Dosarul nr. 5r-374/2022
4-22129236-09-5r-02092022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi(sediul Central)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Marcel POPESCU
grefier Cătălina RÎȘNIC
Cu participarea:
contestatarului Grigore DELIU
În lipsa:
Agentului constatator Ion Guțu
victimilor Serghei GRĂDINARU, Larisa SERGHEENCO

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională la contestația depusă de Deliu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2022 nr. MAI05 497391 în baza art. 354 Cod contravenţional şi a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 497392 întocmit la 04.04.2022 în baza art.104 Cod Contravențional și a deciziilor de sancționare contravenţională,

În baza materialelor din dosar şi a probelor cercetate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 01.04.2022 agentul constatator din cadrul IP Bălți a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 17.03.2022 cet.Deliu Grigore aflîndu-se în magazinul alimentar ,,Evridica" ********** manifestînd un comportament agresiv s-a exprimat în public cu glas tare și cu cuvinte necenzurate în adresa vînzătoarei cet.Sergheenco Larisa, astfel încălcînd ordinea publică.

2. Prin decizia agentului constatator adoptată la 01.04.2022, contestatarul Deliu Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, în baza art. 354 Cod contravențional.

3. La 04.04.2022 agentul constatator din cadrul IP Bălți a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 17.03.2022 cet.Deliu Grigore aflîndu-se în magazinul alimentar ,,Evridica" *****intenționat a deteriorat ecranul de protecție anti-covid din sticlă.

4. Prin decizia agentului constatator adoptată la 04.04.2022, contestatarul Deliu Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, în baza art. 104 Cod contravențional.

5. Procesele verbale în cauză au fost întcmite în absența contestatarului, fapte confirmate de martorul asistent Munteanu Marin.

6. La 29.08.2022 cet. Deliu Grigore a contestat deciziile de sancționare aplicate prin procesele-verbale întocmite la 01.04.2022 și 04.04.2022.

7. În susținerea contestației depuse contestatarul a menționat faptul că nu a primit copiile proceselor-verbale și despre existența acestora a aflat de la executorul judecătoresc Alla Priseajnaia, care l-a informat despre amenzile de la poliție ce urmau a fi achitate.

8. Solicită contestatarul admiterea contestației, repunerea în termenul de declarare a contestației, anularea proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare întocmite în privința sa.

9. În ședința de judecată contestatorul Deliu Grigore a susținut contestația depusă, a solicitat admiterea acesteia și anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Totodată, contestatarul a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, dat fiind faptul că copia proceselor-verbale le-a recepționat de la poliție la începutul lunii octombrie 2022 pentru a le contesta. Despre existența proceselor-verbale contestatarul a aflat de la executorul judecătoresc recepționînd scrisoarea de la executor în septembrie 2022, fiind informat despre existența datoriei la stat de 6000 lei. Totodată, contestatarul a menționat că la 17.03.2022 nu s-a aflat în magazinul Evridica, motivul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție contestatarul nu-l cunoaște.

10. În ședința de judecată a fost audiat martorul asistent indicat în procesele-verbale cu privire la contravenție Munteanu Marin care a declarat faptul că la 01.04.2022 și la 04.04.2022 a semnat procesele-verbale cu privire la contravenție, semnătura din procesele-verbale îi aparține, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmite în prezența sa și în lipsa făptuitorului. Suplimentar, martorul a declarat faptul că la 01 aprilie 2022 și 04 aprilie 2022 nu a avut statutul de agent constatator, la acel moment era subofițer superior la sectorul nr.3 fiind debutant.

11. Instanța de judecată reține faptul că examinarea cauzei contravenționale a avut loc în lipsa victimelor, care au fost citate de mai multe ori, însă nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

12. Astfel, ținând cont de prevederile alin. (3) art. 455 Cod contravenţional și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa victimelor.

13. Audiind poziţia participantului în ședința de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia din alte motive, decît cele invocate în contestație, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripţie.

14. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și 1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

15. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

16. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravenţional, contestatarul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, conform prevederilor legale.

17. Conform materialelor dosarului, se constată faptul la 01.04.2022 agentul constatator din cadrul IP Bălți a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 17.03.2022 cet.Deliu Grigore aflîndu-se în magazinul alimentar ,,Evridica" *****manifestînd un comportament agresiv s-a exprimat în public cu glas tare și cu cuvinte necenzurate în adresa vînzătoarei cet.Sergheenco Larisa, astfel încălcînd ordinea publică. Prin decizia agentului constatator adoptată la 01.04.2022, contestatarul Deliu Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, în baza art. 354 Cod contravențional. La 04.04.2022 agentul constatator din cadrul IP Bălți a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 17.03.2022 cet.Deliu Grigore aflîndu-se în magazinul alimentar ,,Evridica" *****intenționat a deteriorat ecranul de protecție anti-covid din sticlă. Prin decizia agentului constatator adoptată la 04.04.2022, contestatarul Deliu Grigore a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, în baza art. 104 Cod contravențional.

18. La 29.08.2022 cet. Deliu Grigore a contestat procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite la 01.04.2022 și 04.04.2022.

19. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). (2) **În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.** (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din conținutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea plângerii în conformitate cu art. 448 Cod contravențional reprezintă o formă de recurs (o cale de atac) prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că contestatarul a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestație dat fiind faptul că a aflat despre existența proceselor-verbale cu privire la contravenție contestate de la executorul judecătoresc. Astfel instanța de judecată constată că potrivit proceselor-verbale cu privire la contravenție se atestă faptul că acestea au fost întocmite în lipsa făptuitorului, iar la materialele cauzei nu este anexată scrisoarea de expediere a proceselor-verbale întocmite.

De asemenea, la materialele cauzei este anexată citația executorului judecătoresc expediată în adresa contestatarului.

Prin urmare se prezumă faptul că contestatarul a aflat despre existența proceselor-verbale, de la executorul judecătoresc, iar contestația a fost depusă la 29.08.2022.

În circumstanțele date, instanța de judecată va admite cererea contestatarului privind repunerea în termenul de contestare a proceselor-verbale întocmite și va repune în termen contestatarul Deliu Grigore, având în vedere faptul că a depus contestația la 29.08.2022 în termen mai mic de 15 zile din momentul recepționării scrisorii de la executorul judecătoresc Alla Priseajnaia (23.08.2022).

20. În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta –acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

21. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

22. În temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

23. Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzinduse de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

24. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

25. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale

sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

26. Potrivit art. 104 Cod Contravențional, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, iar conform prevederilor art.354, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

27. Normele menționate, adică art. 104 și art.354 din Codul contravențional sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26).

28. În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe din dosarul contravențional:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 497391 din 01.04.2022 (f.d.1);
- Informație (f.d.2);
- Plîngere (f.d.3);
- Proces-verbal de audiere a victimei (f.d.4);
- Proces-verbal de audiere a martorului (f.d.5);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.6);
- Raport (f.d.7);
- Foto-tabel (f.d.8);
- Citație (f.d.9-10);
- Scrisoare (f.d.11);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 497392 din 04.04.2022 (f.d.1);
- Cerere (f.d.2);
- Proces-verbal de audiere a victimei (f.d.3);
- Raport (f.d.4);
- Copia informației (f.d.5);
- Copia plîngerii (f.d.6);
- Copia procesului-verbal de audiere a victimei (f.d.7);
- Copia procesului-verbal de audiere a martorului (f.d.8);
- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d.9);
- Copia raportului (f.d.10);
- Foto-tabel (f.d.11);
- Citație (f.d.12-13);
- Scrisoare (f.d.14);

29. Analizând probele prezentate în ședința de judecată instanţa de judecată consideră că, s-a constatat cu certitudine faptul că cet.Deliu Grigore la 17.03.2022 aflîndu-se în magazinul alimentar ,,Evridica” *****manifestînd un comportament agresiv s-a exprimat în public cu glas tare și cu cuvinte necenzurate în adresa vînzătoarei cet.Sergheenco Larisa, astfel încălcînd ordinea publică și a deteriorat ecranul de protecție anti-covid din sticlă, ceea ce

corect, legal și întemeiat a fost constatat de către agentul constatator prin stabilirea vinovăției contravenientului și a calificat fapta sa, conform prevederilor art. 104 și art.354 Cod contravențional.

Mai mult decît atît, faptul comiterii contravențiilor de către contestatar se confirmă prin foto-tabelul anexat la materialele cauzei, precum și procesul-verbal de audiere a vcitimei, procesul-verbal de cercetare la fața locului.

În şedinţa de judecată, au fost examinate minuţios probele anexate, iar în final instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, Deliu Grigore este vinovat de comiterea contravențiilor imputate.

Astfel, instanța de judecată constată faptul că Deliu Grigore a comis contravenția prevăzută la art. 104 și art.354 Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Deliu Grigore i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă el în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anexat careva probe, dar nici nu a solicitat audierea în ședință a cărorva martori și nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată relevă că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Deliu Grigore în comiterea contravențiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

30. Totodată, studiind procesele-verbale cu privire la contravenţie nr.MAI05 497392 din 04.04.2022 și nr. MAI05 497391 din 01.04.2022 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa le găseşte ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai mult decît atît, instanța de judecată atestă faptul că procesele-verbale menționate au fost întocmite în lipsa făptuitorului, fiind indicat la pct.14 martorul asistent, Munteanu Marin care a declarat în instanța de judecată că a semnat procesele-verbale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actulelor atacate nu a fost înlăturată, acestea bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

31. Cu privire la sancțiunile aplicate de către agentul constatator, instanța apreciază că acestea au fost aplicate în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 104 și 354 Cod contravențional.

32. Argumentele contravenientului precum că el nu se face vinovat de comiterea contravențiilor imputate instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

33. Totodată, instanța reține faptul că, contravenţiile comise de contestatar au fost comise la 17.03.2022. Astfel, instanţa consideră că în speţa dată sunt aplicabile prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravenţional - *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

Termenul de prescripţie de un an de atragere a contravenientului la răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 104 și art.354 Cod contravențional a expirat.

34. Conform art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31 Cod contravenţional.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din circumstanţele expuse, procesul contravenţional în privința lui Deliu Grigore în baza art. 104 și art.354 Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

35. În conformitate cu art. 30, art. art. 448, 457-458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea contestatarului Deliu Grigore privind repunerea în termenul de contestare a proceselor-verbale cu privire la contravenție - se admite.

Se repune contestatarul Deliu Grigore în termenul de depunere a contestației.

Contestaţia depusă de Deliu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2022 nr. MAI05 497391 în baza art. 354 Cod contravenţional şi a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 497392 întocmit la 04.04.2022 în baza art.104 Cod Contravențional și a deciziilor de sancționare contravenţională, se admite din alte motive.

Procesele contravenţionale pornite în privinţa lui Deliu Grigore în baza art. 354 Cod Contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2022 nr. MAI05 497391 și în baza art.104 Cod contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.04.2022 nr. MAI05 497392, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Marcel Popescu**