Dosarul nr. 1-39/2026
1-26018170-48-1-16022026

SENTINŢĂ
în numele Legii

03 iunie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecător Iana Talmaci
Grefier Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Avocatului Sergiu Artene

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Spînu Nicolae *****a. n. ***** IDNP *****, născut și domiciliat în*****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, pensionar, supus militar, anterior a fost judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal,
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 18.02.2026-03.06.2026

c o n s t a t ă:

La data de 02.12.2025, aproximativ la ora 22:45, Spînu Nicolae, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, fiind deținătorul permisului de conducere cu nr. *****, emis pe numele său la 03.02.2005, pentru categoriile de autovehicule A, B, C, D, E, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare *****, unde, pe traseul M-5, în apropierea stației de alimentare cu combustibil „Lukoil” din loc. Negrești, m. Strășeni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Strășeni, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și, ca urmare a testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, în aerul expirat de Spinu Nicolae, la data de 02.12.2025, ora 22:53, s-a depistat o concentrație de vapori de alcool în cuantum de 0,51 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spînu Nicolae *****a săvârșit infracțiunea

prevăzută de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

În ședința preliminară, inculpatul Spînu Nicolae, fiind asistat de apărătorul său Sergiu Artene, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului **Spînu Nicolae** a recunoscut vina. A declarat că avea permis de conducere pentru toate categoriile. A lucrat pe microbuz, la moment este pensionar. Lucra la Cojușna, ducea niște muncitori care lucrau în schimbul de noapte. Era început de decembrie, a pornit de acasă, era în jurul orelor 22:45 - 23:00. A servit niște must, îl avea în mașină, era must dulce. A servit din acea sticlă deoarece îi era sete. A oprit la benzinărie din Negrești pentru a servi o cafea. A intrat în benzinărie, din urma lui era și echipajul de poliție, erau 2 colaboratori, o fată și un băiat. Trecuse pe linia continuă, avea mustăți de la must, ei au văzut asta. Au solicitat de a trece testul Drager, care a arătat 0,51 mg/l. El a fost de acord, nu s-a certat. A dorit să facă și proba biologică dar colaboratorii le-a zis că va arăta mai mult, de aceea nu a făcut. Îi pare rău de cele întâmplate. Niciodată nu a avut probleme. Soția sa este bolnavă, trăiesc din pensie și mai are la întreținere nepotica./f. d. 108/

Analizând declarațiile lui Spînu Nicolae, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Spînu Nicolae în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile martorului Stici Dumitru, care, fiind audiat în calitate de martor, a comunicat că, la data de 02.12.2025, la orele 17:00, a intrat în serviciu EPRO în raionul Strășeni, conform graficului de serviciu, împreună cu colega Racu Andreea, utilizând automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 1134. Serviciul a fost desfășurat până la data de 03.12.2025, ora 08:00, conform graficului. La data de 02.12.2025, aproximativ la orele 22:45, în timpul desfășurării serviciului, patrulând traseul M-5, în apropierea localității Negrești, raionul Strășeni, a fost observat un automobil de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care a încălcat marcajul rutier prin depășirea liniei continue, fapt ce a constituit temei pentru stoparea automobilului respectiv. După stoparea automobilului, în vederea documentării faptei conform art. 240 alin. (1) CC, s-a stabilit că la volanul unității de transport se afla cetățeanul Spînu Nicolae, anul nașterii *****. Acestuia i-au fost solicitate actele necesare pentru documentare, iar în timpul discuției purtate cu conducătorul auto s-a simțit miros specific de alcool. Persoana a fost întrebată dacă a consumat băuturi alcoolice, iar aceasta a comunicat că a consumat must. I-a fost propusă testarea alcoolscopică, cu care a fost de acord. În urma testării cu aparatul „Drager”, pe ecran a fost indicată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l. Cetățeanul Spînu Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării, refuzând prelevarea probelor biologice. Astfel, au fost întocmite toate actele procedurale necesare pentru documentarea cazului, iar automobilul a fost

ridicat și transportat la parcarea specială din localitatea Trușeni./f. d. 22-24/

Declarațiile martorului Racu Andreea, care, fiind audiată, a comunicat că la data de 02.12.2025, la orele 17:00, a intrat în serviciu EPRO în raionul Strășeni, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul Stici Dumitru, utilizând automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI 1134, urmând să finalizeze serviciul la data de 03.12.2025, ora 08:00, conform graficului. La data de 02.12.2025, aproximativ la orele 22:45, în timpul desfășurării serviciului, patrulând traseul M-5, în apropierea localității Negrești, raionul Strășeni, ea a observat un automobil de model „Mercedes Sprinter", cu numărul de înmatriculare *****, care a efectuat depășirea liniei continue pe carosabil, fapt ce a servit drept motiv pentru stoparea automobilului respectiv, acesta fiind stopat cu ajutorul semnalelor luminoase și sonore. În urma stopării automobilului, în vederea documentării faptei în baza art. 240 alin. (1) CC, colegul Stici Dumitru s-a apropiat de automobil, s-a prezentat și a solicitat actele necesare. Astfel, s-a stabilit că la volanul unității de transport se afla cetățeanul Spînu Nicolae, anul nașterii *****. Acestuia i-au fost solicitate actele necesare pentru documentare, iar în timpul discuției purtate ea a simțit un miros specific de alcool. Persoana a fost întrebată dacă a consumat băuturi alcoolice, comunicând că a consumat must. I-a fost propusă testarea alcoolscopică, cu care a fost de acord. În urma testării cu aparatul „Drager", pe ecranul acestuia a fost indicată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l. Cetățeanul Spinu Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării, refuzând prelevarea probelor biologice. În consecință, ea a întocmit toate actele necesare în vederea documentării cazului dat, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din localitatea Trușeni./f. d. 25-26/

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conform căruia în aerul expirat de Spînu Nicolae, la data de 02.12.2025, se conținea o concentrație de vapori de alcool în cuantum de 0,51 mg/l./f. d. 06/

Tichetul ce conține rezultatele testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", conform căruia, la data de 02.12.2025, ora 22:53, în aerul expirat de Spînu Nicolae se conținea o concentrație de alcool în cuantum de 0,51 mg/l. /f. d. 05/

Procesul-verbal de ridicare a vehiculului la parcarea specială din 02.12.2025, conform căruia de la conducătorul auto Spînu Nicolae a fost ridicat mijlocul de transport condus de acesta, de model „Mercedes Sprinter", cu numerele de înmatriculare *****. /f. d. 09/

Procesul-verbal de examinare din 05.01.2026, conform căruia a fost supus examinării tichetul din 02.12.2025, ce conține rezultatele testării alcoolscopice a cet. Spînu Nicolae. Conform tichetului examinat, la data de 02.12.2025, ora 22:53, în aerul expirat de Spînu Nicolae se conținea o concentrație de alcool în cuantum de 0,51 mg/l. Tichetul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 05.01.2026./f. d. 14-16/

Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2025, conform căruia de la Stici Dumitru a fost ridicat un suport optic CD-R, pe care se conțin înregistrări video din data de 02.12.2025, din momentul testării alcoolscopice a cet. Spinu Nicolae./f. d. 18/

Procesul-verbal de examinare din 05.01.2026, conform căruia a fost supus examinării conținutul suportului optic CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 17.12.2025, pe care se conține un fișier video. Astfel, în fișierul supus examinării este captat momentul testării alcoolscopice a învinuitului Spînu Nicolae cu aparatul „Drager", rezultatul fiind de 0,51 mg/l. Suportul optic pe care se conține fișierul video supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.01.2026. /f. d. 19-21/

Corpuri delicte/alte mijloace materiale de probă: Suport optic CD-R, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 17.12.2025, pe care se conțin înregistrări video din momentul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a învinuitului Spînu Nicolae.

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Spînu Nicolae este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal -„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile

Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal sancționează fapta de conducere a mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, astfel că în speță se constată cu certitudine că inculpatul Spînu Nicolae și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or Spînu Nicolae se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod Penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Faptul aflării lui Spînu Nicolae în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului ”Drager 6820”, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,51 mg/l.

În speță, instanța constată că acțiunile lui Spînu Nicolae întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

Astfel, din probele administrate rezultă cu certitudine că, la data de 02.12.2025, aproximativ la ora 22:45, inculpatul a condus automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5, în apropierea localității Negrești, raionul Strășeni, fiind stopat de către colaboratorii de poliție după ce a încălcat marcajul rutier prin depășirea liniei continue. Faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat este

confirmat atât prin declarațiile martorilor Stici Dumitru și Racu Andreea, cât și prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că se afla la volanul unității de transport.

Totodată, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a inculpatului este confirmată prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, tichetul rezultat al testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", procesul-verbal de examinare a acestuia, precum și prin înregistrările video anexate la materialele cauzei. Potrivit acestor mijloace de probă, la data de 02.12.2025, ora 22:53, în aerul expirat de către Spînu Nicolae a fost stabilită concentrația de alcool de 0,51 mg/l, valoare care depășește limita de 0,35 mg/l prevăzută de lege.

Instanța reține că inculpatul Spînu Nicolae a recunoscut în ședința de judecată faptul consumului de must înainte de a urca la volan, precum și faptul că a acceptat benevol testarea alcoolscopică și a fost de acord cu rezultatul acesteia. De asemenea, inculpatul a refuzat prelevarea probelor biologice, aspect confirmat atât de declarațiile martorilor, cât și de materialele cauzei.

Prin urmare, instanța stabilește că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările conducerii mijlocului de transport după consumul alcoolului și admițând producerea acestora. Or, fiind deținător al permisului de conducere pentru mai multe categorii de autovehicule și având experiență îndelungată în conducerea mijloacelor de transport, inculpatul cunoștea obligația legală de a nu conduce vehiculul în stare de ebrietate.

În consecință, instanța concluzionează că vinovăția lui Spînu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este pe deplin demonstrată prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Este de menționat că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către Spînu Nicolae, prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se califică drept infracţiune mai puţin gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Spînu Nicolae, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Potrivit revendicării, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30.10.2018, Spînu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 u.c. (40 000 lei), cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, sentință menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2019. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.08.2023, Spînu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum de 120 ore, sentință ce a fost menținută în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2023. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.04.2024, s-a dispus înlocuirea pedepsei cu amendă în cuantum de 800 u.c. (40 000 lei), aplicată în privința lui Spînu Nicolae prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30.10.2018, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore. Conform informației din 05.01.2026, parvenite din adresa Biroului de Probațiune Strășeni, Spînu Nicolae, începând cu data de 15.12.2025, execută pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul APL Hirova, având la acel moment executate 96 ore din totalul de 240 ore stabilite acestuia prin Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16.04.2024.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor atenuante ce ar atenua răspunderea penală în privința lui Spînu Nicolae.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată pentru o infracțiune similară, inculpatul fiind anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că încălcarea prevederilor art. 264 [1] alin. (1) din Codul penal (1), adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare *se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Cezar Țaca, conducîndu-se de prevederile art. 80/1 CP și ținînd cont că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, solicită să fie recunoscut Spînu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de

trasnport. Totodată a fi suspendă condiționat executarea pedepsei date pe un termen de probă pe un termen de 2 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Sergiu Artene, acționînd în interesele inculpatului Spînu Nicolae, a susținut poziția acuzatorului de stat.

Inculpatul Spînu Nicolae, în cadrul ultimului cuvînt și-a expus părerile de rău, solciitînd instanței, aplicarea unei pedepse cît mai blînde.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, orientat spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța reține că inculpatul Spînu Nicolae a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituind 0,51 mg/l, valoare ce depășește considerabil limita admisă de lege. Totodată, acesta anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, însă pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopul preventiv și educativ, inculpatul continuând să manifeste o atitudine iresponsabilă față de normele de circulație rutieră și obligațiile impuse de lege.

Cu toate acestea, instanța apreciază că izolarea efectivă a inculpatului de societate nu este imperios necesară pentru atingerea scopului pedepsei penale, or, infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, iar inculpatul este încadrat în câmpul muncii neremunerate în folosul comunității, executând pedeapsa stabilită prin hotărârea anterioară. De asemenea, instanța ține cont de vârsta inculpatului, de faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și de posibilitatea corectării sale fără executarea reală a pedepsei închisorii.

Prin urmare, instanța consideră oportună stabilirea unei pedepse în privința lui Spînu Nicolae sub formă de închisoare, urmând ca executarea acesteia să fie suspendată condiționat, în condițiile legii, oferindu-i inculpatului posibilitatea de a-și demonstra îndreptarea prin respectarea ordinii de drept și printr-o conduită conformă normelor sociale.

Totodată, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constate supra, dar și caracterul infracțiunii comise, care atentează la securitatea circulației, ca parte componentă a securității și ordinii publice, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Spînu Nicolae numai prin aplicarea în privința acestuia, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de circumstanțele descrise supra, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia în penitenciar. În acest sens, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului **Spînu Nicolae** pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, cu condiția ca acesta să nu săvârșească o nouă infracțiune în perioada respectivă și, prin comportare exemplară și respectarea normelor de conviețuire socială, să îndreptățească încrederea acordată. Instanța consideră că această măsură va asigura o protecție adecvată a intereselor societății și va evita efectele negative pe care le-ar putea genera izolarea inculpatului de mediul social și familial prin plasarea sa în penitenciar..

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, cacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un

termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aliniatul (6) prevede, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanța consideră că prin aplicarea față de Spînu Nicolae a unei pedepse neprivative de libertate, va fi atins scopul pedepsei de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile

consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65/1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) şi art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21/1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Potrivit art. 21/1 alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării

dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit materialelor cauzei penale, în calitatea de mijloace materiale de probă au fost recunoscute: tichetul Drager eliberat pe numele lui Spînu Nicolae a. n. *****, suportul magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video din 02.12.2025.

Prin urmare, mijloacele materiale de probă: tichetul Drager eliberat pe numele lui Spînu Nicolae a. n. *****, suportul magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video din 02.12.2025 urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

În vederea asigurării executării sentinței de condamnare în privința lui Spînu Nicolae, în privința inculpatului, instanța de jduecată consideră oprtun de a aplica măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor,

traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Spînu Nicolae a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcootest 6810" ceea ce se confirmă prin „tichet Drager" și conținutului procesului-verbal privind constatarea stării de ebrietate (f.d.5,6)

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul „Drager" urmează a fi recuperate integral, din contul lui Spînu Nicolae în contul statului.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Spînu Nicolae** *****a. n. ***** IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Spînu Nicolae** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Controlul asupra comportării și executării de către **Spînu Nicolae** a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de inculpatul **Spînu Nicolae**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează din contul lui **Spînu Nicolae**, în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Spînu Nicolae** de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: tichetul Drager eliberat pe numele lui Spînu Nicolae a. n. *****, suportul magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video din 02.12.2025 urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**