

Dosarul penal nr. 1-98/2026
(PIGD: 1-26044489-26-1-08042026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 aprilie 2026

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Corina Tăbăcaru

Grefier:

Ala Bejanu

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Oleg Rusu

Succesorului părții vătămate – Andrieș Lilia

Apărătorului inculpatului Didilica*****avocatul Alexandru Covdii

Inculpatului – Didilica*****

A examinat în ședință de judecată publică, *în procedură generală*, cauza penală de învinuire a inculpatului –

Didilica*****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal al

RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 08 aprilie 2026 – 24 aprilie 2026

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

*Inculpatul Didilica***** la data de 20 decembrie 2025, aproximativ pe la orele 18:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, deplasându-se cu căruța prin intravilanul satului *****, raionul *****, împreună cu concubina sa Andrieș Valeria, a.n. ***** care conform art. 133¹ din Codul Penal sunt membri de familie, în urma unui conflict, având intenția omorului acesteia, prevăzând urmările și dorind survenirea acestora, intenționat, i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care cu deosebită cruzime prin comprimare cu mâinile în regiunea gâtului al acesteia i-a cauzat moartea.*

Ulterior, având scopul ascunderii infracțiunii, a continuat deplasarea cu căruța în extravilanul satului, unde a descărcat-o pe aceasta din căruță, plasând-o la sol, după care a dezbrăcat-o de haine, aruncând hainele la o distanță de aproximativ 700-800 metri de la locul unde a lăsat-o, după care s-a deplasat la domiciliu.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026 s-a concluzionat că, moartea cet. Andrieș Valeria, a.n. *****, a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumarea gâtului și organelor respiratorii cu mâna, prin ce se confirmă: echimozele pe pielea în regiunea în gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, care sunt confirmate de cercetare histologică, după primirea leziunile corporale de 0-30 minute.

Moartea cet. Andrieș Valeria, a.n. *****, după rămășițele cadavrului a survenit la 20 decembrie 2025. Pe rămășițele cadavrului s-au depistat: echimoze pe pielea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului pe dreapta, care puteau fi produse de acțiunea degetelor, prin comprimare. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului Andrieș Valeria au legătură directă cu survenirea morții. În proba de sânge prezentată pe numele Andrieș Valeria, a.n. ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 6,37 g/l care în viață se califică ca intoxicație alcoolică.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Didilica***** vina în comiterea infracțiunii incriminate conform actului de acuzație nu a recunoscut-o și în conformitate cu art. art. 351, 352 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Inculpatul Didilica***** a acceptat să facă declarații în cadrul ședinței de judecată și să răspundă la întrebări.

III. Argumentele inculpatului

*Inculpatul Didilica****** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, el nu a strangulat-o. Ea a servit rachi. A mers o sută de metri și deja era decedată. El nu a cunoscut că, ea avea probleme cu inima. Ea singură i-a spus că, dacă va muri să o ducă pe câmp să o mănânce câinii. A luat-o din căruță și a dat-o jos. Nu a strangulat-o, nu a tăiat-o. Ea a servit. Le-a spus polițiștilor că, el a strangulat-o, deoarece oricum i se va deschide dosar penal. A fost la fața locului și a arătat. A luat totul asupra sa, oricum îl vor închide, deoarece a decedat în căruță. El a arătat totul, era avocatul și poliția. A vrut să o dea jos din căruță, să cheme poliția, a fost la Edu Victor să-l ajute, dar l-a refuzat. La orele 17:10 era decedată. A cerut ajutor, dar a fost refuzat. A înhămat caii și a plecat la deal. Nu a vrut să le spună vecinilor că era decedată, se gândea că va avea probleme. Atunci când a fost la secția de poliție a fost agresat de polițiști. Nu a deșus plângeri. L-au lovit cu picioarele. La secția de poliție în sat a fost lovit. Atunci când a fost întrebat de judecătorul de instrucție dacă are pretenții față de colaboratorii de poliție a spus că nu are pretenții. Din anul 2020 până în anul 2025 a locuit cu Andrieș Valeria.

IV. Deși, inculpatul Didilica Ion***** vina în comiterea infracțiunii incriminate conform actului de acuzație nu a recunoscut-o, *vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume:*

-declarațiile succesoriului părții vătămate Andrieș Lilia care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Didilica Ion îl cunoaște. A locuit cu fiica ei, Andrieș Valeria. A scris cerere la Inspectoratul de Poliție că fiica ei nu este la domiciliu. A fost telefonată de fiica ei Mariana, care i-a comunicat că, Valeria a decedat. Pe data de 24, 26 decembrie 2025 a aflat că, fiica ei este decedată. Dumitru Pîslari a telefonat-o pe fiica ei Mariana și a anunțat-o pe ea.***** a fost la Dumitru Pîslari și i-a dat pașaportul fetei. Era acolo pașaportul fiicei sale. S-a mirat că, a ajuns pașaportul fetei la bătrân. Așa și nu a înțeles de ce era acolo. Ultima dată a văzut-o pe fiica ei pe data de 14 decembrie 2025, la piață. Era neagră pe față. I-a spus să-l lase și să plece acasă. Ea i-a cumpărat casă, fiica ei avea casă. I-a spus să-l lase și să-și caute de treabă. Fiica ei era vânătoare pe față, nu era bătută. I-a spus că totul e bine. Au

locuit împreună aproximativ 5 ani. Mai venea din când în când la ea, îi dădea produse, cartofi, zahăr, ulei, mâncare. I s-a spus că, fiica ei a fost găsită între hotarul satului Sofia și Pelinia. Atunci când a fost găsită era mâncată de câini pe jumătate. Inculpatul toate telefoanele le-a stricat. I s-a spus că, veneau de la depozit, duceau cereale la oameni. Vecinii i-au spus că fata ei a dispărut. Nu ține minte sigur dată. Nu are pretenții față de inculpat, nu dorește nimic de la el, solicită să fie pedepsit cu detenție pe viață.

*-declarațiile martorului Dascal Vasiliu care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Didilica***** îl cunoaște. Pe doamna Lilia la fel o cunoaște. Cu Didilica***** nu sunt rude. Locuiesc într-o mahala. A vorbit pe data de 20 decembrie 2025 cu Didilica***** ca să-i pregătească grăunțele pe cote, deoarece el are căruță și să meargă împreună. Au mers la depozit. Era și soția Valerica. Au pus în saci grăunțele. I-a spus că nu va încăpea totul în căruță. Au plecat să ducă grăunțele lui Dumitru. A aflat că, atunci când s-au pornit deja depozitul era închis. A aflat peste câteva zile că, a înghețat în căruță. Nu a înțeles ce s-a întâmplat.*

*-declarațiile martorului Edu Victor care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Didilica***** îl cunoaște, este vecinul său. Nu sunt rude. Pe data de 20 decembrie sau 21 decembrie 2025, pe la orele 08:07, Didilica***** a sărit peste poartă la el în gospodărie. Soția l-a văzut și i-a spus că este cineva la ușă. A ieșit afară și l-a văzut pe Didilica***** care i-a spus că are ceva probleme cu calul și i-a spus să-l ajute să o dea jos pe Valeria din căruță ca să o poată duce acasă. I-a spus că este bolnav, are tensiune și nu poate. Nu a ieșit din ogradă, până la poartă la petrecut. Casa lui Didilica***** se află la capătul ogrăzii sale. De la el din ogradă s-a văzut partea din spate a căruței. Era încă întuneric afară. I-a spus precum că, Valeria este în căruță, alte detalii nu i-a comunicat. I-a spus să-l ajute să o dea jos. Din auzite a aflat că, Valeria a fost găsită între hotarele satelor.*

*-raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 31 decembrie 2025, potrivit căruia, la data de 31 decembrie 2025, orele 13:20, în Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Drochia, a parvenit înștiințare telefonică de la SSI al BZPC al SP-5 agent Olaru Stepan, precum că, în extravilanul satului Pelinia, raionul Drochia, a fost depistat cadavrul cet. Andrieș Valeria, a.n. *****, locuitoare a satului Pelinia, raionul Drochia; (f.d. 4, vol. I)*

*-informație telefonică nr. 20251205498 din 31 decembrie 2025 prin care se atestă că, a parvenit înștiințare telefonică de la SSI al BZPC al SP-5, agent Olaru Stepan, precum că, în extravilanul satului Pelinia, raionul *****, a fost depistat cadavrul cet. Andrieș Valeria, a.n. *****, locuitoare a satului Pelinia, raionul Drochia; (f.d. 6, vol. I)*

*-informație telefonică nr. 20251205489 din 30 decembrie 2025 prin care se atestă că, a parvenit înștiințare telefonică de la SSI agent șef, Olaru Stepan, precum că, s-a adresat Andrieș Lilia, a.n. 1960, locuitoare a satului Pelinia, raionul Drochia, care a comunicat că, la data de 27 decembrie 2025, fiica Andrieș Valeria Valeriu, a.n. *****, a plecat de la domiciliu și până la moment nu a revenit și nu cunoaște locul aflării, fiind înregistrate cazuri similare și anterior; (f.d. 9, vol. I)*

-cererea lui Andrieș Lilia Iacob din 30 decembrie 2025, prin care solicită organelor de poliție de a ajuta la depistarea fiicei sale Andrieș Valeria, care la data de 27 decembrie 2025, în jurul orelor 18:00, a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută și nu se cunoaște locul aflării. Astfel de cazuri similare anterior au mai avut loc; (f.d. 10, vol. I)

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 decembrie 2025, cu anexarea planșelor fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului, ce constituie gospodăria lui Didilica*****, amplasată în satul Pelinia, raionul Drochia, unde Andrieș Valeria nu a fost depistată;*

(f.d. 12-13,

vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 decembrie 2025, cu anexarea planșelor fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a cadavrului identificat a lui Andrieș Valeria, care a fost depistat în extravilanul satului Pelinia, raionul Drochia, la hotar cu satul Hăsnășenii Noi, raionul Drochia. Cadavrul a fost depistat pe teritoriul unui teren agricol sădit cu copaci. Locul depistării cadavrului este amplasat pe un deal la o distanță de circa 3 km de la satul Hăsnășenii Noi, raionul Drochia și 2 km de la satul Pelinia, raionul Drochia. Cadavrul depistat era dezgolit și haine nu se observă. Cadavrul de gen feminin, fără mușchi, în regiunea pieloasă a capului cu rămășițe de păr în regiunea occipitală, oasele faciale și a mandibulei de jos, fără mușchi și piele integre la fața locului, mușchi în regiunea gâtului lipsesc parțial. Pe partea anterioară a cutiei toracice pielea este integră, pielea, mușchi și organele interne din bazin și membrelor inferioare lipsesc, oasele bazinului membrelor superioare și inferioare integre, leziuni corporale de caracter mecanic la fața locului nu s-au depistat;

(f.d. 25-31, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 decembrie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a obiectelor: o pereche de chiloți de culoare neagră combinat cu culoarea albastră; o pereche de pantaloni de culoare gri cu linii negri; o pereche de ciorapi de culoare roz; o pereche de încălțăminte de iarnă de tip unghi cu blană, în interior de culoare cafeniu închis; o scurtă de iarnă de culoare albă cu glugă; o jachetă de culoare neagră cu dungi și un maiou de culoare galben;

(f.d. 38-49, vol. I)

-procesul-verbal de examinare a cadavrului din 02 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a cadavrului cet. Andrieș Valeria, care se efectuează în incinta CML Drochia împreună cu medicul legist Balea Valeriu. Cadavrul de gen feminin care este dezbrăcat, fără mușchi în regiunea pieloasă a capului, cu rămășițe de păr, în regiunea occipitală oaselor faciale și mandibula de jos fără mușchi și pielea integră. Mușchi, pielea în regiunea gâtului lipsește parțial. Pe partea anterioară a cutiei toracice pielea este integră, pielea, mușchi și organele interne din bazin lipsesc. Limba osului hioid esofagul, plămâni, inima lipsesc. Coastele integre. Pielea și sub piele a gâtului a rămas o hemoragie roșietică. Hepatul parțial mâncat de animale sau păsări. Oasele craniului faciale și mandibulele de jos integre, fără țesături;

(f.d. 50-53, vol. I)

*-raportul de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026, prin care s-a concluzionat că, moartea lui Andrieș Valeria, a.n. *****, a survenit în rezultatul: asfixiei mecanice prin sugrumarea gâtului și organelor respiratorii cu mâna, prin ce se confirmă: echimozele pe pielea în regiunea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, care sunt confirmate de cercetarea histologică, după primirea leziunilor corporale de 0-30 minute. Moartea lui Andrieș Valeria, după rămășițele cadavrului a survenit la 20 decembrie 2025. Pe rămășițele cadavrului s-au depistat: echimoze pe pielea a gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului pe dreapta, care puteau fi produse de acțiunea degetelor mânilor, prin comprimare. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului Andrieș Valeria au legătură directă cu survenirea morții. Survenirea morții lui Andrieș Valeria a fost prin sugrumarea gâtului*

cu mâinile. În proba de sânge prezentată pe numele lui Andrieș Valeria s-a depistat alcool etilic în cantitate de 6,37 g/l care în viață se califică ca intoxicație alcoolică;

(f.d. 59-60,

vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 01 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Didilica Serghei***** a vehiculului cu tracțiune animală (căruță) cu 2 cai;

(f.d. 64-65,

vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a obiectului - o trăsură (căruță) cu tracțiune animală, aflată în stare de uzură. Trăsura este confecționată preponderent din lemn cu elemente de metal. Culoarea lemnului este maro închis cu urme evidente de degradare, murdărie și uzură. Obiectul confecționat din scânduri de lemn parțial deteriorate cu patru roți cu jante metalice cu urme de ruginări, murdărie, cu sistem de rulare metalic. Proșapul din lemn destinat atașării la animalul de tracțiune. În interior se observă material vegetal (paie/fân). Pe partea din spate este vizibil un număr de înregistrare DR PL 042 fixat pe o plăcuță. Careva urme vizibile care ar prezenta interes pentru cauza penală nu se observă. La momentul examinării, trăsura se află în spațiul exterior al gospodăriei bănuitului Didilica*****, fiind ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 01 ianuarie 2026, de la fratele bănuitului Didilica Serghei;

(f.d. 66-67, vol. I)

-ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 20 ianuarie 2026, prin care s-a recunoscut drept corp delict vehiculul cu tracțiune animală (căruța) cu doi cai, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Didilica Serghei;

(f.d. 68, vol. I)

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 01 ianuarie 2026, prin care se atestă că, în cadrul acestei acțiuni Didilica***** în prezența altor participanți la acțiunea dată, pe etape, a arătat calea spre locul infracțiunii, a demonstrat cum a comis infracțiunea de omor, a descris circumstanțele și obiectele despre care anterior a făcut declarații, recunoscându-și vina în acest sens;

(f.d. 70-73, vol. I)

-ordonanța de transmitere a corpurilor delictive din 23 martie 2026, prin care s-a dispus transmiterea corpurilor delictive: Pachet nr. 1 în care se află scurtă de iarnă de culoare albă cu glugă; Pachet nr. 2 în care se află jachetă de culoare negru; Pachet nr. 3 în care se află maiou de culoare galben, pe maiou observându-se urmă asemănătoare cu cea de încălțăminte; Pachet nr. 4 în care se află un sutien de culoare negru; Pachet nr. 5 în care se află pantaloni de culoare gri, pe care se observă mai multe pete de culoare brun gălbuie cu aspect specific de materie fecale; Pachet nr. 6 în care se află pantaloni de tip sport de culoare negru; Pachet nr. 7 în care se află lenjerie de culoare negru combinat cu albastru și se observă pete de culoare brun gălbuie asemănător cu materie fecale; Pachet nr. 8 în care se află o pereche de ciorapi de culoare violetă; Pachet nr. 9 în care se află încălțăminte cu mărimea de 38, în camera de păstrare a corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție Drochia;

(f.d. 228,

vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202636S0018 din 23 martie 2026, prin care s-a concluzionat că, în prezent Didilica***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F07.0 Tulburare de personalitate organică”, manifestând tensionare emoțională cu

dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv, comportament emoțional alterat, schimbare rapidă a buneii dispoziții spre iritabilitate sau scurte explozii de mânie și agresiune. Conform stării psihice, actualmente, cet. Didilica***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii imputate (acțiunilor indicate în ordonanța de expertiză), cet. Didilica***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F 07.0 Tulburare de personalitate organică”. Conform stării psihice cet. Didilica***** avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. Didilica***** să fie recunoscut „responsabil” de fapta penală imputată. Nu este necesar aplicarea față de cet. Didilica***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical și nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbitiv, sedativ, deshidratant. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Didilica***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Didilica***** nu s-a aflat în stare de afect patologic; (f.d. 231-237, vol. I)

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Didilica****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal al RM** – *omorul unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie, comis cu o deosebită cruzime*.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

VI. Instanța de judecată audiind participanții la proces, cercetând și apreciind probele administrate în cadrul ședinței de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele administrate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată a constatat că, faptele reținute la pct. I din prezenta sentință în sarcina inculpatului Didilica***** este dovedită conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 aprilie 2026 (*f.d. 35-36, vol. II*), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Didilica***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal, conform semnelor calificative - *omorul unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie, comis cu o deosebită cruzime.*

În acest sens, instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate de către partea acuzării și anume declarațiile succesoriului legal al părții vătămate Andrieș Lilia, declarațiile martorilor Edu Victor și Dascal Vasilii a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Didilica***** se afla în relație de concubinaj cu partea vătămată Andrieș Valeria, iar la data de 20 decembrie 2025 inculpatul Didilica***** se afla împreună cu partea vătămată Andrieș Valeria.

Instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Edu Victor care a declarat că, pe data de 20 decembrie sau 21 decembrie 2025, pe la orele 08:07 minute, Didilica***** a sărit peste poartă la el în gospodărie și i-a spus să-l ajute să o dea jos pe Valeria din căruță ca să poată duce acasă.

În acest context, instanța de judecată atestă că, declarațiile martorului Edu Victor coroborează cu însăși declarațiile inculpatului Didilica*****, care în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că, Valeria era decedată în căruță și a plecat la vecinul Edu Victor ca să-l ajute, însă aceasta l-a refuzat, precum și cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 01 ianuarie 2026, potrivit căruia, inculpatul Didilica***** a confirmat faptul că, a mers la vecinul Victor pentru a-l ruga să-l ajute să o dea jos pe Valeria și să o ducă în casă pe pat, cu intenția de a-l duce în eroare și a-i comunica vecinului că, a decedat acasă. La refuzul vecinului de a-l ajuta, s-a întors acasă unde a luat decizia de a merge în extravilanul satului pentru a o lăsa pe concubina sa decedată din motiv că, avea frică să nu fie tras la răspundere penală.

Sub aspect probatoriu, instanța de judecată reține faptul că, *declarațiile succesoriului legal al părții vătămate Andrieș Lilia, declarațiile martorilor Edu Victor și Dascal Vasilii coroborează cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 01 ianuarie 2026 (în cadrul ședinței de judecată au fost vizualizate și înregistrările video a acțiunii de urmărire*

penală verificarea declarațiilor la fața locului), prin care se atestă că, inculpatul Didilica***** a confirmat faptul că, în extravilanul satului *****, raionul ***** a sugrumat-o pe concubina sa, Andrieș Valeria, relatând în acest sens faptul că, de la Maranda***** cu căruța proprie de comun cu Valeria mergea în extravilanul satului. La un moment dat între ei s-a iscat o ceartă, unde fiind ambii în căruță, el a oprit căruța și a încercat să oprească conflictul prin strigăte. El era poziționat în partea dreaptă a căruței, iar victima în partea stângă. Astfel, s-a întors spre victimă și a apucat-o cu mâna stângă de după cap, iar cu mâna dreaptă a strâns-o de gât și a ținut-o în poziția dată aproximativ 5 minute, victima nu s-a opus și nu a comunicat nimic. Atunci când a lăsat victima din mâinile sale, aceasta a expirat adânc și s-a rezemat de coșul căruței, rămânând în poziția dată.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, în cadrul acțiunii de verificare a declarațiilor la fața locului din 01 ianuarie 2026, inculpatul Didilica***** a confirmat faptul că, în extravilanul satului ***** la hotar cu satul Hăsnășenii Noi într-o fâșie forestieră de dimensiuni mici a dat jos victima, pe care a lăsat-o jos la sol și a pus-o cu fața în sus, a dezbrăcat-o, lăsând-o goală, *circumstanțe de fapt confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 decembrie 2025, cu anexarea planșelor fotografice*, prin care se confirmă că, cadavrul identificat a lui Andrieș Valeria, a fost depistat în extravilanul satului *****, raionul *****, la hotare cu satul Hăsnășenii Noi, raionul *****. Cadavrul a fost depistat pe teritoriul unui teren agricol sădit cu copaci. Locul depistării cadavrului este amplasat pe un deal la o distanță de circa 3 km de la satul Hăsnășenii Noi, raionul ***** și 2 km de la satul *****, raionul *****. Cadavrul depistat era dezgolit și haine nu se observa. Cadavrul de gen feminin, fără mușchi, în regiunea pieloasă a capului cu rămășițe de păr în regiunea occipitală, oasele faciale și a mandibulei de jos, fără mușchi și piele integre la fața locului, mușchi în regiunea gâtului lipsesc parțial. Pe partea anterioară a cutiei toracice pielea este integră, pielea, mușchi și organele interne din bazin și membrelor inferioare lipsesc, oasele bazinului membrelor superioare și inferioare integre, leziuni corporale de caracter mecanic la fața locului nu s-au depistat.

Tot în contextul dat, instanța de judecată atestă că, circumstanțele de fapt constatate prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 01 ianuarie 2026 coroborează cu *concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026*, prin care s-a concluzionat că, moartea lui Andrieș Valeria, a.n. *****, a survenit în rezultatul: asfixiei mecanice prin sugrumarea gâtului și organelor respiratorii cu mâna, prin ce se confirmă: echimozele pe pielea în regiunea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, care sunt confirmate de cercetarea histologică, după primirea leziunilor corporale de 0-30 minute. Moartea lui Andrieș Valeria, după rămășițele cadavrului a survenit la 20 decembrie 2025. Pe rămășițele cadavrului s-au depistat: echimoze pe pielea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului pe dreapta, care puteau fi produse de acțiunea degetelor mânilor, prin comprimare. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului Andrieș Valeria au legătură directă cu survenirea morții. Survenirea morții lui Andrieș Valeria a fost prin sugrumarea gâtului cu mâinile. În proba de sânge prezentată pe numele lui Andrieș Valeria s-a depistat alcool etilic în cantitate de 6,37 g/l care în viață se califică ca intoxicație alcoolică.

Cu referire la alegațiile inculpatului Didilica***** , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inițial a declarat că, el nu a strangulat-o, ea a servit rachiu, a mers o sută de metri și deja era decedată, instanța de judecată le apreciază critic, fiind pasibile respingerii, or, alegațiile de apărare invocate de către inculpat sunt combătute integral prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026, prin care s-a concluzionat că, moartea lui Andrieș Valeria, a.n. *****, a survenit în rezultatul: asfixiei mecanice prin sugrumarea gâtului și organelor respiratorii cu mâna. Leziunile corporale depistate pe corpul

cadavrului Andrieș Valeria au legătură directă cu survenirea morții. Survenirea morții lui Andrieș Valeria a fost prin sugrumarea gâtului cu mâinile.

Instanța de judecată relevă că, în cursul cercetării judecătorești, după cercetarea probelor părții acuzării, și anume a înregistrărilor video cu privire la acțiunea de verificare a declarațiilor la fața locului, inculpatul Didilica***** a confirmat veridicitatea declarațiilor date la etapa efectuării acțiunii procesuale, menționând că, „recunoaște cele declarate și se căiește de fapta comisă”.

Tot în contextul audierii inculpatului Didilica*****, ultimul a afirmat faptul că, atunci când a fost la sectorul de poliție ar fi fost supus violenței din partea colaboratorilor de poliție.

În cadrul cercetării judecătorești au fost verificate alegerile inculpatului Didilica*****, însă instanța de judecată nu a constatat confirmarea acestor circumstanțe, or, din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul nu a depus nicio plângere în acest sens, iar acuzatorul de stat, în contextul alegerilor inculpatului, a administrat probe suplimentare, și anume copiile Registrului de evidență a examinării medicale la intrare/ieșire din Instituția de Detenție Provizorie din 22 decembrie 2025 și din 27 decembrie 2025 prin care s-a constatat starea generală „satisfăcătoare”, acuze – „nu sunt”.

Astfel, cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Didilica*****, instanța de judecată relevă că, obiectul juridic nemijlocit îl infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, privit ca o totalitate de funcții și procese organice, care mențin individul în viață, la caz, corpul victimei Andrieș Valeria.

Omorul este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii morții cerebrale, neavând importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat.

Latura obiectivă a infracțiunii de omor include: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată de către inculpatul Didilica***** prin comprimarea cu mâinile în regiunea gâtului părții vătămate, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026, fiind concluzionat că, moartea lui Andrieș Valeria, a.n. *****, a survenit în rezultatul: asfixiei mecanice prin sugrumarea gâtului și organelor respiratorii cu mâna, prin ce se confirmă: echimozele pe pielea în regiunea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului, care sunt confirmate de cercetarea histologică, după primirea leziunilor corporale de 0-30 minute. Moartea lui Andrieș Valeria, după rămășițele cadavrului a survenit la 20 decembrie 2025. Pe rămășițele cadavrului s-au depistat: echimoze pe pielea gâtului pe dreapta, hemoragii în țesuturile moi a gâtului pe dreapta, care puteau fi produse de acțiunea degetelor mânilor, prin comprimare. Leziunile corporale depistate pe corpul cadavrului Andrieș Valeria au legătură directă cu survenirea morții. Survenirea morții lui Andrieș Valeria a fost prin sugrumarea gâtului cu mâinile.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că, în cazul de față și-a găsit pe deplin confirmarea și legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului Didilica***** și urmările prejudiciabile, decesul victimei Andrieș Valeria.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată ținând cont de faptul că, motivele și metodele omorului au o importanță deosebită pentru aprecierea corectă a celor săvârșite conchide

că, omorul victimei Andrieș Valeria a fost săvârșit de către inculpatul Didilica***** cu intenție directă, dat fiind faptul că, dânsul își dădea seama că pune în pericol viața unei alte persoane, a prevăzut că această faptă poate duce la moartea altei persoane și în mod conștient o admitea.

În acest sens, instanța de judecată reține concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202636S0018 din 23 martie 2026, prin care s-a concluzionat că, în prezent Didilica***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F07.0 Tulburare de personalitate organică”, manifestând tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv, comportament emoțional alterat, schimbare rapidă a bunei dispoziții spre iritabilitate sau scurte explozii de mânie și agresiune. Conform stării psihice, actualmente, cet. Didilica***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii imputate (acțiunilor indicate în ordonanța de expertiză), cet. Didilica***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F 07.0 Tulburare de personalitate organică”. Conform stării psihice cet. Didilica***** avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. Didilica***** să fie recunoscut „responsabil” de fapta penală imputată. Nu este necesar aplicarea față de cet. Didilica***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical și nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbitiv, sedativ, deshidratant. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Didilica***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Didilica***** nu s-a aflat în stare de afect patologic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. e¹), j) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Didilica***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 50 ani, respectiv, inculpatul, corespunde semnelor subiectului infracțiunii, prevăzut de art. 21 Cod Penal.

Cu referire la calificativul agravant prevăzut de lit. e¹) alin. (2) art. 145 Cod Penal „asupra unui membru de familie”, instanța de judecată a constatat confirmarea acestuia din cumulul probelor administrate la materialele cauzei penale, prin care s-a constatat că, partea vătămată Andrieș Valeria era concubina inculpatului Didilica***** și locuiau împreună, iar conform art. 133¹ lit. a) Cod Penal, prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de colocuire: persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj).

Cu referire la calificativul agravant prevăzut de lit. j) alin. (2) art. 145 Cod Penal „cu deosebită cruzime”, instanța de judecată a constatat confirmarea acestuia în acțiunile inculpatului, în acest sens, fiind reținut faptul că, cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe, de ordin fizic sau psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp.

Din materialele probatorii administrate de către partea acuzării, reieșind din modalitatea de comitere a faptei prejudiciabile și acțiunile întreprinse de inculpatul Didilica***** , care prin comprimarea cu mâniile în regiunea gâtului ale părții vătămate i-a cauzat decesul, dânsul menționând că „cu mâna dreaptă a strâns-o de gât și a ținut-o în poziția dată aproximativ 5 minute”, instanța de judecată constată în acțiunile acestuia o deosebită cruzime, or, acțiunile

acestui au fost susceptibile de a cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp.

Astfel, reieșind din modul și mijloacele cu care a fost comisă fapta prejudiciabilă, de gradul leziunilor provocate, de acțiunile la care victima a fost supusă, instanța de judecată concluzionează că, în acțiunile inculpatului Didilica***** se conține semnul calificativ agravant – omorul, săvârșit cu o deosebită cruzime.

Tot în acest context, instanța de judecată reține că, la examinarea medico-legală a cadavrului victimei Andrieș Valeria s-a stabilit: „cadavrul de gen feminin care este dezbrăcat, fără mușchi în regiunea pieloasă a capului, cu rămășițe de păr, în regiunea occipitală oaselor faciale și mandibula de jos fără mușchi și pielea integră. Mușchi, pielea în regiunea gâtului lipsește parțial. Pe parte anterioară a cutiei toracice pielea este integră, pielea, mușchi și organele interne din bazin lipsesc. Limba osului hioid esofagul, plămânii, inima lipsesc. Coastele integre. Pielea și sub pielea gâtului a rămas o hemoragie roșetică. Hepatul parțial mâncat de animale sau păsări. Oasele craniului faciale și mandibulele de jos integre, fără țeșături (*conform procesului-verbal de examinare a cadavrului din 02 ianuarie 2026, f.d. 50-53*).

Săvârșirea cu deosebită cruzime a infracțiunii de omor intenționat poate fi dedusă și din metoda, ambianța comiterii infracțiunii. Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026 în proba de sânge prezentată pe numele lui Andrieș Valeria s-a depistat alcool etilic în cantitate de 6,37 g/l care în viață se califică ca intoxicație alcoolică, ceea ce impune concluzia că, inculpatul Didilica***** a profitat de starea acesteia de a se apăra, însă în pofida acestui fapt, inculpatul nu s-a limitat doar la aplicarea loviturilor, care în esență ar fi putut imobiliza victima, în legătură cu starea acesteia și nu ar fi putut reacționa la comportamentul agresiv al inculpatului, ci dânsul a continuat activitatea îndreptată spre lipsirea de viață a victimei, și anume prin comprimarea cu mâniile în regiunea gâtului, fiindu-i cauzat decesul, ceea ce denotă intenția directă a inculpatului de lipsire de viață a victimei Andrieș Valeria, cu o deosebită cruzime.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Didilica***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Didilica***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal după semnele calificative – *omorul unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie, comis cu o deosebită cruzime*.

VIII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod Penal circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Didilica***** nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Didilica*****, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală (*f.d. 111, vol. I*), a fost atras la răspundere contravențională (*f.d. 110, vol. I*), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d. 115; 116, vol. I*), la locul de trai este caracterizat din punct de vedere negativ (*f.d. 108, vol. I*).

Prin sentința Judecătorei *****, sediul Central din 27 februarie 2024 procesul penal intentat în privința lui Didilica***** de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179

alin. (2) Cod Penal a încetat, în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate; (f.d. 118-122, vol. I)

Prin sentința Judecătorei *****, sediul Central din 08 februarie 2023 procesul penal intentat în privința lui Didilica***** de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal a încetat, în legătură cu împăcarea părților; (f.d. 123-126, vol. I)

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „excepțional de gravă” (art. 16 alin. (6) Cod Penal), pentru care legea penală, la data comiterii faptei, prevedea sancțiunea sub formă de „închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață”.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Didilica*****, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „excepțional de grave”, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, precum și de limitele pedepsei penale stabilite la art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Didilica***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (art. 72 alin. (4) Cod Penal)**.

Cu referire la procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, iar potrivit art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului Didilica***** care a comis o infracțiune excepțional de gravă, prin acțiunile sale a atentat la viața părții vătămate Andrieș Valeria, iar dreptul la viață a victimei neputând fi reparat sau compensat, nu au fost constatate circumstanțe care să atenuzeze răspunderea inculpatului pentru cele comise (inculpatul a avut o poziția oscilantă cu privire la recunoașterea faptei, inițial ultimul nu a recunoscut vina în comiterea faptei, iar din acest considerent, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante, însă a ținut cont de faptul că, ultimul la etapa ultimului cuvânt a regretat fapta comisă), dar și ținând cont de modul și mijloacele de comitere a infracțiunii, instanța de judecată în vederea respectării principiilor de individualizare a pedepsei penale, urmărind realizarea scopului pedepsei penale a aplicat inculpatului Didilica***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Deși, în cadrul dezbaterilor judiciare, partea apărării a solicitat aplicarea unei sancțiuni orientate spre limita minimă, bazându-și solicitarea pe comportamentul și modul de viață a victimei, aceasta fiind caracterizată negativ, cu evidențierea circumstanței cu privire la abuzul de

alcool, instanța de judecată apreciază că, alegațiile părții apărării nu au nicio valoare în procesul de individualizare a pedepsei penale, reieșind anume din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, de modalitatea de comitere a faptei, inclusiv și după consumarea faptei prejudiciabile (circumstanțele în care a fost depistat cadavrul victimei și starea acestuia, redate prin procesul-verbal de examinare a cadavrului din 02 ianuarie 2026, cât și prin planșele fotografice de la filele dosarului 32-34, vol. I), iar aceste circumstanțe apreciate în ansamblul lor justifică aplicarea unei sancțiuni penale în limita stabilită de către instanța de judecată, fiind o măsură de pedeapsă legală și echitabilă în vederea restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 31 decembrie 2025, inculpatul Didilica***** a fost reținut de facto la data de 31 decembrie 2025, orele 15:15;

(f.d. 137-138,

vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 02 ianuarie 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura *****, Oleg Rusu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Didilica*****. S-a aplicat în privința învinuitului Didilica***** măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arestare pe aceeași perioadă cu începere din data și ora reținerii acestuia de la 31 decembrie 2025, orele 15:15 până la 30 ianuarie 2026, orele 15:15;

(f.d. 165-170,

vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 27 ianuarie 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura *****, Oleg Rusu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Didilica*****. S-a prelungit în privința învinuitului Didilica***** măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu prelungirea mandatului de arestare pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 30 ianuarie 2026, orele 15:15 până la data de 01 martie 2026, orele 15:15;

(f.d. 183-188,

vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 11 februarie 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura *****, Oleg Rusu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Didilica*****. S-a prelungit în privința învinuitului Didilica***** măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu prelungirea mandatului de

arestare pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 01 martie 2026, orele 15:15 până la data de 31 martie 2026, orele 15:15;

(f.d. 195-201,

vol. I)

Prin încheierea Judecătorei *****, sediul Central din 30 martie 2026 s-a admis demersul procurorului în Procuratura *****, Oleg Rusu cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Didilica*****. S-a prelungit în privința învinutului Didilica***** măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu prelungirea mandatului de arestare pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 31 martie 2026, orele 15:15 până la data de 30 aprilie 2026, orele 15:15;

(f.d. 29-34, vol.

II)

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Didilica***** prin prezenta sentință i s-a stabilit o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată va dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

X. Corpuri delictive

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor

acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor/documentelor drept corpuri delictive din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – vehiculul cu tracțiune animal (căruța) cu doi cai, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Didilica Sergiu;

(f.d. 68,

vol. I)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – vehiculul cu tracțiune animal (căruța) cu doi cai, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și restituit lui Didilica Serghei conform recipisei din 01 ianuarie 2026, a se lăsa în posesia de drept a acestuia sau la cerere a se restitui proprietarului.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpurile delictive - Pachetul nr. 1 în care se află scurtă de iarnă de culoare albă cu glugă; Pachet nr. 2, în care se află jachetă de culoare negru; Pachet nr. 3 în care se află maiou de culoare galben, pe maiou observându-se urmă asemănătoare cu cea de încălțăminte; Pachet nr. 4 în care se află un sutien de culoare negru; Pachet nr. 5 în care se află pantaloni de culoare gri, pe care se observă mai multe pete de culoare brun gălbuie cu aspect specific de materie fecale; Pachet nr. 6 în care se află pantaloni de tip sport de culoare negru; Pachet nr. 7 în care se află lenjerie de culoare negru combinat cu albastru și se observă pete de culoare brun gălbuie asemănător cu materie fecale; Pachet nr. 8 în care se află o pereche de ciorapi de culoare violetă; Pachet nr. 9 în care se află încălțăminte cu mărimea de 38, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție *****, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supuse nimicirii.

XI. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, Oleg Rusu a solicitat încasarea de la inculpatul Didilica***** în beneficiul statului suma de 21 046 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 21 046 lei, după cum urmează:

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618C0001 din 20 februarie 2026 – 3 798 lei;

(f.d. 58-60,

vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202637A0023 din 05 februarie 2026 – 1 862 lei;

(f.d. 213-216,

vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202636S0018 din 23 martie 2026 – 15 386 lei;

(f.d. 231-237,

vol. I)

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Didilica***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 21 046 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Didilica***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 21 046 lei.

XII. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La materialele cauzei penale au fost anexate 3 (trei) CD-uri, care conțin înregistrările video privind verificarea declarațiilor la fața locului.

Astfel, mijloacele materialele de probă - 3 (trei) CD-uri, anexate la materialele cauzei penale nr. 2025120449, care conțin înregistrările video privind verificarea declarațiilor la fața locului, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

XIII. În conformitate cu art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Didilica***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2), lit. lit. e¹), j) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de

închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 24 aprilie 2026, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării în arest preventiv de la 31 decembrie 2025, orele 15:15 până la 24 aprilie 2026, inclusiv.

Se menține față de inculpatul **Didilica*******, născut la *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict – vehiculul cu tracțiune animal (căruța) cu doi cai, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și restituit lui Didilica Serghei conform recipisei din 01 ianuarie 2026, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se lăsa în posesia de drept a acestuia sau la cerere a se restitui proprietarului.*

Corpurile delict - Pachet nr. 1- în care se află scurtă de iarnă de culoare albă cu glugă; Pachet nr. 2 - în care se află jachetă de culoare negru; Pachet nr. 3 - în care se află maiou de culoare galben, pe maiou observându-se urmă asemănătoare cu cea de încălțăminte; Pachet nr. 4 - în care se află un sutien de culoare negru; Pachet nr. 5 - în care se află pantaloni de culoare gri, pe care se observă mai multe pete de culoare brun gălbuie cu aspect specific de materie fecale; Pachet nr. 6 - în care se află pantaloni de tip sport de culoare negru; Pachet nr. 7 - în care se află lenjerie de culoare negru combinat cu albastru și se observă pete de culoare brun gălbuie asemănător cu materie fecale; Pachet nr. 8 - în care se află o pereche de ciorapi de culoare violetă; Pachet nr. 9 - în care se află încălțăminte cu mărimea de 38, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict al Inspectoratului de Poliție *****, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se supune nimicirii.*

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului **Didilica******* în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 21 046 (douăzeci și unu mii patruzeci și șase) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Didilica*******, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului suma de 21 046 (douăzeci și unu mii patruzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 24 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru

