dosar nr.4-25067703-05-4r-21082025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cantemir, Valeriu Cisteacov împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496338 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 24 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Cisteacov Valeriu, a întocmit în privința Mariei Marin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496338, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-22.10.2024 Marin Maria, a.n. *****a primit transferuri bănești prin intermediul aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă cu scopul de susținere a partidului politic Blocul „Victoria", fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale și Referendumul.*

Acțiunile Mariei Marin au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din 24 aprilie 2025, Marin Maria, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Marin Maria, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 12 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 13 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din 24 aprilie 2025, cu încetarea procesului

contravenţional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarei lipsește fapta contravenției.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 496338 din 24 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

S-a anulat decizia de sancționare din data de 24 aprilie 2025, emisă în privința Mariei Marin în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privinţa Mariei Marin în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 08 august 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată.

Consideră că, Marin Maria avînd calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Șor/Victoria" prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va-fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional „coruperea electorală pasivă”.

În acest sens, comunică că Marin Maria a primit în total 12 SMS (transferuri) de la banca comercială „Promsveazibank” din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum din toamna anului 2024.

În contextul enunțat consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2025 întocmit în privința Mariei Marin este legal, iar hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31.07.2025 prematură și neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat a aprecia probatorie doar poziției apărătorului și a lăsat fără apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Prin urmare, consideră că instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravențional.

Mai relatează că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Marin Maria, în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB, la fel fiind simpatizantă a partidului politic ȘOR, Victoria-Pobeda, participînd la anumite întruniri ale acestora.

Susține că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională. Astfel, invocă că în acțiunile contravenientei Marin Maria se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Comunică agentul constatator că, în cadrul audierii contravenienta Marin Maria a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile Telegram.

În același timp invocă că, instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornit în baza art.181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și Marin Maria a pretins, au acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Marin Maria au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menționat supra, care a făcut un contract cu banca comerciala PSB a primit parola loghin și numai după aceasta Marin Maria a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Mai susține că, instanța de judecată a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului și a martorilor oculari, prin ce a derogate de la prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional.

În această ordine de idei menționează că, hotărîrea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 31 iulie 2025, în lipsa agentului constatator. Potrivit scrisorii de expediere la 04 august 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Cantemir a fost expediată copia hotărârii. (f.d. 77). Date cu privire la recepționarea actului judecătoresc lipsesc la materialele dosarului.

La data de 08 august 2025 reprezentantul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu, a depus recursul împotriva hotărîrii, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul

contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării pînă la 24 noiembrie 2025 a referinței.

Referința înaintată de Marin Maria.

La data de 11 septembrie 2025 (fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul poștal), Marin Maria a depus referință la recursul declarat de agentul constatator a IP Cantemir, Cisteacov Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, menționînd că cu poziția recurentului nu este de acord, o consideră drept neîntemeiată, iar hotărîrea instanței de fond este legală și bazată pe examinarea tuturor circumstanțelor, motiv din care solicită respingerea recursului cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Cisteacov Valeriu, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului*, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Marin Maria se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest*

context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, ***47/1,*** *art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77/2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85–87, 89–91, art.91/1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263/1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350/2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2/1), (5), (6) şi (10), art. 365, 365/3 şi 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor*

acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Marin Maria este învinuită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau* ***primirea****, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 496338 din 24 aprilie 2025, Marin Maria a fost sancționată pentru faptul că: *în perioada 01.01.2024-22.10.2024 Marin Maria, a.n. *****a primit transferuri băneşti prin intermediul aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă cu scopul de susținere a partidului politic Blocul „Victoria", fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale şi Referendumul.*

Prin decizia agentului constatator din 24 aprilie 2025, Marin Maria, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Marin Maria, la 12 mai 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, s-a admis contestația, fiind anulată decizia de sancționare în baza art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 08 august 2025, recurentul din cadrul IP Cantemir, Cisteacov Valeriu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie menținută decizia de sancționare a Marin Maria.

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă Mariei Marin, Completul de judecată reține următoarele.

Completul de judecată constată că <u>obiectul juridic al contravenției</u> îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin

incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 459 Cod contravențional *(1) Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. (2) Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de*

deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința Mariei Marin, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că, *Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Marin Maria a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Marin Maria a primit transferuri bănești.*

Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Marin Maria îi este incriminat că în perioada 01.01.-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

*Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, instanța relevă următoarele. În primul rând, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon *****. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.*

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod eronat a reținut că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme bănuiala rezonabilă în comiterea faptei contravenționale, limitându-se la a face trimitere generală la principiul in dubio pro reo, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator:

- încheierea din 24 aprilie 2025, întocmită de agentul constatator a IP Cantemir, Valeriu Cisteacov conform căreia a decis de a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cet.Marin Maria, a.n. 1960, loc. s.Sadîc, r.n. Cantemir, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. (f.d.16)

- informația telefonică din 24.04.2025, ora 11:00, de la operatorul de unitatea de gardă al IP Cantemir, Șiloveț D. pe faptul că agentul constatator a IP Cantemir, Maticiuc M. a comunicat că, examinînd materialul REI-2 cu nr.20254300988 din 08.04.2025, și s-a stabilit că și cet.Marin Maria, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la aplicația „PSB”. (f.d.17);

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 24.04.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Marin Maria în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d.18);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Marin Maria din 24.04.2025, care a refuzat de a da careva declarații (f.d.19);

- extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Marin Maria (f.d.20);

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fiind audiat Baraghin Mihail din 24.04.2025 (f.d.21);

- extrasul din fișierul Excel eliberat în urma autorizării măsurilor speciale de investigații, de la operatorul de comunicații „Moldtelecom", referitor la transferurile bancare la nr. de telefon ***** ce aparține cet. Marin Maria, loc. ***** (f.d.43);

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.44-48);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (f.d.49-51);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, privind dispunerea, MSI la SA „Moltelecom" (f.d.52-55);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" de la furnizorul S.A. „Moldtelecom " din 06.11.2024 (f.d.56)

Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Mariei Marin și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, la materialele cauzei este anexată informația eliberată în urma autorizării măsurilor speciale de investigații, de la operatorul de comunicații Moldtelecom, referitor la transferurile bancare la numărul de telefon *****, care în perioada 26.07.2024-14.10.2024 au fost recepționate pe acest număr de telefon 12 mesaje prin intermediul aplicației bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă. (f.d.43). Mai mult, este de notat că însăși contestatara indică în toate cererile ei, numărul de telefon *****, reflectat în actul de învinuire.

Completul de judecată notează faptul că agentul constatator, invocă comiterea contravenției anume după instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare în perioada anului 2024, iar reieșind din calificarea normei art. 47^1 Cod contravențional și materialul probator, există bănuiala rezonabilă în comiterea acestei contravenții și se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta

contravențională fiind consumată în momentul primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea Marin Maria este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Marin Maria.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat principiul nemijlocirii în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluționarea justă și corectă a acesteia.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie

temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Valeriu Cisteacov.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496338 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO