Dosarul nr. 2a-2471/24 (2-22106267-02-2a-20062024)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ciubotaru Angela

D E C I Z I E

02 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în ședință publică apelul declarat de Dobricov Diana, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gino Villanova către Dobricov Diana, cu privire la desfacerea căsătoriei, și acțiunea reconvențională depusă de Dobricov Diana împotriva lui Gino Villanova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 22 iulie 2022 reclamantul Gino Villanova, reprezentat de avocatul Belinschi Maxim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dobricov Diana, cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între cetățeanul italian Villanova Gino și cetățeana R. Moldova, Dobricov Diana.
2. În motivarea cererii depuse, reclamantul a indicat că la data de ***** a încheiat căsătoria în Italia cu pârâta Dobricov Diana. La încheierea căsătoriei soții au ales regimul de separare a bunurilor conform art. 162 Codul civil al Italiei, fiind încheiat contract matrimonial în acest sens. Faptul încheierii căsătoriei se confirmă prin Actul de celebrare a căsătoriei și extrasul corespunzător de stare civilă eliberat de Serviciul de Stare civilă a Republicii Italiene. În baza actelor de stare civilă italiene, la data de ***** autoritatea de stare civilă din Republica Moldova a eliberat certificatul de căsătorie moldovenesc pe numele soților Gino Villanova și Dobricov Diana.
3. Afirmă reclamantul că înainte de încheierea oficială a căsătoriei, din relația de concubinaj a viitorilor soți Gino Villanova și Dobricov Diana, la data de ***** s-a născut copilul Dobricov David.
4. Menționează Gino Villanova că în ultima perioadă de timp, relațiile dintre soții Gino Villanova și Dobricov Diana s-au înrăutățit considerabil. Pârâta Dobricov Diana este infidelă. În familia celor doi domină certurile, neînțelegerile, lipsa de încredere, iar conflictele sunt la ordinea zilei, drept urmare nu mai există cale de împăcare și revenire la normalitate.
5. Consideră reclamantul că nu mai este posibilă păstrarea familiei, drept consecință, se impune

necesitatea desfacerii căsătoriei încheiate cu mențiunea expresă în actul de divorț că la încheierea căsătoriei soții au ales și au semnat pentru regimul de separare a bunurilor.

6. La data de 01 decembrie 2022, Dobricov Diana, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu a depus cerere de chemare în judecată reconvențională (concretizată ulterior prin cererea din 02 martie 2023), prin care a solicitat încasarea din contul lui Villanova Gino în beneficiul acesteia a pensiei de întreținere pentru copilul minor Villanova David, a.n. ***** în mărime de câte ¼ din salariu și din toate sursele de venit, precum și în mărime bănească fixă a câte 1 000 Euro lunar din momentul formulării prezentei acțiuni și până la atingerea majoratului copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
7. În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta/reclamanta Dobricov Diana prin intermediul avocatului ales, a indicat că soții locuiesc separat, prin urmare nu au relații familiale, copilul minor urmează să locuiască permanent cu mama, iar Gino Villanova urmează să achite în contul lui Dobricov Diana suma de 2000 euro lunar cu titlu de pensia de întreținere a copilului minor întru asigurarea nivelului de trai a copilului și pentru compensarea cheltuielilor de studii, or Gino Villanova dispune de mai multe afaceri pe teritoriul Republicii Moldova și are surse financiare pentru achitarea pensiei alimentare în volumul solicitat. Solicită pârâta/reclamantă, cu concretizările ulterioare: determinarea domiciliului copilului minor Villanova David, născut la ***** cu Dobricov Diana, încasarea din contul Gino Villanova în beneficiul Dobricov Diana pensia de întreținere pentru copilul minor Villanova David, născut la *****, în mărime a de ¼ din salariu și din toate sursele de venituri precum și în mărime bănească fixă de cîte 1000 euro lunar din momentul formulării acțiunii și până la atingerea majoratului copilului minor, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024 a fost admisă acțiunea înaintată de Gino Villanova către Dobricov Diana, cu privire la desfacerea căsătoriei și acțiunea reconvențională depusă de Dobricov Diana împotriva lui Gino Villanova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Gino Villanova și Dobricov Diana la data ***** la OSC ***** și transcrisă la OSC sectorul Centru mun. Chișinău la data de ***** cu nr. *****.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Dobricov Diana împotriva lui Gino Villanova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a determinat domiciliul copilului minor Dobricov David, a.n. ***** cu Dobricov Diana.

S-a încasat lunar de la Gino Villanova în contul lui Dobricov Diana pensie de întreținere pentru copilul minor Dobricov David, a.n. *****, în cuantum de ¼ din salariu și alte surse de venit, începând cu data depunerii prezentei acțiuni - 01.12.2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Gino Villanova în contul statului suma de 720 (șapte sute douăzeci) lei cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii reconvenționale prin efectul legii.

9. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că părțile nu locuiesc împreună, nu doresc păstrarea familiei, familia înregistrată poartă un caracter

formal. Astfel, circumstanțele stabilite în ședința de judecată, pretențiile înainte inclusiv prin acțiunea reconvențională, au convins instanța că conviețuirea soților şi păstrarea familiei, este imposibilă, din care motiv pretenția referitor la desfacerea căsătoriei a fost admisă, cu desfacerea acesteia.

10. A reținut instanţa de fond cu referire la acțiunea reconvențională că Dobricov Diana, care a solicitat determinarea domiciliului copilului minor Dobricov David cu aceasta, susținând că copilul minor locuiește cu mama, care se ocupă de dezvoltarea acestuia. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamantul/pârât nu este împotriva stabilirii domiciliului copilului cu mama, astfel, instanța de judecată a conchis de a determina domiciliul copilului minor Dobricov David, a.n. ***** cu apelanta Dobricov Diana.
11. Instanța de fond a menționat că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, nu împiedică exercitarea dreptului tatălui la întrevederi cu copilul.
12. Făcând trimitere la prevederile art. 74 Codul familiei, instanța de judecată a constatat că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor Dobricov David, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată. Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special, pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor. Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariția (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.
13. A mai făcut referire instanța de fond și la prevederile alin. (1), (2) al art. 75 din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Conform art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină

de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Prin urmare, reieșind din contextul normelor legale menționate în coraborare cu pretenția reclamantei referitor la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, până la atingerea majoratului copilului minor, instanța a considerat-o ca fiind întemeiată, ori suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreținere în cuantum de ¼ din salariu și alte surse de venit lunar ar fi una reală și rezonabilă, pentru asigurarea unui trai decent al copilului.

14. Drept urmare, instanța de fond a considerat oportună stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere pentru copilul minor lunar în cuantum de ¼ din salariu și alte surse de venit. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, a făcut referire și la prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024, la data de 12 aprilie 2024 Dobricov Diana, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024, în partea ce ține cuantumul pensiei de întreținere și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretenției cu privire la încasarea din contul lui Villanova Gino în beneficiul reclamantei Dobricov Diana a pensiei de întreținere pentru copilul minor Villanova David a.n.***** în mărime a câte ¼ din salariu și din toate sursele de venituri, precum şi în mărime bănească fixă de câte 1 000 Euro lunar din momentul formulării acțiunii reconvenționale şi până la atingerea majoratului copilului minor.

Argumentele părților.

16. *În susținerea apelului*, apelanta a indicat că ultima şi intimatul, sunt părinții copilului minor Villanova David născut la *****. În prezent, reclamanta şi copilul minor locuiesc separat de intimat, iar acesta nu acordă nici o întreținere copilului. Mai mult, refuză să restituie certificatul de naștere al copilului şi paşaportul străin, copilul fiind și cetățean al Republicii Italia.
17. Susține apelata că copilul minor frecventează instituția de învățământ *****, studiile se efectuează în bază de contract, iar pentru anul prezent, taxa pentru studii este de 5 500 Euro. Anterior, cheltuielile de studii au fost achitate de către apelantă, acesta dispunând de sursele necesare. Totodată, intimatul este fondator şi/sau administrator şi/sau beneficiar efectiv a următoarele persoane juridice: S.R.L. „ATAIEU” cod fiscal 1018600006370 cu capital social de 3 069 765 lei; S.R.L. „Terra Stake” cod fiscal 1021600045896 cu capital social de 5 000 lei; S.R.L. „Clemente” cod fiscal 1003600035299 cu capital social de 235 000 Lei; S.R.L. „Viltor - Due” cod fiscal 1004601001672, cu capital social de 5 400 lei.

18. Invocă apelanta că în prezent, intimatul nu acordă întreținere copilului minor, chiar şi în situația când acesta şi-a fracturat piciorul. Mai mult, reprezentantul intimatului, avocatul Belinschi Maxim a formulat pretenție către mama copilului Dobricov Diana, prin care a somat-o ca până la 25.01.2023 împreună cu copilul minor să părăsească locuința. Recent a constatat că avocatul a depus şi o acțiune civilă în acest sens, fiind restituită prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28.02.2023.
19. Consideră Dobricov Diana că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi încasat în cuantum de ¼ din salariu şi alte venituri şi în mărime bănească fixă în mărime de cîte 1 000 Euro lunar.
20. *La data de 17 aprilie 2026 intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Buiucani a depus referință* asupra cererii de apel, menționând la pronunțarea hotărârii este necesar ca instanța de judecată să țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.
21. *Până la data examinării cauzei în instanța de apel, intimatul Gino Villanova nu a depus referință asupra cererii de apel.*
22. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Dobricov Diana, avocatul Barbăneagră Sergiu, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele indicate.

Reprezentantul intimatului Gino Villanova, avocatul Belinschi Maxim a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Buiucani, prin cererea depusă la data de 17 aprilie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de apel.

23. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
24. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".*
25. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
26. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

27. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
28. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
29. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
30. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
31. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul apelantei cu hotărârea primei instanțe, în partea prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ din salariu și alte surse de venit, solicitînd casarea în această parte cu încasarea în cuantum de ¼ din salariu și sursele de venit, precum și în mărime fixă de cîte 1 000 euro lunar, neobiectând parțial circumstanțele de fapt stabilite prin hotărârea contestată, astfel se va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
32. Astfel, probatoriul administrat în speță, atestă că intimatul Gino Villanova și apelanta Dobricov Diana, au încheiat căsătoria la data de ***** la OSC *****, cu transcrierea acesteia la OSC sectorul Centru, mun. Chișinău la data de ***** cu nr. *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie *****. Pînă la înregistrarea căsătoriei între Gino Villanova și Dobricov Diana, s-a născut copilul Villanova David, a.n.*****, care la momentul actual se află la creșterea și educația mamei Dobricov Diana.
33. În conformitate cu art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.
34. Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
35. Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.
36. În același context, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la New York la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. În sensul art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii

responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

37. În conformitate cu art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, *instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75*. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
38. În acord cu prevederile alin. (1), (2) al art. 75 Codul familiei al RM, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulți copii.
39. Colegiul judiciar reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere.
40. La examinarea aspectului ce ține de stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, este necesar ca instanța de judecată să țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care s-au aflat în relații de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.
41. În scopul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de fond justificat a menționat că suma pensiei de întreținere trebuie să fie reală şi necesară, însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar la caz, pensia de întreținere în cuantum de ¼ din salariu și alte surse de venit lunar este una reală și rezonabilă, pentru asigurarea unui trai decent al copilului.
42. În acest sens, Colegiul judiciar va respinge argumentul apelantei Dobricov Diana precum că instanța de fond urma a stabili cuantumul pensiei de întreținere pentru copil în mărime de ¼ din salariu și din toate sursele de venituri, precum și în mărime fixă de câte 1 000 Euro lunar (în mod cumulativ), deoarece reclamantul Gino Villanova are calitatea de fondator/administrator/beneficiar a unui șir de companii în R. Moldova, ori apelanta, solicitând încasarea pensiei în cuantumul de ¼ din salariul şi/sau din alte venituri ale pîrîtului, și adițional/cumulativ și suma de cîte 1000 euro lunar, nu a justificat prezența

condițiilor de la art. 76 al. (1) Codul Familiei, și anume cînd încasarea sumei doar în cuantumul fix, ar leza substanțial interesele uneia dintre părți, adică a apelantei.

43. Anume în această ordine de înscriu argumentele invocate în apel de partea apelantă, precum că intimatul este fondator şi/sau administrator şi/sau beneficiar efectiv a următoarele persoane juridice: S.R.L. „ATAIEU" cod fiscal 1018600006370 cu capital social de 3 069 765 lei; S.R.L. „Terra Stake" cod fiscal 1021600045896 cu capital social de 5 000 lei; S.R.L. „Clemente" cod fiscal 1003600035299 cu capital social de 235 000 Lei; S.R.L. „Viltor - Due" cod fiscal 1004601001672, cu capital social de 5 400 lei – or, cuantumul fracționar de ¼ din salariu și venituri, presupune includerea în acest cuantum calculat, inclusiv și a veniturilor intimatului provenite din activitățile economice evidențiate de partea apelantă, nejustificând o plată adițională de cîte 1 000 euro lunar.
44. La fel, nu poate fi reținut ca pertinent argumentul referitor la faptul că copilul minor frecventează instituția de învățământ *****, studiile se efectuează în bază de contract, iar pentru anul prezent, taxa pentru studii este de 5 500 Euro – deoarece aceste alegații sunt lipsite de suport probator concludent, în condițiile în care apelanta a doar dovada achitării efective studiilor pentru anul de studii 2022-2023, în sumă de 51 303, 5 lei (f. d. 85), iar în ședința de judecată din apel, reprezentantul intimatului Villanova Gino, a explicat că anume intimatul achită studiile și nu apelanta.
45. În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar reiterează și faptul că dezvoltarea, creșterea şi educarea copilului sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, fiind de obligația ambilor părinți să suporte cheltuielile de întreținere, aceasta fiind o obligație solidară, aceștia fiind obligați în comun la întreținere, fiecare contribuind proporțional cu mijloacele sale.
46. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a acțiunii reconvenționale.*
47. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere parțială a acțiunii reconvenționale, la individualizarea cuantumului pensiei de întreținere, fiind luate în considerare ansamblul circumstanțelor de fapt pertinente.
48. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de Dobricov Diana, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gino Villanova către Dobricov Diana cu privire la desfacerea căsătoriei, și acțiunea reconvențională depusă de Dobricov Diana împotriva lui Gino Villanova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
49. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Dobricov Diana, reprezentată de avocatul Barbăneagră Sergiu.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gino Villanova către Dobricov Diana cu privire la desfacerea căsătoriei, și acțiunea reconvențională depusă de Dobricov Diana împotriva lui Gino Villanova, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorului Botanica, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin