Dosarul nr. 4-25090175-05-4r-03112025 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorilor: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Chirică Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Chirică Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518283 din data de 12 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Codul contravențional, -

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 12 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir Cereniuc Oleg a întocmit în privința lui Chirică Ruslan proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518283, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: „*Chirică Ruslan, la data de 23 mai 2025, în perioada 22.00-02.00, aflându-se la domiciliul său în *****, asculta muzică cu intensitate auditivă ridicată prin ce fapt a tulburat liniștea cetățenilor de la ora 22:00 până la 02:00.”.*

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniștii.

Prin decizia agentului constatator din 12 iunie 2025, față de Chirică Ruslan a fost stabilită și aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale (echivalent a 500 lei).

La data de 20 iunie 2025, Chirică Ruslan a depus la agentul constatator o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518283 din data 12 iunie 2025 și decizia de sancționare. În susținerea contestației nefiind indicate careva argumente de fapt și de drept. Însă în cadrul ședinței de judecată a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal deoarece la data de 23.05.2025, a sărbătorit, erau rude, copii minori, erau vreo 10 persoane, asculta muzică, a făcut grătar, nu a ascultat muzică atât de tare pentru a îl deranja pe Feodor Nicolae. Erau copii, se jucau la drum, erau şi alţi copii, mai mulţi vecini, nimeni nu s-a plâns, şi Feodor Nicolae pune muzică când se distrează, dacă este posibil de vizualizat înregistrările video, să se vizualizeze cât de tare era volumul, în seara dată nu a fost filmate cu aparat special, a

fost filmat cu telefonul. Consideră că nu a încălcat legislaţia în vigoare şi a fost sancţionat neîntemeiat. Anterior a avut asemenea conflicte cu Feodor Nicolae, acesta a pierdut mai multe procese. Se ocupă cu fierăritul, are un atelier. A menționat că nu stă peste gard ca să vadă când victima Feodor Nicolae pune muzică

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025, s-a respins contestația depusă de Chirică Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518283 din 12 iunie 2025 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

S-a menținut în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518283 din 12 iunie 2025 întocmit în privința lui Chirică Ruslan în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 12 iunie 2025 cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Solicitarea şi motivele recursului.

În dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025, la data de 02 septembrie 2025, contravenientul Chirică Ruslan a contestat-o cu recurs prin care a solicitat anularea hotărârii nominalizate, prin care a fost respinsă contestația depusă de el împotriva procesului verbal şi decizia de sancţionare nr. MAI06 518283, ca fiind neîntemeiată. A solicitat admiterea integrală a contestației şi anularea procesului verbal cu privire la contravenția nr. MAI06 518283 din 12.06.2025 întocmit în privinţa lui Chirică Ruslan în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional şi decizia de sancționare din 12.06.2025, cu amenda în mărime de 10 unități contravenționale, echivalentul sumei de 500 lei, din motiv că nu este de acord cu decizia respectivă.

Susține că, probele prezentate sunt oferite cu încălcarea Codului de procedură penală, deoarece proba video prezentată de victimă în instanța de judecată a fost prezentată cu încălcarea procedurii contravenționale. Nu a fost anexate la materialele cazului contravențional prin act de ridicare de către organul constatator şi recunoașterea în calitate de probă pe dosar.

Menționează la fel, că, i-au fost încălcate drepturile de a face cunoștință cu probele prezentate şi de a se expune asupra acestora consultându-se anticipat. Cu atît mai mult din probele prezentate nu este stabilită sursa de unde vine zgomotul, ce fel de sunete şi cine le provoacă. Nu a fost prezent la faţa locului agentul constatator, nu a înregistrat şi nu au ridicate probele respective, instanța nu a reținut faptul că agentul constatator a întocmit procesul verbal doar din declarația victimei Feodor Nicolae şi probele prezentate de agentul constatator nu coincid adevărului şi duce în eroare instanța de judecată cu atît mai mult că, cu victima Feodor Nicolae este în relații ostile de mai mult timp şi acest îl agresează fizic, verbal şi psihologic (șantaj și amenințări), de asemenea în acțiunile sale lipsesc indicii contravenției prevăzute în art. 357 alin. (1) CC RM. Hotărârea a primit-o la data de 20 august 2025.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 357 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului și posibilitatea de a depune referință, în acest sens, le-a fost acordat termen până la data de 03 decembrie 2025.

La data de 28 noiembrie 2025 *victima Feodor Nicolae a depus referință* prin care a solicitat respingerea recursului, menționând că, hotărârea primei instanțe este legală, motivată și întemeiată, fapt care impune respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărârii.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată ajunge la concluzia asupra necesității respingerii recursului ca fiind tardiv, și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, „(1) *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).”.*

Iar în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) din Codul contravențional, „*Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei.”.*

Astfel, raportând prevederile legale sus – enunțate, la materialele cauzei contravenționale, Completul de judecată reține că recursul declarat de Chirică Ruslan, a fost depus cu depășirea evidentă a termenului legal de 15 zile.

În acest sens, Completul de judecată a constatat cu certitudine că contravenientul Chirică Ruslan a fost prezent în ședința primei instanțe la judecarea cauzei contravenționale pe 22 iulie 2025, a participat la dezbateri judiciare, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 44). La această ședință (22 iulie 2025) instanța a dispus întreruperea ședinței pentru deliberare pentru data de 31 iulie 2025, când va avea loc pronunțarea hotărârii judecătorești. Ulterior, această dată a fost amânată pentru 11 august 2025. Astfel, contravenientul Chirică Ruslan a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii.

Conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional, „*prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2^2) Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator*”. Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării hotărârii, contravenientul Chirică Ruslan în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir sau pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Potrivit scrisorii de expediere, hotărârea judecătorească a fost expediată părților la data de 13.08.2025, iar potrivit recipisei anexate la dosar contravenientul a primit hotărârea la data de 20.08.2025 (f.d. 53), însă de facto termenul de atac pentru părțile care au participat la examinarea cauzei contravenționale curge din momentul pronunțării hotărârii.

În pofida acestor circumstanțe Chirică Ruslan, abia la data de 02 septembrie 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile, a depus cerere de recurs, or termenul de 15 zile, pentru contravenientul Chirică Ruslan a început a curge din momentul pronunțării hotărârii 11 august 2025 și a expirat de drept la data de ***26 august 2025***.

În acest sens notabil fiind faptul că, contravenientul Chirică Ruslan a participat la examinarea cauzei fiind expusă poziția pe caz, a cunoscut că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru data de 31 iulie 2025, nu s-a prezentat, respectiv urma să depună toată diligența pentru a se interesa de soarta dosarului.

În acest sens este menționabil faptul că, faptul neprezentării contravenientului în ședință nu înlătură obligația acestuia de a se interesa de soarta cauzei contravenționale, în special de rezultatul ședinței de judecată pentru care a fost înștiințat legal, nu s-a prezentat și nu a motivat absența sa.

Completul de judecată ține să menționeze că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Astfel, fiind în cunoștință de cauză, care a fost inițiată la contestația sa, contravenientul Chirică Ruslan din motive necunoscute, a depus cererea de recurs abia pe data de 02 septembrie 2025, peste termenul legal de 15 zile prevăzut de lege, pe cînd ultima zi de depunere a recursului a fost data de 26 august 2025 și nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului, în temeiul prevederilor art. 469 Cod Contravențional, nu indică careva argumente cu referire la termenul de depunere a recursului.

Or, potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional „*Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, **care nu a fost prezent la judecarea cauzei**, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei*”.

În contextul situației descrise, Completul de judecată urmează să respingă recursul declarat, ca fiind unul vădit tardiv.

Prin urmare, decăderea este o sancțiune legală, în scopul respectării termenelor de procedură, rațiunea și importanța decăderii fiind determinate tocmai de necesitatea stabilirii unor termene imperative de natură a disciplina activitatea procesuală. Astfel că, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Completul de judecată reține că repunerea în termen a unui recurs tardiv în lipsa unor temeiuri forte, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În acest context, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, Completul de judecată reține că este de obligația părților de a se interesa de rezultatele cauzei penale, fapt reiterat și în cauza Van Harn v. Germania, nr.7557/03 din 11.09.2007, unde Curtea Europeană a reținut că ține de obligația părților de a întreprinde toate măsurile necesare întru protejarea drepturilor acestora de acces la instanță. Totodată, în cauza Ponomariov v. Ucraina, Înalta Curte a reținut că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Completul de judecată reține că la caz nu au fost constatate careva împrejurări care l-ar fi împiedicat pe aceasta să exercite calea de atac înăuntrul termenului definit de lege, partea având la dispoziție multiple mijloace de a înregistra, pe rolul instanței, cererea de recurs.

Prin urmare, în contextul celor statuate, Completul de judecată reiterează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata acestuia fiind stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate. Or, motive întemeiate care ar face posibilă repunerea în termen a recursului nu au fost invocate de către recurent, precum și nici nu au fost constatate de către instanța de recurs.

Instanța de recurs menționează că prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal, pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situația net dezavantajoasă, în raport cu partea adversă.

Urmează a fi notat și faptul că repunerea în termen a recursului în lipsa unor motive întemeiate, va duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, iar ca urmare, la încălcarea dispoziției art. 6 CEDO.

În jurisprudența sa Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1 (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006). 22. Jurisprudența CtEDO reiterează obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așa dar, raportând cauzei textele de legi indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Completul de judecată reține că în speță, termenul de declarare a recursului de către contravenientul Chirică Ruslan a fost omis de către acesta, din circumstanțe care sunt imputabile anume contravenientului, or recepționarea hotărârii la data de 20.08.2025 nu extinde posibilitatea recurentului de a depune recursul în afara termenului legal de 15 zile, care

pentru recurent în cauză curge de la data pronunțării hotărârii și a expirat la data de 26.08.2025 în contextul în care acesta a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Potrivit formalismului legii procesual – penale, având un caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul contravenientului Chirică Ruslan.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, *soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia, decât în cadrul unui apel (respectiv recurs) exercitat în mod legal*.

În consecință, Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii ca fiind depus tardiv recursul declarat de contravenientul Chirică Ruslan și menținerii hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025.

În baza celor expuse, potrivit art. 465-468, 470-472, 473, 474 Codul contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de contravenientul Chirică Ruslan.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 11 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Chirică Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518283 din data de 12 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco