Дело №25r-8/2026 Судья первой инстанции
к/н 2-25006887-05-25r-13022026 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 марта 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П. в интересах Чобан Олеси, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 26 ноября 2025 года, вынесенное *по жалобе взыскателя Чобан Александра к Чобан Олесе с третьим лицом Янчогло Анатолием:*

- об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в определении о возбуждении исполнительного производства;

- об отмене определения судебного исполнителя Янчогло А. №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам по состоянию на 30.11.2024 года в сумме 85965,8 леев;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло Анатолия установить задолженность по алиментам за период с 05.07.2022 года по 30.11.2024 года в сумме 18965,8 леев,

и по жалобе взыскателя Чобан Олеси к должнику Чобан Александру с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- о признании незаконными действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16000 лей;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16000 лей, от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А.,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

21 января 2025 года, Чобан А. обратился в адрес суда Комрат с заявлением к Чобан О. с третьим лицом Янчогло А.:

- об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в определении о возбуждении исполнительного производства;

- об отмене определения судебного исполнителя Янчогло А. №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам по состоянию на 30.11.2024 года в сумме 85965,8 леев;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло Анатолия установить задолженность по алиментам за период с 05.07.2022 года по 30.11.2024 года в сумме 18965,8 леев, которое случайным образом, посредством Интегрированной программы управления делами было распределено для рассмотрения по существу в моё производство.

В обоснование заявления Чобан А. отметил, что 23 октября 2024 года судебным исполнителем Янчогло Анатолием было вынесено определение №157-274р-а/24 о возбуждении исполнительного производства и принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Согласно указанному определению, к исполнению был принят исполнительный лист №2-573/2022 от 04 октября 2024 года выданный судом Комрат о взыскании с Чобан Александра в пользу Чобан Олеси алиментов на содержание их несовершеннолетней дочери Чобан Нины 2020 года рождения, ежемесячно в размере ¼ части заработка и/или иного дохода, начиная с 05 июля 2022 года и до достижения ребенком совершеннолетнего возраста.

10 января 2025 года, вышеуказанное определение было сообщено должнику Чобан Александру в кабинете судебного исполнителя Янчогло Анатолия.

Тем же определением, судебным исполнителем были приняты меры по обеспечению исполнения исполнительного документа. А именно наложен запрет на недвижимое имущество, принадлежащее должнику, наложен запрет на отчуждение транспортных средств, принадлежащих должнику, а также запрещена выдача на имя должника справок о наличии или отсутствии задолженности перед бюджетом, справок в Соцфонд для получения пособий, справок для центра занятости населения о наличии (отсутствии) земельной квоты в собственности, справок о составе семьи и т.д., а также запрещено выдавать разрешения на строительство и снос строений, принимать решения о выделении должнику земельных участков, под строительство, регистрировать должника в качестве учредителя и руководителя крестьянско-фермерского хозяйства, а также допускать должника к участию в аукционах по предоставлению земельных участков и помещений в аренду, выдавать и продлевать патенты для занятия определенными видами деятельности, до письменного уведомления от судебного исполнителя об аннулировании указанных мер по обеспечению исполнения.

В соответствии со ст.64[1] Исполнительного кодекса РМ *Обеспечительные меры в исполнительном производстве применяются и сохраняются только если их применение и сохранение необходимо и соразмерно.*

Вышеуказанные меры по обеспечению исполнения исполнительного документа, приняты в нарушение действующего законодательства, поскольку не являются необходимыми и тем более соразмерными.

Так, 16 декабря 2024 года, судебным исполнителем было направлено письмо №157-274р-а/24 по месту работы Чобан Александра - УП АТО Гагаузия ГИП МВД РМ, об удержании задолженности из заработной платы в размере 40% ежемесячно, а также гонорар судебного исполнителя в сумме 10% от взыскиваемой суммы.

Направлением вышеуказанного письма, полагает судебным исполнителем приняты достаточные меры для обеспечения исполнения исполнительного документа, поскольку ежемесячно с заработной платы должника Чобан А. будет удержана сумма задолженности и иных мер по обеспечению исполнения на период пока должник трудоустроен в УП АТО Гагаузия ГИП МВД РМ не требуется.

Соответственно, принятые меры по обеспечению исполнения исполнительного документа указанные в определении о возбуждении исполнительного производства не являются необходимыми и тем более соразмерными, поскольку согласно исполнительному документу должник обязан осуществлять ежемесячные платежи вплоть до достижения

совершеннолетия дочерь Чобан Нины, т.е. до 08.05.2038 года, соответственно лишение должника возможности отчуждать недвижимое имущество и транспортные средства, получать различного рода справки, разрешения на строительство и снос построек, являются грубым нарушением прав Чобан А. гарантированных статьями 46 и 47 Конституции РМ.

16 декабря 2024 года судебным исполнителем Янчогло Анатолием было вынесено определение №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам, согласно которому установлена задолженность Чобан Александра по алиментам в сумме 85 965,8 леев.

10 января 2025 года, вышеуказанное определение было сообщено должнику Чобан Александру в кабинете судебного исполнителя Янчогло Анатолия.

Вместе с тем, в указанный период, Чобан Александром оплачивались алименты по содержанию несовершеннолетней дочери.

Согласно информации о банковских переводах с карточного счета (карта №4028110277814254) Чобан А. на карточный счет Чобан Олеси (карта №5188940266930189)

03.08.2023 года было оплачено 4000 леев.
09.09.2023 года было оплачено 4000 леев.
05.10.2023 года было оплачено 2000 леев.
10.12.2023 года было оплачено 2000 леев.
06.01.2024 года было оплачено 2000 леев.
02.02.2024 года было оплачено 2000 леев.

Кроме указанных перечислений, в период с июля 2022 года, т.е. с момента подачи супругой заявления о расторжении брака и взыскании алиментов, по июль 2023 года, Чобан Александром ежемесячно передавались наличные денежные средства в сумме 3000 леев, а также в ноябре 2023 года переданы 2000 леев. Подтвердить передачу денежных средств может няня Златова Мария, охранник охранного агентства «SIVRI» Мазуренко Виктор, а также имеются аудиозаписи, подтверждающие факт передачи денежных средств.

Таким образом Чобан Александром было выплачено за указанный период с июля 2022 по июль 2023 года 39 000 леев, в ноябре месяце также было передано 2000 леев, а также перечислены вышеуказанные 16 000 леев на счет бывшей супруги. Итого 57 000 леев были переданы на содержание несовершеннолетней дочери Чобан Нины.

Также, в указанный период Чобан Александр передавал единожды супруге 10 000 леев, в присутствии родителей супруги Дудогло Дмитрия Дудогло Иванны и его отца Чобан Михаила.

14 января 2025 года, должником Чобан А. в адрес судебного исполнителя Янчогло А. было подано заявление об осуществлении пересчета задолженности по алиментам, поскольку в период с 05 июля 2022 года по май 2024 года, Чобан Александром на постоянной основе передавались денежные средства Чобан Олесе на содержание их несовершеннолетней дочери на общую сумму 67 000 леев.

Ответа на поданное заявление до настоящего времени не поступило.

В соответствии с ч.(2) ст.63 Исполнительного кодекса РМ *Определение об обеспечении исполнения исполнительного документа может быть обжаловано в судебную инстанцию. При рассмотрении заявления об обжаловании наложения обеспечительных мер судебная инстанция не может принять решение о приостановлении исполнения определения о наложении обеспечительных мер.*

В соответствии с ч.(2) ст.66 Исполнительного кодекса РМ *Определение судебного исполнителя является обязательным для исполнения по праву с момента его вынесения и в 10-дневный срок со дня сообщения может быть обжаловано в судебную инстанцию по месту нахождения бюро судебного исполнителя или, в случае муниципия Кишинэу, в судебную инстанцию, в территориальном округе которой установлена территориальной палатой судебных исполнителей территориальная компетенция судебного исполнителя, если законом не предусмотрено иное. Обжалование определений судебного исполнителя не может служить основанием для приостановления исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.*

06 февраля 2025 года, в адрес суда Комрат поступила жалоба взыскателя Чобан Олеси к должнику Чобан Александру с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- о признании незаконными действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16 000 лей;

-об обязании судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16 000 лей, от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А.

В обоснование заявления Чобан О. отметила, что в производстве судебного исполнителя Янчогло А. находится исполнительное производство №157-274р-а/2024 об исполнении исполнительного документа о взыскании с Чобан А. в пользу Чобан О. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Чобан Нины.

16 декабря 2024 года судебным исполнителем Янчогло А. было

вынесено определение об установлении размера задолженности по алиментам по состоянию на 30 ноября 2024 года в сумме 85 965,80 лей.

Письмом от 21 января 2025 года судебным исполнителем Янчогло А. было осуществлено уменьшение размера задолженности по алиментам, установленной определением от 16 декабря 2024 года на 16 000 лей.

Данные действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам, установленной определением от 16 декабря 2024 года на 16 000 лей являются неправомерными, а их последствия подлежат аннулированию по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.104 Семейного кодекса:

(1) взыскание алиментов за прошедший период на основании соглашения о выплате алиментов или исполнительного листа производится в пределах трехлетнего срока с момента предъявления такого соглашения или исполнительного листа.

(2) если алименты не были удержаны по вине дебитора, задолженность взыскивается за весь прошедший период, независимо от срока, установленного частью (1).

(3) размер задолженности определяется исходя из размера алиментов, установленного судебной инстанцией или соглашением о выплате размер задолженности по алиментам на несовершеннолетних детей устанавливается исходя из заработка и/или иного дохода дебитора.

(6) размер задолженности по алиментам может быть оспорен в порядке, установленном законодательством.

В соответствии с положениями ст.105 Семейного кодекса:

(1) На основании соглашения о выплате алиментов дебитор может быть освобожден от уплаты задолженности по алиментам или размер такой задолженности может быть уменьшен. Исключение составляют случаи, когда алименты выплачиваются на несовершеннолетних детей.

(2) Если материальное и семейное положение дебитора не позволяет погасить задолженность по алиментам, судебная инстанция, рассмотрев поданное им заявление, при наличии уважительных причин вправе освободить дебитора от уплаты задолженности или уменьшить ее размер.

Исходя из указанных нормативных положений следует, что размер задолженности по алиментам может быть уменьшен только в двух случаях:

- на основании соглашения о выплате алиментов,
- на основании судебного решения.

В свою очередь судебный исполнитель не наделен правом и соответственно полномочиями по изменению размера задолженности по алиментам, его уменьшения или освобождения обязанного лица от уплаты алиментов.

Таким образом, действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274p-a/2024 осуществлены в отсутствие правовых оснований и являются незаконными, по существу.

Обоснование произведенных судебным исполнителем Янчогло А. действий по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274p-a/2024 является несостоятельным и противоречит действительным обстоятельствам дела.

14 января 2025 года должником Чобан А. было подано заявление об осуществлении перерасчета задолженности по алиментам, установленной определением судебного исполнителя от 16 декабря 2024 года.

Указанные Чобан А. в поданном заявлении сведения о якобы оплате в предыдущий период времени алиментов в сумме 16 000 лей не соответствуют действительности и являются недостоверными.

Денежные средства в сумме 16 000 лей, перечисленные ей на банковский счет в безналичном порядке, представляют собой выплаты пособия по уходу за ребенком, получателем которого был Чобан А., как работающий супруг.

Следовательно, указанные средства являлись общими доходами семьи, полученными в связи с рождением ребенка и к исполнению алиментных обязательств, не имеют никакого отношения.

Данное пособие выплачивалось на протяжении 3 лет до достижения дочери 3-летнего возраста (май 2023 года) и его получатель был Чобан А.

Таким образом, указанные денежные средства в размере 16 000 лей представляют собой пособие, выплачиваемое из средств государственного социального страхования в связи с рождением ребенка и по уходу за ребенком до достижения 3-летнего возраста, не имеют характера выплат по алиментам и не являются таковыми.

В соответствии с положениями ст.161 ч.(1) Исполнительного кодекса исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, или действия/ бездействие такового могут быть обжалованы сторонами и другими участниками исполнительного производства, а также третьими лицами, полагающими, что исполнительные акты или действия/бездействие судебного исполнителя нарушили их охраняемое законом право.

В соответствии с положениями ст.162 ч.(1) Исполнительного кодекса исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, могут быть обжалованы участниками исполнительного производства в 15-дневный срок со дня совершения действия или отказа совершить определенные действия, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с положениями ст.161 ч.(2) Исполнительного кодекса,

заявление об обжаловании исполнительных актов или действий/бездействия судебного исполнителя подается в судебную инстанцию, в округе которой расположено бюро судебного исполнителя.

16 мая 2025 года, **гражданское дело №25/12/2025** по жалобе заявителя Чобан Александра к Чобан Олесе с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в определении о возбуждении исполнительного производства;

-об отмене определения судебного исполнителя Янчогло А. №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам по состоянию на 30 ноября 2024 года в сумме 85965,8 леев;

-об обязании судебного исполнителя Янчогло Анатолия установить задолженность по алиментам за период с 05.07.2022 года по 30.11.2024 года в сумме 18965,8 леев и **гражданское дело №25-15/2025** по жалобе взыскателя Чобан Олеси к должнику Чобан Александру с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- о признании незаконными действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16000 лей;

-об обязании судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16000 лей от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А. **были объединены в одно производство, объединенному делу присвоен №25-12/2025.**

26 ноября ***2025 года*** определением суда Комрат, центральное местонахождение жалоба взыскателя Чобан Александра была удовлетворена частично.

Отменено в части определение судебного исполнителя Янчогло А. №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам по состоянию на 30 ноября 2024 года в сумме 85 965,80 леев.

Установлена задолженность по алиментам за период с 05 июля 2022 года по 30 ноября 2024 года в сумме 32 965,8 леев.

В остальной части жалобу Чобан Александра к должнику Чобан Олесе с третьим лицом Янчогло Анатолием об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, отклонил за необоснованностью.

Жалобу взыскателя Чобан Олеси к должнику Чобан Александру с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- о признании незаконными действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16000 лей;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16000 лей, от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А., отклонил как необоснованную. (л.д. 63-67)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

05 января 2026 года на это определение суда адвокат Жеков Н.П. в интересах Чобан Олеси подал кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение, с направлением дела на новое судебное рассмотрение. (л.д. 80-82)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 163 ч.(1) Исполнительного кодекса претензии по заявлению об обжаловании исполнительных актов, составленных судебным исполнителем, или действий/бездействия такового предъявляются к взыскателю или должнику. Заявление рассматривается в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом.

Указанное предполагает необходимость соблюдения всех без исключения требований, предъявляемых к порядку рассмотрения гражданских дел.

В то же время настоящее гражданское дело было рассмотрено без надлежащего вызова и соответственно без участия сторон.

В соответствии с положениями ст. 183 ч.(1) ГПК РМ после принятия искового заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству для обеспечения его правильного и своевременного разрешения.

Из содержания судебного решения не усматривается, что по делу проводилась подготовка к судебному разбирательству.

В соответствии с ст. 190 ч.(1) ГПК РМ, судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, согласовывает со сторонами место, дату и время проведения заседания и выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела в судебном заседании.

В соответствии с ст. 190 ч.(2) ГПК РМ, срок рассмотрения дела назначается таким образом, чтобы со дня получения повестки в распоряжении ответчика было не менее 15 дней для подготовки защиты, а в делах, не терпящих отлагательства, — не менее пяти дней. Если стороны

заявляют, что они готовы к рассмотрению дела по существу, суд может распорядиться о рассмотрении дела в первый же день явки.

В то же время судебное разбирательство по делу было осуществлено без вызова сторон процесса в установленном законом порядке и соответственно без их участия.

Единственное по времени заседание с вызовом сторон по делу по жалобе Чобан А. к Чобан О. было проведено 24 марта 2025 года, которое было отложено в связи с непредставлением судебным исполнителем Янчогло А. материалов исполнительного производства №157-274р-а/2024.

Рассмотрение гражданского дела было отложено на 16 мая 2025 года.

14 мая 2025 года другим составом суда в рамках другого гражданского дела №2-25016023-23-25-06022025 по жалобе Чобан О. к Чобан А. было принято определение о передаче гражданского дела №2-25016023-23-25-06022025 по заявлению Чобан О. к Чобан А. о признании действий судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16 000 лей незаконными и установлении обязанности судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16 000 лей от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А. другому составу суда (судья Гуцу Д.), для разрешения вопроса об объединении с гражданским делом №2-25006887-23-25-21012025 по заявлению Чобан А. к Чобан О. об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, отмене определения судебного исполнителя Янчогло А. об установлении задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 от 16 декабря 2024 ода установлении обязанности установить задолженность по алиментам за период 05 июля 2022 года по 30 ноября 2024 года в размере 18 965,8 лей и взыскании судебных расходов.

16 мая 2025 года судом было проведено заседание, на котором был разрешен вопрос об объединении указанных гражданских дел в одно производство.

Публикации о рассмотрении гражданского дела №2-25006887-23-25-21012025 на веб-странице судебных инстанций отсутствовали, они не размещались.

30 октября 2025 года в устном порядке было сообщено, что заседания назначенное на указанную дату не состоится по причине отсутствия судьи и его занятости на семинаре, в связи с чем ни адвокат, ни Чобан О. в суд не явились.

В то же время 30 октября 2025 года было проведено судебное разбирательство с завершением подготовки по делу, рассмотрением дела по

существу, проведением прений и удалением суда в совещательную комнату для оглашения решения.

Все указанные действия, начиная с завершения подготовки и заканчивая судебными прениями, были совершены судом без вызова представителя заявителя и самого заявителя Чобан О. в установленном порядке и соответственно без её участия, что является нарушением процессуальных норм и требований, предусмотренных ГПК РМ.

В соответствии с ч.(1) ст. 190 ГПК РМ, судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела, извещает стороны и других участников процесса о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

В соответствии с ч.(2) ст. 190 ГПК РМ, срок рассмотрения дела назначается таким образом, чтобы со дня получения повестки в распоряжении ответчика было не менее 15 дней для подготовки защиты, а в делах, не терпящих отлагательства, - не менее 5 дней. Если стороны заявляют, что они готовы к рассмотрению дела по существу, суд может распорядиться о рассмотрении дела в первый же день явки.

В то же время, окончив подготовку дела к судебному разбирательству в отсутствии Чобан О., а соответственно без её заявления о готовности к рассмотрению дела по существу, и без её извещения о следующей процессуальной стадии судебного разбирательства, суд, назначил на этот же день рассмотрение дела, рассмотрел его и принял вышеуказанное решение.

Таким образом, данное дело было рассмотрено судебной инстанцией без участия Чобан О., в нарушение установленного порядка назначения и извещения сторон процесса, о месте, дате и времени проведения судебного заседания, чем были нарушены её права на защиту от поданного иска (жалобы).

Далее кассатор указывает, что принятое судебное решение в нарушение требований ст.ст. 239, 241 ГПК не содержит мотивов, обосновывающих его принятие и не содержит аргументы относительно необоснованности заявленных доводов поданной жалобы в суд либо их недоказанности. Судья в принятом по делу решении не высказаться по жалобе Чобан О. к Чобан А. ни одним словом, за исключением фразы «жалоба Чобан О. подлежит отклонению».

Одновременно судом были проигнорированы представленные обоснования несостоятельности жалобы Чобан А. к Чобан О. изложенные в отзыве на жалобу.

Кассатор отмечает, что утверждение Чобан А. об осуществлении оплаты алиментов до их установления судом, является недостоверным и не соответствует действительности.

Денежные средства в сумме 16 000 лей перечисленные Чобан О. на банковский счет в безналичном порядке представляют собой выплаты пособия по уходу за ребенком, получателем которого был Чобан А., как работающий супруг.

Следовательно, указанные средства являлись общими доходами семьи, полученными в связи с рождением ребенка и к исполнению алиментных обязательств, не имеют никакого отношения.

Также кассатор указывает, что утверждение Чобан А. о том, что начиная с июля 2022 года по июль 2023 года им передавались ежемесячно по 3 000 лей, а также им же были осуществлены едино разовые выплаты в сумме 2 000 лей и в размере 10 000 лей, также не соответствует действительности.

В указанный период времени Чобан А. эпизодически, не на постоянной основе как он утверждает, передавал денежные средства также из средств, выплачиваемых в счет пособия по уходу за ребенком, получателем которого был Чобан А., как работающий супруг.

Данное пособие выплачивалось на протяжении 3 лет до достижения дочери 3-летнего возраста (май 2023 г.) и его получателем был Чобан А.

Последнюю часть денег из указанного пособия в размере 10 000 лей Чобан А. передал примерно в 2023 году, в присутствии родителей Чобан О. и отца Чобан А.

Таким образом все денежные средства, переданные Чобан А. представляют собой пособие выплачиваемое из средств государственного социального страхования в связи с рождением ребенка и по уходу за ребенком до достижения 3-летнего возраста, не имеют характера выплат по алиментам и не являются таковыми.

Доказательства, представленные Чобан А. в судебном заседании, проведенном без участия Чобан О., в виде некой аудиозаписи полученной при неустановленных условиях, и показаний свидетеля Мазуренко В. (в протоколе судебного заседания и протоколе допроса (л.д.59) указано другое лицо по фамилии Марченко, а сам протокол допроса свидетеля допрошенным лицом не подписан), являются явно недостоверными и могут быть опровергнуты другими убедительными и допустимыми доказательствами, при проведении судебного процесса в установленном законом порядке и в соответствии с правилами проведения гражданского процесса.

О полном игнорировании аргументов, доводов поданной жалобы Чобан О. к Чобан А. и доказательств, её обосновывающих со стороны суда ранее

было указано, в связи с чем нет необходимости их повторения, в свете их обоснованности и актуальности, и отсутствия каких-либо аргументов обратного, как со стороны суда, так и других участников процесса.

Таким образом, кассатор считает, что принятое судебное решение является произвольным, игнорирует фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, что предполагает его отмену.

13 февраля 2026 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 83)

17 февраля 2026 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 86)

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Коллегия считает, что имеются основания для отмены обжалуемого определения, поскольку были нарушены нормы процессуального права, в частности не соблюдены требования Гражданского процессуального кодекса, касающиеся надлежащего осуществления судебного разбирательства, а также обеспечения прав сторон на своевременное уведомление и возможность защищать свои интересы в суде.

Как следует из материалов дела, стороны были вызваны на первое судебное заседание по подготовке дела к судебному разбирательству, назначенное на 24 марта 2025 года, при этом участникам процесса были направлены судебные повестки (л.д. 18–19).

Судебное заседание по подготовке дела к судебному разбирательству, назначенное на 24 марта 2025 года, не состоялось и было отложено на 16 мая 2025 года в связи с неявкой судебного исполнителя. Одновременно суд обязал судебного исполнителя представить материалы исполнительного производства (л.д. 25).

16 мая 2025 года адвокат Виктор В., действующий в интересах Чобан А., подал ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами исполнительного производства. В связи с заявленным ходатайством судебное заседание было отложено на 30 октября 2025 года (л.д. 30).

30 октября 2025 года в судебное заседание явились истец Чобан А. и его представитель — адвокат Виктор В., а также судебный исполнитель Янчогло А. Ответчица Чобан О. и её представитель, адвокат Жеков Н.П., в судебное заседание не явились.

В тот же день, 30 октября 2025 года, суд постановил завершить подготовку дела и перейти к его рассмотрению по существу, отложив удаление в совещательную комнату и оглашение определения на 24 ноября 2025 года. (л.д. 55-58)

Коллегия отмечает, что суд вправе приступить к рассмотрению дела только после совершения всех необходимых процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству, предусмотренных главой XIV, Разделом II, ст. 183–191 Гражданского процессуального кодекса.

Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, целью которой является обеспечение правильного и своевременного разрешения дела и которая обязательна по каждому гражданскому делу (ст. 183 Гражданского процессуального кодекса).

Суды учитывают, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в ч. (2) ст. 183 Гражданского процессуального кодекса, является обязательным элементом данной стадии, а неисполнение любой из них может привести к необоснованному затягиванию процесса и повлечь судебные ошибки.

Эффективное осуществление стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является также реальной гарантией достижения целей гражданского судопроизводства, установленных ст. 4 Гражданского процессуального кодекса.

Процессуальные действия как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на последующих стадиях гражданского процесса имеют особое значение, поскольку, являясь законными основаниями процесса, отражают позицию и волю сторон, а также суда.

Подготовка дела к судебному разбирательству включает все процессуальные действия судьи и других участников процесса, начиная с вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 184 Гражданского процессуального кодекса) и заканчивая вынесением определения о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании (ст. 190 Гражданского процессуального кодекса).

Коллегия отмечает, что суд, несмотря на неявку стороны ответчика в судебное заседание по подготовке дела к судебному разбирательству имевшего место 30 октября 2025 года, в тот же день завершил подготовку дела, перешёл к его рассмотрению по существу немедленно после окончания подготовки, без согласия указанных лиц и без их надлежащего уведомления о рассмотрении дела по существу, отложив удаление в совещательную комнату и оглашение определения.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 190 Гражданского процессуального кодекса, судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, согласовывает со сторонами место, дату и время проведения заседания и выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела в судебном заседании. В зависимости от сложности дела судебная инстанция может назначить проведение судебного заседания на несколько последовательных дней.

Срок рассмотрения дела назначается таким образом, чтобы со дня получения повестки в распоряжении ответчика было не менее 15 дней для подготовки защиты, а в делах, не терпящих отлагательства, – не менее пяти дней. Если стороны заявляют, что они готовы к рассмотрению дела по существу, суд распоряжается о рассмотрении дела в первый же день явки.

Вместе с тем, вопреки положениям ст. 190 Гражданского процессуального кодекса РМ, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и, игнорируя требования указанной статьи относительно установления срока рассмотрения дела по существу, назначил его к рассмотрению в тот же день, не уведомив об этом сторону ответчика.

В соответствии с общими принципами гражданского процесса каждая сторона должна быть надлежащим образом и заблаговременно уведомлена о дате и месте судебного разбирательства. Отсутствие уведомления стороны ответчика о назначении судебного заседания нарушает её право на защиту, предусмотренное Конституцией Республики Молдова и нормами Гражданского процессуального кодекса.

Назначение рассмотрения дела на тот же день может быть оправдано лишь в исключительных случаях (например, при наличии мотивированного ходатайства сторон), если это не нарушает права участников процесса. В данной ситуации отсутствие уведомления стороны ответчика очевидно создаёт неравные условия для сторон.

Таким образом, суд не выполнил требования статей 102, 185, 190, 205 и 206 ГПК РМ, что нарушает право стороны на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба адвоката Жекова Н.П. в интересах Чобан Олеси подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, центральное местонахождение от 26 ноября 2025 года, и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П. в интересах Чобан Олеси, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 26 ноября 2025 года, вынесенное *по жалобе взыскателя Чобан Александра к Чобан Олесе с третьим лицом Янчогло Анатолием:*

- об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в определении о возбуждении исполнительного производства;

- об отмене определения судебного исполнителя Янчогло А. №157-274р-а/24 об установлении задолженности по алиментам по состоянию на 30.11.2024 года в сумме 85965,8 леев;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло Анатолия установить задолженность по алиментам за период с 05.07.2022 года по 30.11.2024 года в сумме 18965,8 леев,

и по жалобе взыскателя Чобан Олеси к должнику Чобан Александру с третьим лицом Янчогло Анатолием:

- о признании незаконными действия судебного исполнителя Янчогло А. по уменьшению размера задолженности по алиментам по исполнительному производству №157-274р-а/2024 на сумму 16000 лей;

- об обязании судебного исполнителя Янчогло А. взыскать задолженность по алиментам в размере 16000 лей, от которой был освобожден Чобан А. по исполнительному производству №157-274р-а/2024 с должника Чобан А., **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.