Dosarul nr. 1-170/2025
Nr. electronic 1-25016157-48-1-07022025
Nr. urmărire penală 2025330016

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Cezar Țaca
Apărătorul inculpatului: Budu Pavel

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Morozan Mihail**, născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** nr.8, ap.21, cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, concubinaj, persoane la întreținere nu deține, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

***A C O N S T A T A T**:*

Inculpatul Morozan Mihail, la data de 18.01.2025, în jurul orei 18:55, deținând permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp e conducerea mijlocul de transport de model „**********„ cu n/î **********, deplasându-se pe str. ***** intersecție cu str. *****, *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică a pierdut controlul asupra direcției de deplasare a mijlocului de transport, tamponând mijlocul de transport aflat în intersecție de model "*****" cu n/î "**********", după care a fost proiectat pe trotuar, deteriorând semaforul. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip "DRAGER ALCOTEST", sa stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Morozan Mihail de 0,89 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Morozan Mihail a săvârșit infracțiunea

prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, faptă prejudiciabilă sancționată cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 3 februarie 2025, Morozan Mihail, cu participarea avocatului Pavel Budu a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Cezar Țaca, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Morozan Mihail prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Morozan Mihail a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

La propunerea de a declara despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, ***martorul Neamțu Oleg*** a relatat următoarele: la moment locuiesc în ***** împreună cu familia. Referitor la cazul dat pot comunica că la data de 18.01.2025, mă aflam la volanul automobilului personal de model ***** cu n/î ********** , deplasîndu-mă pe str. ***** întersecția cu str.*****, *****. La un moment dat, pe culoare verde a semaforului am pomit declasare, oprind în intersecție deoarece am observat un alt automobil care venea în fața mea, crezînd că vrea să vireze la stînga, însă acesta ieșise pe contrasenz, ciocnindu-se în partea dreaptă a automobilului meu, deteriorîndu-1, după care acesta s-a tamponat într-un pilon al semaforului din intersecție. Fiind documentat cazul de poliție, și supuși testării alcooscopice, șoferul automobilui wv ***** care a provocat accidentul, era în stare de ebrietate, aparatul Drager indicînd o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0.89 mg/1./f.d. 23-24/

La propunerea de a declara despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, ***martorul Matrosov Serghei*** a relatat următoarele: la data de 18.01.2025, ora 18.55 min, în UG a IP Strășeni a parvenit informația 112 pe faptul comunicării despre un accident rutier produs între două mijloace de transport la intersecția str. ***** cu str. *****, *****. Deplasându-mă la fața locului am stabilit că cet. Morozan Mihail, a.n. *****, deplasându-se pe str. *****, *****, la volanul automobilului de model „**********” cu n/î **********, a ieșit pe contrasens, ciocnind mijlocul de transport de model „*****” cu n/î **********, care era condus regulamentar de către cet. Neamțu Oleg, a.n. 27.06.1977. Cazul dat a fost documentat conform

legislației în vigoare. Ambii șoferi ai automobilelor implicați în accident au fost supuși testării alcooscopice. Cet. Morozan Mihail, a.n. ***** fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, s-a stabilit o concentrație de alcool de vapori de alcool în aerul expirat de 0,89 mg/1. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială „Magda Tur" din loc. Trășeni. /f.d. 26-27/

Procesul-verbal din 29.01.2025 de ridicare a înregistrărilor audio-video. /f.d. 15/

Procesul-verbal din 29.01.2025 de examinare a înregistrărilor audio-video privind testarea alcoolscopică a conducătorului Morozan Mihail, cu rezultatul de 0,89 mg/1. /f.d. 16-17/

Procesul-verbal din 23.01.2025 de examinare a tichetului Drager din 18.01.2025, ora 19:10, privind testarea alcoolscopică a conducătorului Morozan Mihail, cu rezultatul de 0,89 mg/1. /f.d. 19-21/

Extras din sistemul "Acces Web", prin care se constată că Morozan Mihail deține permisul de conducere valabil cu nr.205407467, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria "B". /f.d. 32/

CD-R cu înregistrări audio-video privind testarea alcoolscopică a conducătorului Morozan Mihail, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 29.01.2025 și anexat la materialele cauzei penale. /f.d. 18/

Tichetul Drager din 18.01.2025, test nr.8689, privind testarea alcoolscopică a conducătorului Morozan Mihail, cu rezultatul de 0,89 mg/1, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 23.01.2025 și anexat la materialele cauzei penale. /f.d. 22/

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 3 februarie 2025, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: *amendă.*
- mărimea pedepsei convenite: *1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.*
- pedeapsa complimentară: *anularea de a conduce mijloace de transport.*
- modul de executare a pedepsei: *achitarea integrală singulară* (i se explică prevederile art.64 Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea învinuitului conform art.76 alin.(l) lit.a) și f) Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției;
- lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea învinuitului.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 20 februarie 2025, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 3 februarie 2025.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Morozan Mihail, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și a declarat, că la 18.01.2025, după întâlnirea cu colegii de clasă, consumând băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul automobilului de model „**********„ cu n/î **********, cu care a provocat un accident, la intersecția străzilor ***** și *****. Îi pare rău de cele comise.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 3 februarie 2025, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.*

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin urcarea la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Inculpatul Morozan Mihail, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta

minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(l) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Fiind convenită pedeapsa cu amenda în mărime de 1500 u.c., aceasta este pedeapsa minimă admisă în condițiile art. 80 alin.(l) Cod penal. Și, reieșind din personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un cuantum rezonabil aplicarea pedepsei menționate.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25,70 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea testării alcoscopice.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Morozan Mihail în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – CD-R cu 2 înregistrarea video din 18.01.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.01.2025; - tichetul cu nr. 8689 pe numele cet. Morozan Mihail, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 23.01.2025, de păstrat la materialele cauzei.

în conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Morozan Mihail, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. ceia ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Morozan Mihail că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la inculpatul Morozan Mihail în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci),70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – CD-R cu 2 înregistrarea video din 18.01.2025, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 29.01.2025; - tichetul cu nr. 8689 pe numele cet. Morozan Mihail, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 23.01.2025, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecătorul