Dosar nr. 2-477/24
Nr. electronic 2-24053834-32-2-20052024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

09 octombrie 2024 or. *****

Judecătoria Hîncești, sediul *****,
în componenţă:
judecătorul Svetlana Bubuioc

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ,*****împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 20 mai 2024 *****, prin reprezentantul său avocatul Ion Lunca, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul ***** cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobînzii contractuale, cost pentru utilizarea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 13 iunie 2023 între compania ***** și compania ***** a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune se reţine că, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi". Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că, Cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale cedentului, împreună cu drepturile de garanţie si alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate fată de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităţilor contractuale şi/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului si/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere si penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum şi/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restantă birourilor istoriilor de credit".

Temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. *****, încheiat la *****, prin care împrumutătorul ***** a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobîndă în sumă de 60 000 lei din ziua transferului. Recepționarea mijloacelor băneşti de către pîrît de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cît și codul fiscal al pîrîtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținute de Agenția Servicii Publice.

În conformitate cu prevederile pct. 2.2 din contract împrumutul s-a acordat pe un termen de 36 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobînda împrumutului va fi de 24% anual sau 0,0657% pentru o zi de folosință, fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobînzii contractuale.

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de pînă la depunerea cererii de chemare în judecată pîrîtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 2.5 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

Susține că în conformitate cu prevederile pct.2.6 din contractul de credit nebancar cu dobîndă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului crdditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii și pentru ele sunt aplicate penalități de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere. Potrivit prevederilor pct. 2.2 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 0% din valoarea totală a împrumutului.

În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că pîrîtul deși a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să – și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile pînă în prezent a achitat parțial datoria 23 636,53 MDL din corpul împrumutului, 8937,28 MDL cu titlu de dobîndă, 378,19 MDL cu titlu de penalitate. Astfel, începînd cu 31.12.2022 pîrîtul se află în întîrziere de plată.

Menționează că pentru perioada 31.12.2021 – 28.07.2022 pîrîtul urmează să achite o dobîndă contractuală în sumă de 5830 MDL.

Indică că contractul de împrumut din prezența speță este un contract în curs de realizare în sensul Legii nr. 93 din 07 aprilie 2023, care a intrat în vigoare la 29 mai 2022, iar prevederile art.V – alin.(1) din Lege se aplică și în relația cu pîrîtul. Prin urmare este de menționat că începînd cu 29.07.2023, costul împrumutului acordat va reprezenta 0,177% din soldul creditului restant pînă la data achitării integrale. Or, prin reglementarea juridică enunțată legiuitorul a interzis creditorilor profesioniști de a calcula pînă la executarea tuturor obligațiilor de plată careva costuri sub formă de dobînzi contractuale, comisioanele, penalitățile, taxe și alte costuri și a permis încasarea doar a sumei suplimentare de 0,177% din soldul creditului restant care nu poate fi modificată. Prin urmare este de menționat că reieșind din conținutul textului de lege creditorii începînd cu 29.07.2022 nu mai poate pretinde penalități, comisioane sau alte taxe de rînd cu dobînzile contractuale față de contractele în curs de realizare dar pot pretinde doar costul de 0,177% pe zi din soldul creditului restant pînă la data achitării integrale a datoriei de către debitor.

În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că, pentru perioada 29.07.2022 – 14.05.2024, pîrîtul urmează să achite un cost pentru utilizarea mijloacelor financiare în sumă de 42 127,98 MDL.

Indică că în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pîrît și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu sau soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează instanța de judecată că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cerere de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pîrît și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. În total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 300 lei pentru o oră.

Se solicită: încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului a sumei de 36 363,47 lei cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, suma de 5 830 lei cu titlu de dobîndă contractuală pentru perioada 31.12.2021 – 28.07.2022 la soldul restant, suma de 42 157,98 lei cost pentru utilizarea împrumutului pentru perioada de pînă la 29.07.2022 – 14.05.2024, suma de 3000 lei servicii de asistență juridică, suma de 3080,54 lei taxa de stat achitată în momentul depunerii acțiunii și a sumei de 13,6 lei cheltuieli de corespondență, suma de 200 lei taxa de timbru, iar în total suma de 90 645,59 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 20 mai 2024, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

La data de 27 mai 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a parvenit cerere din partea avocatului Ion Lunca, cu privire la înlăturarea neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 20 mai 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 27 mai 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ion Lunca, reprezentantul reclamantului „Debit Lex” Societate cu Răspundere Limitată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 38).

Prin scrisoarea din 28.05.2024 a fost expediată copia încheierii din 27 mai 2024 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d. 39).

Corespondența fiind recepționată de către pîrîtul *****, la data de 29 iunie 2024, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe cotorul avizului de recepție DS8011104653AS. (f.d. 40).

Conform prevederilor art. 2*****[3] alin. (1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 2*****[3] alin. (3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe

înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, judecătorul constată că pârâtul, în termen de 30 de zile acordat de către instanța de judecată nu a depus referințe și nu și-au expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu au prezentat contraprobe.

Conform prevederilor art. 2*****[4] alin. (2) Cod procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând unipersonal acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei, este pasibilă a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parţială a acţiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către ***** a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine

de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.art.774, 775, 7***** Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la data de *****, ***** în calitate de creditor și ***** în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut nr. *****, prin care, în baza contractului de împrumut, împrumutătorul acordă și împrumutatul primește împrumut în sumă de 60 000 lei, pe care împrumutatul se obligă să-l restituie împrumutătorului, împreună cu taxele aferente (f.d. 16-19).

Potrivit pct. 1.1. din contract, împrumutul s-a acordat pe o perioadă de 36 luni, iar împrumutatul, se obligă să îl restituie conform graficului de rambursare a împrumutului înserat în contract.

În corespundere cu copia ordinului de plată nr. 78 din 29 aprilie 2021, s-a eliberat lui ***** în baza contractului de împrumut nr. ***** din *****, suma de 60 000 lei (f.d. 20).

În virtutea art. 823 alin.(1) şi (2) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

În temeiul prevederilor art. 827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

În această ordine de idei, la data de 13 iunie 2023, ***** în calitate de cedent și *****, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. 1, prin care cedentul a cedat în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 24-26).

Potrivit pct. 1.7 din contract, cedentul va informa debitorul în condițiile legii prin intermediul cesionarului, dar nu mai târziu de 15 zile din data semnării actului de predare primire a debitorilor, conform prezentului contract, despre cesiunea creanței acestuia și

substituirea cedentului de către cesionar în toate drepturile prezente la data cesionării și cele viitoare ce decurg din creanța cesionată.

La data de 13 iunie 2023, în adresa părții pîrîte, de către partea reclamantă a fost expediată notificarea nr. 13, prin care ***** a informat pîrîtul despre cesionarea creanței și totodată i s-a solicitat achitarea datoriei acordîndu-i pentru acesta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezenței notificări (f.d. 27), corespondența fiind recepționată de către pîrîtul *****, la data de 01 august 2023, potrivit avizul de recepție DS8005328532AS. (f.d. 27 – verso).

Astfel, la 20 mai 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, solicitând încasarea datoriei, dobînzii contractuale și cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține faptul că partea pîrîtă a achitat datoria parțial, iar potrivit informației se constată faptul că suma restantă este de 36 363,47. (f.d.30).

Prin urmare, referitor la solicitarea părții reclamante ***** privind încasarea sumei de 36 363,47 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 1*****3 alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1242 alin.(1) Cod civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Din înscrisurile sus-indicate urmează că ***** și-a executat obligația prin eliberarea sumei împrumutului părții pârâte, pe când, *****, deși și-a asumat niște obligațiuni prin semnarea contractului de credit nebancar, nu şi-a onorat integral obligaţiile asumate de rambursare a sumelor împrumutate.

Or, contrar dispozițiilor de la art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea pârâtă a dat dovadă de pasivitate procesuală, nu a contestat existența datoriei și nu a prezentat dovezi care ar confirma achitarea datoriei față de partea reclamantă.

Prin urmare, judecătorul atestă că cerința părții reclamante privind încasarea sumei împrumutate de 36 363,47 lei este una întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cerința părții reclamante privind încasarea din contul părții pârâte a dobînzii contractuale în sumă de 5830 lei (conform calculului prezentat în sumă de 5830 lei), și suma de 42 157,98 lei cost pentru utilizarea împrumutului pentru perioada de pînă la 29 iunie 2022 – 14 mai 2024, judecătorul reține următoarele.

Conform art. 1244 alin.(1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii.

În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.

Conform pct. 2.7., în cazul în care împrumutatul nu respectă graficul de rambursare a împrumutului din pct. 2.5. a prezentului contract și înregistrează restanțe la plata mai multor obligații pecuniare (comisioane, dobîndă, corpul împrumutului), împrumutatul se obligă să ramburseze datoria acumulată în modul următor: comisioanele, penalitățile și rata dobînzii, suma restantă a împrumutului.

Potrivit pct. 2.2 din contract, părții pîrîte i-a fost calculat dobînda contractuală în sumă de 5 830 lei.

Prevederile art. 1069 Cod civil, statuează că, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1070 Cod civil, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. Dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca față de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părți în formă textuală. În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Totodată, se reține că la înaintarea acțiunii, partea reclamantă a prezentat un calcul al costului împrumutului efectuat pentru perioada 29.07.2022 – 14.05.2024, suma totală calculată fiind de 42 157,98 lei.

În aceste circumstanțe, judecătorul conchide în favoarea respingerii pretenției părții reclamante privind încasarea din contul părții pârâte a costului pentru utilizarea împrumutului în sumă de 42 157,98 lei, ca fiind neîntemeiat.

Or, este evident că, calculul propus de ***** al costului pentru utilizarea împrumutului este unul exagerat față de limitele legale.

Judecătorul conchide ca neîntemeiată pretenția părții reclamante cu privire la încasarea de la partea pârâtă a sumei de 42 157,98 lei cu titlu de cost pentru utilizarea împrumutului, fapt ce generează respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 3080,54 lei ce se confirm prin ordinul de plată nr. 1308 din 14.05.2024. Totodată avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial și reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 , urmează a încasa din contul pîrîtului ***** suma de 1 737,69 lei cu titlu de taxa de stat, proporțional părții admise.

În ce privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică alcătuite din onorariu avocatului, instanța remarcă că admite parțial această pretenție cu încasare de la ***** în beneficiul ***** suma de 3 000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Or, în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit alin. (11 ) CPC, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La fel, instanța învederează, că potrivit practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CtEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v Moldova, cauza Iatridis v. Grecia).

Cît privește cheltuielile de judecata si onorariul de avocat, instanța retine ca atît CEDO, cît și CPC permite instanţei să cenzureze onorariile avocaţilor, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mari faţă de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, pentru a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, permițând justiţiabilului să beneficieze de o asistenţă judiciară calificată pe parcursul procesului. În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă

presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului.

Prin urmare, instanța apreciază că suma de 3 000,00 lei este rezonabilă în raport de valoarea şi complexitatea cauzei (pricina nu prezintă un grad ridicat de dificultate), dar şi de activitatea desfăşurată în instanța de fond de către avocatul ales de reclamantă în lipsa părților, cauza fiind examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

În consecinţă, instanța dispune încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantului suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024, privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și art. 84 alin.(4) din Cod de procedură civilă, a fost declarat neconstituțional textul ,,Taxa de timbru nu este nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art. 2 alin.(2).

În baza celor expuse, instanța de judecată va admite solicitarea părții reclamante cu privire la încasarea din contul pîrîtului a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În rest, acțiunea se respinge.În conformitate cu art. art. 90, 94, 97, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ,*****împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui ***** (a.n. *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, sat. *****) în beneficiul ,*****(IDNO *****, sediul în mun. Chișinău, str. ***** cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. ***** din 28.04.2021, cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat suma de 36 363,47 (treizeci și șase mii trei sute șaizeci și trei) lei, 47 bani, cu titlu de dobîndă contractuală suma de 5 830 (cinci mii opt sute treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică suma de 3 000 (trei mii) lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 1 737,69 (una mie șapte sute treizeci și șapte) lei, 69 bani, taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, iar în total suma de 47 131,16 (patruzeci și șapte mii o sută treizeci și unu) lei, 16 bani.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****.

Judecător Svetlana Bubuioc