Dosar nr.4-54/23 pigd (4-22066499-18-4-05042023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 octombrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Postu Aliona
Grefier: Salcuțan Silvia

Examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința cet. **Sandu Ludmila Mihail,** a.n. *****, cod personal *****, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în or. Căușeni, str.***** angajată în câmpul muncii,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 362/1 alin.(2) din Codul Contravențional al RM, -

c o n s t a t ă:

1. Sandu Ludmila, în perioada 31.12.2021- 07.02.2022 deținînd funcția de specialist principal al Aparatului președintelui raionului Căușeni a publicat cu întîrziere Dispoziția 458-p din 31.12.2021 și Dispoziția 459-p din 31.12.2021 și omis termenul legal de includere a actelor în Registru de stat al actelor locale.

2. La data de 06.05.2022 de către șeful Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat Babin Sergiu a fost întocmit un procesul- verbal cu privire la contravenție nr.CS OT/3 nr.02 în privința lui Sandu Ludmila în baza art.362/1 al.(2) Cod contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din data de 07.10.2022 a fost dispusă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

4. La data de 21 octombrie 2022 agentul constatator din cadrul Oficiului teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, nefiind de acord cu hotărîrea sus menționată a depus un recurs la Curtea de Apel Chișinău.

5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă a fost casată și a fost dispusă expedierea cauzei contravenționale pentru rejudecare de către către aceiași instanță în alt complet de judecată.

6. Agentul constatator în ședința de judecată a susținut învinuirea formulată conform cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție, a comunicat că contravenienta era obligată să respecte termenul de publicare a informației pe pagina web, solicită ca Sandu Ludmila să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 362/1 alin.2) Cod contravențional și să-i fie aplicată o sancțiune în formă de amendă.

7. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a depus o referință invocînd că nu este de acord cu întocmirea procesului contravențional, iar în ședința de judecată a negat acuzațiile ce i se impută, a relatat instanței că ea nu era obligată să plaseze public acele dispoziții.

8. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitoarei complet dovedită, din următoarele considerente.
9. Potrivit art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
10. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţiei este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Conform art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
13. Cu toate că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nu recunoaște vina în comiterea contravenției, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele administrate la dosar și cercetate în ședința de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02 din data de 06.05.2022 (f.d.2); dispoziția nr.149-p din 15.04.2022, (f.d.14), dispoziția nr.182-p din 17 iunie 2020 (f.d. 25), dispoziția nr. 148-p din 15.12.2020 (f.d.26), dispoziție nr. 54-p din 14.02.2022 (f.d.27), dispoziția nr. 459-p din 31.12.2021 (f.d.28), dispoziția nr. 458 -p din 31.12.2021 (f.d.30), actul privind controlul (f.d.31), proces -verbal de autosesizare (f.d.32);
14. Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost invocate de participanții la proces și nici nu au fost stabilite de instanța de judecată din oficiu.

15. Conform pct. 25 al Hotărîrii Guvernului nr. 672 din 28.08.2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, În Registru se includ în mod obligatoriu: 1) deciziile consiliilor locale de ambele niveluri; 2) dispozițiile primarului, pretorului și ale președintelui raionului; 4) alte acte ale autorităților publice locale care sînt supuse controlului de legalitate, în condițiile Legii nr. 436XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală; 5) materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor consiliilor locale, licitațiilor, achizițiilor, care se plasează în fișier separat în Registru.
16. Potrivit pct. 26 al Hotărîrii Guvernului nr. 672 din 28.08.2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, Includerea actelor administrative și materialelor aferente în Registru se va realiza cu respectarea următoarelor termene: 1) actele administrative specificate la pct. 25 subpct. 1)-4), în termen de cel mult 5 zile de la data semnării și contrasemnării; 2) materialele aferente actelor administrative specificate în pct. 25 subpct.5), în termen de cel mult 10 zile de la data desfășurării ședinței.
17. Reieșind din cumulul de probe cercetate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Sandu Ludmila a comis contravenția imputată, fiind vinovat de comiterea acesteia, iar faptele sale corect au fost încadrate juridic în temeiul art.362/1 al.(2) Cod contravențional și anume: *Omiterea de către persoana responsabilă a termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale.*
18. Astfel, a fost probat cu certitudine faptul că Sandu Ludmila, în perioada de timp 31.12.2021-07.02.2022 a publicat cu întîrziere Dispoziția nr.458-p din 31.12.2021 și Dispoziția nr.459-p din 21.12.2021 și a omis termenul legal de includere a actelor în Registru de stat al actelor locale.
19. Astfel, fiecare probă examinată în ședința de judecată, fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu fiind apreciate din punct de vedere al coroborării lor, denotă indubitabil caracterul veridic al contravenției imputate și comiterea acestei contravenții de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
20. Conform art. 30 alin. 2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, instanța de judecată în cauza dată constată intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, în conformitate cu art.30 Cod contravențional.
21. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a stabilit că de la comiterea faptei contravenționale comisă de contravenienta Sandu Ludmila a trecut mai bine de un an. Deci, termenul de prescripția de tragere la răspundere contravențională a expirat.
22. În temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional procesul contravențional urmează a fi încetat dacă a intervenit temeiul prevăzut la art.30 Cod contravențional.
23. Astfel, dat fiind faptul că la caz a intervenit prescripția răspunderii contravenționale, conform art.30 Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat.
24. Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b), art.30, art.395, art.462 Cod contravențional, instanța de judecat

h o t ă r ă r ă ș t e :

Procesul contravențional pornit în privința cet. Sandu Ludmila în temeiul art.362/1 alin.2) Cod contravențional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.CS OT/3 nr. 02 din 06.05.2022, se încetează, pe motivul intervenirii termenului de prescripție răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul Postu Aliona