Dosarul nr. 1-324/2026, 1-26100347-51-1-06082026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Colesnic Sergiu
Apărătorului Rotari Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu Vasile Vasile, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost ținut în stare de reținere sau de arest, anterior judecat, și anume: prin sentința Judecătoria Ungheni nr. 1-32/2016 din 06.02.2017, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-304/2024 din 21.11.2025, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la moment sentința nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 a fost contestată și cauza penală nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 de învinuire a lui Țurcanu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, antecedente penale stinse, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06 august 2026 - 08 octombrie 2026.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat, în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Colesnic Sergiu a solicitat a-1 recunoaște pe Țurcanu Vasile Vasile vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, „Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau in stare de ebrietate produs de alte substanțe”, conform indicilor calificativi - „Conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrate de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”. A-i stabili lui Țurcanu Vasile Vasile, în corespundere cu prevederile art. 264[1] alin. (1) raportat la art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 alin. (1) și alin. (2) a-i

suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani, conform alin. (6) lit. g) a-l obliga să participe la programe probaționale și alin. (6) lit. h) al aceluiași articol raportat la art. 67 alin. (2) din Codul penal, a-l obliga sa presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore. A include conform art. 182 alin. (6) din Codul de procedura penala, în termenul pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, termenul măsurii preventive - „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport", aplicată în privința lui Țurcanu Vasile Vasile prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni nr. 19-37/2026, 1-26096403- 51-19-29072026-1 din data de 30 iulie 2026, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începând cu data de 27 iulie 2026. A lăsa în posesia proprietarului Țurcanu Igor Vasile, corpul delict, mijlocul de transport de marca „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iulie 2026, restituit proprietarului prin ordonanța de restituire a corpului delict din 30 iulie 2026, în baza cererii din 29 iulie 2026. A expedia organului competent de executarea pedepsei complementare: anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu nr.***** emis la 14.09.2026, pe numele lui Țurcanu Vasile Vasile, ridicat de la ultimul prin procesul verbal de ridicare din 27 iulie 2026. A păstra la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de proba: 3 înregistrări video stocate pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R; copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Politiei, Inspectoratul Național de Securitate Publică; Copia buletinului de verificare metrologica nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; Originalul tichetului „Drager Alcotest 6820", din 27 iulie 2026, ora 15:54 min. pe numele lui Țurcanu Vasile Vasile; Copia sentinței de condamnare a lui Turcanu Vasile Vasile din 21 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; Informația privind ședința la Curtea de Apel Chișinău pe numele lui Țurcanu Vasile Vasile, recunoscute în calitate de mijloc material de probă si anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 iulie 2026, răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenda Servicii Publice, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale. A menține măsura preventivă - „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport", aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni nr. 19-37/2026, 1-26096403-51-19-29072026-1 din data de 30 iulie 2026, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începând cu data de 27 iulie 2026, până la definitivarea sentinței. A aplica în privința inculpatului Țurcanu Vasile Vasile, măsura preventivă „Obligația de a nu părăsi țara", conform art. 176 alin. (2) din Codul procedură penală, până la definitivarea sentinței, dar pe o perioadă nu mai mare de 60 zile.

Apărătorul Rotari Alexandru, în interesele inculpatului Țurcanu Vasile, a menționat că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă, are un copil minor la întreținere, a recunoscut fapta cum este indicată în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. Solicită a-i stabili o pedeapsă cât mai blândă.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Țurcanu Vasile, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, ce stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)", la 27 iulie 2026, într-o perioadă de timp nestabilită dar până

la aproximativ ora 15:54 min., deținând permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare *****, eliberat la 14.09.2020, pentru categoriile „AM”, „A1”, „A2”, „A”„B1”, „B” „C1”, „C” și „H”, a condus automobilul de marca „*****” model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care conform art. 132 din Codul penal, constituie „mijloc de transport”, pe o stradă din s. Bumbăta mun. Ungheni, care conform pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, constituie „drum public”. La momentul conducerii mijlocului de transport a săvârșit un accident rutier minor, în cadrul documentării de către angajații Serviciului Patrulare al SSP a IP Ungheni al IGP al MAI, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, urmare a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căruia la ultimul a fost constatată concentrația de 1,45 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țurcanu Vasile a recunoscut vina în totalitate, așa cum a fost expusă de către procuror. Nu a avut nimic de completat asupra circumstanțelor învinuirii. A recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. Și-a exprimat regretul față de fapta comisă. Totodată, a menționat că nu vrea pedeapsă sub formă de închisoare, are un copil minor la întreținere.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Corolevschi Denis, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP al IP Ungheni. Asupra cazului a declarat că, la data de 27.07.2026, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, subofițer superior al SP al SSP al IP Ungheni, agent-șef Eșanu Ion, aproximativ la ora 14:50, au fost informați de către serviciul de gardă al IP Ungheni despre faptul că pe o stradă din satul Bumbăta, raionul Ungheni, a avut loc un accident rutier minor soldat cu deteriorarea unei îngrădiri. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde au identificat mijlocul de transport de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, al cărui conducător auto s-a stabilit a fi cet. Țurcanu Vasile, născut în anul 1974, locuitor al aceluiași sat. A menționat că automobilul era proiectat cu partea din spate într-un gard al unei gospodării, fiind ușor deteriorată bara de protecție din spate, iar gardul cet. Cecan Ecaterina era doar ușor atins, fără a prezenta careva defecțiuni. Totodată, până la îngrădire se afla un copac subțire, care era rupt, iar automobilul era blocat într-o groapă din apropierea gospodăriei acesteia. A declarat că a discutat cu conducătorul auto și i-a solicitat să prezinte permisul de conducere și celelalte acte ale automobilului, acesta prezentând fără dificultate permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport. Întrucât din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea un miros puternic de alcool, acestuia i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”. Inițial, cet. Țurcanu Vasile a refuzat testarea alcoolscopică, comunicând că este de acord să-i fie prelevate probe biologice de sânge. I s-a explicat că, pentru prelevarea probelor biologice, este necesar ca mai întâi să fie efectuată testarea cu aparatul „Drager”, iar ulterior, în cazul în care nu va fi de acord cu rezultatul obținut, acesta îl va putea contesta prin examinarea probelor biologice de sânge. A mai declarat că, în acel moment, cet. Țurcanu Vasile a devenit brusc agresiv și a încercat să fugă, motiv pentru care, în vederea împiedicării eschivării acestuia, au fost aplicate mijloacele speciale, fiind încătușat. Ulterior, cet. Țurcanu Vasile și-a exprimat acordul de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager 6820”. Acestuia i-au fost explicate limitele legale privind concentrația alcoolului în aerul expirat, și anume că până la 0,15 mg/l este permis consumul de băuturi alcoolice, că o concentrație cuprinsă între 0,15 mg/l și 0,35 mg/l atrage răspunderea contravențională, iar o concentrație mai mare de 0,35 mg/l atrage

răspunderea penală. De asemenea, i s-a explicat că refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune și atrage răspunderea penală, fiind informat că, în caz de refuz, oricum urma să fie pornită o cauză penală. A declarat că cet. Țurcanu Vasile a fost testat alcoolscopic cu aparatul „Drager 6820", rezultatul final fiind de 1,45 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. După obținerea rezultatului, acestuia i s-a comunicat din nou că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, poate fi supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta a declarat că este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager" și că nu dorește să fie transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge. În final, a declarat că automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar toate acțiunile desfășurate la fața locului au fost înregistrate video (f.d. 15-16);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Eșanu Ion, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de subofițer principal al SP al SSP al IP Ungheni. Asupra cazului a declarat că, la data de 27.07.2026, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său, subofițer superior al SP al SSP al IP Ungheni, agent superior Corolevschi Denis, aproximativ la ora 14:50, au fost informați de către serviciul de gardă al IP Ungheni despre faptul că pe o stradă din satul Bumbăta, raionul Ungheni, a avut loc un accident rutier minor soldat cu deteriorarea unei îngrădiri. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde au identificat mijlocul de transport de marca „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, al cărui conducător auto s-a stabilit a fi cet. Țurcanu Vasile, născut în anul 1974, locuitor al aceluiași sat. A menționat că automobilul era proiectat cu partea din spate într-un gard al unei gospodării, fiind ușor deteriorată bara de protecție din spate, iar gardul cet. Cecan Ecaterina a fost doar ușor atins, fără a suferi careva deteriorări. Totodată, până la îngrădire se afla un copac subțire, care a fost rupt, iar automobilul era blocat într-o groapă din apropierea gospodăriei acesteia. A declarat că au discutat cu conducătorul auto și i-au solicitat să prezinte permisul de conducere, precum și celelalte acte ale automobilului, acesta prezentând fără dificultate permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport. Întrucât din cavitatea bucală a conducătorului auto se simțea un miros puternic de alcool, acestuia i-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager 6820". Inițial, cet. Țurcanu Vasile a refuzat testarea alcoolscopică, comunicând că este de acord să-i fie prelevate probe biologice de sânge. I s-a explicat că, pentru a fi prelevate probele biologice de sânge, este necesar ca mai întâi să fie testat cu aparatul „Drager", iar ulterior, în cazul în care nu va fi de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, îl va putea contesta prin examinarea probelor biologice de sânge. A mai declarat că, în acel moment, cet. Țurcanu Vasile a devenit brusc agresiv și a încercat să fugă, motiv pentru care, în vederea împiedicării eschivării acestuia, i-au fost aplicate mijloace speciale, fiind încătușat. Ulterior, cet. Țurcanu Vasile și-a exprimat acordul de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager 6820". Acestuia i s-a explicat că este permis consumul de băuturi alcoolice în limita de 0,15 mg/l alcool în aerul expirat, că o concentrație cuprinsă între 0,15 mg/l și 0,35 mg/l atrage răspunderea contravențională, iar o concentrație mai mare de 0,35 mg/l atrage răspunderea penală. Totodată, i s-a explicat că refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică constituie infracțiune și se pedepsește conform legii penale, iar colegul său i-a comunicat că, în cazul unui refuz, oricum urma să fie pornită o cauză penală. A declarat că cet. Țurcanu Vasile a fost testat alcoolscopic cu aparatul „Drager 6820", rezultatul final fiind de 1,45 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. După obținerea rezultatului, acestuia i s-a comunicat din nou că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, poate fi supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice de sânge, însă acesta a declarat că este de acord cu rezultatul testării efectuate cu

aparatul „Drager” și că nu dorește să fie transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice. Cu referire la faptul că gardul cet. Cecan Ecaterina a fost ușor atins, a declarat că aceasta a comunicat că nu are careva obiecții față de cet. Țurcanu Vasile. În final, a declarat că automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar toate acțiunile desfășurate la fața locului au fost înregistrate video (f.d. 17-18);

Elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Cecan Ecaterina, care fiind audiat a comunicat că, la data de 27.07.2026, în timp ce se afla la domiciliu, în jurul orei 15:00, fiind în ograda gospodăriei sale, a observat pe drum un microbuz de culoare albă, de marca „*****”. La un moment dat, conducătorul auto s-a urcat la volan și, încercând să efectueze manevra de mers cu spatele, a intrat într-un șanț din care nu mai putea ieși, șanțul fiind amplasat chiar lângă gardul gospodăriei sale. Văzând cele întâmplate, aceasta a apelat imediat Serviciul Unic 112, solicitând intervenția unui echipaj de poliție la fața locului (f.d. 14);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 27 iulie 2026, prin care Corolevschi Denis a efectuat testarea alcoolscopică lui Țurcanu Vasile, cu mijlocul tehnic – aparat omologat „Drager” ARPC-0033, rezultatul testării fiind 1,45 mg/l. Materialul a fost înregistrat în R-2 al informațiilor despre infracțiuni al IP Ungheni cu nr. 5391. În conținut fiind indicat că, persoana testată prin înscris olograf precum că obiecții nu sunt (f.d. 9);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 27 iulie 2026, prin care, Țurcanu Vasile Vasile, la 27 iulie 2026, ora 16:00 min., în localitatea s. Bumbăta, r-nul Ungheni, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, de către Corolevschi Denis (f.d. 10);

Elementele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 iulie 2026, prin care, de la Țurcanu Vasile Vasile, la 27 iulie, ora 16:20 min., a fost ridicat automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” și permisul de conducere cu nr. de înregistrare *****, eliberat la ***** pe numele Țurcanu Vasile Vasile (f.d. 13);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 27 iulie 2026, potrivit căruia, automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****, a fost reținut și dus la parcarea specială din or. Ungheni str. Decebal, nr. 51 (f.d. 11);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2026 cu planșă fotografică, potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de marca „*****”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, aflat la parcarea specială situată pe str. Decebal, nr. 51, mun. Ungheni.

Examinarea începe din partea frontală a mijlocului de transport. La inspectarea acestei părți nu se constată deteriorări, deformări sau alte defecțiuni vizibile. Caroseria autovehiculului este de culoare albă, iar aspectul exterior al părții frontale este corespunzător.

La examinarea părții laterale stângi se constată că suprafața caroseriei este de culoare albă, fără deformări sau deteriorări vizibile, geamurile sunt intacte, iar oglinda retrovizoare laterală este prezentă și nu prezintă urme de deteriorare. Ușile laterale sunt închise și nu prezintă urme vizibile de forțare.

La examinarea părții laterale drepte se constată că aceasta este, de asemenea, de culoare albă, fără deteriorări sau deformări vizibile. Geamurile sunt intacte, iar oglinda retrovizoare este prezentă și în stare aparent bună. Nu se observă urme de impact sau alte defecțiuni exterioare.

Examinând partea posterioară a autovehiculului, se constată că ușile din spate sunt închise, stopurile sunt prezente și aparent intacte, iar bara de protecție posterioară nu prezintă deteriorări vizibile. Numărul de înmatriculare ***** este montat la locul destinat și este lizibil. Totodată se observă o mică fisură, zgârietură de culoare albastră posibil obținută în urma atingerii (frecării) de un asemenea obiect în timpul deplasării pe lângă astfel de obiecte.

În urma examinării exterioare a mijlocului de transport nu au fost identificate alte deteriorări sau particularități vizibile, cu excepția celor consemnate în prezentul proces-verbal (f.d. 66-68);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2026, potrivit căruia de la subofițerul superior al Serviciului patrulare al SSP a IP Unghei, agent superior Denis Corolevschi a fost ridicat, copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; un suport informatic de tip DVD-R (f.d.76-78);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2026, prin care a fost supus examinării copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, subofițerului superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a IP Ungheni, agent Denis Corolevschi, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip "Drager 6810", "Drager 6820" și "Drager 7510", fiind valabil până la data de 09 octombrie 2026; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027, potrivit căruia mijlocul de măsurare: analizator a concentrației de etanol Alcotest 6820; nr. ARPD-0084, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform DN (f.d. 79);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2026, prin care a fost supus examinării originalul tichetului „Drager Alcotest 6820", cu seria nr: ARPD-0084, test nr. 1833 efectuat la 27 iulie 2026, ora 15:54. La datele persoanei testate este indicat olograf: Țurcanu Vasile, a.n. *****, iar rezultatul final este 1,45 mg/L. La nume operator este indicat olograf: Corolevschi. La finele tichetului este executată olograf semnătura persoanei testate (f.d. 80);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 iulie 2026, prin care a fost supus examinării accesată pagina web „Portalul Național al Instanțelor de Judecată". În cadrul verificării a fost identificată cauza penală în privința inculpatului Țurcanu Vasile, conform Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21.11.2025, prin care acestuia i-a fost aplicată pedeapsa de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității , cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată în Hotărâre este menționat că sentința poate fi atacată cu apel. Examinând informațiile afișate pe portal și accesând compartimentul „Agenda Ședințelor" al Curții de Apel Centru, cu referire la cauza penală în privința lui Țurcanu Vasile, s-a stabilit că următoarea ședință de Judecată este programată pentru data de 05.11.2026, ora 10.00, în sala nr. 4 (f.d. 89);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2026, în cadrul căruia s-a examinat suportul optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu memoria de 4,7 GB, ridicat de la Denis Corolevschi. Pe suport sunt înscrise 3 înregistrări video.

Examinând prima secvență video cu o durată de 3 minute și 15 secunde. Înregistrarea este efectuată pe timp de zi, în zonă deschisă, în apropierea unei autospeciale de poliție staționate pe marginea carosabilului. Portbagajul autospecialei este deschis. În apropierea autospecialei se

observă un angajat al poliției, îmbrăcat în uniforma de serviciu, care efectuează diverse acțiuni la compartimentul din spate al autospecialei. În apropierea acestuia se află un bărbat adult, cu bustul dezgolit, purtând pantaloni de culoare închisă, care a fost stabilit ca fiind cet. Țurcanu Vasile. Pe parcursul înregistrării, bărbatul se deplasează în apropierea autospecialei, vorbește cu persoanele aflate la fața locului și privește în repetate rânduri spre persoana care efectuează filmarea. Pe fundal se aude discuția dintre agenții constatatori și cet. Țurcanu Vasile. Se observă cum acesta ține în mână un mușțiuc sigilat destinat aparatului Drager. Unul dintre agenții constatatori îl întreabă dacă a desigilat mușțiucul și dacă s-a asigurat că acesta este intact. Ulterior, este întrebat dacă el a condus unitatea de transport, iar acesta confirmă că da. Din imaginile vizualizate rezultă că persoana nu manifestă un comportament violent și nu se observă tentative de agresare a colaboratorilor de poliție. În înregistrare sunt prezente și alte persoane aflate în apropierea autospecialei, însă identitatea acestora nu poate fi stabilită exclusiv din imaginile video. Pe întreaga durată a înregistrării nu se observă aplicarea unor lovituri, utilizarea mijloacelor speciale sau alte acțiuni de constrângere fizică asupra bărbatului. De asemenea, nu se observă momentul producerii unor eventuale leziuni corporale. Fiind întrebat dacă a condus unitatea de transport și pe ce distanță, cet. Țurcanu Vasile comunică faptul că a condus foarte puțin. Aceste afirmații sunt confirmate de o femeie aflată la fața locului, care declară că acesta nu a condus pe o distanță mare și că ea nu i-a permis să conducă mijlocul de transport întrucât se afla în stare de ebrietate. Inițial, cet. Țurcanu Vasile refuză să efectueze testarea alcoolscopică, îndepărtându-se de agenții constatatori. Acesta este preîntâmpinat de către agenții constatatori că refuzul sau eschivarea de la testarea alcoolscopică atrage răspunderea penală și că, în asemenea situație, va fi reținut pentru un termen de 72 de ore. Fiind întrebat dacă înțelege consecințele refuzului, acesta comunică faptul că le înțelege, însă dorește să fie supus recoltării probelor biologice de sânge, declarând că „merge la sânge și cât va arăta rezultatul, atât va fi”. Ulterior, agenții constatatori îi solicită să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al unității de transport.

Examinând cel de a-l doilea fișier video ce are o durată de 1 minute și 24 secunde. Înregistrarea este efectuată din interiorul unei autospeciale de poliție. În imagini apare același bărbat adult, aflat pe bancheta din spate a autospecialei, cu bustul dezgolit. Camera este orientată în special asupra spatelui și umerilor acestuia. La nivelul spatelui și al umerilor se observă mai multe urme roșiatice superficiale, cu aspect de excoriații sau zgârieturi. Din imaginile video nu poate fi stabilită natura exactă a acestora, mecanismul de producere, vechimea ori cauza apariției. În timpul filmării, bărbatul își schimbă poziția corpului și vorbește cu persoanele aflate în apropiere. Nu se observă aplicarea unor lovituri și nici momentul în care urmele vizibile de pe corp ar fi fost produse. Pe parcursul înregistrării nu se observă utilizarea forței fizice de către colaboratorii de poliție asupra persoanei filmate. Pe fundal se aude cum persoanei i se comunică faptul că, în cazul în care refuză să efectueze testarea alcoolscopică, va fi reținută pentru un termen de 72 de ore. La aceasta, cet. Țurcanu Vasile comunică faptul că este de acord să efectueze testarea. Agenții constatatori îi explică modul de utilizare a aparatului și procedura de efectuare a testării. Ulterior, cet. Țurcanu Vasile efectuează suflarea în aparatul Drager, iar pe ecranul dispozitivului se observă afișat rezultatul de 1,45 mg/l alcool în aerul expirat.

Examinând cel de a-l treilea fișier video ce are o durată de 36 secunde. Înregistrarea este realizată tot din interiorul autospecialei de poliție. În imagini se observă același bărbat adult, aflat pe bancheta din spate. În apropierea acestuia se află un colaborator de poliție, care ține în mână dispozitivul Drager destinat testării alcoolscopice. Colaboratorul de poliție apropie dispozitivul de persoana filmată și îi oferă indicații privind modul de utilizare al acestuia. Cet.

Țurcanu Vasile este orientat către dispozitiv și cooperează cu solicitările adresate de către colaboratorii de poliție. Din imaginile video nu rezultă aplicarea vreunei forme de constrângere fizică și nici exercitarea unor acte de violență asupra persoanei (f.d. 91);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 iulie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenția Servicii Publice, secția înmatriculare a mijloacelor de transport și clasificare auto Ungheni. Astfel s-a stabilit că potrivit datelor de evidență a Registrului de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, Țurcanu Vasile, i-a fost eliberat permis de conducere nr. ***** la *****, pentru categoriile „AM", „A1", „A2", „A"„B1", „B" „C1", „C" și „H", la moment având statut „Valabil" (f.d. 93);

Elementele de fapt constatate prin mijloace materiale de probă/documente:

3 înregistrări video stocate pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R; copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; Originalul tichetului „Drager Alcotest 6820",cu seria nr: ARPD-0084, test nr. 1833 efectuat la 27 iulie 2026, ora 15:54; Copia sentinței de condamnare a dlui Țurcanu Vasile Vasile din 21 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; Informația privind ședința la Curtea de Apel Chișinău, prin care examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcanu Vasile Vasile; recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 iulie 2026 (f.d. 92);

Răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenția Servicii Publice, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 iulie 2026 (f.d. 94);

Corpul delict: automobilul de marca „*****", model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28 iulie 2026.

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Țurcanu Vasile în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că Țurcanu Vasile, acţionând cu intenţie directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, ce stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)", la 27 iulie 2026, într-o perioadă de timp nestabilită dar până la aproximativ ora 15:54 min., deținând permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova, cu nr. de înregistrare *****, eliberat la 14.09.2020, pentru categoriile „AM", „A1", „A2", „A"„B1", „B" „C1", „C" și „H", a condus automobilul de marca „*****" model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", care conform art. 132 din Codul penal, constituie „mijloc de transport", pe o stradă din s. Bumbăta mun. Ungheni, care conform pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, constituie „drum public". La momentul conducerii mijlocului de transport a săvârșit un accident rutier minor, în cadrul documentării de către angajații Serviciului Patrulare al SSP a

IP Ungheni al IGP al MAI, a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, urmare a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căruia la ultimul a fost constatată concentrația de 1,45 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor Corolevschi Denis, Eșanu Ion, Cecan Ecaterina date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Țurcanu Vasile a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciatul al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de motivul infracțiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,45 mg/l, de faptul că nu are antecedente penale, însă anterior a fost judecat, și anume prin sentința Judecătoria Ungheni nr. 1-32/2016 din 06.02.2017, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-304/2024 din 21.11.2025, condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, la moment sentința nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 a fost contestată și cauza penală nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 de învinuire a lui Țurcanu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 62-63, 81-87, 88); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2013-2026, a săvârșit 13 contravenții, dintre care 9 sunt din domeniul circulației rutiere (f.d. 57), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 50), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 52, 54).

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține drept circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului - faptul că, *are la întreținere un copil minor* și *căința sinceră*.

Cu referire la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării în privința inculpatului Țurcanu Vasile - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*, instanța reține următoarele.

Persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală) până în momentul stingerii

antecedentelor penale sau al reabilitării judecătorești (art. 110-112 Cod penal), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal.

Prin „persoană care anterior a fost condamnată" se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea și stinse antecedentele penale.

Prin „infracțiune similară" trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) Cod penal).

În conformitate cu art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea - după executarea pedepsei.

Din materialele cauzei rezultă că Țurcanu Vasile, prin sentința Judecătoria Ungheni nr. 1-32/2016 din 06.02.2017, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 62-63).

Potrivit răspunsului Biroului de probațiune Ungheni nr. 08/12-1504 din 03.08.2026 la interpelarea Inspectoratului de poliție Ungheni nr. 34/54-12030 din 30.07.2026, dispoziția de executare în privința lui Țurcanu Vasile a parvenit la Biroul de probațiune Ungheni la 30.05.2017, în baza sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-327 din 06.02.2017, prin care a fost condamnat conform art. 264^1 alin. (3) Cod penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, se menționează că Țurcanu Vasile a fost exclus de la evidența Biroului de probațiune Ungheni, temei fiind executarea pedepsei de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul autorității publice locale Bumbăta de la 05.06.2017 până la 27.06.2017 (f.d. 65).

În continuare, instanța notează că Țurcanu Vasile, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-304/2024 din 21.11.2025, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 81-87).

Însă, la moment sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-104/2024 din 21.11.2025 a fost contestată și cauza penală nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 de învinuire a lui Țurcanu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 88).

Așadar, instanța de judecată pe de o parte constată că Țurcanu Vasile a fost anterior cercetat penal pentru infracțiuni similare - art. 264^1 alin. (3), 264^1 alin. (1) Cod penal, însă pe de altă parte se atestă faptul că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-327/2016 din 06.02.2017, a fost executată de

către acesta, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 la moment nu este definitivă, parcurgând calea de atac la instanța ierarhic superioară.

Pe cale de consecință, prin prisma art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, Țurcanu Vasile se consideră ca neavând antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, or acesta a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-327/2016 din 06.02.2017.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanța constată că la etapa actuală, prin prisma art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, Țurcanu Vasile nu are statutul de condamnat, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-304/2024 din 21.11.2025 pronunțată în privința acestuia, nefiind definitivă.

Respectiv, în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe agravante în privința inculpatului Țurcanu Vasile.

La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 2421, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei

cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul făptuitorului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale decurgând, în primul rând, din faptă și împrejurările în care aceasta a fost săvârșită iar, în al doilea rând, din persoana infractorului care fiind analizată se poate constata că corectarea lui este posibilă fără executarea pedepsei.

În această ordine de idei, se reține faptul că chiar dacă Țurcanu Vasile anterior a fost condamnat penal, acesta totuși nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, are un copil minor la întreținere, în ședința de judecată și-a exprimat regretul pentru cele săvârșite, a încredințat instanța că nu va mai fi pe viitor în conflict cu legea și că o pedeapsă non privativă de libertate își va atinge scopul.

Respectiv, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de limitele pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanța consideră rațional a-i aplica inculpatului Țurcanu Vasile o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsă care în viziunea instanței este echitabilă.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată mizează pe faptul că, Țurcanu Vasile a

conștientizat gravitatea infracțiunii săvârșite, va îndreptăți încrederea acordată, demonstrând un comportament exemplar, nu va săvârși noi infracțiuni și va respecta întrutotul legislația, însușindu-și moravuri și norme de conduită pe întreaga perioadă de probațiune.

Subsidiar, instanța reține că potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Instanța reține că scopul pedepsei penale nu constă exclusiv în sancționarea faptei comise, ci și în corectarea și reeducarea condamnatului, precum și în prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța a constatat că izolarea condamnatului de societate nu este necesară, întrucât acesta prezintă perspective reale de îndreptare în condiții de libertate, sub supraveghere, având în vedere circumstanțele personale, conduita procesuală, lipsa antecedentelor penale, faptul că are un copil minor la întreținere și atitudinea manifestată față de fapta comisă.

Totodată, instanța apreciază că simpla suspendare a executării pedepsei nu este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, fiind necesară instituirea unor măsuri cu caracter educativ și preventiv, apte să contribuie efectiv la corectarea comportamentului condamnatului. În acest sens, obligația de a participa la programe probaționale este justificată de necesitatea formării unei conduite conforme normelor sociale și legale, dezvoltării responsabilității personale și reducerii riscului de recidivă.

Participarea la astfel de programe permite evaluarea și influențarea comportamentului condamnatului prin metode specializate, asigurând un echilibru just între clemența manifestată de instanță și necesitatea protejării ordinii de drept. Măsura este proporțională cu gravitatea faptei, adecvată personalității condamnatului și corespunde scopului individualizării pedepsei.

Prin urmare, instanța consideră că impunerea lui Țurcanu Vasile obligația de participare la programe probaționale este o măsură necesară, rezonabilă și eficientă, menită să asigure reintegrarea socială a condamnatului și să prevină comiterea unor noi infracțiuni pe durata perioadei de probațiune.

Cât privește solicitarea acuzării privind obligarea condamnatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Sub acest aspect, instanța de judecată notează că, în cazul aplicării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, obligațiile ce pot fi impuse condamnatului conform art. 90 alin. (6) Cod penal, trebuie să fie legale, proporționale, realizabile în mod efectiv și apte să contribuie la atingerea scopului pedepsei, fără a aduce atingere drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate.

Examinând solicitarea acuzării privind obligarea inculpatului la prestarea muncii neremunerate în folosul comunității, instanța constată că aceasta nu poate fi admisă, întrucât lipsește consimțământul inculpatului pentru executarea unei asemenea obligații. Or, prestarea muncii în folosul comunității presupune, prin natura sa, acceptul expres al persoanei condamnate, în lipsa căruia impunerea acestei obligații ar echivala cu o constrângere incompatibilă cu principiile dreptului penal.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.07.2026, a fost recunoscut ca corp delict: un automobil de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 69); prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.07.2026, corpul delict: automobilul de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit lui Țurcanu Igor, pentru păstrare și folosință până la soluționarea cauzei penale (f.d. 73), faptul restituirii fiind confirmat prin recipisa întocmită la aceeași dată (f.d. 74); prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.07.2026, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă: 3 înregistrări video stocate pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R; copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică; Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; Originalul tichetului „Drager Alcotest 6820”,cu seria nr: ARPD-0084, test nr. 1833 efectuat la 27 iulie 2026, ora 15:54; Copia sentinței de condamnare a dlui Țurcanu Vasile Vasile din 21 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; Informația privind ședința la Curtea de Apel Chișinău, prin care examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcanu Vasile Vasile (f.d. 91); prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.07.2026, a fost recunoscut ca mijloc material de probă: răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenția Servicii Publice (f.d. 93).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă: 3 înregistrări video stocate pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R; copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică; Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; Originalul tichetului „Drager Alcotest 6820",cu seria nr: ARPD-0084, test nr. 1833 efectuat la 27 iulie 2026, ora 15:54; Copia sentinței de condamnare a dlui Țurcanu Vasile Vasile din 21 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; Informația privind ședința la Curtea de Apel Chișinău, prin care examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcanu Vasile Vasile; Răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenția Servicii Publice- urmează să se păstreze la dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict: automobilul de marca „*****" model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, restituit proprietarului Țurcanu Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** - urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-37/2026 din 30.07.2026, în privința lui Țurcanu Vasile a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începând cu 27.07.2026.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din prevederile art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

În scopul asigurării executării sentinței, în partea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră necesar de a menține în privința inculpatului Țurcanu Vasile măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 27.07.2026 până la data rămânerii definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Așadar, permisul de conducere nr. *****, emis la 14.09.2020 valabil până la 14.09.2030, pe numele lui Țurcanu Vasile, a.n. *****, IDNP *****, anexat la cauza penală, urmează a fi remis Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Totodată, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să

săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, instanța constată necesitatea menținerii măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere și aplicării în privința acestuia a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 341, 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Țurcanu Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Țurcanu Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă **Țurcanu Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința lui **Țurcanu Vasile**, până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 27 iulie 2026 până la data devenirii definitive a sentinței, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. *****, emis la 14.09.2020 valabil până la 14.09.2030, pe numele lui Țurcanu Vasile, a.n. *****, IDNP *****, de expediat Instituției Publice, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto or. Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la momentul devenirii sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: 3 înregistrări video stocate pe un suport optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R; copia certificatului nr. 34/17-992 din 10 octombrie 2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică; Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-1149C eliberat la 03 iunie 2026 și valabil până la 03 iunie 2027; Originalul tichetului „Drager Alcotest 6820”,cu seria nr: ARPD-0084, test nr. 1833 efectuat la 27 iulie 2026, ora 15:54; Copia sentinței de condamnare a dlui Țurcanu Vasile Vasile din 21 noiembrie 2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; Informația privind ședința la Curtea de Apel Chișinău, prin care examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Țurcanu Vasile Vasile; Răspunsul nr. 488 din 29 iulie 2026 eliberat de Agenția Servicii Publice - de păstrat în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Corpul delict: automobilul de marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, restituit proprietarului Țurcanu Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** - de lăsat spre păstrare proprietarului.

Se aplică în privința lui **Țurcanu Vasile Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***