Dosarul nr. 5r-4513/2023
Nr. PIGD 4-22068732-12-5r-14072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul — Vitalie MOROȘANU
Grefier — Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Apărătorului — Valentin CAISÎN
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional — Ion LUCHIAN
Agentului constatator — Dan DAMIAN

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Ion LUCHIAN împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 280804, şi deciziei agentului constatator din 21 aprilie 2022, întocmite în temeiul art.art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La data de 21 aprilie 2022, agentul constatator Damian Dan, a întocmit: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 280804, prin care Ion LUCHIAN a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 21 aprilie 2022, ora 07:50, se deplasa, cu automobilul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare CMB 586 pe str. Vadului-Vodă intersecţie cu M. Sadoveanu din mun. Chişinău, fără a fi supus reviziei tehnice periodice.

La data de 06 mai 2022, Ion LUCHIAN a depus contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 280805 şi MAI05 280804 şi deciziilor agentului constatator din 21 aprilie 2022, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei, Damian Dan pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.art. 242 alin. (2), 229 alin. (2) Cod contravențional.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2025 cauzele contravenționale au fost disjungate, astfel că în examinare în procedura judecătorului Vitalie MOROȘANU se află contestația împotriva Deciziei de sancționare și procesului verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 280804.

În motivarea contestației depuse Ion LUCHIAN a menționat că la data de 21 aprilie 2022, se deplasa la volanul automobilului de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare CMB 586 pe str. M.Sadoveanu din direcţia str. G.Latină, spre str. Vadului-Vodă. Ajungând la intersecţia str. Vadului-Vodă cu intenţia de a întoarce ulterior spre casă, s-a poziţionat din timp pe pista stînga. Era convins că ieşind la intersecţie cu creează nici un pericol pentru alţi

participanţi în trafic, a început manevra la dreapta pe str. Vadului-Vodă. A parcurs undeva 10-15 metri şi în acelaş timp a observat în oglinda cum se apropia din spate rutiera din direcţia str. M.Manole, tot atunci mergea foarte încet fiindcă în faţă era ambuteiaj. În cîteva secunde rutiera ieşind pe partea carosabilă sens opus, iar el a tamponat automobilul de model Toyota care staţiona, acordând prioritate transportului de la întîmpinare. În rezultatul tamponării cu Toyota, şoferul la rutiera presupune că a reuşit să frâneze, a luat volanul în dreapta unde a lovit în uşa stîngă din spate în automobilul condus de dânsu. În acelaş timp a trecut un automobil al poliţiei rutiere. Inspectorul a însemnat şi a fixat locul poziţionării autmobilului pe partea carsabilă cu vopsea, însă nu a efectuat măsurările şi fixarea altor obiecte care fac parte din accident rutier. Reţine că locul accidentului rutier a fost indicat greşit, iar când i-a atras atenţia, agentul a tăcut, cu atât mai mult la faţa locului a fost alt poliţist, care a refuzat la insistenţa sa de a se deplasa la faţa locului.

Menţionează că materialul în totalitate era întocmit în lipsa sa, s-a semnat în actele la insistenţa poliţistului. Contravenientul/petiţionar Ion LUCHIAN, la data de 21 aprilie 2022, se deplasa din direcția Maria Dragan spre str. Vadul lui Vodă, a staționat pe linia a doua de deplasare, la momentul cînd traversa intersecția a fost lovit de către rutieră. Cere anularea proceselor verbale deoarece el nu este vinovat în producerea accidentelor, or el a respectat regulile de deplasare. A fost prezent cînd colaboratorul de poliție acorda consultații șoferului de rută. Maria Dragan este drum principal, el a mers de pe strada M. Sadoveanu către Maria Dragan.

Suplimentar apărătorul Valentin CAISÎN a comunicat că motivele dezacordului cu decizia de sancționare sunt regăsite și în recursul depus anterior iar referitor la această decizie a agentului constatator a menționat că Ion LUCHIAN nu este proprietarul automobilului, de revizia tehnică este responsabilă Direcția Asistență Socială de pe lîngă Primăria Chișinău care este și deținătorului automobilului. Prin urmare ultimul nu este vinovat de conducerea automobilului fără a deține revizia tehnnică.

Agentul constatator Damian Dan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15

zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 280804 din 21 aprilie 2022, Ion LUCHIAN a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 21 aprilie 2022, ora 07:50, se deplasa, cu automobilul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare CMB 586 pe str. Vadului-Vodă intersecţie cu M.Sadoveanu din mun.Chişinău, fără a fi supus reviziei tehnice periodice.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenții, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 280804 din 21 aprilie 2022 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 229 alin.(2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un process echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Vina contravenientului Ion LUCHIAN în încălcarea regulilor de circulaţie rutieră pentru că, „la data de 21 aprilie 2022, ora 07:50, se deplasa, cu automobilul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare CMB 586 pe str. Vadului-Vodă intersecţie cu M.Sadoveanu din mun.Chişinău, fără a fi supus reviziei tehnice periodice” se confirmă prin probele administrate și anume: - Informaţie R-2 nr. 5121 din 21 aprilie 2022; - raport ofiţerului a SDARal SSTCR al DP mun.Chişinău, inspector Danian Dan din 21 aprilie 2022; - proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21 aprilie 2022; - două schiţe a accidentului rutier din 21 aprilie 2022; - tabel-foto din 21 aprilie 2022; - trei procese-verbale de examinare a obiectului (vehiculului) din 21 aprilie 2022; - trei acte de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul ethnic omologat şi verificat metrologic din 21 aprilie 2022; - proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 21 aprilie 2022 (Ion LUCHIAN); - proces-verbal de audiere a persoaneia victimei în comiterea contravenţiei din 21 aprilie 2022 (Lanciu Victor); - proces-verbal de audiere a persoanei, a victimei în comiterea contravenţiei din 21 aprilie 2022 (Rezenco Evghenii); - alt material probator.

Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile lui Ion LUCHIAN corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art.229 alin. (2) Cod contravențional. La speță, instanța de

judecată reține că de fapt lipsa deținerii reviziei tehnice nu este contestată de nimeni, doar poziția apărării precum că Ion Luchian nu ar fi responsabil de deținerea/efectuarea acesteia.

La caz instanța consideră că aceasta afirmație este o formă de apărare și nu poate fi pusă la baza unei hotărîri de încetare a procesului pe motivul lipsei faptului contravenției, or legislatorul interzice (la situația din 21.04.2022) – „Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice".

Argumentele invocate de petiţionarul nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei care ar demonstra contrariul învinuirii.

Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ion LUCHIAN, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

La caz instanța de judecată atestă că în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional,(în redacția la data săvârșirii faptei) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or, art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Prin urmare, reieşind din faptul că a expirat termenele răspunderii contravenţionale prevăzut de art. 30 alin.(2) Cod Contravenţional, instanţa va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(1) lit. b) Cod Contravenţional.

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții Constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii

contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

În concluzie, instanţa de judecată consideră necesar de a admite din alte motive contestația depusă Ion LUCHIAN, urmând a fi anulată decizia de sancționare a agentului constatator, și încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestaţia depusă de către Ion LUCHIAN.

Se anulează decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 21 aprilie 2022 nr. MAI05 280804, prin care Ion LUCHIAN a fost recunoscut vinovat în baza art. 229 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU