D E C I Z I E

În numele Legii

26 aprilie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Natalia Bondarenco***
Judecătorii: ***Serghei Pilipenco şi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Turcenco Elena***
Cu participarea:
Avocatului: ***Rusev Serghei***
Apelantului: *****

A examinat în ședință publică, apelul declarat de *reclamantul* ***** prin intermediul *avocatului Rusev Serghei* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***** ***Constantin*** către ***Buzdugan Inga Petru*** privind modificarea cuantumului de întreținere a copilului minor.

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 25 februarie 2022 ***** a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată împotriva *Buzdugan Inga* (f.d.4-6) prin care a solicitat:

Admiterea acțiunii.

*A modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 decembrie 2012, cu stabilirea unei noi obligații, potrivit căreia a se încasa lunar de la el în beneficiul lui Buzdugan Inga, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, în mărime de 1/6 din salariu şi alte venituri obținute lunar, până la atingerea majoratului copilului.*

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, a fost căsătorit cu pârâta Buzdugan Inga din 13 februarie 2011 până la 17 decembrie 2012, și în timpul căsătoriei lor s-a născut copilul minor *****, născut la *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 decembrie 2012, căsătoria dintre el și pârâta a fost desfăcută, s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama și s-a dispus încasarea de la el în beneficiul pârâtei Buzdugan Inga, a pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de ¼ din toate forme de venituri, începând cu data de 29 august 2012 și până la atingerea majoratului copilului.

Fiind angajat oficial în câmpul muncii după intrarea în vigoare a hotărârii sus menționate el a început să achite lunar din salariul pe care obținea pensie de întreținere în mărime de ¼, care se reținea de către angajator conform încheierii executorului judecătoresc Iurașco Ruslan.

La data de 12 august 2016, el s-a căsătorit cu Cipeleaga Silvia, și din a doua căsătorie are doi copii minori – *****, născut la ***** și ***** născută la *****.

Susține că, actualmente la întreținerea lui se află soția Cipeleaga Silvia care se află la domiciliu și îngrijește copii minori, precum și copilul minor *****, căruia achită pensie de întreținere. Astfel menționează că, actualmente s-a schimbat situația familială a sa, deoarece mai are la întreținere încă doi copii minori.

De asemenea , susține că, activează oficial în câmpul muncii fiind angajat în cadrul Unității de Salvatori și Pompieri Cantemir a Direcției Situații Excepționale mun. Cahul, iar salariul și venitul său lunar este determinabil și unul fix. Susține că, nu activează peste hotarele țării, nu are careva afaceri și alte surse de venit suplimentar în afară de salariul de bază. În acest sens, susține că încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 , precum și cheltuielile curente care au crescut în mod exorbitant îi creează dificultățile materiale și la întreținerea familiei actuale. Susține că reieșind din starea sa materială dificilă, este în dificultate din salariul său să asigure o întreținere adecvată și egală a tuturor copiilor minori.

Din aceste considerente, susține că îi este dificil să achite pensia de întreținere în mărime de ¼ lunar pentru întreținerea copilului minor *****, atât timp cât acoperă cheltuieli de întreținere a întregii familiei sale.

Reclamantul menționează că, nu contestă sub nici o formă obligația sa părintească de a întreține copilul minor *****, însă nu are posibilitate să achite pensie de întreținere a acestuia în mărime stabilită, deoarece îi creează dificultăți în întreținerea altor doi copii minori. De aceea consideră că, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/6 din toate formele de venitul lunar, va fi una corelată cu posibilitățile și circumstanțele reale în care locuiește astăzi.

Reieșind din faptul că are la întreținere 3 copii minori, pentru care conform legii urmează să se rețină ½ din salariul său lunar, copilului minor ***** i-ar reveni o pensie de întreținere în mărime de 1/6 din venitul lunar, ce ar echivala cu suma de 2000 lei.

Totodată susține că, conform datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru copilul în vârsta 7-17 ani, pentru anul 2021 este de 2 304,40 lei. Ținând cont de faptul că obligația de întreține copilul minor revine ambilor părinți,

înseamnă că suma minimă necesară pentru întreținerea copilului minor pe care trebuie să asigure un părinte este 1 152 lei lunar.

Menționează că, în cazul încasării pensiei de întreținere în mărime de 1/6 din toate venituri lunare, cuantumul acesteia va fi mai mare decât minimul de existență, precum și vor fi încălcate drepturile la toți copii minori aflați la întreținerea sa.

Respectiv, consideră că, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/6 din toate venituri lunare, va asigura și drepturile altor copii minori să aibă o întreținere proporțională și îi va permite să exercite obligațiunile sale părintești în mod echitabil față de toți copii.

În drept, cererea ce chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul *sediul Cantemir* din 30 martie 2022 (f.d.123; 128-135):

S-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de Cipeleaga Roman către Buzdugan Inga, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Solicitarea și argumentele apelantului:

3. La data de 07 aprilie 2022 *reclamantul Cipeleaga Roman* prin intermediul avocatului *Rusev Serghei* a depus *apel (nemotivat)* (f.d.137) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022, prin care a solicitat:

Admiterea cererii de apel.

Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Cipeleaga Roman să fie admisă integral și să fie dispus:

*Modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la data de 06 octombrie 2021, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 decembrie 2012, cu stabilirea unei noi obligații potrivit căreia a se încasa lunar de la Cipeleaga Roman, născut la *****, locuitor al *****, IDNP *****, în beneficiul lui Buzdugan Inga, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor ***** născut la data de *****, IDNP *****, în mărime de 1/6 din salariu și alte venituri obținute lunar, până la atingerea majoratului copilului.*

Avocatul a menționat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, iar motivele de fapt și de drept, vor fi prezentate în cerere de apel suplimentară, după recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe.

3.1 Prin *încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2022* (f/d 143-144), cererii de apel depuse de reclamantul ***** prin intermediul avocatului Rusev Serghei, nu i s-a dat curs cu stabilirea termenului de 15 zile din momentul

primirii copiei de pe încheiere, pentru prezentarea dovezii de achitare a *taxei de stat* în sumă de 112,50 lei și cererii de *apel suplimentare*.

3.2 La data de 15 noiembrie 2022, *reclamantul Cipeleaga Roman*, a depus cererea de *apel suplimentară* (f/d 155-159), prin care a solicitat:

Admiterea cererii de apel.

Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral și să fie dispus:

*Modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la data de *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 17 decembrie 2012 cu stabilirea unei noi obligații, potrivit căreia a se încasa lunar de la el, în beneficiul lui Buzdugan Inga, născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, în mărime de 1/6 din salariu și alte venituri lunar, până la atingerea majoratului copilului.*

În motivarea apelului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural precum și a probelor cauzei.

Apelantul consideră că, instanța de fond neîntemeiat a invocat că, nu poate fi admisă cerința reclamantului Cipeleaga Roman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în 1/6 din toate veniturile lunare, deoarece la materialele dosarului nu există hotărârea judecătorească privind obligarea reclamantului să achite pensie de întreținere pentru alți doi copii minori în mărime de 1/3 din veniturile lunare.

Consideră că, o astfel de constatare din partea instanței de fond contravine normelor de drept material, care reglementează dreptul său de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, precum și vine în contradicție cu probele administrate în cauză.

La fel, consideră greșită concluzia instanței precum că, încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor ***** în mărime de 1/6, în circumstanțele în care nu a fost stabilit de către instanța de judecată cuantumul de întreținere față de ceilalți copii minori, este o chestiune care depășește limitele acțiunii în raport cu copiii minori ***** născut la ***** și ***** născută la *****.

Or, susține că, cerința privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1/6 pentru copilul minor *****, nu depășește limitele acțiunii înaintate de el, ci doar vine să ajusteze cuantumul pensiei de întreținere reieșind din circumstanțele noi apărute, și anume că mai are la întreținere doi copii minori, și dânsul este determinat să solicite acest lucru reieșind din dificultățile de ordin material.

Apelantul susține că, încasarea pensiei de întreținere în continuare în mărime de ¼ din toate venituri lunare, atinge drepturile celorlalți copii minori la o întreținere egală în coraport cu primul copil.

Totodată, se menționează că, instanța de fond nu a respins în fond cerința privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în 1/6 din toate venituri lunare, ci a respins cerința respectivă din motivul inexistenței hotărârii judecătorești separate, privind determinarea pensiei de întreținere pentru ceilalți copii minori.

Constată greșită poziția instanței de fond, că pentru încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/6 din toate veniturile lunare, este necesară hotărârea judecătorească privind stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, or, obligația de întreținere a copiilor poate fi executată și benevol, fără existența obligatoriu a hotărârii judecătorești.

A reiterat că, nu contestă sub nici o formă obligația sa părintească de a întreține copilul minor *****, ci doar a solicitat stabilirea unui cuantum al pensiei de întreținere într-o proporție echitabilă și corectă în raport cu situația actuală materială a sa.

Prin urmare consideră că, reieșind din cele menționate mai sus și faptul că este angajat în câmpul muncii precum și are la întreținere 3 copii minori, consideră că pensie de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/6 din toate veniturile lunare va respecta dreptul celorlalți copii ale lui la o întreținere proporțională garantat de lege, și la fel îi va permite lui să execute obligațiunile părintești față de toți copii ale lui.

În apel se susține că, potrivit art. 110 din Codul familiei în cazul în care starea materială sau familială a uneia din părinți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere, sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de la plata acesteia.

Prin urmare susține că, prima instanță este în drept să determine cuantumul pensiei de întreținere a unui copil minor, să determine cota din salariul lunar ce urmează să-i revină unuia dintre copii, să aprecieze starea familială și circumstanțele importante pentru determinarea pensiei de întreținere a copilului minor în coraport cu modificarea situației materiale și familiale ale debitorului obligației de întreținere.

În acest sens, prima instanță corect a menționat despre modificarea circumstanțelor de familie ale sale, și anume că a încheiat a doua căsătorie și mai are la întreținere doi copii minori, că este angajat oficial în câmpul muncii și are un salariu lunar determinat. Însă consideră că, instanța de fond greșit nu a aplicat prevederile materiale, care permit instanței de judecată de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

La fel susține că, și prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membrii ai familiei, s-a specificat că la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească sau scutirea de la plata acesteia, instanțele judecătorești vor lua în considerație starea materială și familială a părților, alte circumstanțe importante ale părților.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 357-358, 360, 362, 364-365 Cod de procedură civilă.

Totodată, apelantul a prezentat și dovadă de achitare a taxei de stat, în sumă de 112,50 lei (f/d 162).

3.3 La data de 16 ianuarie 2023, *Cipeleaga Silvia a depus cerere de alăturare* la apelul declarat de către Cipeleaga Roman împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f/d 170-173).

3.4 Prin *încheierea Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2023* (f/d 181-187), a fost *restituită cererea de alăturare* la apel depusă de Cipeleaga Silvia, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

3.5 Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2023, Cipeleaga Silvia a declarat recurs împotriva acesteia (f/d 196-200), prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituire la rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

3.6 Prin *Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2023* (f/d 221-225), recursul declarat de Cipeleaga Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 28 ianuarie 2023 a fost *respins*, cu menținerea încheierii contestate.

Termenul de declarare a apelului:

4. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 30 martie 2022, cu participarea reprezentantului reclamantului Cipeleaga Roman, avocatul Rusev Serghei și reprezentantului pârâtei Buzdugan Inga, avocatul Victor Baran.

Cererea de apel a fost înregistrată de către reclamantul Cipeleaga Roman prin intermediul avocatului Rusev Serghei, la data de 07 aprilie 2022, din care considerente Colegiul judiciar consideră că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

5. În ședința de judecată în instanța de apel, *reprezentantul apelantului Cipeleaga Roman, avocatul Rusev Serghei,* a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, susținând motive de fapt și de drept invocate în apel.

În ședința de judecată în instanța de apel, *apelantul Cipeleaga Roman,* a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel.

Cauza a fost examinată în lipsa intimatei Buzdugan Inga și reprezentantului acesteia, avocatul Victor Baran, care au fost legal citați, nu s-au prezentat în ședință de judecată și nu au comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*"

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a intimatei Buzdugan Inga și reprezentantului acesteia avocatul Victor Baran, ținând cont de circumstanțele constatate referitor la neprezentarea acestora, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*"

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Potrivit art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă „*o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corect norme

de drept material și procedural în cauză, contrar argumentelor invocate de apelantul Cipeleaga Roman în apelul declarat.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, apelantul Cipeleaga Roman și intimata Buzdugan Inga, au fost în relații de căsătorie până la 17 decembrie 2012, și sunt părinții copilului minor *****, ce rezultă din copia certificatului de naștere minorului *****, anexat la materialele dosarului (f/d 10).

Potrivit copiei dispozitivului hotărârii Judecătoriei Cantemir din 17 decembrie 2012, a fost desfăcută căsătoria dintre apelantul Cipeleaga Roman și intimata Buzdugan Inga, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama, precum și s-a dispus încasarea de la Cipeleaga Roman în beneficiul lui Buzdugan Inga, pensiei de întreținere a copilului minor *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare (f/d 8).

Potrivit copiei certificatului de divorț, la data de 19 ianuarie 2013, desfacerea căsătoriei dintre apelantul Cipeleaga Roman și intimata Buzdugan Inga a fost înregistrată la Oficiul de Stare Civilă Cantemir (f/d 9).

Apelantul Cipeleaga Roman în susținerea pretențiilor de modificare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, a invocat că s-a schimbat situația sa familială și anume, s-a recăsătorit și în afară de copilul minor *****, mai are la întreținere încă doi copii minori.

Colegiul judiciar constată că, la materialele dosarului de către apelantul au fost anexate – copia certificatului de căsătorie prin care se dovedește că apelantul s-a căsătorit la data de 12 august 2016 cu Cipeleaga Silvia, și copiile certificatelor de naștere a copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la ***** (f/d 12-14).

Totodată, la materialele dosarului au fost prezentat certificat eliberat de Șeful Direcției Situații Excepționale Cahul, prin care se atestă că, apelantul Cipeleaga Roman este angajat în funcție de Șef secție al Secției Situații Excepționale Cantemir al Direcției Situații Excepționale Cahul din 24 iunie până în prezent (f/d 16).

Potrivit certificatului eliberat de Direcția Situații Excepționale Cahul, pentru anul 2021, salariul apelantului Cipeleaga Roman a constituit 125 172,30 lei, din care pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, a fost reținută suma de 11 453,10 lei (f/d 18).

La fel, Colegiul judiciar constată că, apelantul a prezentat la materialele cauzei și copiile ordinelor de plată pentru perioada martie 2021 – februarie 2022, prin care a invocat suportarea cheltuielilor pentru achitarea serviciilor comunale și de prima necesitate, precum și pentru frecventarea grădiniței de către copilul minor ***** (f/d 22-96).

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei „*părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*"

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul familiei „*părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*"

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul familiei „*pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.*

Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante."

Conform art. 110 Codul familiei „*în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*"

Colegiul judiciar examinând și apreciind probele prezentate consideră că, prima instanță corect a respins acțiunea apelantului Cipeleaga Roman ca fijnd neîntemeiată.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele apelantului din apelul declarat și din cererea de chemare în judecată, precum că reieșind din faptul că la momentul actual are la întreținere 3 copii minori – *****, ***** și *****, urmează să achite pensia de întreținere în mărime de ½ din toate veniturile, și respectiv, pentru copilul minor ***** revine cuantumul pensiei de întreținere de 1/6.

Colegiul judiciar menționează că, din materialele cauzei rezultă că apelantul Cipeleaga Roman a fost obligat prin hotărârea judecătorească să achite pensie de întreținere doar pentru un copilul minor *****, și nu există nici o hotărâre prin care apelantul ar fi fost obligat să achite pensia de întreținere copiilor minori – ***** și *****. Respectiv, este nefondată afirmația apelantului ***** precum că este obligat să achite pensie de întreținere în mărime de ½ din toate venituri lunare, dat fiind că are la întreținere trei copii minori.

În acest sens, instanța de fond corect a menționat că stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/6 din toate venituri lunare, reieșind din faptul că apelantul are la întreținere trei copii minori, va depăși limita judecării acțiunii, prin prisma faptului că în privința copiilor minori – ***** și *****, apelantul nu a fost obligat să achite pensia de întreținere prin hotărârea judecătorească.

Totodată Colegiul judiciar reiterează că, potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei este prevăzut imperativ că, în cazul în care se încasează pensia de întreținere din salariul și/sau alte venituri a părților, aceasta se încasează în mărime de ¼ din salariul lunar și/sau alte venituri.

Astfel, argumentul apelantului Cipeleaga Roman precum că conform legii este obligat să achite pensiei de întreținere în mărime de ½ din toate veniturile lunare din motivul că are la întreținere trei copii minori, sunt neîntemeiate, or, în privința copiilor minori – ***** și *****, apelantul nu a fost obligat să achite pensie de întreținere. Această poziție a apelantului reprezintă o interpretare eronată a prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul familiei.

În ceea ce ține de argumentul apelantului Cipeleaga Roman privind starea materială dificilă și faptul că situația sa familială s-a schimbat și în prezent s-a recăsătorit și mai are la întreținere încă doi copii minori, Colegiul judiciar consideră că, acesta nu poate automat să determine instanța de judecată să micșoreze cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****.

Colegiul judiciar consideră că, sub acest aspect apelantul Cipeleaga Roman nu a demonstrat că se află într-o situație materială defavorabilă față de intimata Buzdugan Inga, din care considerente ar putea ajunge la concluzie că nu poate achita pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de ¼ din toate venituri lunare.

La acest capitol, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin referință depusă asupra cererii de chemare în judecată, intimata Buzdugan Inga a relatat că, la fel în afara de copilul minor *****, la întreținerea ei se află copii minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** și la moment se află în concediul de maternitate cu al 4-lea copil, și la moment se află cu copiii în Germania, unde cheltuieli de întreținere sunt mult mai costisitoare. (f/d 105-107).

Argumentele respective nu au fost combătute sau obiectate de către partea apelantă în cadrul judecării cauzei și în apelul declarat.

Iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă „*faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*”

În asemenea circumstanțe în cadrul judecării cauzei s-a constatat că, la caz s-a schimbat situația familială și a intimatei Buzdugan Inga, care la fel în afară de copilul minor *****, mai are și alți trei copii minori la întreținere, ceea ce

demonstrează că se află în aceleași condiții familiale ca și apelantul Cipeleaga Roman.

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, invocând că este nevoit la moment să întrețină toată familia sa actuală, apelantul Cipeleaga Roman nu a prezentat nici o probă precum că, actuala sa soția Cipeleaga Silvia se află în concediul de îngrijire a copilului și nu este angajată la muncă. Or, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, obligația de a întreține copii minori ***** și ***** revine și lui Cipeleaga Silvia, iar la dosar nu au fost prezentate probe că ultima la moment nu înregistrează nici un venit.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a elucidat corect toate circumstanțele cauzei și a invocat just prevederile art. 3 alin. (1), (2) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit căruia, *în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistentă socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.*

Statele părți se obligă să asigure copilului protecția și îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi ilegali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal, și în acest scop vor lua toate măsurile legislative sau administrative corespunzătoare.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** din ¼ în 1/6 din toate veniturile lunare, va fi contrară interesului superior al copilului, respectarea căruia este primordială de către instanțele judecătorești în adoptarea soluțiilor ce vizează interesul copilului.

În lumina circumstanțelor expuse, Colegiul judiciar consideră că apelul declarat urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu *art. art. 385-390 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar*,*

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *reclamantul Cipeleaga Roman* prin intermediul *avocatului Rusev Serghei.*

Se menține, *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 martie 2022,* în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată ***Cipeleaga Roman*** către ***Buzdugan Inga***, privind *modificarea cuantumului pensiei* de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Natalia Bondarenco	***Serghei Pilipenco***	***Ion Dănăilă***