Dosarul nr. 1-92/26
1-26038857-21-1-12062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefieri – Maia Strogoteanu și Alexandrean Svetlana
Interpreților – Kurucay Nadejda, Zaharia Iulia și Berdian Virginia

Cu participarea:
Procurorilor – Octavian Căinăreanu și Marcel Bojinov
Apărătorului inculpatului, avocatul – Harlampii Cîrboba
Inculpatului – Murat Cevik
Părții vătămate – Bestricean Cristina și Jaman Alexandr

a judecat în ședinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cevik Murat, născut la *****, *****, locuitor or. *****, str. *****, la moment se deține în Penitenciarul nr. **********, cetățean al *****, IDNP – *****(*****), (IDNP – ***** (*****)) căsătorit (*****), studii medii, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, fără antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova, nu deține titluri, medalii sau grade speciale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 12 iunie 2026.

Termenul de examinare a cauzei: 12 iunie 2026 – 20 octombrie 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Cevik Murat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în condițiile legii. A menține măsura preventivă – arestul – până la definitivarea sentinței, în condițiile legii. A dispune, în condițiile art. 105 din Codul penal, interzicerea rămânerii lui Cevik Murat pe teritoriul Republicii Moldova și expulzarea acestuia după executarea pedepsei. A încasa din contul lui Cevik Murat, în contul statului, cheltuielile judiciare suportate în sumă de 3164 de lei. Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate de admis. Corpurile delicte - Scurtă pentru dame de culoare albă, cu fermoar la mijloc, murdară multiple pete de sânge; O pereche de ciorapi pentru dame de culoare neagră, având desenați mai multe figuri în formă de fluturi de culoare albastră, murdari; O pereche de șlapi din cauciuc pentru dame, de culoare roză, la degete având mai multe găuri din uzină, murdari de sânge; O scurtă pentru bărbați de culoare neagră, având la mijloc fermoar, este murdară de sânge, multiple tăieturi pe întreaga suprafață. O pereche de pantaloni stil sport, de culoare albastru închis (negri), având inscripțiile „GIVOVA”, murdari de sânge; Un maiou bărbătesc de culoare neagra având la mijloc inscripțiile „EA7 Imporio Armani”, tăiată, rupt și murdari de sânge pe întreaga suprafață; O pereche de chiloți bărbătești de culoare negri cu dungi cu inscripțiile „STAY STRONG”, rupți, murdari de sânge; Un chipiu de culoare negru bărbătesc cu inscripțiile „Calvin”, murdar care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform chitanței nr.381 din 25.03.2026 și un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare cafenie, întărit cu trei nituri din metal, alb, cu dimensiunile lungimea totală de 26,5 cm, lungimea mânerului 13,5 cm, lățimea 3 cm., grosimea 2 cm. Lungimea lamei 13 cm, lățimea maximală 2 cm. Pe falca dreaptă la 2 cm de la marginea mânerului sunt inscripțiile „Edelstahl Rosterel”, pe ambele fălci prezentă inscripția „Hoffmayer”, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform nr.384 din 21.05.2026, după intarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Apărătorul inculpatului, avocatul Harlampii Cîrboba, în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată de a fi efectuată o apreciere obiectivă și multilaterală a tuturor probelor cercetate, inclusiv a înregistrărilor video, a declarațiilor părților vătămate, a declarațiilor martorilor și a raportului de expertiză psihiatrică judiciară nr. 202635a0262 din 24 aprilie 2026. Să țină cont de contradicțiile dintre declarațiile părților vătămate și materialele obiective ale cauzei, precum și de faptul că aceste contradicții nu au fost înlăturate în cadrul ședinței de judecată, ca urmare a respingerii cererii privind audierea suplimentară a părților vătămate. Având în vedere refuzul instanței de a dispune efectuarea unei expertize judiciare complexe psihologice și psihiatrice, solicită ca instanța să procedeze la o evaluare distinctă a stării psihoemoționale a lui Cevik Murat la momentul săvârșirii faptei, fără a echivala discernământul constatat cu absența unei stări de puternică tulburare sufletească apărute brusc. Să verifice existența probelor care confirmă intenția

directă a inculpatului de a priva de viață fiecărei parte vătămată, precum și temeinicia aplicării art. 145 alin. (2) lit. g) din Codul penal. Finalmente a solicitat ca inculpatul Cevik Murat să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 156 din Codul penal și să i se aplice o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol.

Inculpatul Cevik Murat a susținut poziția apărătorului, totodată a pledat nevinovat.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Cevik Murat născut la *****, la data de 18 martie 2026, aproximativ ora 21.00, aflându-se în or. ***** pe str. Karl Marx nr.67, în apropierea localului „Millennium", urmărind scopul pricinuirii victimilor a unor suferințe deosebite și a omorului intenționat a cet. Bestricean Cristina născută la *****, cu care se află în relaţii de divorț, care potrivit art.133[1] lit. b) din Codul penal reprezintă membru de familie și a concubinului acesteia Jaman Alexandr născut la *****, din motivul unor relații ostile avute anterior, conștientizând acțiunile sale îndreptate spre survenirea scopului urmărit și admițând rezultatele comiterii faptelor, în stradă, le-a aplicat acestora în mod succesiv multiple lovituri cu un cuțit avându-l asupra sa, în diferite părți vitale ale corpului, pricinuindu-i cet. Bestrician Cristina leziuni corporale grave sub formă de plagă înțepat – tăiată a peretelui abdominal anterior, penetrantă în cavitatea abdominală cu eviscerarea epiplonului, plagă înțepat – tăiată a toracelui pe stânga penetrantă în cavitatea toracică, plăgi înțepat – tăiate a spatelui și brațelor, șoc hemoragic, iar lui Jaman Alexandr leziuni corporale grave sub formă de plagă înțepat – tăiată pe peretele anterior abdominal penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea multiplă a intestinului subțire cu eviscerarea multiplelor anse intestinale, epiplonului și mezoului, cu hemoperitoneum circa 1000 ml și revărsarea conținutului intestinal în cavitatea abdominală, plăgi tăiate pe hemitoracele stâng, șoc hemoragic, însă din motive independente de voința făptuitorului, dânsul nu și-a dus intenția până la capăt, nu a obţinut rezultatul scontat, fiind solicitat ajutor de către Ionichi Aneta care la acel moment era în compania victimilor, în rezultat Cevik Murat a fugit de la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate, Cevik Murat a comis tentativa de omor asupra unui membru de familie, asupra a două persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, adică infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 al. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal.

Inculpatul Cevik Murat, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei imputate și a declarat că, la data de 18.03.2026, se afla în or. Comrat, fiind invitat în vizită de un prieten de-al său. Cei doi sau întâlnit în

restaurantul „Millennium” din or. *****, unde acesta și-a parcat mașina în fața restaurantului. Aflându-se în mașină, a stins lumina, întrucât era noaptea și nu se vedea nimic. Între timp a primit un mesaj pe telefonul mobil și a deschis telefonul ca să răspund la mesaj. În acel moment, ridicând capul, a văzut trei persoane, care treceau prin fața automobilului, și anume Cristina Bestricean, Alexandr Jaman și Aneta. Aneta a observat că acesta se afla în mașină, după care Aneta și Cristina Bestricean au început să vorbească necenzurat în adresa sa, în limba rusă și în turcă. Cunoscând faptul că Cristina Bestricean caută motive pentru al provoca, în scopul de a determina deportarea sa din Republica Moldova, nu a reacționat nici într-un fel la cuvintele adresate și nici nu am coborât din automobil. După ce persoanele respective au trecut din câmpul său vizual, a coborât din mașină și a intrat în restaurantul „Millenium”, unde era așteptat de către prietenul său. S-au așezat la o masă situată lângă ușă. La un moment dat acesta a auzit niște persoane care vorbeau cu voce tare și foloseau cuvinte necenzurate în limba turcă și rusă. Atunci, s-a întors pentru a vedea cine insultă, după care a ieșit afară și a întrebat persoanele respective pe cine insultau și cui îi adresau acele cuvinte, privindu-l în același timp pe Alexandr Jaman. A mai declarat că, Alexandr Jaman, avea în mână o pungă cu sticle cu bere, motiv pentru l-a întrebat dacă intenționa să consume berea resepctivă în fața copiilor săi, după ce a lovit cu piciorul în pungă. Alexandr Jaman s-a întors și l-a lovit cu pumnul în față. După ce a fost lovit cu pumnul în față, nu își amintește absolut nimic. Peste un anumit timp, ca prin vis, auzea că cineva striga, însă nu cunoaște câte persoane strigau. Își amintește că a văzut sânge pe mâinele sale și un cuțit. Aflându-se în stare de șoc, a aruncat cuțitul, însă nu își amintește când și în ce direcție l-a aruncat. Ulterior, a plecat într-o direcție necunoscută, deplasându-se fără să știe unde merge. De asemenea, nu cunoaște și nici nu își amintește unde și-a revenit. Mai menționează faptul că, în cadrul audierilor în ședința de judecată, cineva s-a exprimat că el ar fi fugit din restaurant în direcția celorlalte persoane, strigând cu cuvinte necenzurate. Însă, potrivit imaginilor video cercetate în ședința de judecată, rezultă că acesta a ieșit liniștit și pur și simplu a adresate întrebări referitor la persoanele cărora le erau adresate insultele. A mai menționat faptul că, nu a planificat să se certe cu persoanele respective și nici nu s-a gândit să se certe cu aceștia. Aceasta a fost o provocare din partea lor, cu sopul de a determina deportarea sa din Republica Moldova. A mai menționat faptul că, lângă casa Cristinei se află un Market în care se găsesc toate produsele necesare, inclusiv bere. Potrivit declarațiilor sale, persoanele respective cunoșteau faptul că acesta se afla în restaurantul „Millennium”, deoarece, martorul Aneta s-a exprimat că „noi am cunoscut faptul că Murat se află în restaurant”. În opinia sa, aceasta ar demonstra că persoanele respective ar fi dorit intenționat să-l provoace la o ceartă, și adresându-i cuvinte necenzurate ori de câte ori îl întâlneau, inclusiv în prezența prietenilor săi. A menționat că, în audiere, Cristina Bestricean

și cu Alexandr Jaman, au menționat că nu cunoșteau dacă Murat Cevik se afla în restaurant. În schimb, martora Anetta, ar fi declarat că ,,a căzut scaunul, imediat Murat o să iasă și o să vină după noi, și pregătește telefonul pentru a face înregistrări". Totodată, a mai declarat instanței că, așa cum se poate observa și din înregistrările camerelor de supraveghere, înregistrarea realizată de Aneta se aude doar afirmația ,,voi berea această o duceți în casă să o beți lângă copiii mei". De aici și reise că persoanele respective erau pregătite să îl provoace. Totodată, a menționat că, anterior, a avut o înregistrare la organele de poliție, însă Alexandru Jaman, în cadrul audierii sale, a declarat că ,,la intrare în apartamentul său, a fost bătut de către acesta", însă de fapt acesta doar l-a strîns de gât, iar Jaman atunci nu i-ar fi răspuns cu o lovitură. În acest context, a susținut că există o neconcordanță între faptul că o persoană se adresează la poliție, reclamând că a fost bătută sau lovită cu piciorul în zona pungii și declarațiile date ulterior. Toate cele trei persoane absolut, au confirmat faptul că au vorbit necenzurat, la prima audiere au declarat că el nu a vorbit necenzurat în discuție cu aceștea. În rechizitoriu, se vorbește că trei persoane au trecut și nu s-au auzit insultele adresate în fața restaurantului. Totuși, martorul Ivan, care se afla la proximativ 200 metri în spatele restaurantului, a declarat că a auzit insulte spuse în voce tare. Referitor la declarațiile martorului Cristina Bestrican, potrivit cărora acesta a fugit după ea de patru, cinci ori și, de fiecare dată, ar fi împuns-o de două, trei ori, a menționat că aceste afirmații nu corespund realității. În opinia sa, dacă cele relatate de Bestrican Cristina ar fi fot adevărate, ar fi trebuia să existe 10 – 15 împunsături cu cuțitul, fapt care, în viziunea sa, denotă că aceasta nu s-a exprimat corect. De asemenea, a menționat că, din partea procurorului s-a pus întrebarea dacă au fost împungăturile cu cuțitul puternice, iar Cristina Bestrican a spus că ,,da". În acest sens, a susținut că, cu un cuțit de 8 - 10 cm, în cazul unor înpunsături puternice, rănile urmau să aibă o adâncime de cel puțin 8, 10, 12 cm. Cu toate acestea, potrivit raportului de expertiză efectuat, este menționat că înpunsăturile sunt de 2 cm. Mai menționează faptul că, el să fi vrut să împung acel cuțit cu putere, într-adevăr rana era să fie de 8- 10 cm, de aici reiese că el nu era în sine, era în șoc și nu cunoștea ce face. În audierea martorului Aneta, în instanța de judecată, aceasta a declarat că ,,Murat părea să fie că a fost luat ceva substanțe interzise, sau să fi fost beat, nu știa ce face" afirmații cu care acesta a menționat că este de acord. De la bun început a menționat că după lovitura primită cu pumnul, nu-și mai amintește nimic din cele întâmplate, și nu cunoaște ce sa petrecut ulterior. Tot la declarațiile martorului Anetta, aceasta s-a exprimat că ,,Murat a scos cuțitul din buzunarul interior al scurtei" acesta a menționat că o persoană care merge la o infracțiune pregătită, era să meargă cu cuțitul în mână, dar nu în buzunar. În înregistrările camerelor de supraveghere, se observă cum acesta a scos cuțitul din buzunarul interior al scurtei. De asemenea, acesta s-a referit la declarațiile Cristinei

Bestricean consemnate în rechizitoriu, potrivit cărora Cevik Murat a fost lovit cu pumnul de către Jaman Alexandr. Cu toate acestea, în ședința de judecată Cristina Bestricen a comunicat că Jaman Alexandr nu l-a lovit cu pumnul, în opinia sa, această contradicție denotă că Bestricean Cristina nu relatează adevărul. A mai menționat că, încă o contradicție în declarațiile Cristinei Bestricean, în rechizitoriu, aceasta ar fi declarat că Jaman Alexandr numai o dată la lovit în cap, dar în instanța de judecată a declarat că la lovit de mai multe ori, după care cei doi au început să se lovească reciproc. Evidențiază faptul că numai după ce au început reciproc să se lovească cu Jaman Alexandr, posibil să fi scos cuțitul, menționând că, ulterior nu-și mai amintește ce s-a întîmplat.

La fel, a mai declarat inculpatul că, a început să locuiească cu Bestricean Cristina începînd din anul *****. Cu Bestricean Cristina s-au căsătorit legal în anul *****. Din această căsătorie au doi copii, fetița se numește ***** are *****, băiatul se numește *****, are *****. Bestricean Cristina a plecat în Republica Moldova împreună cu copiii, în anul 2019. În anul 2023, a revenit în Republica Moldova, pentru a desface căsătoria cu Cristina Bestricean și a lua copiii sub custodie. Mai menționează, că în anul 2023 când a venit în Republica Moldova, Cristina Bestricean nu a dorit să î-i arăte copiii. Apoi, a găsit persoane intermediare care să facă liniște între ei, pentru a avea posibilitatea de a vedea copii. S-au întâlnit în cofetărie șase persoane, era Cristina, sora lui Cristina, pe numele Nastea, Hashim Alkan, el și doi copii ai lui. La întâlnire, acesta i-a spus Cristinei Bestricean că a venit în Republica Moldova pentru a desface căsătoria, achitând și un avocat. Cristina a răspuns că nu este nevoie, din motiv că se vor împăca și că ea împreună cu copiii se va întoarce în Republica *****. Însă, acesta nu a avut încredere în spusele Cristinei, și a înregistrat în telefon discuția, care este ca dovadă anexată la dosarul civil. A mai declarat că, nu poate răspunde la întrebarea avocatului, explicând de ce Jaman Alexandr, Bestricean Cristina și Anneta au fugit peste drum, din direcția barului vizavi casei de cultură, deoarece, nu ține minte nimc din motivul aflării în stare de șoc. Menționează, ce a fost legat de ziua ceia, ține minte numai că cineva striga cu voce tare, mâinele fiind de sânge, mai departe ce a făcut și unde s-a dus, nu ține minte nimic. Până la acest caz, nu a amenințat pe Jaman Alexandr și pe Bestricean Cristina cu răfuială fizică sau că îi voi ucide. A mai comunicat că, niciodată nu a purtat asupra sa cuțit. Cu o săptămână înainte de acest eveniment, prin intermediul altor persoane, a fost amenințat din partea lui Alexandr Jaman, fapt ce la determinat la acel moment să puie cuțitul în mașină. După amenințare, peste trei sau patru zile, Hashim Alkan, care după spusele lui, a fost amantul Cristinei, la amenințat cu cuțitul și a încercat să îl împungă, anume din această cauză, el purta cuțitul în mașină. A menționat că, este un cuțit de bucătărie, însă nu își amintește culoarea mânerului și mărimea cuțitului, deoarece, a trecut 7 luni de la incident. Menționează, că cuțitul l-a luat din casă de unde

locuiște. După amenințările lui Hashim, precum și tentativele acestuia de a-l împunge cu cuțitul, acesta nu sa adresat la poliție, deoarece, o cunoaște pe soția acestuia și pe copiii. La fel, cunoaște faptul că el a fost împreună cu Cristina, și din această cauză nu s-a dus la poliție. Hashim a mers la soție și a povestit despre totul ce s-a întâmplat, și respectiv, soția lui Hashim a venit la el și l-a rugat să nu se adreseze la poliție, din motivul că s-au împăcat. Motivul pentru ce a luat cuțitul în mașină, este că a fost amenințat de către Jaman Alexandr, însă nu sa adresat la poliție pentru a declara acest fapt, deoarece nu avea dovezi, și, cunoștea că în cazul în care o să se adreseze la organele de poliție, urma să prezinte dovezi care ar confirma că a fost amenințat de către Jaman Alexandr. A mai menționat că, din imaginile video care au fost cercetate în ședința de judecată, se aude bine că a fost amenințat de către Cristina Bestrican. Nu își amintește când și-a revenit după conflict, ține minte doar că răsărea soarele dimineața, și nu cunoaște cât timp a trecut. În Ucraina a plecat peste 8 zile după conflict, însă după ce s-a dus nu ține minte. A ascuns actele, aproape la trecerea frontierei cu Ucraina, cu gândul că la revenirea în Republica Moldova le va regăsi. A mai menționat că, ușa localului era între-deschisă, iar în local nu cânta muzică. Precizează că, pur și simplu a pus cuțitul în buzunar, deoarece cu o săptămână în urmă a fost amenințat de către Alexandr Jaman, iar cu trei zile în urmă a fost amenințat de către prietenul lui Cristina Bestrican, pe numele Hashim Alkan, fapt ce l-a determinat de a pune cuțitul în buzunar. După toate cele întâmplate, acesta a mers pe joc într-o direcție necunoscută. Menționează, că când a trecut expertiza psihiatrică, expertul nu l-a întrebat în ce stare se afla în momentul cazului, la întrebat de trecutul acestuia, la fel, fiind întrebat dacă avocatul este achitat și cu cât este achitat, și de ce s-a eschivat 18 zile. A mai conunicat că, vinovăția potrivit calificării care i se impută nu o recunoaște, acesta se declară că nu este vinovat.

În pofida faptului că inculpatul Cevik Murat nu şi-a recunoscut vina în comiterea circumstanțelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal, se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Bestrican Cristina, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu Cevik Murat se află în căsătorie, dorește să deie declarații în privința soțului Cevik Murat. Referitor la caz, a declarat că, la data de 18.03.2026, împreună cu Jaman Alexandr și Aneta, s-au deplasat la magazinul „Linella” din or. *****, str. Karl Marx, unde au procurat produsele de care aveau nevoie. La întoarcerea spre domiciliu, au trecut pe lângă cafeneaua „Milinnium *****”, unde lumina era stinsă, fiind aprinse doar luminile frigiderelor și unele luminițe decorative. După ce au parcurs câțiva pași de la cafenea, au auzit că, din spatele lor, aleargă Cevik Murat. Acesta i-a ajuns din urmă și a lovit cu piciorul în pachetul care se afla în mâna lui Jaman Alexandr, adresându-i acestuia cuvinte

necenzurate. Cevik Murat s-a indignat de faptul că Jaman Alexandr urma să consume bere în prezența copiilor. A mai menționat că, în realitate, copiii nu se aflau la domiciliu. În continuare, Jaman Alexandr s-a întors către Cevik Murat și a încercat să-l lovească cu pumnul în regiunea feței, însă Cevik Murat s-a ferit. Ulterior, Cevik Murat a scos un cuțit din buzunar și a început să-i aplice lui Jaman Alexandr lovituri cu acesta în regiunea abdomenului, însă nu a putut preciza cu exactitate numărul loviturilor aplicate. Prima care a observat că Cevik Murat a scos cuțitul din buzunar a fost Aneta, care a început să strige să fie chemată poliția și ambulanța. Partea vătămată a luat telefonul pentru a apela serviciul 112, însă nu a reușit, întrucât Cevik Murat s-a îndreptat deja spre ea și i-a aplicat lovituri cu cuțitul în regiunea mâinii stângi, din lateral. În timp ce încerca să fugă de la fața locului, partea vătămată a scăpat telefonul din mână. Aceasta a mai declarat că nu era pentru prima dată când Cevik Murat o amenința. În legătură cu aceste amenințări, partea vătămată a depus anterior o plângere la poliție, însă, potrivit celor comunicate de un polițist, în privința lui Cevik Murat nu ar fi fost întreprinse careva măsuri, motivându-se că, până când nu se va întâmpla ceva mai grav, organele de poliție nu pot întreprinde careva acțiuni. Partea vătămată a menționat că Cevik Murat nici nu ar fi fost audiat în legătură cu plângerea respectivă. De asemenea, a mai declarat că, la data de 06.03.2025, Cevik Murat l-a atacat pe Jaman Alexandr și i-a aplicat lovituri, fapt pentru care au apelat la poliție, cazul fiind documentat de organele competente. Referitor la incidentul din 18.03.2026, a declarat că, după ce Cevik Murat i-a aplicat lovituri cu cuțitul atât ei, cât și lui Jaman Alexandr, acesta a fugit de la fața locului. Din direcția magazinului „Linella” au venit mai multe persoane în ajutorul lor, iar Cevik Murat, observând acest fapt, a fugit. Ulterior, la fața locului au sosit poliția și ambulanța. A mai menționat că, în continuare, nu își mai amintește exact cele întâmplate, întrucât își pierdea cunoștința. Aceasta a declarat că, după ce a fost transportată la spital, nu a fost audiată imediat de către poliție. Aproximativ peste opt zile, partea vătămată s-a trezit deja în secția de reanimare, după ce suportase o intervenție chirurgicală. A mai declarat că, nu ține minte cu exactitate câte lovituri cu cuțitul i-a aplicat Cevik Murat. A menționat că, în timp ce încerca să fugă, Cevik Murat a urmărit-o, ajungând-o din urmă și continuând să-i aplice lovituri cu cuțitul. Potrivit declarațiilor sale, acesta i-ar fi aplicat aproximativ trei-patru lovituri, posibil chiar mai multe, întrucât, din cauza stării de șoc în care se afla, nu își amintește cu exactitate numărul acestora. A precizat că loviturile au fost aplicate cu o intensitate ridicată și cu putere, în urma acestora fiindu-i străpuns plămânul. După ce Cevik Murat și-a încetat acțiunile, acesta a fugit în direcția bisericii, unde se afla o altă clădire și o cărărușă care ducea spre strada de jos. În acest timp, Jaman Alexandr se afla peste drum, în genunchi, ținându-și intestinele. S-a apropiat de Jaman Alexandr și a observat că acesta era foarte slăbit. Ulterior, s-a apropiat de Aneta și

i-a solicitat să apeleze serviciul de ambulanță. După aceea, ajungând în zona stației de autobuz, partea vătămată a menționat că nu mai avea puteri și a căzut la pământ. A indicat că cele relatate s-au întâmplat aproximativ la ora 21:00–21:30. Totodată, a declarat că, în ziua respectivă, din momentul în care a mers la magazin împreună cu Jaman Alexandr și Aneta, nu a avut niciun conflict cu Cevik Murat. A mai declarat că, după ce Cevik Murat a scos cuțitul din buzunar și a început să aplice lovituri atât în privința sa, cât și a lui Jaman Alexandr, acesta, periodic, rostea cuvinte necenzurate și afirma că nu îi va lăsa să trăiască. Partea vătămată a perceput aceste afirmații drept amenințări, considerând că Cevik Murat putea să o ucidă în acea seară, iar în cazul în care ar fi supraviețuit, putea să încerce să o ucidă într-o altă zi. La fel, a mai declarat că, a încheiat căsătoria cu Cevik Murat la data de *****, în *****. Din căsătorie au rezultat doi copii, unul în vârstă *****, iar celălalt în vârstă **********. A menționat că, la data de 14.04.2019, a plecat de la Cevik Murat, întrucât acesta o bătea. A relatat că, cu aproximativ șapte ani în urmă, a plecat din *****, deoarece Cevik Murat a încercat să o sugrume în timp ce aceasta avea copilul în brațe, motiv pentru care a decis să se întoarcă în Republica Moldova. Totodată, nu cunoștea faptul că îi expirase permisul de ședere pe teritoriul Republicii *****, însă, prin intermediul instanței de judecată, a obținut permisiunea de a părăsi țara fără acordul lui Cevik Murat, astfel că, în anul 2019, a plecat împreună cu copiii în Republica Moldova. A declarat că Cevik Murat venea în Republica Moldova aproximativ o dată la fiecare trei luni, lucru pe care îl cunoștea întrucât l-a văzut pe stradă, la un bar și la vecini. Nu cunoaște însă când acesta intra sau părăsea teritoriul Republicii Moldova. A precizat că îi permitea lui Cevik Murat să se întâlnească cu copiii. Ulterior, Cevik Murat s-a adresat la Asistența Socială, unde i-a fost stabilit un grafic de întrevederi cu copiii, iar aceasta nu s-a opus și îi permitea să se întâlnească cu aceștia. Nu cunoaște din ce motiv Cevik Murat a aplicat lovituri cu cuțitul asupra sa și asupra lui Jaman Alexandr. A menționat că, inițial, Cevik Murat i-a aplicat lovituri cu cuțitul lui Jaman Alexandr, după care i-a aplicat lovituri cu cuțitul și ei. A relatat că, atunci când a trecut pe lângă cafeneaua „Millenium *****”, s-a uitat în direcția cafenelei, însă nu l-a văzut pe Cevik Murat și, la acel moment, acolo nu se afla nimeni. A apreciat comportamentul lui Cevik Murat în timpul conflictului ca fiind unul neadecvat și agresiv. Își amintește declarațiile pe care le-a oferit în faza urmăririi penale. A precizat că a declarat că Jaman Alexandr a încercat să-i aplice o lovitură lui Cevik Murat, însă acesta s-a ferit, fără a nega faptul că este posibil ca lovitura să-l fi atins. A mai declarat că, în opinia sa, chiar dacă Jaman Alexandr nu l-ar fi lovit pe Cevik Murat, acesta oricum i-ar fi atacat cu cuțitul, întrucât, cu două zile înainte, ea împreună cu Jaman Alexandr au mers și au luat copiii de la părinți, după care toți s-au deplasat împreună spre casă. La un moment dat, a apărut Cevik Murat, iar aceștia au observat că se îndrepta spre ei. În fața copiilor, Cevik Murat a declarat

că nu îi va lăsa în viață și că, oricum, va lua copiii. A mai menționat că nu au existat situații în care să telefoneze la poliție și să comunice că Cevik Murat ar fi agresat-o, iar concomitent acesta să se afle la o terasă împreună cu polițiștii. A precizat că nu s-a opus întocmirii graficului de întrevederi, astfel încât tatăl să se poată întâlni cu copiii, și că a semnat respectivul grafic. Are pretenții materiale și morale față de Cevik Murat și că va înainta o acțiune civilă, întrucât, din cauza lui Cevik Murat, nu poate să muncească. Totodată, a mai declarat că, nu l-a văzut pe Cevik Murat în mașină, întrucât era întuneric. A relatat că, în timp ce se deplasa împreună cu Jaman Alexandr și Aneta, aceștia discutau între ei, însă nu îl numeau pe Cevik Murat cu cuvinte necenzurate. A menționat că, atunci când au trecut pe lângă cafenea, toate discuțiile au fost purtate între ea, Jaman Alexandr și Aneta și nu neagă faptul că, în cadrul acestor discuții, au fost utilizate cuvinte necenzurate. Faptul că s-au uitat spre bar a fost, în opinia sa, o simplă coincidență. A reiterat că, atunci când se deplasau spre magazinul Linella, lumina din cafenea era aprinsă, în interior se aflau mai multe persoane, inclusiv Cevik Murat, iar la întoarcerea de la Linella lumina din cafenea era deja stinsă. Atât în timpul deplasării spre Linella, cât și la întoarcere, au discutat între ei și nu exclude faptul că, în cadrul acestor discuții, au folosit cuvinte necenzurate. Totodată, a declarat că, aflându-se în Republica Moldova, nu a sesizat poliția din Republica ***** cu privire la faptul că Cevik Murat o urmărea. În timpul deplasării spre „Linella” și la întoarcere, au comunicat în limba rusă, iar cuvintele necenzurate folosite în cadrul discuțiilor au fost pronunțate în limba rusă. A mai declarat că Aneta are vârsta de 23 de ani. Cunoscându-l de mai mult timp pe Cevik Murat, nu cunoaște ca acesta să fi avut obiceiul de a purta asupra sa un cuțit și că acesta nu avea un cuțit personal.

Declarațiile părții vătămate Jaman Alexandr, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 18.03.2026, aproximativ la ora 22:00, împreună cu Bestrican Cristina și Aneta Raiu, s-au deplasat la magazinul „Linella” din or. *****, str. Karl Marx, unde au efectuat cumpărături. La ieșirea din magazin, acestea s-au deplasat spre casă, iar când se aflau la aproximativ 150 de metri de magazinul „Linella”, din spate s-a apropiat Cevik Murat, care vorbea ceva în limba turcă. În continuare, Cevik Murat i-a aplicat o lovitură cu piciorul în pachetul pe care îl avea asupra sa. În acel moment, s-a întors către Cevik Murat și i-a spus „ce faci tu?”, după care i-a aplicat, cu mâna dreaptă, o lovitură în regiunea capului. Ulterior, a observat că Cevik Murat a scos ceva din buzunarul interior al scurtei. Inițial, nu și-a dat seama ce anume a scos acesta, neputând distinge dacă era un telefon sau un cuțit. În continuare, între ei s-a iscat o altercație, în urma căreia au ajuns până în apropierea unei stații de oprire. După aceasta, Cevik Murat s-a ridicat și a pornit după Bestrican Cristina. În timp ce Cevik Murat o urmărea pe Bestrican Cristina, Aneta Raiu a strigat că acesta are un cuțit. Cevik Murat a ajuns-o pe Bestrican Cristina după stația de oprire și, în timp ce o urmărea, i-a

aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în diferite regiuni ale corpului. Ulterior, și-a ridicat maioul și a observat că intestinele îi ieșiseră în exterior, iar pe jos era o cantitate mare de sânge. Acesta menționează că își ținea intestinele cu mâna. Apoi, și-a introdus intestinele înapoi în cavitatea abdominală, după care și-a legat maioul cu centura și s-a deplasat în partea cealaltă a drumului pentru a-și reveni. După ce și-a revenit, a fugit înapoi spre Cevik Murat, cu intenția de a o apăra pe Bestricean Cristina. În acel moment, a observat că Aneta Raiu striga după ajutor. La fața locului a venit un băiat, iar Cevik Murat a fugit pe o cărărușă situată între biserică și o altă clădire. A mai declarat că, în timp ce se deplasau spre magazinul „Linella", nu l-a văzut pe Cevik Murat. A menționat că, atât în timp ce se deplasau spre magazinul „Linella", cât și la întoarcere, nu i-au adresat lui Cevik Murat cuvinte necenzurate, întrucât nici nu l-au văzut. Cunoaște barul „La Crîșma", însă nu a intrat în local. Distanța de la poarta barului „La Crîșma" și până la locul unde a început altercația ar fi de aproximativ 100 de metri. A menționat că altercația a început în zona dintre stația de oprire și biserică. Nu își amintește câte lovituri cu cuțitul a primit, întrucât inițial nu a simțit nimic. Ulterior, când și-a revenit, a simțit că are ceva în zona abdomenului. A precizat că a primit două lovituri cu cuțitul în zona inimii, una din față și alta din lateral, în momentul în care a încercat să o apere pe Bestricean Cristina. La momentul începerii altercației, Cevik Murat avea un cuțit în mână și pe parcursul altercației a continuat să îl țină în mână. Anterior a mai avut un conflict cu Cevik Murat, însă nu poate preciza motivul acestuia. Potrivit celor declarate, în cadrul acelui conflict, Cevik Murat i-ar fi spus că îl va tăia și îl va ucide. Incidentul a avut loc în anul 2025. Consideră că motivul conflictului ar fi putut fi gelozia lui Cevik Murat față de Bestricean Cristina. A menționat că a aflat despre faptul că Cevik Murat intenționa să îl taie și să îl ucidă de la Bestricean Cristina, întrucât aceasta cunoaște limba turcă. A declarat că, în cadrul conflictului anterior, a suferit leziuni corporale, fiind bătut de Cevik Murat. Cei doi s-au altercat, iar Cevik Murat l-a împins în perete, provocându-i leziuni, fără ca acesta să aibă asupra sa un cuțit sau alte obiecte. Până la sosirea ambulanței, își amintește că la el s-a apropiat un băiat cu un ghiozdan, care l-a întrebat ce s-a întâmplat. Acesta i-a solicitat o țigară, iar băiatul i-a oferit-o. De asemenea, s-a apropiat Aneta, care i-a comunicat că ambulanța urma să sosească și că deja era în drum. A ma declarat că până la intrarea în spital a fost conștient, după care nu își mai amintește nimic, revenindu-și după efectuarea intervenției chirurgicale. În momentul în care Cevik Murat l-a lovit cu cuțitul, a observat că acesta era de dimensiuni mari, asemănător unui cuțit de bucătărie. A văzut că lama cuțitului strălucea atunci când Cevik Murat o urmărea pe Bestricean Cristina, însă nu își amintește ce culoare avea mânerul cuțitului. Bestricean Cristina avea conflicte cu Cevik Murat, acesta spunându-i că îi va lua copiii. Consideră că aceste conflicte aveau legătură și cu faptul că el era împreună cu Bestricean Cristina. A menționat

că Bestricean Cristina i-a comunicat că se teme de Cevik Murat, fiindu-i frică în special pentru viața sa. Totodată, a declarat că Cevik Murat îi urmărea în permanență cu automobilul. Din acest motiv, a fost solicitată intervenția poliției, întrucât Cevik Murat îi urmărea atât la locul de muncă, cât și pe drum, atunci când se deplasau spre și de la locul de muncă. A mai declarat că, după ce a ieșit din magazinul „Linella", împreună cu celelalte persoane s-a deplasat în partea stângă, în direcția bisericii, pe trotuarul din partea magazinului „Linella". Cconflictul a avut loc pe partea de drum aferentă magazinului „Linella", pe trotuar, în direcția bisericii. Atunci când Cevik Murat s-a apropiat de ei, acesta nu avea nimic în mână. A precizat că, în timpul conflictului, nimeni nu i-a tradus cele comunicate de Cevik Murat în limba turcă. A menționat că a perceput comportamentul lui Cevik Murat ca fiind unul agresiv față de ea și față de Bestricean Cristina. Nu poate indica la ce distanță se afla Bestricean Cristina față de ea, întrucât altercația dintre ea și Cevik Murat a avut loc în timpul deplasării, nefiind într-un punct fix. A relatat că i-a aplicat lui Cevik Murat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, întrucât acesta a atacat-o, iar ea a acționat pentru a se apăra atât pe sine, cât și pe Bestricean Cristina. În conflictele anterioare cu Cevik Murat, nu a reacționat prin aplicarea unor lovituri, însă, de această dată, a ripostat, aplicându-i o lovitură, deoarece a perceput un pericol sporit pentru viața sa. Nu consumă substanțe narcotice și că anterior a avut un caz în instanța de judecată, în cadrul căruia a fost achitat. A precizat că, la momentul respectiv, locuia împreună cu Bestricean Cristina într-un cămin, care era compus din două camere. A mai declarat că, în timp ce se deplasau spre magazinul „Linella", toți trei comunicau între ei în limbile rusă și română și că niciuna dintre persoanele aflate împreună nu a adresat expresii către Cevik Murat. A precizat că toți trei comunicau în limba rusă. A mai declarat că, nu a practicat sporturi de contact, precum boxul sau alte asemenea sporturi. Atunci când i-a aplicat lui Cevik Murat lovitura cu pumnul în regiunea capului, acesta nu și-a pierdut echilibrul și nici cunoștința.

Declarațiile martorului Ionichi Aneta, care în cadrul ședinței de judecată a conunicat că, la data de 18.03.2026, împreună cu Cristina Bestricean și Jaman Alexandr se duceau la market Linella din or. *****, era aproximativ pe la orele 20.50 când au ieșit din casă. Împreună cu Jaman Alexandr și Bestricean Cristina au mers la linella, să facă cumpărături. Pe drum spre linella, ei discutau între ei. La barul la Crîșma, lumina era aprinsă, nu au deranjat pe nimeni, au făcut cumpărături, și, cînd se întorceau înapoi la barul Crîșma s-a stins repede lumina, însă ei șe-au continuat deplasarea spre casă. La un moment dat, a auzit că în bar a căzut un scaun, și i-a comunicat Cristinei și lui Alexandr că Cevik Murat acuș o să vină după ei. Toți împreună au mers pe drum, iar Cevik murat a ieșit din bar și a început a striga ceva pe limba turcă, acesta comunicându-i Cristinei că Cevik Murat mergea direct înspre ea. Cevik Murat a lovit pachetul pe care îl ținea în mînă

Alexandru, iar apoi Alexandru a vrut să îl lovească, însă Cevik Murat sa ferit, și Jaman Alexandr nu la atins pe Cevik Murat. Ulterior, Cevik Murat brusc a scos cuțitul de sub scurtă, și a început să aplice lovituri cu cuțitul în privința lui Jaman Alexand, iar apoi în privința lui Bestricean Cristina. Speriindu-se a fugit peste drum ca să cheme ajutor, iar Cevik Murat văzând că vin niște băieți tineri, a fugit pe un drum de lîngă biserică. A mai comunicat că, nu este prima dată cînd Cevik Murat o urmărește pe Bestricean Cristina. La poliție și ambulanță prima dată a apelat băieții care au venit în ajutor, apoi apoi si ea a telefonat. După Cevik Murat a fugit, sa apropit de Alexandr, apoi de Crstina să vadă în ce stare sunt ei. Vîzând că la Alexandru erau intestinele afară, iar Crstina stătea lîngă stația de autobuz, aceasta a ținut-o de mînă ca să nu piardă cunoștința pînă la sosirea ambulanței. Ambulanța a venit în timp de 29 minute. A mai menționat că, când se deplasau spre linella l-a aobservat pe Cevik Murat în interior în bar, iar ei toți trei vorbeau discuții de a-le lor folosind și cuvinte necenzurate, dar nu în privința lui Cevik Murat. Bestricean Cristina nu a vorbit în limba turcă în momentul cînd ei treceau pe lîngă barul unde se afla și Cevik Murat. A mai declarat că, cuțitul era de bucătărie din motivul că anterior a lucrat în acest bar. Când Cevik Murat a scos cuțitul, aceasta nu ține minte cîte lovituri a aplicat, deoarece a fugit peste drum. A mai menționat martorul că, cînd se deplasau spre Linella, trecând pe lîngă barul la Crîșma, Cristina Bestricean a folosit cuvinte necenzurate, dar nu în adresa lui Cevik Murat. Ei mereau vorbeau cu cuvinte necenzurate, nu doar atunci. Totodată, din cîte î-și aduce aminte, fapta a avut loc la al treielea stîlp de la barul Grandpri, în apropierea la întrare în biserică, acest loc era iluminat. În moment cînd Cevik a lovit pachetul care era la Jaman, ei mergeau toți trei în rînd, ea, Alexandru și Cristina. Cînd a înțeles că cevik Murat se apropie mai repede de ei, a mărit pasul și s-a îndepărtat la aproximativ 1 metru în momentul care Cevik Murat a lovit sacoșa lui Alexadru. Cînd Jaman Alexandr a vrut să îl lovească pe Cevik Murat, aceasta s-a îndepărtat, dar a văzut toată situația și a pornit dictofonul. A mai declarat că, personal nu îl cunoaște pe Cevik Murat. Nu a stat la o masă cu Cevik Murat și nici nu a cerut țigări de la el. Cunoaște că, Cevik Murat se comporta urât cu Cristina Bestricean, deaorece a văzut cum Cevik Murat o numea cu cuvinte necenzurate, îi spune că o să îi i-a copiii. La fel, cunoaște că Cristina a scris plîngere la poliție. Personal nu cunoșate limba turcă, dar a înțeles că Cevik Murat vorbește cuvinte necenzurate, deoarece limba turcă se aseamănă cu acea găgăuză. A mai declarat că, cunoaște limba găgăuză, la ea tatăl vitreg vorbește limba găgăuză. A mai concretizat că, la moment nu este angajată în câmpul muncii.

Declarațiile martorului Nichita Egor, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu își amintește cu exactitate data când a avut loc incidentul, însă s-ar fi produs aproximativ cu șase luni în urmă, în timpul zilei, în jurul orelor 14:00–15:00. În ziua respectivă, vecinul său, Cevik Murat, cu care discută destul de des,

s-a apropiat de el și, întrucât cunoaște limba turcă, au discutat despre mai multe lucruri, inclusiv despre familia lui, copiii săi și despre *****. Tot atunci, în timpul discuției, Cevik Murat ar fi cerut să îi dea mașina. A doua zi a observat că autoturismul era parcat în centrul orașului *****, avea roțile dezumflate, iar cheile nu se aflau în interiorul acestuia, motiv pentru care l-a tractat în locul unde locuia Cevik Murat. Ulterior, niște angajați i-au programat cheia. A precizat că ***** este un oraș mic și despre cele întâmplate a aflat în seara acelei zile. A mai declarat că a încercat să îl contacteze telefonic pe Cevik Murat, însă telefonul acestuia era deconectat, iar din acea zi, nu a mai discutat cu ultimul și nu a mai avut contact. În seara respectivă, a aflat de la alte persoane că, în centrul orașului, a avut loc un conflict între Cristina și Murat și că în timpul conflictului, o persoană a fost tăiată cu un cuțit de către Cevik Murat Nu cunoaște identitatea persoanei care a fost rănită. De asemenea martorul a declarat că i-a încredințat autoturismul lui Cevik Murat întrucât se aflau în relații bune și avea încredere în acesta. În momentul în care i-a dat autoturismul, Cevik Murat se afla într-o stare adecvată, invitându-l la o cafea ca de obicei și avut niciun motiv să creadă că ulterior s-ar putea întâmpla cele relatate. A precizat că îl cunoaște de mai mult timp pe Cevik Murat și că nu a observat ca acesta să servească alcool. Întâlnirile acestora aveau loc în diferite localuri din orașul Basareabeasca unde serveau cafea și nu a observat nimic ieșit din comun, Cevik Murat întotdeauna era calm și liniștit. A menționat că Cevik Murat i-a solicitat cheile de la mașină spunându-i că intenționează să meargă cu copiii la cumpărături și ulterior să se deplaseze la Comrat, la un local.

Declarațiile martorului Povorozniuc Ivan, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în primăvara anului 2026, nu ține minte data și luna exactă, era seara, întuneric se întorcea de la magazinul Linella spre casă pe strada Karl Marx, când în incinta barului la ,,Crîșma” a ieșit un bărbat și a început să se fugărească după trei persoane, care se aflau la distatnța de aproximativ 300 metri. Persoanele respective mergeau în mod normal, însă bărbatul se deplasa repede în direcția acestora și vorbea într-o limbă pe care martorul nu o cunoaște. Bărbatul respectiv a ajuns din urmă cele trei persoane în apropierea stației de autobuz și a lovit cu piciorul pachetul pe care îl ținea unul dintre bărbați, în urma căreia toate produsele au căzut la pământ. Ulterior, au început strigătele, iar o domnișoară a strigat că bărbatul care se apropiase de cele trei persoane avea un cuțit și a solicitat să fie chemată poliția. După care, bărbatul care ținea pachetul și cel care se apropiase de grup au început să se bată, ultimul doborându-l la pământ pe bărbatul cu pachetul. Cei doi își aplicau reciproc lovituri, incidentul desfășurându-se într-un interval foarte scurt. După ce s-au ridicat, aceștia au continuat să se lovească cu picioarele, moment în care domnișoara a strigat din nou că bărbatul respectiv avea un cuțit. Martorul s-a întors înapoi la magazinul ,,Linella,,, și a apelat serviciul 112, a așteptat sosirea ambulanței și a echipajului de poliție, după care a plecat acasă. A

mai declarat că, la a sosirea ambulanței, s-a apropiat de domnișoara care se afla în apropierea stației de autobuz, iar alte două persoane s-au apropiat de bărbatul cu pachetul, menționând că nu s-a apropiat de ultimul,, deoarece era mult sânge. Domnișoara stătea pe bordură, avea sângerări și i-a spus că se simțea foarte rău și că moare. Bărbatul care se apropiase de cele trei persoane, după incident, a fugit la locul de unde a ieșit. Cînd a început domnișoara să strige că are cuțit, nu s-au apropiat careva persoane pentru a ajuta, doar martorul se afla pe drum. Întrucât s-a gândit că nu știa cum ar putea să ajute, a decis să se întoarcă la magazinul „Linella" și să apeleze serviciul 112. Nu poate spune cu exactitate distanța dintre persoanele implicate în incident, însă cele trei persoane au trecut pe lângă magazinul „Șor",, iar bărbatul care se fugărea a ieșit de lîngă bar, era aproximativ 100, posibil mai puțin. Incidentul a avut loc după stația de autobuz, unde nu era iluminare directă, zona fiind iluminată dintr-o altă direcție. A precizat că nu era foarte întuneric și că se putea vedea, deși nu exista iluminare directă, zona fiind luminată din partea opusă. A mai declarat că persoanele respective strigau ceva, însă nu își amintea ce anume. Acesta a precizat că nu a văzut momentul în care au fost aplicate loviturile cu cuțitul și nici nu putea spune cine și cui i-a aplicat asemenea lovituri. De asemenea, a menționat că, în momentul în care unul dintre bărbați a ieșit din bar, i s-a părut că toate persoanele se cunoșteau între ele, iar bărbatul care se îndrepta spre cele trei persoane părea că intenționa doar să le oprească. Acesta a concretizat că persoana care ieșise din bar nu alerga, ci se deplasa în pas grăbit în direcția celor trei persoane, iar pe măsură ce se apropia de acestea, își accelera mersul. Totodată, martorul a menționat că nu cunoștea limba turcă. A văzut cei trei bărbați în magazinul „Linella" și cînd mergeau pe drum, discutau între ele, dar ce discutau nu înțelegea. A menționat că posibil a dat greș referitor la distanță, posibil să fi fost o distanță mai mică.

Declarațiile martorului Crivobereț Ivan, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu își amintește data și luna, a fost în primăvara anului 2026, a fost noaptea aproximativ la ora 21.30, acesta stătea cu un cunoscut de al său lîngă magazinul Linella, serveau energizant. Într-un moment dat aceștia au auzit strigăte și au fugit în ajutor să vadă ce se întîmplă, cînd au venit, au văzut că jos era Cristina Bestricean și o persoană de gen masculin. Ei când au venit, bărbatul era lăngă magazinul Codac, iar Bestricean Cristina lîngă stație. Acesta a rugat pe cunoscutul său ca să apeleze la 112. A mai declarat că, persoanele erau în stare gravă, bărbatul avea mult sînge pe jos, iar Bestricean Cristina era culcată, avea mult sînge dar era în stare să mai comunice. Avenit ambulanța și poliția, după asta a fost la poliție pentru darea declarațiilor. A mai precizat că, mai era un bărbat care a sunat și el la poliție. La fel, mai era o fată pe numele Aneta, care a strigat și ea după ajutor. Cînd a strigat Aneta, a treia oară, ei atunci au fugit spre ei. Aneta ultima dată a strigat numele său Vanea, alte cuvinte nu a mai strigat. După ce a

ajuns și a văzut, martorul a întrebat-o pe Cristina ce s-a întîmplat, la cea ea i-a răspuns că a fost tăiată de către fostul soț. A mai declarat că, personal nu este cunoscut cu fostul soț al Cristinei. De unde se afla el la Linella și pînă la locul unde erau răniți, era aproximativ o distanță de 150 – 200 metri. Locul unde sa întâmplat tot, se vedea bine, deoarece era iluminat. Barul la Crîșma îi este cunoscut. Martorul a mnai declarat că, nu a atras atenția dacă era aprinsă lumina în bar, acesta a fugit ca să o ajte pe Cristina, însă când a atras atenția deja era întuneric. În momentul cînd a ajuns la linella, persoanele date deja ieșeau din magazinul Linella. Din momentul cînd au ieșit din linella și au strigat ajutor, a trecut aproximativ 5 minute. A mai precizat că, bărbatul era culcat în fața la magazinul Codac, lîngă bordură. Bestrican Cristina se afla la oprirea dintre magazinul Linella și magazinul Codac, din partea magazinului Linella. Ca să te deplasezi de la barul „la Crișma" și ca să te duci la magazinul Codac, trebuie să traversezi strada. De asemenea, dacă te deplasezi de la barul la Crîșma la stația unde se afla Bestrican Cristina, trebuie să traversezi strada. Martorul a mai precizat, că prima ce a făcut sa apropiat de Cristina. Persoanele date erau culcate. A comunicat cî, locuiește în ***** dar despre Cevik Murat nu a auzit nimic.

Declarațiile martorului Arvat Grigore, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu ține minte data, luna și anul, menționând că a fost în acest an, aproximativ cu 4–5 luni în urmă, primăvara, seara, în jurul orei 22:00. Se afla în fața magazinului Linella, împreună cu un băiat, unde au stat și au băut câte un suc. În timp ce stăteau afară, din magazinul Linella au ieșit două fete și un bărbat, care se deplasau înspre banca Moldindconbank, situată pe partea stângă, lângă biserică. Aceștia au plecat, iar el a rămas lângă magazinul Linella. Ulterior, după aproximativ 1–2 minute, au început să se audă strigăte, fiind strigat Vanea, băiatul care era împreună cu el. Vanea s-a dus la acele persoane, iar el a rămas pe loc. Persoanele respective strigau că se taie, motiv pentru care a plecat și el într-acolo. Ajungând la fața locului, a văzut un bărbat jos, care era deja înfipt cu cuțitul și avea răni, fiind mult sânge pe jos. Bărbatul era conștient și i-a cerut să îl ridice, însă el i-a spus să stea jos, ca să vină ambulanța. După aceasta, a chemat salvarea, iar ulterior au venit ambulanța și poliția. Însăși loviturile cu cuțitul acesta nu le-a văzut, cînd a venit fata era lîngă stație, iar bărbatul era mai departe de stație, ambii având răni de la cuțit și era sînge pe jos. Fata stătea lîngă stație jos se ținea de burtă, că o doare, că a tăiat-o. Acesta nu s-a interesat ce s-a întîmplat, a telefonat la 112 după ce a venit ambulanța și poliția, iar salvarea a venit repede pînă la 10 minute. A meințonat că, în afară de al a mai telefonat cineva la ambulanță. A mai comunicat că, locuiește în ***** de 1 an, iar despre Cevik Murat nu a auzit nimic. Cînd eu am venit nu era nimeni, era numai fata și bărbatul, eram în stare de șoc avînd în vedere că l-am văzut pe bărbatul tăiat cu intestinele pe jos, și imediat am sunat la 112. Locul unde sa petrcut tot era iluminat și se vedea bine. După asta,

cînd a venit poliția și ambulanța, mai veneau oameni dar deja nu se dădea voie să meargă pe acolo, ca să nu piardă probe. La fel, a auzit doar cum se striga Vanea, Vanea, se taie. Nu a auzit să vorbească în altă limbă decît în limba rusă. Tot asta a durat aproximativ 5 minute. Nu își amintește să fi strigat cineva că a fugit cineva și încotr-o a fugit. a mai concretizat că, băiatul care era tăiat i-a cerut să îl ridice sus și să îi deie o țigară, apoi acesta i-a dat o țigară și i-a aprinso.

Decelarațiile martorului Topal Ion, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu își amintește data, luna și anul în care au avut loc cele întâmplate. A menționat că activează în cadrul S.A. „Drumuri", în calitate de muncitor, și efectuează lucrări cu asphalt, iar în timpul efectuării unor lucrări pe traseul dintre satele Iordanovca și Abaclia, a găsit un cuțit, pe care l-a transmis șoferului. Martorul a menționat că cuțitul avea mânerul de culoare sură, era de tip bucătărie, avea o lungime de aproximativ 15 cm și nu a văzut careva urme de sânge pe cuțit.

De asemenea, vinovăția lui Cevik Murat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- Informația - apelul telefonic, înregistrată în R-II a IP Basarabeasca sub nr.357 din 18.03.2026, conform căreia la data de 18 martie 2026, în jurul orelor 21.06 min., a fost înregistrat apelul telefonic efectuat de către Pavorozniuc Ivan, care a comunicat că pe strada K.Marx nr.67 or.Basarabeasca, o persoană aleargă cu un cuțit după alte trei persoane una din ele fiind rănită în regiunea abdomenului (f.d. 7, vol. I);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 martie 2026, conform căruia a fost examinat perimetrul străzii K.Marx orașul Basarabeasca, în apropiere de stația auto, în apropiere de localul „Millenium", unde au fost observate pe trotuar, pe drum pete brune cenușii asemănătoare cu sânge (f.d. 8-9, vol. I);

- Orientare nr.34/22-1053 emisă la data de 19.03.2026, conform căreia a fost pusă sarcina stabilirii și reținerii cet.Cevik Murat, a.n.1986 (origine turcă), ultimul poate fi înarmat cu cuțit (f.d.18, vol. I);

- Informație privind traversarea frontierei de stat, conform căreia cet.Cevik Murat, a.n.*****, are intrare pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27.12.2025, prin aeroportul Chișinău, și nu mai are ieșiri înafara teritoriului Moldovei (f.d.20, vol. I);

- Fișa de solicitare nr.20716443 întocmită la data de 18 martie 2026, conform căreia pacientul Jaman Alexandru a fost diagnosticat preventiv cu plagă tăiată prin cuțit penetrantă a peretelului anterior al abdomenului cu eviscerație a organelor intraabdominale. Plagă tăiată a țesuturilor moi în regiunea umărului stâng. Șoc hemoragic. Din spuse a apărut după ce a fost tăiat cu cuțitul de fostul soț al concubinei, motivul nu se cunoaște (f.d.27-29, vol. I);

- Fișa de solicitare nr.2071644013 întocmită la data de 18 martie 2026, conform căreia pacienta Bestricean Cristina a fost diagnosticată preventiv cu plăgi tăiate multiple ale cutiei toracice anterior și posterior și ale antebrațelor produse prin cuțit. Șoc hemoragic gr.I.. A fost tăiată cu cuțitul de fostul soț. Motivul nu se cunoaște (f.d.32-33, vol. I);

- Informația nr.5-2156 din 15.04.2026, eliberată de către Inspectoratul General pentru Migrație, prin care s-a stabilit faptul că cetățeanul *****, Cevik Murat, născut la 06.01.1986, nu s-a documentat cu permis de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și nu a solicitat nici o formă de protecție (f.d.34, vol. I);

- Ordonanța din 26 mai 2026, prin care au fost anexate la materialele cauzei penale în copii materiale înregistrate în R-2 a IP Basarabeasca pe faptul conflictelor avute între Jaman Alexandr, Bestricean Cristina și Cevic Murat pe parcursul anului 2025 (f.d.37-97[1], vol. I);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18 martie 2026, prin care de la Ionichi Aneta au fost ridicate o secvență audio din telefonul mobil personal (f.d.98-100, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2026, prin care s-a examinat fișierul audio cu nr. Заметки 003 cu o durată de 01:11 min. Pe acest fișier audio se aude glasul mai multor persoane, dintre care cuvinte în altă limbă, se aude la un moment dat o lovitură, cineva în limba rusă întreabă ”ce face”, se aude glasul unei persoane care strigă „că are un cuțit”, ulterior mai multe strigăte, țipete, cineva spune sune la ambulanță, la poliție (f.d.101, vol. I);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19 martie 2026, prin care de la Cozacenco Iulia, conducător artistic de la Casa de Cultură Basarabeasca, au fost ridicate o secvență video filmate cu camera video a casei de cultură Basarabeasca din seara zilei de 18.03.2026 (104-106, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2026, prin care s-a examinat fișierul video cu nr. video_2026-03-19_14-07-24 cu o durată de 01:34 min. Pe acest fișier video se văd filmate secvențe video cu ajutorul unui dispozitiv video, camera video stradală. Secvența video se petrece pe timp de noapte. Din imagine se vede în partea dreaptă sus inscripțiile ”2026-03-18, ora 21:00:33”. Imaginea video se petrece în direcția străzii K.Marx, orientare spre Nord-Est, se vede strada filmată, iluminat stradal clar vizibil, o stație auto. Se vede pe partea opusă a drumului Banca „MoldovaAgroindbank”, alături localul „Millenium”, alături o stație auto. La un moment dat se aud strigăte, țipete, cineva striga „are cuțit”. Se văd persoane care fug pe stradă, una din persoanele care fug este cunoscută ca fiind martorul Ionichi Aneta. Ulterior o altă persoană de gen masculine fuge după o persoană de gen feminin, mai întâi în jurul stației auto, pe partea opusă a străzii, o lovește de mai multe ori cu un obiect, de asemenea un bărbat fuge și-l lovește și pe acel bărbat, după care persoana agresorul se îndreaptă

pe strada K.Marx orientare spre SUD și dispare din vizorul camerei (f.d.107, vol. I);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19 martie 2026, prin care de la S.R.L.”LV-Topal” sediul BAS TV, au fost ridicate secvențe video stradale ale camerelor de luat vederi ce au fost filmate în seara zilei de 18 martie 2026 din strada K.Marx nr.67 or.Basarabeasca (f.d.110-112, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2026, prin care s-a examinat fișierul video cu nr.D03_20260318204632 cu o durată de 06:14 min. În imagine în partea stângă sus sunt vizibile inscripțiile ”УЛИЦА”. Data 18-03-2026, începutul filmărilor ora 20:46 min. Pe acest fișier video se vede filmat trotuarul din fața localului „Milenium”. În partea stângă a străzii se află sediul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank”, din strada Karl Marx nr.67, în aceiași clădire se află și sediul S.R.L.”LV-Topal”, în partea dreaptă se află un magazin. Strada este luminată de la piloni și instituțiile indicate, se vede clar. În fața localului ”Millenium” este terasa închisă la poartă, nu este nimeni la terasă. Din local se vede lumină. La orele 20:48 min., în fața sediului Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank”, se parchează o mașină de culoare sură iar șoferul nu coboară de la volan. La orele 20.50 min., cu orientare spre nord, pe trotuarul descris, trec trei persoane, fiind cunoscute ca fiind Ionichi Aneta, Jaman Alexandru și Bestricean Cristina. Vorbesc, trec în fața mașinii parcate și se uită în direcția mașinii, pleacă mai departe. Fișierul video cu nr.D03_20260318205248, cu o durată de 03:16 min.. În imagine în partea stângă sus sunt vizibile inscripțiile „УЛИЦА”. Data 18-03-2026, începutul filmărilor ora 20:52 min. Secvențe video continuă acea descrisă anterior. La orele 20.53 min., din automobilul parcat, coboară o persoană de gen masculin, fiind cunoscut ca fiind Cevik Murat, încuie mașina de la telecomandă, se îndreaptă către localul „Milenium”, deschide porțile de la terasă, intră în local și nu iese de fel. Fișierul video cu nr. D03_20260318205632 cu o durată de 07:58 min. În imagine în partea stângă sus sunt vizibile inscripțiile „УЛИЦА”. Data 18-03-2026, începutul filmărilor ora 20:56 min. Secvențe video continuă acea descrisă anterior. La orele 20:57 min., din direcția nordică spre partea sudică a străzii Karl Marx, pe cărare, merg aceleași trei persoane descrie anterior cunoscute ca fiind Ionichi Aneta, Jaman Alexandru și Bestricean Cristina. În spatele lor merge o persoană de gen masculin, la o distanță de ei circa 20-30 metri. Aceștia ajung în fața terasei localului „Milenium”, și cineva, după glas probabil de gen feminin, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate. Se îndreaptă pe stradă și peste câteva secunde, din interiorul localului „Milenium”, iese pe ușă, ulterior de la terasă și se îndreaptă spre acele trei persoanele, persoana cunoscută ca fiind Cevik Murat. Ei toți dispar din vizorul camerei video. Ulterior se aude glasul mai multor persoane, strigăte. Un bărbat se îndreaptă înapoi pe strada K.Marx spre partea nordică și ține în mână un telefon mobil aprins. Din localul „Milenium” se vede cum iese doi bărbați, se uită

în direcția sudică unde se auzeau acele strigăte, dar de la terasă nu iese nici unul. Fișierul video cu nr. D03_20260318210502 cu o durată de 01:33 min În imagine în partea stângă sus sunt vizibile inscripțiile „УЛИЦА”. Data 18-03-2026, începutul filmărilor ora 21:05 min. Secvențe video continuă acea descrisă anterior. Se vede filmat același local „Millenium”, mașina descrisă anterior cu care a venit Cevik Murat, este la parcare (f.d.123, vol. I);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 24 martie 2026, prin care de la mama victimei Bestricean Cristina, Bestricean Maria Radion, au fost ridicate hainele victimei Bestricean Cristina și a lui Jaman Alexandr în care erau îmbrăcați în ziua comiterii infracțiunii din data de 18.03.2026 (116-118, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2026 cu planșă ilustrativă prin care au fost examinate hainele victimei Bestricean Cristian și a lui Jaman Alexandr în care erau îmbrăcați în ziua comiterii infracțiunii din data de 18.03.2026 (f.d.119-129, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 25 martie 2026, prin care a fost recunoscut, o scurtă pentru dame de culoare albă, cu fermoar la mijloc, murdară multiple pete de sânge; O pereche de ciorapi pentru dame de culoare neagră, având desenați mai multe figuri în formă de fluturi de culoare albastră, murdari; O pereche de șlapi din cauciuc pentru dame, de culoare roză, la degete având mai multe găuri din uzină, murdari de sânge; O scurtă pentru bărbați de culoare neagră, având la mijloc fermoar, este murdară de sânge, multiple tăieturi pe întreaga suprafață. O pereche de pantaloni stil sport, de culoare albastru închis (negri), având inscripțiile „GIVOVA”, murdari de sânge; Un maiou bărbătesc de culoare neagra având la mijloc inscripțiile „EA7 Imporio Armani”, tăiată, rupt și murdari de sânge pe întreaga suprafață; O pereche de chiloți bărbătești de culoare negri cu dungi cu inscripțiile „STAY STRONG”, rupți, murdari de sânge; Un chipiu de culoare negru bărbătesc cu inscripțiile „Calvin”, murdar. Se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform chitanței nr.381 din 25.03.2026 (f.d.130-131, vol. I);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 06 aprilie 2026, prin care de la Topal Ion a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu mâner de culoare cafenie cu lama argintie (f.d.135-137, vol. I);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor martorului la fața locului din 06 aprilie 2026, prin care martorul Topal Ion a arătat locul între satul Abaclia și satul Iordanovca, într-un canal de scurgerea a apei unde a găsit cuțitul de bucătărie prezentat de către acesta (f.d.138-142, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 aprilie 2026, prin care s-a examinat cuțitul de bucătărie cu mâner de culoare cafenie (f.d.143, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 21 mai 2026, prin care a fost recunoscut, un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare

cafenie, întărit cu trei nituri din metal, alb, cu dimensiunile lungimea totală de 26,5 cm, lungimea mânerului 13,5 cm, lățimea 3 cm., grosimea 2 cm. Lungimea lamei 13 cm, lățimea maximală 2 cm. Pe falca dreaptă la 2 cm de la marginea mânerului sunt inscripțiile „Edelstahl Rosterel", pe ambele fălci prezentă inscripția „Hoffmayer", se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform nr.384 din 21.05.202 (f.d.235-236, vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 23 aprilie 2026, prin care învinuitului Cevik Murat, în prezența apărătorului său Cîrboba Harlampie fiindu-le aduse la cunoștință motivul petrecerii prezentării spre recunoaștere a obiectului, presupusul cuțit cu care a fost comis infracțiunea, avocatul Cîrboba Harlampie a refuzat să semneze procesul-verbal motivând că nu este corect procesual, ei nu acceptă petrecerea aceste acțiuni procesuale (f.d.153, vol.. II);

- Certificatul de divorț seria ***** eliberat la *****, prin care se confirmă divorțul dintre Cevik Murat și Cevik Cristina, întocmit la 13 august 2024 (f.d. 164, vol. II);

- Informație nr.1887 din 23.04.2026, eliberat de către IP Basarabeasca conform căruia se constată că Cevik Murat, se află la evidența specială a IP Basarabeasca în calitate de agresor familiar din data de 01.04.2026. Nu a fost anterior atras la răspundere contravențională de către IP Basarabeasca, pentru fapte de violență în familie (f.d.168, vol. II);

- Raport de expertiză judiciară nr.202635A0262 din 24 aprilie 2026, conform căruia s-a stabilit faptul că învinuitul Cevik Murat nu suferă de boală psihică sau de alte stări patologice, este fără dereglări psihice, respectiv conform stării psihice nu necesită tratament. La momentul săvârșirii tentativei de omor a victimelor Bestricean Cristina și Jaman Alexandr, învinuitul Cevik Murat, nu suferea de maladie psihică cronică, era fără dereglări psihice, nu s-a aflat în stare de afect patologic, deci conform stării psihice își dădea seama și înțelegea acțiunile sale. Comportamentul persoanei nu este periculos pentru societate în stare de boală psihică (inexistentă), conform stării psihice numitul este apt să fie supus anchetei penale și a purta răspundere penală. Nu este necesitate de internare a persoanei în spital de psihiatrie. La momentul săvârșirii infracțiunii încriminate învinuitul Cevik Murat, care nu suferea de maladie psihică cronică, era fără dereglări psihice, avea capacitatea să prevede și deliberare a acțiunilor sale separată. În caz, în care instanța de judecată va fi probată vinovăția sa, expertul judiciar psihiatru pledează, ca Cevik Murat să fie recunoscut responsabil pentru fapta penală comisă cu discernământ. La momentul actual este apt de a acționa cu discernământ. Învinuitul Cevik Murat nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, inclusiv sub formă de tratament forțat (f.d.174-178, vol. II);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202614D0054 din 07 aprilie 2026, conform căruia la cet.Bestricean Cristina, a.n.***** au fost depistate leziuni

corporale sub formă de plagă înțepat – tăiată a peretelui abdominal anterior, penetrantă în cavitatea abdominală cu eviscerarea epiplonului, plagă înțepat – tăiată a toracelui pe stânga penetrantă în cavitatea toracică, plăgi înțepat – tăiate a spatelui și brațelor, șoc hemoragic care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit – tăietor – înțepător prin mecanismul de lovire, puteau fi cauzate cu un cuțit în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății (f.d.206-208, vol. II);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202614D0055 din 07 aprilie 2026, conform căruia la cet.Jaman Alexandru, a.n.***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă înțepat – tăiată pe peretele anterior abdominal penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea multiplă a intestinului subțire cu eviscerarea multiplelor anse intestinale, epiplonului și mezoului, cu hemoperitoneum circa 1000 ml și revărsarea conținutului intestinal în cavitatea abdominală, plăgi tăiate pe hemitoracele stâng, șoc hemoragic care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit – tăietor – înțepător prin mecanismul de lovire/fricțiune, putea fi cauzate cu un cuțit în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății (f.d.216-218, vol. II);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202605A0116 din 07 mai 2026 conform căruia în fragmentele de spălătură prelevată pe fire de tifon de pe lama cuțitului (m/ob.26-116-1) ridicat de la cet.Topal Ion s-a depistat sânge de origine umană (f.d.227-229, vol. II).

La fel, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu rigorile art. 372 din Codul de procedură penală, au fost cercetate corpurile delicte și anume: o scurtă pentru dame de culoare albă, cu fermoar la mijloc, murdară multiple pete de sânge; O pereche de ciorapi pentru dame de culoare neagră, având desenați mai multe figuri în formă de fluturi de culoare albastră, murdari; O pereche de șlapi din cauciuc pentru dame, de culoare roză, la degete având mai multe găuri din uzină, murdari de sânge; O scurtă pentru bărbați de culoare neagră, având la mijloc fermoar, este murdară de sânge, multiple tăieturi pe întreaga suprafață. O pereche de pantaloni stil sport, de culoare albastru închis (negri), având inscripțiile „GIVOVA”, murdari de sânge; Un maiou bărbătesc de culoare neagra având la mijloc inscripțiile „EA7 Imporio Armani”, tăiată, rupt și murdari de sânge pe întreaga suprafață; O pereche de chiloți bărbătești de culoare negri cu dungi cu inscripțiile „STAY STRONG”, rupți, murdari de sânge; Un chipiu de culoare negru bărbătesc cu inscripțiile „Calvin”, murdar, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform chitanței nr.381 din 25.03.2026 (f.d.130-131, vol. I), și, un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare cafenie, întărit cu trei nituri din metal, alb, cu dimensiunile

lungimea totală de 26,5 cm, lungimea mânerului 13,5 cm, lățimea 3 cm., grosimea 2 cm. Lungimea lamei 13 cm, lățimea maximală 2 cm. Pe falca dreaptă la 2 cm de la marginea mânerului sunt inscripțiile „Edelstahl Rosterel”, pe ambele fălci prezentă inscripția „Hoffmayer”, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform nr.384 din 21.05.2026 (f.d.235-236, vol. I).

În continuare, de către partea apărării au fost prezentate şi a fost solicitat administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează:

- copia informației eliberată de către IP Basarabeasca cu nr. 1887 din 23.04.2026 (f.d.53, vol. III);
- Decizia STAS Basarabeasca cu nr. 75 din 19.03.2025 (f.d. 54, vol. III);
- nota informativă întocmită de către specialistul principal DPCF din cadrul STAS Basarabeasca Aliona Baranova (f.d.56, vol. III);
- Decizia STAS Basarabeasca cu nr. 94 din 02.04.2025 (f.d.57, vol. III).

Totodată, instanța de judecată reține că, partea apărării în lista probelor a solicitat audierea martorului Baranov Aliona, însă în cadrul ședinței de judecată din 14.09.2026, avocatul inculpatului a declarat că renunță la proba cu martorul Baranov Aliona.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța de judecată evidențiază că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așa fiind, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Cevik Murat în comiterea infracţiunii incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.

Din totalitatea probelor administrate în cauza penală rezultă că, la data de 18 martie 2026, aproximativ ora 21.00, Cevik Murat aflându-se în or. Basarabeasca pe str. Karl Marx nr. 67, în apropierea localului „Millennium”, urmărind scopul pricinuirii victimilor a unor suferințe deosebite și a omorului intenționat a cet. Bestricean Cristina născută la *****, cu care se află în relaţii de divorţ, care potrivit art. 133^1 lit. b) din Codul penal reprezintă membru de familie și a concubinului acesteia Jaman Alexandr născut la *****, din motivul unor relații ostile avute anterior, conștientizând acțiunile sale îndreptate spre survenirea scopului urmărit și admițând rezultatele comiterii faptelor, în stradă, le-a aplicat acestora în mod succesiv multiple lovituri cu un cuțit avându-l asupra sa, în diferite părți vitale ale corpului, pricinuindu-i cet. Bestrician Cristina leziuni corporale grave sub formă de plagă înțepat – tăiată a peretelui abdominal anterior, penetrantă în cavitatea abdominală cu eviscerarea epiplonului, plagă înțepat – tăiată a toracelui pe stânga penetrantă în cavitatea toracică, plăgi înțepat – tăiate a spatelui și brațelor, șoc hemoragic iar lui Jaman Alexandr leziuni corporale grave sub formă de plagă înțepat – tăiată pe peretele anterior abdominal penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea multiplă a intestinului subțire cu eviscerarea multiplelor anse intestinale, epiplonului și mezoului, cu hemoperitoneum circa 1000 ml și revărsarea conținutului intestinal în cavitatea abdominală, plăgi tăiate pe hemitoracele stâng, șoc hemoragic, însă din motive independente de voința făptuitorului, dânsul nu și-a dus intenția până la capăt, nu a obţinut rezultatul scontat, fiind solicitat ajutor de către Ionichi Aneta care la acel moment era în compania victimilor, în rezultat Cevik Murat a fugit de la fața locului.

În speța, există probe certe că inculpatul a acționat cu intenția de a suprima viața victimelor, însă acestea nu au decedat din cauze independente de voința sa.

La caz, Cevik Murat este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal, și anume tentativa de omor asupra unui membru de familie, asupra a doua persoane care din cauze independente de voința făptuitorului, această nu și-a produs efectul.

Potrivit prevederilor art. 27 din Codul penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Potrivit doctrinei penale se atestă că tentativa de infracțiune este posibilă doar în cazul infracțiunilor comise cu intenție directă, întrucât anume în cazul intenției directe subiectul își dă seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, ea fiind nemijlocit orientată spre săvârșirea unei infracțiuni concrete; prevede urmările prejudiciabile ale faptei sale și dorește survenirea lor.

Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiți factori care l-au împiedicat să-şi desfășoare mai departe activitatea infracțională. În alte cazuri, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul.

Tentativa este consumată în cazul în care acțiunea a început şi a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, din cauze ce nu depind de voința făptuitorului.

Potrivit art. 17 din Codul penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Analizând componența infracțiunii după semnele tentativei omorului unei persoane, instanța de judecată atestă că obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii de omor include: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile.

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea sunt suficiente, și care se bazează pe faptul că a fost comisă tentativă la omorul intenționat a unui membru de familie, or potrivit art. 133[1] din Codul penal, prin membru de familie se

înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Instanța de judecată mai reține că, inculpatului i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracțiune și astfel, latura obiectivă a infracțiunii în speță sub forma unui tentat va corespunde cerințelor a două serii de dispoziții Codului penal: a) din partea generală – care definesc tentativa; b) din partea specială – care definesc infracțiunea concretă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 din Codul penal, este săvârșită cu intenție directă sau indirectă, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat mai este caracterizată de motiv şi scop.

Omorul poate fi săvârșit din următoarei motive: răzbunare, gelozie, ură, invidie, vanitate, lașitate, compătimire, motive huliganice etc.

Motivul și scopul infracțiunii de omor intenționat, chiar și atunci când nu sunt semne obligatorii ale laturii subiective, necesită a fi stabilite în fiecare caz aparte, deoarece influențează periculozitatea socială a faptei şi a făptuitorului şi, implicit, individualizarea pedepsei.

La caz, instanța de judecată reține existenţa relaţiilor reciproc tensionate între părțile vătămate Bestrician Cristina și Jaman Alexandr (concubinul acesteia) cu inculpatul Cevik Murat, din motivul unor relații ostile avute anterior, prezenţa unui cuţit folosit de către ultimul în momentul săvârşirii infracţiunii, obiect care reprezintă o armă albă, adresarea părții vătămate a frazei ,,că nu îi va lăsa să trăiască”, potrivit declarațiilor acesteia, dar și martorul Ionichi Aneta a menționat că, ,,Cevik Murat se comportă urât cu Bestrician Cristina numind-o cu cuvinte necenzurate și î-i spunea că o sa îi i-a copii”, aplicarea multitudinilor de lovituri cu cuțitul în regiuni vitale ale corpului, urmărirea lui Bestrician Cristina și apoi lovirea lui Jaman Alexandr, care intervenise în apărarea acesteia, repetarea acestor acțiuni.

Toate aceste acțiuni au conturat existenţa în acţiunile lui Cevik Murat atât a laturii obiective, cât şi a celei subiective, ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal, din care considerente instanța de judecată analizând cumulul de probe prezentate, dar și examinate în

ședința de judecată, demonstrează vinovăția lui Cevik Murat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, intenția inculpatului Cevik Murat, de a-i lipsi de viață pe Bestircian Cristina și Jaman Alexandr nu a fost dusă până la capăt din motive ce nu a depins de voința inculpatului, or, dânsul nu și-a dus intenția până la capăt și nu a obținut rezultatul dorit, fiind solicitat ajutor de către martorul Ionichi Aneta care la acel moment era în compania victimelor, în rezultatul căruia inculpatul Cevik Murat a fugit de la fața locului.

Leziunile victimei și gravitatea acestora se demonstrează prin raportul de expertiză judiciară nr. 202614D0054 din 07.04.2026 (f.d.206-208, vol. I), potrivit căruia: la cet. Bestrician Cristina au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă înțepat-tăiată a peretului abdomninal anterior, penetrantă în cavitatea abdominală cu eviscerarea epiplonului, plagă înțepat-tăiată a toracelui pe stînga penetrantă în cavitatea toracică, plăgi înțepat-tăiate a spatelui și brațelor, șoc hemoragec care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit-tăietor-înțepător prin mecanismul de lovire, puteau fi cauzate cu un cuțit în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății.

La fel, leziunile victimei și gravitatea acestora se demonstrează prin raportul de expertiză judiciară nr.202614D0055 din 07.04.2026 (f.d.216-218, vol. I), potrivit căruia: la cet. Jaman Alexandru, au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă înțepat-taiată pe peretele anterior abdoninal penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea multiplă a intestinului subțire cu eviscerarea multiplelor anse intestinale, epiplonului și mezoului, cu hemoperitoneum circa 1000 ml și revărsarea conținutului intestinal în cavitatea abdominală, plăgi tăiate pe hemitoracele stâng, șoc hemoragic care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit-tăietor- înțepător prin mecanismul de lovire/fricțiune, puteau fi cauzate cu unn cuțit în timpul și circumstanțele indicate în orodonanță, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Poziţia inculpatului Cevik Murat de nerecunoaşterea vinovăţiei, și anume că nu a avut intenția de omor, nu echivalează cu recalificarea faptei sale, odată ce există probe pertinente şi concludente care, în ansamblu din punct de vedere al coroborării, dovedesc cu certidudine săvârşirea infracţiunii în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei că nu a avut intenția de omor și faptul că nu a urmărit moartea victimelor, pe motiv că după lovitura primită de la Jaman Alexandr, inculpatul Cevik Murat a intrat într-o stare de șoc și că ulterior nu și-a amintit ce a făcut, reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată va respinge argumentele părții apărării, precum că acțiunile inculpatului prevăzute la art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul Penal urmează a fi recalificate în art. 156 din Codul penal, pe motiv că după aplicarea loviturii de către Jaman Alexandru, nu își mai amintește nimic din cele întâmplate, că ulterior și-ar fi văzut mâinile însângerate, cuțitul și că ar fi plecat într-o direcție necunoscută.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0262 din 24.04.2026 examinat în ședința de judecată (f.d.174-178), potrivit căruia sa stabilit că inculpatul nu suferea de boală psihică sau altă stare patologică, nu s-a aflat în stare de afect patologic la momentul faptei și, din punct de vedere psihiatric, avea capacitatea de a-și da seama și de a-și dirija acțiunile. Acest raport nu stabilește intenția de omor, însă este relevant pentru evaluarea susținerii apărării privind o stare patologică ce ar fi exclus discernământul.

Astfel, instanța de judecată constată că, simpla invocare de către inculpat a faptului că nu-și amintește circumstanțele în care s-au desfășurat evenimentele nu este suficientă pentru a concluziona asupra lipsei discernământului acestuia la momentul comiterii faptei. Or, aprecierea stării psihice a inculpatului urmează a fi realizată prin raportarea la ansamblul probelor administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, la comportamentul manifestat de acesta înainte, în timpul și după săvârșirea faptei, precum și la celelalte circumstanțe relevante ale cauzei.

Prin urmare, analiza materialului probator relevă că acțiunea inculpatului nu se circumscrie unei situații de vătămarea gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii în stare de afect, survenită în mod subit, provocată de acte de violenţă, de insulte grave ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei, ci constituie o conduită direct orientată spre suprimarea vieții victimelor, realizată prin utilizarea unui cuțit, multitudinea de lovituri în diferite părți vitale ale corpului, repetarea acestor acțiuni față de fiecare victimă, conduită care, prin natura și gravitatea ei, depășește cu mult sfera infracțiunii prevăzută de art. 156 din Codul penal, vătămarea gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii în stare de afect.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate de inculpat și de partea apărării, potrivit cărora acesta ar fi fost provocat de către victimă, în contextul în care Jaman Alexandr i-ar fi aplicat o lovitură cu pumnul, iar victima ar fi rostit expresii cu caracter provocator.

Potrivit art. 36 din Codul penal, nu constituie infracţiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare.

Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

Este în legitimă apărare şi persoana care săvârşeşte fapta, prevăzută la alin.(2), pentru a împiedica pătrunderea, însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, într-un spaţiu de locuit sau într-o altă încăpere.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că susținerile apărării urmează a fi apreciate prin prisma ansamblului probelor administrate în cauză, nefiind suficientă simpla invocare a unui comportament pretins provocator din partea victimei pentru a concluziona că inculpatul a acționat într-o asemenea stare emoțională încât aceasta să justifice concluziile solicitate de apărare.

Or, chiar presupunând că între Cevik Murat și Jaman Alexandr a existat o altercație fizică, iar inculpatul a fost lovit cu pumnul, această împrejurare nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că fapta imputată inculpatului a fost determinată de o provocare din partea victimei, în sensul susținut de apărare. Pentru a putea atribui acestei împrejurări relevanță juridică, este necesară examinarea circumstanțelor concrete în care s-au desfășurat evenimentele, a succesiunii acestora și a legăturii dintre comportamentul pretins provocator și acțiunile ulterioare ale inculpatului.

Totodată, în ceea ce privește pretinsele expresii provocatoare atribuite victimei, instanța de judecată constată că acestea urmează a fi apreciate în raport cu declarațiile persoanelor audiate și cu celelalte probe administrate, neputând fi reținute ca împrejurări certe în lipsa unui suport probator suficient.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că argumentele invocate de inculpat și de partea apărării nu pot fi acceptate în mod automat ca justificând concluzia existenței unei provocări din partea victimei, acestea urmând a fi examinate exclusiv în măsura în care sunt confirmate de probe și prezintă relevanță pentru stabilirea circumstanțelor în care a fost săvârșită fapta.

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate în etapa cercetării judecătoreşti şi a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaşterea vinovăţiei de către Cevik Murat nu echivalează cu achitarea acestuia sau recalificarea acțiunilor acestuia, solicitate de către avocatul Harlampii Cîrboba de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunii imputate.

Finalmente, cu privire la vinovăția inculpatului Cevik Murat, instanța de judecată concluzionează că probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în ansamblu și prin coroborare, confirmă că acesta, acționând cu intenția directă de a suprima viața părților vătămate Bestricean Cristina și Jaman Alexandr, le-a aplicat o multitudine precum și în mod repetat lovituri cu cuțitul în regiuni

vitale ale corpului, fără ca decesul acestora să survină, din cauze independente de voința sa. Declarațiile victimelor privind identitatea agresorului și modalitatea atacului sunt susținute, în aspectele esențiale, de declarațiile martorei Ionichi Aneta, de înregistrările video și audio, precum și de constatările medico-legale referitoare la localizarea, mecanismul producerii și gravitatea leziunilor. Convergența acestor probe demonstrează atât participarea nemijlocită a inculpatului, cât și caracterul intenționat al acțiunilor sale. Orientarea intenției spre suprimarea vieții rezultă din folosirea unui cuțit împotriva ambelor victime, aplicarea repetată a loviturilor în regiunea toracelui și abdomenului, urmărirea Cristinei Bestricean în timp ce încerca să se îndepărteze și continuarea agresiunii. Aceste împrejurări, coroborate cu afirmația relatată de victimă că inculpatul nu îi va lăsa să trăiască, evidențiază persistența atacului și scopul urmărit. Caracterul penetrant al plăgilor, lezarea organelor interne și șocul hemoragic suferit de ambele victime confirmă aptitudinea concretă a acțiunilor de a provoca decesul. Continuitatea agresiunii, trecerea de la atacarea unei victime la cealaltă și repetarea actelor violente în cadrul aceluiași incident susțin concluzia existenței unei intenții unice îndreptate împotriva vieții ambelor persoane. Totodată, încetarea atacului în contextul strigătelor de ajutor și al apropierii unor terțe persoane indică intervenția unor împrejurări exterioare voinței inculpatului, iar nu abandonarea liberă și definitivă a scopului urmărit. La acest capitol, instanța de judecată reiterează că supraviețuirea victimelor nu înlătură semnificația acțiunilor deja realizate și nu infirmă intenția directă rezultată din modalitatea concretă de desfășurare a agresiunii. Prin urmare, concluzia instanței de judecată privind săvârșirea atacului de către Cevik Murat și intenția acestuia de a suprima viața ambelor victime se întemeiază pe elemente probatorii care se susțin reciproc. Nerecunoașterea vinovăției nu este valorificată împotriva inculpatului, după cum nici afirmația sa că nu își amintește desfășurarea agresiunii nu înlătură, prin ea însăși, constatările obiective privind acțiunile comise și orientarea acestora.

Individualizarea pedepsei

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, apreciind gravitatea concretă a faptei, împrejurările săvârșirii acesteia, consecințele produse, datele referitoare la persoana inculpatului și situația sa familială. Pedeapsa trebuie să fie proporțională cu fapta săvârșită și necesară pentru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În ceea ce privește limitele legale ale pedepsei, instanța de judecată reține că sancțiunea art. 145 alin. (2) din Codul penal prevede închisoare de la 15 la 20 de ani sau detențiune pe viață. Întrucât infracțiunea a rămas în faza tentativei și nu s-a constatat existența recidivei, devin aplicabile prevederile art. 81 alin. (3) și (4) din

Codul penal. Astfel, detențiunea pe viață nu poate fi aplicată, iar maximul pedepsei cu închisoarea nu poate depăși trei pătrimi din maximul de 20 de ani prevăzut pentru infracțiunea consumată, ceea ce constituie 15 ani. Prin urmare, în absența unor temeiuri legale speciale de reducere, maximul pedepsei astfel determinat coincide cu minimul prevăzut de sancțiunea normei de incriminare.

La aprecierea gravității concrete a faptei, instanța de judecată acordă relevanță modului de desfășurare a agresiunii, caracterizat prin aplicarea repetată a loviturilor cu cuțitul în regiuni vitale ale corpului și urmărirea victimelor care încercau să se îndepărteze. Persistența acțiunilor violente, inclusiv după deplasarea victimelor din locul inițial al conflictului, evidențiază intensitatea conduitei infracționale și pericolul concret creat pentru viața acestora.

Totodată, instanța de judecată ține cont de consecințele efectiv produse. Ambelor victime le-au fost cauzate vătămări grave, periculoase pentru viață, manifestate prin plăgi penetrante și șoc hemoragic. Împrejurarea că decesul nu a survenit este valorificată juridic prin aplicarea dispozițiilor referitoare la tentativă, însă nu înlătură gravitatea leziunilor efectiv provocate și nici intensitatea pericolului la care au fost expuse victimele.

Calitatea de membru de familie a uneia dintre victime și săvârșirea faptei asupra a două persoane sunt avute în vedere în cadrul încadrării juridice, fără a fi reținute suplimentar drept circumstanțe agravante autonome. Instanța de judecată nu a stabilit alte circumstanțe agravante dintre cele prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată ia în considerare lipsa antecedentelor penale și a sancțiunilor contravenționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și existența celor doi copii minori. Aceste date sunt apreciate în favoarea sa în cadrul evaluării personalității și situației familiale, chiar dacă nu determină, prin ele însele, aplicarea unei pedepse sub limita legală. Existența copiilor impune luarea în considerare a efectelor detenției asupra relațiilor familiale, însă nu poate fi apreciată separat de gravitatea concretă a conduitei pentru care inculpatul este condamnat.

Caracterizarea negativă anexată la dosar este apreciată împreună cu celelalte date referitoare la persoana inculpatului, fără a i se atribui valoarea unei dovezi privind săvârșirea altor infracțiuni. Aprecierile generale privind comportamentul său nu permit concluzia existenței unei activități infracționale sistematice și nu sunt utilizate pentru agravarea pedepsei pe un asemenea temei.

Nerecunoașterea vinovăției și susținerea de către inculpat a unei alte încadrări juridice reprezintă exercitarea dreptului la apărare și nu sunt valorificate în defavoarea sa la stabilirea pedepsei.

Examinând posibilitatea aplicării art. 79 din Codul penal, instanța de judecată constată că datele favorabile referitoare la persoana inculpatului, apreciate atât

separat, cât și în ansamblu, nu relevă circumstanțe excepționale care să micșoreze esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia. Lipsa antecedentelor penale și existența copiilor minori nu diminuează, în circumstanțele prezentei cauze, intensitatea atacului, persistența acțiunilor violente și gravitatea vătămărilor provocate. De asemenea, existența unui conflict anterior între participanți nu constituie, prin ea însăși, o împrejurare excepțională care să justifice coborârea pedepsei sub limita legală.

În consecință, raportând cadrul legal aplicabil la circumstanțele concrete ale cauzei și la datele referitoare la persoana inculpatului, instanța de judecată consideră necesară aplicarea față de Cevik Murat a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 15 ani. Această pedeapsă corespunde limitelor rezultate din aplicarea art. 81 alin. (3) și (4) din Codul penal și este proporțională cu gravitatea faptei și consecințele produse.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cevik Murat urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26 martie 2026 până la 20 octombrie 2026, inclusiv.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerea măsurii preventive în privința lui Cevik Murat, arestarea preventivă până la definitivarea sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa de judecată statuează că inculpatul Cevik Murat are aplicată măsură preventivă care expiră la 22 octombrie 2026 ora 13.45 minute.

În acest context, instanţa de judecată relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire

penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, *ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*.

Cu privire la menținerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanța de judecată relevă că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, instanţa de judecată va dispune menținerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa lui Cevik Murat, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura menținerii măsurii preventive în privința inculpatului instanţa de judecată a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Cu privire la aplicarea măsurii de siguranță a expulzării.

Potrivit art. 105 din Codul penal, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au fost condamnaţi pentru săvârșirea unor infracţiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul ţării.

În cazul în care expulzarea însoţeşte pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.

La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

Așa fiind, instanța de judecată reține că aplicarea expulzării nu constituie o consecință automată a condamnării unui cetățean străin. Măsura presupune aprecierea necesității și proporționalității ingerinței în viața privată și familială, prin realizarea unui echilibru între situația personală a inculpatului și interesul public privind protejarea persoanelor și prevenirea infracțiunilor.

La caz, Cevik Murat, cetățean al Republicii *****, este condamnat pentru tentativa de omor asupra a două persoane, una dintre acestea fiind mama copiilor săi. Gravitatea concretă a faptei rezultă din acțiunile îndreptate nemijlocit spre

suprimarea vieții ambelor victime, realizate prin aplicarea repetată a loviturilor cu cuțitul în regiuni vitale și continuarea agresiunii prin urmărirea victimei care încerca să se salveze. Inculpatul a acționat cu intenția directă de a provoca moartea acestora, rezultat care nu s-a produs din cauze independente de voința sa. Leziunile grave, periculoase pentru viață, reprezintă consecințele efectiv produse ale atacului, fără a schimba orientarea intenției spre suprimarea vieții.

La aprecierea situației personale a inculpatului, instanța de judecată ia în considerare lipsa antecedentelor penale pe teritoriul Republicii Moldova și existența celor doi copii minori. Actele privind stabilirea unui program de întrevederi sunt relevante pentru preocuparea sa de a păstra relațiile cu aceștia. Instanța de judecată recunoaște, așadar, că expulzarea îi va afecta viața familială și este de natură să îngreuneze contactele personale cu copiii.

Totuși, interesul copiilor trebuie examinat împreună cu interesul acestora de a beneficia de un mediu familial sigur și cu necesitatea protejării vieții și integrității mamei lor. La caz, inculpatul a urmărit suprimarea vieții acesteia, astfel încât consecințele conduitei sale asupra securității familiei sunt nemijlocit relevante pentru aprecierea proporționalității măsurii. Această constatare nu presupune atribuirea unui pericol direct față de copii, ci evidențiază gravitatea atacului asupra persoanei care îi îngrijește și importanța protejării acesteia.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul este originar din ***** și, potrivit declarațiilor sale, a locuit în *****, unde și-a întemeiat familia. Aceste împrejurări confirmă existența unor legături personale și lingvistice cu țara sa de origine.

Instanța de judecată ia în considerare și lipsa antecedentelor penale, astfel încât necesitatea expulzării nu este întemeiată pe existența unei conduite infracționale repetate. Totuși, caracterul singular al condamnării nu înlătură gravitatea deosebită a faptei: atacul a vizat viața a două persoane și s-a caracterizat prin folosirea cuțitului, repetarea loviturilor și persistența agresiunii. Aceste elemente concrete justifică o pondere sporită a interesului protejării victimelor, dincolo de simpla invocare a categoriei infracțiunii.

Așa fiind, împrejurarea că expulzarea va fi executată după pedeapsa cu închisoarea nu înlătură necesitatea examinării efectelor sale distincte asupra vieții familiale. Instanța de judecată nu consideră că durata detenției ar lipsi de importanță relațiile dintre inculpat și copii și nici nu întemeiază proporționalitatea măsurii pe presupunerea că aceștia ar trebui să îl urmeze în *****. Totodată, trecerea unui interval îndelungat până la executarea măsurii impune evitarea presupunerii că situația familială actuală va rămâne neschimbată.

Punând în balanță toate aceste împrejurări, instanța de judecată apreciază că intenția directă de suprimare a vieții ambelor victime, modalitatea concretă și persistența atacului, precum și faptul că una dintre persoanele vizate este mama

copiilor inculpatului conferă o pondere prevalentă necesității protejării victimelor și prevenirii unor noi acte de violență. La acest capitol, instanța de judecată relevă că, legăturile familiale și lipsa antecedentelor au fost examinate în favoarea inculpatului, însă nu contrabalansează, în circumstanțele concrete ale cauzei, motivele care justifică aplicarea măsurii.

În consecință, instanța de judecată consideră necesară și proporțională aplicarea față de Cevik Murat a măsurii de siguranță a expulzării, cu interzicerea rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 105 alin. (2) din Codul penal, expulzarea urmează a fi executată după executarea pedepsei cu închisoarea.

Cu privire la acţiunea civilă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 219 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea şi persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța de judecată relevă că, prin acțiunea civilă înaintată în ședința de judecată, părțile vătămate Bestrician Cristina și Jaman Alexandr au solicitat încasarea din contul lui Cevik Murat a prejudiciului moral în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei, pentru fiecare.

În motivarea cererii au invocat că, ambii s-au aflat, în mod obiectiv și nemijlocit, în pericol iminent de deces. Rezultatul letal urmărit de inculpat nu s-a produs exclusiv din motive independente de voința acestuia datorită faptului că martora Ionichi Aneta, aflată în preajma victimelor, a strigat după ajutor, determinând intervenția unor persoane din apropiere și fuga inculpatului de la fața locului, precum și datorită intervenției de urgență a echipajului medical, fără de care consecințele ar fi fost fatale.

Au notat că, independent de suferința fizică, reclamanții au trăit, în mod nemijlocit, experiența psihică a confruntării cu moartea iminentă, conștientizând, în timp ce erau loviți succesiv cu cuțitul, riscul real de a-și pierde viața. O asemenea experiență produce, potrivit datelor unanim acceptate în literatura de specialitate, un traumatism psihic sever și de durată, manifestat prin stări de frică intensă și persistentă, anxietate, tulburări de somn, revenire involuntară a amintirilor traumatizante, stare depresivă, sentiment de insecuritate și teamă permanentă pentru propria viață și pentru viața persoanelor apropiate.

În cazul reclamantei Bestricean Cristina, la aceasta se adaugă și impactul asupra vieții sale de familie: fiind mama copiilor minori comuni cu inculpatul, aceasta este nevoită să gestioneze, pe lângă propria traumă, și temerile și suferința copiilor, expuși la cunoașterea faptului că tatăl lor a încercat să o omoare pe mama lor și pe partenerul acesteia, precum și riscul continuării amenințărilor la adresa sa și a familiei sale, cu atât mai mult cu cât inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și nu a manifestat niciun regret sau formă de reparare, fie și morală, a prejudiciului cauzat.

Față de toate aceste circumstanțe, apreciază reclamanții că suma de 500 000 de lei pentru fiecare dintre reclamanți reprezintă o compensație echitabilă, proporțională cu gravitatea excepțională a faptei și cu întinderea suferințelor fizice și psihice suportate, fiind de natură să ofere o satisfacție rezonabilă victimelor unei tentative de omor, fără a constitui o îmbogățire fără justă cauză.

În conformitate cu prevederile art. art. 2036 alin. (1) și (2), 2037 din Codul civil, care subliniază că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanţa de judecată desprinde că condiţiile exercitării acţiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; şi 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei penale, Bestrican Cristina și Jaman Alexandr au solicitat încasarea de la Cevik Murat a câte 500 000 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Așa fiind, instanța de judecată reține că, circumstanțele stabilite și probele analizate mai sus confirmă că ambelor părți civile le-au fost provocate suferințe fizice și psihice de o intensitate deosebită. Acestea au fost supuse unui atac îndreptat intenționat spre suprimarea vieții, au suferit leziuni grave, periculoase pentru viață, și au suportat intervenții chirurgicale. Perceperea nemijlocită a agresiunii și a consecințelor sale a generat o teamă intensă de deces și a afectat sentimentul de securitate personală.

La acest capitol, în privința Cristinei Bestrican, instanța de judecată acordă relevanță urmăririi sale în timp ce încerca să se salveze, continuării loviturilor și amenințărilor relatate, iar, împrejurarea că autorul atacului este tatăl copiilor săi accentuează impactul asupra vieții personale și familiale și explică teama exprimată privind repetarea violenței.

În privința lui Jaman Alexandr, gravitatea traumatismului abdominal și perceperea exteriorizării organelor interne au constituit o experiență deosebit de traumatică. Conștientizarea propriei stări, în condițiile sângerării și așteptării ajutorului medical, susține intensitatea suferinței psihice, alături de durerile fizice provocate.

În acest context, instanța de judecată conchide că, în cazul ambelor părți civile, suferința psihică depășește momentul agresiunii. Caracterul intenționat și persistența atacului, precum și gravitatea leziunilor suferite justifică teama legată de propria siguranță și de evoluția stării de sănătate. Experiența confruntării nemijlocite cu pericolul de moarte este aptă să afecteze încrederea victimelor că își pot desfășura viața cotidiană în siguranță și să genereze neliniște la perspectiva repetării violenței. Această teamă privește atât prezentul, prin afectarea sentimentului de securitate, cât și viitorul, prin incertitudinea resimțită asupra propriei protecții și recuperări, constituind o consecință relevantă pentru aprecierea prejudiciului moral al fiecărei victime.

Instanța de judecată apreciază că particularitățile fiecărei situații relevă o gravitate comparabilă a prejudiciului moral, justificând acordarea unor despăgubiri egale. La stabilirea cuantumului sunt avute în vedere natura valorilor lezate, intensitatea suferințelor, împrejurările agresiunii și intenția directă a inculpatului de a suprima viața ambelor victime.

Raportând aceste constatări la criteriile prevăzute de art. 2037 din Codul civil, instanța de judecată consideră că suma de 250 000 de lei pentru fiecare parte civilă reprezintă o compensație substanțială, proporțională cu prejudiciul demonstrat și aptă să ofere o satisfacție echitabilă. Evaluarea personală a victimelor la câte 500 000 de lei este apreciată în raport cu întinderea consecințelor stabilite, instanța considerând suficient cuantumul acordat pentru compensarea acestora.

În consecință, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la Cevik Murat în beneficiul lui Bestrican Cristina și, respectiv, al lui Jaman Alexandr, a câte 250 000 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Cu referire la corpurile delicte.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța de judecată ține cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, astfel corpurile delicte: o scurtă pentru dame de culoare albă, cu fermoar la mijloc, murdară multiple pete de sânge; O pereche de ciorapi pentru dame de culoare neagră, având desenați mai multe figuri în formă de fluturi de culoare albastră, murdari; O pereche de șlapi din cauciuc pentru dame, de culoare roză, la degete având mai multe găuri din uzină, murdari de sânge; O scurtă pentru bărbați de culoare neagră, având la mijloc fermoar, este murdară de sânge, multiple tăieturi pe întreaga suprafață. O pereche de pantaloni stil sport, de culoare albastru închis (negri), având inscripțiile „GIVOVA", murdari de sânge; Un maiou bărbătesc de culoare neagra având la mijloc inscripțiile „EA7 Imporio Armani", tăiată, rupt și murdari de sânge pe întreaga suprafață; O pereche de chiloți bărbătești de culoare negri cu dungi cu inscripțiile „STAY STRONG", rupți, murdari de sânge; Un chipiu de culoare negru bărbătesc cu inscripțiile „Calvin", murdar, care au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 martie 2026, și se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform chitanței nr.381 din 25.03.2026 (f.d.130-131, vol. I), și, un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare cafenie, întărit cu trei nituri din metal, alb, cu dimensiunile lungimea totală de 26,5 cm, lungimea mânerului 13,5 cm, lățimea 3 cm., grosimea 2 cm. Lungimea lamei 13 cm, lățimea maximală 2 cm. Pe falca dreaptă la 2 cm de la marginea mânerului sunt inscripțiile „Edelstahl Rosterel", pe ambele fălci prezentă inscripția „Hoffmayer", recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 21 mai 2026, și se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform nr.384 din 21.05.2026 (f.d.235-236, vol. I), după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de expertiză judiciară nr. 202635A0262 din 24 aprilie 2026 în sumă de 1862 de lei (f.d. 174-178, vol. I), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202614D0054 din 07 aprilie 2026 în sumă de 320 de lei (f.d. 206-208, vol. I), pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202614D0055 din 07 aprilie 2026 în sumă de 320 de lei (f.d.216-218, vol. I) și efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202605O0116 din 07 mai 2026 în sumă de 662 de lei (f.d.227-229, vol. I), iar în total suma de 3164 de lei.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare includ sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în

cauza penală, iar conform art. 229 din Codul de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului.

La caz, cheltuielile solicitate au fost suportate în legătură directă cu constatarea infracțiunii, iar partea apărării nu a obiectat asupra cheltuielilor. Totodată, nu au fost constatate și nici invocate circumstanțe prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală care ar justifica trecerea acesteia în contul statului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul inculpatului Cevik Murat a sumei de 3164 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Cevik Murat se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) și g) din Codul penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cevik Murat urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 20.10.2026, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26 martie 2026 până la 20 octombrie 2026, inclusiv.

Se menţine în privinţa lui Cevik Murat măsura preventivă – arestul preventiv, până la data când sentinţa în cauză va deveni definitivă.

În temeiul art. 105 din Codul penal, se interzice inculpatului Cevik Murat, cetățean al Republicii *****, rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova, cu expulzarea acestuia după executarea pedepsei cu închisoare.

Se admite parțial acțiunea civilă intentată de Bestrician Cristina și Jaman Alexandr împotriva lui Cevik Murat cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează, de la Cevik Murat, în beneficiului lui Bestrician Cristina suma de 250 000 (două sute cincizeci de mii) de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, de la Cevik Murat, în beneficiul lui Jaman Alexandr suma de 250 000 (două sute cincizeci de mii) de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte: Scurtă pentru dame de culoare albă, cu fermoar la mijloc, murdară multiple pete de sânge; O pereche de ciorapi pentru dame de culoare neagră, având desenați mai multe figuri în formă de fluturi de culoare albastră, murdari; O pereche de șlapi din cauciuc pentru dame, de culoare roză, la degete având mai multe găuri din uzină, murdari de sânge; O scurtă pentru bărbați de culoare neagră, având la mijloc fermoar, este murdară de sânge, multiple tăieturi pe

întreaga suprafață. O pereche de pantaloni stil sport, de culoare albastru închis (negri), având inscripțiile „GIVOVA”, murdari de sânge; Un maiou bărbătesc de culoare neagra având la mijloc inscripțiile „EA7 Imporio Armani”, tăiată, rupt și murdari de sânge pe întreaga suprafață; O pereche de chiloți bărbătești de culoare negri cu dungi cu inscripțiile „STAY STRONG”, rupți, murdari de sânge; Un chipiu de culoare negru bărbătesc cu inscripțiile „Calvin”, murdar care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform chitanței nr.381 din 25.03.2026 și un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare cafenie, întărit cu trei nituri din metal, alb, cu dimensiunile lungimea totală de 26,5 cm, lungimea mânerului 13,5 cm, lățimea 3 cm., grosimea 2 cm. Lungimea lamei 13 cm, lățimea maximală 2 cm. Pe falca dreaptă la 2 cm de la marginea mânerului sunt inscripțiile „Edelstahl Rosterel”, pe ambele fălci prezentă inscripția „Hoffmayer”, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Basarabeasca, conform nr.384 din 21.05.2026, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Se încasează din contul lui Cevik Murat, suma în mărime de 3164 (trei mii o sută șaizeci și patru) de lei, în folosul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba