



## **S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

în cauza penală

de învinuire a lui

**Oleg Guivan, Stanislav Reniță și Ion Talpă**

(art. 42 alin. (2), (5), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal)

*(Dosar nr. 1-2510/2023*

*1-23144731-12-1-11102023)*

Prezenta cauză s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 11 \*\*\*\*\* 2023, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 13 mai 2025 și examinată la 29 iunie 2026, iar procedura de citare legală a fost executată.

Sentință pronunțată la  
29 iunie 2026, mun. Chișinău

*Textul corespunde originalului*

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:**

Ana Cucerescu, *Președinte de ședință,*

Cristian Vinogradov, *grefier,*

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

**Oleg Guivan** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar din r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, pensionar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, în prezenta cauză nu s-a aflat stare de arest/arest la domiciliu, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,*

**Stanislav Reniță** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, sportiv, supus militar, nu are grad de invaliditate, dispune de titlu de maestru în sport K1, maestru în sport K1 internațional, fără antecedente penale, s-a aflat în stare de reținere în perioada 08 martie 2022, ora 10:40 – 11 martie 2022, în stare de arest la domiciliu în perioada 11 martie 2022 – 23 martie 2022, ora 14:35, în stare de arest preventiv în perioada 23 martie 2022, ora 14:35 – 07 aprilie 2022, ora 10:40, iar ulterior în stare de arest la domiciliu în perioada 07 aprilie 2022, ora 10:40 – 06 iunie 2022, ora 10:40, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,*

**Ion Talpă** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în stare de reținere la data de 03 iulie 2023, ora 06:10 – 03 iulie 2023, ora 12:19, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,*

Cu participarea,

Vasile Disculțu, *procuror,*

Dumitru Cucu, *apărătorul ales al inculpatului Oleg Guivan,*

\*\*\*\*\* Ionaș, *apărătorul ales al inculpatului Stanislav Renița,*

Fetcu Adrian, Angela Bou *apărătorul ales al inculpatului Ion Talpă,*

Oleg Guivan, *inculpat,*

Stanislav Renița, *inculpat*,

În lipsa,

Ion Talpă, *inculpat, care a depus cerere de examinare în lipsă.*

**constată următoarele:**

ÎN FAPT.

**a. Învinuirea adusă.**

1. **Oleg Guivan** a fost învinuit că a comis cu vinovăție, în calitate de autor, în coparticipare cu alte persoane, o faptă prejudiciabilă, prevăzută și sancționată de Legea penală și anume – traficul de influență, în următoarele circumstanțe.

2. Astfel, în perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, aflându-se în or. \*\*\*\*\*, Talpă Ion \*\*\*\*\*, având împreună cu tatăl său, Talpă \*\*\*\*\*, în temeiul ordonanțelor din 29 noiembrie 2017 statutul procesual de învinuiri în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\*, în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. f) din Codul penal (completate ulterior prin ordonanțele din \*\*\*\*\* în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal), urmărind scopul de a fi ridicat sechestrul de pe bunurile mobile și imobile instituit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, care a fost autorizat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în special asupra autocamionului de model „KAMAZ”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și excavatorului de model IMZ-6”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a apelat la ajutorul cumnatului său, Renița Stanislav \*\*\*\*\* în vederea identificării unor persoane care ar putea influența reprezentanții organelor de drept care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, astfel ca să fie dispusă ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate.

3. La rândul său, Renița Stanislav \*\*\*\*\*, acceptând să acționeze în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și cu scopul de a-l ajuta, adică de a identifica persoane care să aibă influență și ar fi dispuși contra unei remunerații bănești să o exercite necorespunzător asupra persoanelor publice, în gestiunea cărora se afla investigarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, la începutul anului 2018 a primit de la ultimul acte procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, vizând aplicarea sechestrului pe mai multe bunuri mobile și imobile, după care a fixat o întâlnire cu cet. Caraman Radu \*\*\*\*\*, despre care știa că are mai multe persoane cunoscute printre reprezentanții organelor de ocrotire a normelor de drept, transmițându-i lui Caraman Radu \*\*\*\*\* actele procedurale în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

4. La întâlnirea respectivă Caraman Radu \*\*\*\*\* a susținut față de Renița Stanislav \*\*\*\*\* precum că îl cunoaște pe Guivan Oleg \*\*\*\*\*, care la acel moment deținea funcția de Șef al Direcției Teritoriale Edineț a Serviciului de Informații și Securitate, persoană care la rândul său ar putea exercita o influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de drept, care

gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, dar că, pentru a clarifica condițiile exercitării influenței în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este necesară o discuție separată cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*.

5. În cursul discuțiilor avute loc în aceeași zi, între Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\*, în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, după primirea de la Caraman Radu \*\*\*\*\* a actelor procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, de către Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost confirmat faptul că deține și își poate exercita influența necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, adică persoanelor publice care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în special asupra Șefului Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate, Savenco Mihail \*\*\*\*\* și că își asumă angajamentul de a exercita asupra lor această influență în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă pentru aceasta a pretins pentru sine bani necuveniți, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro.

6. Acceptând benevol condițiile propuse de către Caraman Radu \*\*\*\*\* și transmise la cunoștința lui Talpă Ion \*\*\*\*\* prin intermediul lui Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, peste aproximativ două săptămâni, în adiacentul stației PECO „BEMOL SAC 69” din apropierea or. Cricova, mun. Chișinău, Talpă Ion \*\*\*\*\*, urmărind în mod consecvent scopul propus, a dat personal lui Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3000 (trei mii) de euro, iar restul sumei de 2 000 (două mii) de euro tot Talpă Ion \*\*\*\*\* i-a transmis-o lui Caraman Radu \*\*\*\*\* peste aproximativ alte două săptămâni în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

7. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\*, aflându-se în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a transmis lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*, conform înțelegerii convenite anterior, suma de 3 000 (trei mii) euro, dați anterior de Talpă Ion \*\*\*\*\*. Guivan Oleg \*\*\*\*\* a acceptat și a primit de la Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3 000 (trei mii) euro, care constituiau la data săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 58 683 lei, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare în interesul lui Talpă Ion \*\*\*\*\*, după cum s-a specificat mai sus.

8. După primirea sumei de 3 000 (trei mii) euro de la Caraman Radu \*\*\*\*\*, în aceeași zi, în scara blocului de locuințe din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, Guivan Oleg \*\*\*\*\*, profitând de relațiile de colegialitate, dar și de faptul că locuiește pe aceeași scară de bloc, a exercitat influența susținută față de Caraman Radu \*\*\*\*\*, inițiind o discuție tet-a-tet în cursul căreia a încercat să-l determine pe Savenco Mihail \*\*\*\*\* să intervină în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în interesul Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă fără succes din motivul refuzului hotărât exprimat de Savenco Mihail \*\*\*\*\*, justificat de aflarea dosarului în procedura procurorului de caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*.

9. Acțiunile lui Oleg Guivan, în calitate de autor, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine de către o persoană, care are influență*

*asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitare funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă.*

10. **Stanislav Reniță** a fost învinuit că a comis cu vinovăție, în calitate de complice, în coparticipare cu alte persoane, o faptă prejudiciabilă, prevăzută și sancționată de Legea penală și anume – traficul de influență în forma cumpărării influenței, în următoarele circumstanțe.

11. Astfel, în perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, aflându-se în or. \*\*\*\*\*, Talpă Ion \*\*\*\*\*, având împreună cu tatăl său, Talpă \*\*\*\*\*, în temeiul ordonanțelor din 29 noiembrie 2017 statutul procesual de învinuiri în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\*, în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. f) din Codul penal (completate ulterior prin ordonanțele din \*\*\*\*\* în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal), urmărind scopul de a fi ridicat sechestrul de pe bunurile mobile și imobile instituit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, care a fost autorizat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în special asupra autocamionului de model „KAMAZ”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și excavatorului de model IMZ-6”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a apelat la ajutorul cumnatului său, Reniță Stanislav \*\*\*\*\* în vederea identificării unor persoane care ar putea influența reprezentanții organelor de drept care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, astfel ca să fie dispusă ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate.

12. La rândul său, Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, acceptând să acționeze în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și cu scopul de a-l ajuta, adică de a identifica persoane care să aibă influență și ar fi dispuși contra unei remunerații bănești să o exercite necorespunzător asupra persoanelor publice, în gestiunea cărora se afla investigarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, la începutul anului 2018 a primit de la ultimul acte procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, vizând aplicarea sechestrului pe mai multe bunuri mobile și imobile, după care a fixat o întâlnire cu cet. Caraman Radu \*\*\*\*\*, despre care știa că are mai multe persoane cunoscute printre reprezentanții organelor de ocrotire a normelor de drept, transmițându-i lui Caraman Radu \*\*\*\*\* actele procedurale în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

13. La întâlnirea respectivă Caraman Radu \*\*\*\*\* a susținut față de Reniță Stanislav \*\*\*\*\* precum că îl cunoaște pe Guivan Oleg \*\*\*\*\*, care la acel moment deținea funcția de Șef al Direcției Teritoriale Edineț a Serviciului de Informații și Securitate, persoană care la rândul său ar putea exercita o influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de drept, care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, dar că, pentru a clarifica condițiile exercitării influenței în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este necesară o discuție separată cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*.

14. În cursul discuțiilor avute loc în aceeași zi, între Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\*, în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, după primirea de la Caraman Radu \*\*\*\*\* a actelor procedurale din materialele cauzei penale nr.

\*\*\*\*\*, de către Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost confirmat faptul că deține și își poate exercita influența necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, adică persoanelor publice care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în special asupra Șefului Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate, Savcenco Mihail \*\*\*\*\* și că își asumă angajamentul de a exercita asupra lor această influență în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă pentru aceasta a pretins pentru sine bani necuveniți, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro.

15. Acceptând benevol condițiile propuse de către Caraman Radu \*\*\*\*\* și transmise la cunoștința lui Talpă Ion \*\*\*\*\* prin intermediul lui Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, peste aproximativ două săptămâni, în adiacentul stației PECO „BEMOL SAC 69” din apropierea or. Cricova, mun. Chișinău, Talpă Ion \*\*\*\*\*, urmărind în mod consecvent scopul propus, a dat personal lui Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3000 (trei mii) de euro, iar restul sumei de 2 000 (două mii) de euro tot Talpă Ion \*\*\*\*\* i-a transmis-o lui Caraman Radu \*\*\*\*\* peste aproximativ alte două săptămâni în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

16. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\*, aflându-se în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a transmis lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*, conform înțelegerii convenite anterior, suma de 3 000 (trei mii) euro, care constituiau la data săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 58 683 lei, primită anterior de la Talpă Ion \*\*\*\*\*, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare în interesul ultimului, după cum s-a specificat mai sus.

17. După primirea sumei de 3 000 (trei mii) euro de la Caraman Radu \*\*\*\*\*, în aceeași zi, în scara blocului de locuințe din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, Guivan Oleg \*\*\*\*\*, profitând de relațiile de colegialitate, dar și de faptul că locuiește pe aceeași scară de bloc, a exercitat influența susținută față de Caraman Radu \*\*\*\*\*, inițiind o discuție tet-a-tet în cursul căreia a încercat să-l determine pe Savcenco Mihail \*\*\*\*\* să intervină în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în interesul Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă fără succes din motivul refuzului hotărât exprimat de Savcenco Mihail \*\*\*\*\*, justificat de aflarea dosarului în procedura procurorului de caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*.

18. Acțiunile lui Stanislav Renița, în calitate de complice, prin contribuirea prin sfaturi, indicații și pretare de informații, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în modalitatea cumpărării de influență, *oferirea sau darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), adică pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) urmate de influența promisă.*

19. **Ion Talpă** a fost învinuit că, a comis cu vinovăție, în calitate de autor, în coparticipare cu alte persoane, o faptă prejudiciabilă, prevăzută și sancționată de Legea penală și anume – traficul de influență în forma cumpărării influenței, în următoarele circumstanțe.

20. Astfel, în perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, aflându-se în or. \*\*\*\*\*, Talpă Ion \*\*\*\*\*, având împreună cu tatăl său, Talpă \*\*\*\*\*, în temeiul ordonanțelor din 29 noiembrie 2017 statutul procesual de învinuiri în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\*, în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. f) din Codul penal (completate ulterior prin ordonanțele din \*\*\*\*\* în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal), urmărind scopul de a fi ridicat sechestrul de pe bunurile mobile și imobile instituit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, care a fost autorizat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în special asupra autocamionului de model „KAMAZ”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și excavatorului de model IMZ-6”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a apelat la ajutorul cumnatului său, Reniță Stanislav \*\*\*\*\* în vederea identificării unor persoane care ar putea influența reprezentanții organelor de drept care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, astfel ca să fie dispusă ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate.

21. La rândul său, Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, acceptând să acționeze în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și cu scopul de a-l ajuta, la începutul anului 2018 a primit de la ultimul acte procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, vizând aplicarea sechestrului pe mai multe bunuri mobile și imobile, după care a fixat o întâlnire cu cet. Caraman Radu \*\*\*\*\*, despre care știa că are mi multe persoane cunoscute printre reprezentanții organelor de ocrotire a normelor de drept, transmițându-i lui Caraman Radu \*\*\*\*\* actele procedurale în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

22. La întâlnirea respectivă Caraman Radu \*\*\*\*\* a susținut față de Reniță Stanislav \*\*\*\*\* precum că îl cunoaște pe Guivan Oleg \*\*\*\*\*, care la acel moment deținea funcția de Șef al Direcției Teritoriale Edineț a Serviciului de Informații și Securitate, persoană care la rândul său ar putea exercita o influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de drept, care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, dar că, pentru a clarifica condițiile exercitării influenței în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este necesară o discuție separată cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*.

23. În cursul discuțiilor avute loc în aceeași zi, între Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\*, în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, după primirea de la Caraman Radu \*\*\*\*\* a actelor procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, de către Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost confirmat faptul că deține și își poate exercita influența necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, adică persoanelor publice care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în special asupra Șefului Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate,

Savcenco Mihail \*\*\*\*\* și că își asumă angajamentul de a exercita asupra lor această influență în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă pentru aceasta a pretins pentru sine bani necuveniți, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro.

24. Acceptând benevol condițiile propuse, peste aproximativ două săptămâni, în adiacentul stației PECO „BEMOL SAC 69” din apropierea or. Cricova, mun. Chișinău, Talpă Ion \*\*\*\*\* , urmărind în mod consecvent scopul propus, a dat personal lui Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3000 (trei mii) de euro, iar restul sumei de 2 000 (două mii) de euro tot Talpă Ion \*\*\*\*\* i-a transmis-o lui Caraman Radu \*\*\*\*\* peste aproximativ alte două săptămâni în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

25. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\* , aflându-se în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a transmis lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* , conform înțelegerii convenite anterior, suma de 3 000 (trei mii) euro, primită anterior de la Talpă Ion \*\*\*\*\* , în scopul exercitării influenței necorespunzătoare în interesul ultimului, după cum s-a specificat mai sus.

26. După primirea sumei de 3 000 (trei mii) euro de la Caraman Radu \*\*\*\*\* , în aceeași zi, în scara blocului de locuințe din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* , Guivan Oleg \*\*\*\*\* , profitând de relațiile de colegialitate, dar și de faptul că locuiește pe aceeași scară de bloc, a exercitat influența susținută față de Caraman Radu \*\*\*\*\* , inițiind o discuție tet-a-tet în cursul căreia a încercat să-l determine pe Savcenco Mihail \*\*\*\*\* să intervină în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în interesul Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă fără succes din motivul refuzului hotărât exprimat de Savcenco Mihail \*\*\*\*\* , justificat de aflarea dosarului în procedura procurorului de caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\* .

27. Acțiunile lui Ion Talpă, în calitate de autor, au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în modalitatea cumpărării de influență, *oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), adică pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) urmate de influența promisă.*

#### **b. Poziția participanților în proces.**

28. **Acuzatorul de stat, Vasile Disculțu**, a solicitat de a-i recunoaște vinovați pe toți trei inculpații, în sensul învinuirilor formulate. El a expus că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Cu referire la individualizarea pedepsei, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpaților Guivan Oleg, Reniță Stanislav și Talpă Ion a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în temeiul art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, a solicitat suspendarea parțială a

executării pedepsei aplicate, urmând ca fiecare inculpat să execute efectiv pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar executarea părții rămase a pedepsei să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune. La fel, acuzatorul de stat a solicitat obligarea inculpaților, pe durata termenului de probațiune, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile. În privința lui Guivan Oleg, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 4 ani. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat includerea în durata executării pedepsei a perioadelor în care inculpații s-au aflat în stare de reținere sau arest la domiciliu, precum și aplicarea, din data pronunțării sentinței și până la devenirea definitivă a acesteia, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, motivând că există riscul eschivării inculpaților de la executarea pedepsei. Cu privire la confiscarea specială, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea, în mod solidar, din contul inculpaților Guivan Oleg, Reniță Stanislav și Talpă Ion, în proprietatea statului, a sumei de 5 000 euro, apreciind că aceasta reprezintă mijloace bănești date pentru determinarea săvârșirii infracțiunii și pentru răsplătirea participanților la comiterea acesteia. În final, acuzatorul de stat a solicitat trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului, păstrarea mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, constatând totodată că în cauză nu au fost aplicate măsuri asigurătorii și nu a fost înaintată acțiune civilă.

29. **Apărătorul inculpatului Oleg Guivan, avocatul Dumitru Cucu**, în dezbaterile judiciare a depus în formă scrisă susținerile sale. În esență, el a invocat că acuzarea derivă doar din declarațiile prezentate de martorul Radu Caraman și că alte probe la materialele dosarului care să vină în acuzația lui Oleg Guivan nu există. Apărătorul a pus la îndoială cele declarate de Radu Caraman, indicând că acestea sunt neadevărate, fiind prezentate cu scopul de a transmite vinovăția spre Oleg Guivan. Consideră apărătorul că este prezentă o schemă evidentă de escrocherie și înșelăciune din partea lui Radu Caraman, care cu diverse pretexte însușește mijloace bănești de la diverse persoane, la caz de la Ion Talpă, pentru a soluționa probleme, care nu are dreptul să se ocupe de rezolvarea lor și nici competență la fel nu deține.

30. Suplimentar, avocatul Cucu Dumitru a invocat că acuzația formulată în privința lui Oleg Guivan este absolut contrară logicii formulate și datelor obiective din dosar, deoarece Oleg Guivan s-a interesat la Mihail Savcenko de găsirea unui avocat local din \*\*\*\*\*, care lucrează calitativ și poate avea succes în cauza penală, or Mihail Savcenko, în calitate de șef al DT SIS \*\*\*\*\*, are cunoștință cine sânt avocații de pe loc și în esență care sânt avocații competenți și au succes în lucrul cu cauzele penale.

31. Cu referire la mesajul de pe whatsapp, avocatul a relatat că procurorul și organul de urmărire penală nu au cercetat circumstanțele reale în care s-a redactat mesajul și ce de fapt, s-a avut în vedere. În susținerea poziției sale, el a făcut referire la martorii audiați în ședința de judecată, \*\*\*\*\* Pascal și Alexandru Jereghi. Martorul \*\*\*\*\* Pascal, care este meșter care confecționează mobilă la comandă. De la el a comandat confecționarea mobilei pentru Guivan

Oleg, de către Caraman Radu și Jereghi Alexandru, cadou de ziua de naștere lui Guivan Oleg. Acest fapt a fost confirmat și de Caraman Radu în ședință de judecată. Caraman Radu urma să achite mobila dată și a achitat parțial prețul, rămânând o datorie de 2000 lei și nicidecum euro, cum a concluzionat procurorul. După care Guivan Oleg i-a amintit lui Caraman Radu despre achitarea datoriei de 2000 lei meșterului. La fel, meșterul Pascal \*\*\*\*\* a confirmat restanța pentru confecția mobilei în sumă de 2000 lei, care corespunde cu perioada în care s-a expediat acest mesaj. Martorul Alexandru Jereghi, la fel a confirmat comanda la această mobilă și că a transmis banii lui Caraman Radu să achite meșterului și a rămas dator cu 2000 lei. Inclusiv Jereghi Alexandru a menționat că a fost prezent la întâlnirea care a avut loc dintre Reniță Stanislav și Caraman Radu, PECO „BEMOL” de la marginea or. Cricova, la care a asistat și Guivan Oleg, unde între Caraman Radu și Reniță Stanislav a apărut un conflict vis-a-vis de mijloacele bănești care urma să le restituie Caraman Radu, pentru că nu și-a onorat obligațiile, conflict și altercație care a fost aplanată de Guivan Oleg. În rest, asta a fost toată implicarea lui Guivan Oleg în acest caz.

32. De asemenea, avocatul a relatat că la caz, calificarea juridică este incorectă a faptelor incriminate. Or, Oleg Guivan este învinuit în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume agravanta ”urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”. El a indicat că de fapt, Guivan nu a influențat pe nimeni și nu a obținut nici un rezultat, deoarece cauza penală, aflată în gestiunea Procuraturii \*\*\*\*\* a fost expediată în instanța de judecată și mijloacele de producție așa și au rămas sub sechestru.

33. Nu în ultimul rând, în cadrul procesului, avocatul a depus o cerere de încetare a procesului penal în privința lui Oleg Guivan (f. d. 15 – 29, vol. VIII). În motivarea cererii, el a indicat că urmărirea penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, a fost pornită de către Procuratura Anticorupție prin ordonanța din 24 ianuarie 2022, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență exercitat de către Oleg Guivan și alții. Indică într-o parte apărătorul că Oleg Guivan a fost pus sub învinuire la 13 mai 2023 (f. d. 15, vol. III, pagina 1 din cerere), iar în altă parte indică ca Oleg Guivan a fost pus sub învinuire la 13 mai 2024 (f. d. 16, vol. III, pagina 2 din cerere), adică după expirarea termenului de 3 luni de zile de la deținerea datelor de către organul de urmărire penală despre implicarea acestuia în săvârșirea faptei penale prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, contract art. 63 din Codul de procedură penală. Astfel, consideră că organul de urmărire penală de la 24 ianuarie 2022, deținea probe despre săvârșirea infracțiunii imputate. Consideră că deja la 13 mai 2023/2024, procurorul a înaintat contract Legii învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, acest act de procedură fiind nul, înlăturarea acestui viciu nefiind posibil decât prin anulare. La fel, invocă apărătorul că statutul de bănuț al lui Oleg Guivan a expirat la 25 aprilie 2022, însă a fost pus sub învinuire la 13 mai 2023/2024.

34. **Inculpatul Oleg Guivan** a formulat o poziție asemănătoare celei susținute de apărătorul său. În esență, acesta a declarat că nu a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești de la Radu Caraman și că implicarea sa s-a limitat exclusiv la încercarea de a identifica un avocat din mun.

\*\*\*\*\*, la solicitarea acestuia. Potrivit inculpatului, discuțiile purtate cu Mihail Savcenco au vizat doar recomandarea unui avocat, fără a exista înțelegeri privind influențarea vreunei persoane sau intervenții într-o cauză penală. Acesta a negat că ar fi încercat să influențeze pe Mihail Savcenco ori pe alte persoane și a susținut că nu deținea posibilitatea de a interveni în dosarul respectiv. Totodată, inculpatul a declarat că prezența sa la întâlnirea dintre Radu Caraman și Stanislav Reniță de la stația PECO „Bemol” a fost întâmplătoare, fiind rugat de Caraman să-l însoțească din cauza unui conflict personal pe care îl avea cu o altă persoană, iar intervenția sa s-a limitat la aplanarea unei discuții tensionate. Referitor la mesajul privind suma de 2000, inculpatul a explicat că acesta se referea la o datorie de 2000 lei pentru confecționarea unui set de mobilă comandat de Caraman Radu și Alexandru Jereghi, nicidecum la transmiterea unor mijloace bănești în legătură cu cauza penală. De asemenea, a susținut că toate discuțiile purtate cu Radu Caraman referitoare la identificarea unui avocat au avut loc în prezența altor persoane, fără caracter confidențial.

35. **Apărătorul inculpatului Stanislav Reniță, avocatul \*\*\*\*\* Ionaș**, în dezbaterile judiciare a depus în formă scrisă susținerile sale. În esență, el a invocat că învinuirea înaintată lui Reniță nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Consideră că în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost confirmată vinovăția lui Reniță prin probe administrate. Cu referire la calificarea efectuată de procuror, apărătorul a expus că forma agravantă a infracțiunii imputate nu poate fi reținută lui Reniță, care în general nu a participat, cunoscut și nici nu a contribuit la întâlnirea dintre Guivan și Savcenco. Mai mult, indică apărătorul că Savcenco nu era factor de decizie cu atribuții de realizare a unei decizii de ridicare a sechestrelor aplicate în defavoarea lui Talpă \*\*\*\*\* și Ion. Consideră că în această parte, învinuirea este lipsită de un strat factologic și nemotivată, or nu au fost prezentate instanței probe care ar stabili cu certitudine că Caraman sau Guivan ar fi realizat o pretinsă influență asupra unui factor de decizie concret.

36. În dezbateri, apărătorul a mai invocat nulitatea învinuirii înaintate lui Stanislav Reniță la 11 mai 2023, în partea ce ține de incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. În susținerea acestei poziții, apărarea a arătat că urmărirea penală în privința lui Reniță a fost pornită la 24 ianuarie 2022, iar acesta a fost pus sub învinuire la 09 martie 2022 doar pentru fapta prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal. Ulterior, prin ordonanța din 11 mai 2023, acuzarea a fost completată cu art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fără a fi dispusă reluarea urmăririi penale în condițiile art. 287 alin. (4) din Codul de procedură penală. Apărătorul a susținut că, după expirarea termenului statutului de bănuț, urmărirea repetată a persoanei pentru aceeași faptă putea avea loc doar în condițiile existenței unor fapte noi, recent descoperite ori a unui viciu fundamental, circumstanțe care nu au fost constatate. În acest sens, apărarea a invocat încălcarea garanțiilor prevăzute de art. 22 din Codul de procedură penală, art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și nulitatea actului de completare a acuzării.

37. **Inculpatul Stanislav Reniță**, a formulat o poziție asemănătoare celei susținute de apărătorul său. În esență, acesta a negat orice implicare în identificarea unor persoane care ar fi

putut influența soluționarea cauzei penale privind pe Ion Talpă și Talpă \*\*\*\*\*, declarând că nu a transmis acte lui Radu Caraman și nu i-a solicitat acestuia să intervină în vreun mod. Potrivit inculpatului, Ion Talpă și Radu Caraman au făcut cunoștință prin intermediul său, însă ulterior au comunicat direct, fără participarea sa. Acesta a susținut că a aflat despre remiterea sumei de 5 000 Euro abia după ce banii fuseseră deja transmiși de Ion Talpă lui Radu Caraman, fiind informat de cumnatul său că suma fusese dată pentru un ajutor în vederea ridicării sechestrului aplicat asupra unor bunuri.

38. **Apărătorul inculpatului Ion Talpă, avocatul Angela Bou**, în dezbaterile judiciare a depus în formă scrisă susținerile sale, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpat. În esență, apărătorul a susținut că acuzația, apreciată în coroborare cu declarațiile inculpaților și ale martorilor audiați, nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești. A invocat că declarațiile martorului Radu Caraman urmează a fi apreciate critic, întrucât acesta ar fi interesat să se elibereze de răspundere, iar susținerile sale nu ar fi confirmate prin probe concludente, reprezentând, în opinia apărării, doar cuvântul unei persoane împotriva alteia. Totodată, a menționat că declarațiile celorlalți martori fie sunt lipsite de concretețe și relevanță, fie nu conțin informații relevante pentru stabilirea vinovăției lui Ion Talpă. Apărătorul a susținut că învinuirea nu se bazează pe probe directe și certe care ar demonstra săvârșirea infracțiunii de către inculpat, iar dubiile existente nu au fost înlăturate prin ansamblul probator administrat. Invocând prezumția de nevinovăție și principiul interpretării dubiilor în favoarea inculpatului, apărarea a solicitat achitarea lui Ion Talpă.

39. **Inculpatul Ion Talpă**, la 16 aprilie 2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a depus o declarație semnată olografă, precum că nu recunoaște vina ce i se impută din motiv că este vinovat cu nimic și că făcând uz de drepturile sale procesuale, nu va da declarații.

### c. Probele acuzării.

40. În ședința de judecată, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Guivan, Renița și Talpă, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

41. **Declarațiile martorului Caraman Radu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 14.01.2025, a declarat instanței că persoana Guivan Oleg îi este cunoscută din perioada 2017-2018. Nu sunt în relație de rudenie sau alt gen de relație. Persoana Renița Stanislav îi este cunoscută din 2010, acesta i-a botezat copilul. Persoana Talpă Ion îl cunoaște prin intermediul lui Renița Stanislav s-au văzut de două ori. Nu sunt în relații de rudenie. În perioada 2018, Renița Stanislav i-a relata o situație care s-a creat cu cumnatul său și l-a întrebat dacă poate să intervină

să-l ajute cu situația creată. Ulterior el (Caraman Radu) s-a apropiat de consăteanul său Moisei Vitalie și i-a explicat situația. Prin intermediul lui Moisei Vitalie a ieșit la legătură cu Guivan Oleg pe care el îl cunoștea personal de la o zi de naștere și i-a explicat problema creată în \*\*\*\*\*.

Ulterior, după ce Guivan Oleg a intrat în esența celor spuse, ultimul a telefonat pe cineva personal și s-a adevărit că într-adevăr este o așa situație la \*\*\*\*\* , s-a depistat o infracțiune, că s-a evacuat o cantitate de nisip. A comunicat lui Renița Stanislav că ar fi posibil să intervină domnul menționat și că s-a solicitat o suma de bani pentru asta. A comunicat lui Renița Stanislav cuvânt în cuvânt cum a fost, s-a acceptat din câte își amintește. S-a văzut cu Talpă Ion la o benzinărie la intrare în oraș și o data în centrul localității. Talpă Ion i-a transmis sume bănești. Chiar în ziua când Talpa Ion i-a transmis banii, el a zis lui Moisei Vitalie că i-au fost transmiși bani și că vrea ca să fie și el prezent la transmiterea sumei lui Guivan Oleg. Discuția data a fost telefonică cu Moisei Vitalie. Seara el (Caraman Radu) a venit în localitate, a invitat la părinții săi în curte pe Moisei Vitalie, Eugen, și Oleg Guivan. Ei erau într-o relație de prietenie, și el (Caraman Radu) s-a dat într-o parte cu Moisei Vitalie, i-a arătat suma de bani în plic și i-a spus că vrea să le transmită lui Guivan Oleg pentru că Talpa Ion i-a dat banii pentru favorizarea sau ameliorarea situației create. Domnul Moisei i-a zis că încă nu-i timpul potrivit. Ulterior, a transmis de față lui Moisei Vitalie acel plic lui Guivan Oleg și acesta doar l-a deschis și l-a pus în buzunar. La scurt timp s-au întors din localitate. A trecut deja careva timp, Renița Stanislav îl telefona, el la rândul său intervenea la Guivan, iar acesta spunea că se clarifică, dar trebuie să aștepte ceva timp. Renița Stanislav a vrut să se întâlnească, unde chiar de față cu Renița Stanislav l-a telefonat pe Guivan Oleg. Renița Stanislav spunea ca nu s-a clarificat nimic și cumnatul continua să aibă întrebări cu SIS local sau regional din \*\*\*\*\*. Pentru a face claritate, a mers la Guivan Oleg într-o zi ca ulterior să organizeze o întâlnire cu Renița și Guivan, ca să fie la curent și Renița Stanislav că discută cu o persoana responsabilă. S-au întâlnit la o benzinărie din afara localității, unde Guivan a spus că este responsabil, deoarece a luat banii. Renița spunea ca nu s-a rezolvat nimic, dar Guivan a zis că el s-a băgat nu ca să scoată bunurile, dar ca să amelioreze situația creată. După o perioadă Renița Stanislav a venit la el acasă și i-a spus să coboare jos. S-a urcat în mașină, unde erau 4 persoane, care într-o manieră mai bărbătească i-au spus să întoarcă banii. El i-a spus ca banii le-a dat și Renița Stanislav cunoaște asta. De atunci a început să comunice mai intens cu Guivan să rezolve întrebarea, deoarece era un disconfort. S-a a urcat în mașină cu Renița Stanislav, au mers la cercul km 19. Acolo cineva a înregistrat telefonic discuția lor. S-au întors înapoi peste o ora, și Renița Stanislav i-a spus că o să aibă probleme dacă nu o să facă lumina. A doua zi s-a întâlnit cu Renița Stanislav la Durlești, deja era mai prietenos, și i-a zis să vorbească cu Guivan ca să-i întoarcă banii. S-a apropiat de Guivan, dar acesta i-a spus că tot ce a depins de dânsul el a făcut.

*La întrebările procurorului Vasile Disculțu, martorul a declarat că situația de la \*\*\*\*\* i-a Renița Stanislav explicat-o Renița Stanislav și i-a dat niște acte, precum că cumnatul acestuia este cu tehnica personală sechestrată, deoarece a sustras lut sau nisip dintr-o cariera neautorizată, ulterior cineva a depistat și în spate la asta stătea cineva de la SIS locală. La Andys Pizza de către Renița Stanislav i s-au transmis niște acte de la Judecătoria Bălți și el peste o zi le-a transmis lui Guivan*

la acesta la poartă. Domnul Talpa i-a transmis în 2 tranșe, 3 mii de euro și 2 mii de euro. Suma a fost stabilită de Guivan Oleg. Trei mii urmau a fi transmiși pentru oameni locali și două mii pentru serviciile sale și a lui Guivan, câte o mie de euro pentru fiecare. Nu cunoaște ce acțiuni urmau să întreprindă oameni locali, domnul Guivan a spus că ei nu trebuiau să hotărască întrebarea, ei trebuiau doar să le permită lor cale verde ca ei să hotărască întrebarea. Ulterior, până la urma nu s-a rezolvat, dar s-a zis că oamenii pe ei nu-i mai deranjează și le permit să își facă treaba mai departe. Crede că acești bani erau destinați unor persoane publice responsabili de examinarea cazului. Din câte cunoștea Guivan Oleg în perioada ceea activa la SIS. Bani au fost transmiși într-o tranșă 3 mii de euro, și în alta tranșă 2 mii de euro. O tranșă a fost transmisă la Teatrul de Operă și Balet, și la bemol la ieșire din oraș pe str. Calea Ieșilor de către Talpă Ion. O dată banii erau într-un plic alb, a doua oară nu își amintește, valuta era în euro. 3000 de euro a dat tot în ziua respectivă d-lui Guivan și 2000 de euro au rămas la el. Ulterior Guivan solicita încă 1000 de euro și el i-a zis că trebuie să discute, să vadă. În zona Lebăda Albă au mers cu domni, care erau la el în curte, din spusele lui Guivan, acesta trebuia să discute cu cineva care activa la \*\*\*\*\*. În momentul primirii banilor Guivan nu a numărat bani, s-a uitat și atât. El (Caraman Radu) a spus că Talpă i-a transmis 3000 de euro. Nu cunoaște unde a ajuns suma respectiva, dar era destinată pentru hotărârea problemei lui Talpă Ion. Nu era un împrumut. Cu Renița și cu Guivan s-au văzut la intrare pe Calea Ieșilor, întâlnirea a fost la insistența sa după ce Renița a venit la ora 3 de noapte la el acasă. În cadrul întâlniri a pus în fața pe domul cu care a discutat să-i facă claritate lui Renița Stanislav. Guivan i-a spus să se liniștească și i-a spus că nu s-a dat ca să hotărască întrebarea, dar că acolo oamenii s-au liniștit pentru ca ei să hotărască întrebarea în liniște. Renița atunci nu a avut mare claritate în legătura cu ce s-a rezolvat. La etapa urmării penale i s-a ridicat telefonul, unde erau mesaje cu Guivan și un video când a venit Renița la el acasă. Video-ul era de la camera de supraveghere din curte, camera era conectată la telefon în perioada respectiva. Persoana de la depunerea denunțului era bărbat, cu doamna procuror Eugenia Zubco a fost o altă ședință.

*La întrebările avocatului Fetcu Adrian*, martorul a declarat că nu își amintește careva discuții cu Talpă Ion. El este rudă cu Stanislav, dar personal tratative cu el nu a avut. La acel moment personal nu a avut nici un interes în toată chestia respectivă. Ulterior, Guivan i-a spus că trebuie 3000 de euro și pentru munca lor câte 1000 pentru fiecare. Dl Guivan a dat un nume cu care urmează să discute, Mihai sau Oleg, nu cunoaște exact, era ceva șef responsabil în cadrul SIS. A telefonat pe cineva și i-a arătat că acolo se lucrează. Bani erau transmiși pentru a rezolva problema domnului Talpă. Ofițerii de la CNA nu i-au propus o tranzacție. Nu a fost condiționată depunerea denunțului de soarta lui de mai departe. Nu i s-a spus că dacă nu comunică corect va purta răspundere penală. Acordul său de a fi înzestra cu tehnica a fost necondiționat, nu a fost o înțelegere.

*La întrebările avocatului Ionaș \*\*\*\*\**, martorul a declarat că Renița i-a spus că trebuie rezolvata problema, dar pana la urma Guivan a spus că problema nu se hotărăște, dar oamenii s-au liniștit și nu-l mai deranjează pe Talpă. La întrebarea dacă a fost obținut rezultatul solicitat a răspuns că el personal nu a primit nici un rezultat. Nu cunoaște persoanele în atribuția cărora intra

posibilitatea de a rezolva problema. La întrebarea dacă cunoaște dacă Guivan Oleg a realizat discuții a răspuns că telefonic acesta a discutat cu cineva și a întrebat care este situația, dar cu cine a vorbit nu cunoaște. Suma de 2000 de euro a primit la o luna distanța de prima transă. Acea suma a rămas la el, suma respectivă s-a cheltuit. D-ul Guivan i-a transmis mesaj că trebuie să-i transmită suma de 1000 euro și el (Caraman Radu) a zis că trebuie să întoarcă toți bani înapoi lui Renița. Consideră că suma de 2000 euro trebuie să fie întoarsă, nu se eschivează de la asta. Cu Talpă Ion exact nu-și amintește cum și când a făcut cunoștință, probabil în anturajul familiei Reniță, probabil la o zi de naștere la \*\*\*\*\*. Din câte își amintește a făcut cunoștința cu 4-5 ani în urmă. Ulterior nu s-au mai văzut cu Talpă Ion. Nu au făcut schimb de contacte. Reiterează că a transmis lui Renița informația primită de la Guivan și la a doua zi l-a sunat Talpă. Cu Talpă referitor la problema data a avut 2 sau 3 întâlniri. La \*\*\*\*\* nu au avut întâlniri. Cunoaște persoana Morei Nicolai. Nu cunoaște persoana Mițulescu Sergiu. Morei Nicolai nu are nici o tangență cu cauza respectivă. Nu cunoaște dacă în momentul semnării denunțului organul de urmărire penală era la curent despre ilegalitatea acțiunilor comise anterior cu Renița și Talpă. La întâlnire de la Mall cu Renița nu a fost înzestrat cu tehnica specială de înregistrare.

*La întrebările avocatului Cucu Dumitru*, martorul a declarat că pe Guivan Oleg îl cunoaște din perioada 2017, au fost invitați pe o ceremonie din partea lui Moisei Vitalie. Ulterior se mai vedeau, a fost invitat la Guivan acasă, erau cunoscuți. Cu Moisei Vitalie sunt consăteni. Nu sunt în relație de prietenie, la fel sunt în relație de cunoștințe. De la d-ul Moisei a aflat unde lucra Guivan Oleg. S-a implicat în situația respectivă deoarece cunoștea că este cineva, care poate ajuta sau ameliora problema. Este prima experiență în așa situație. Are studii juridice, a fost administratorul insolvenței în 2012-2014. Din 2015 este consilier local în \*\*\*\*\*. Mai administrează o companie de construcție fondată în 2018. Nu poate spune care era venitul său în perioada respectivă. La ziua de naștere a lui Guivan Oleg i-a cadonat o masă și scaune pentru terasă, era un semn de recunoștință. Cadoul a fost achitat de el împreună cu partenerul său Alexandru Jereghi. Masa a achitat-o mai târziu la 2 săptămâni. Nu poate spune exact la ce perioadă a achitat masa. Reiterează că Renița i-a spus că cumnatul lui are situație nu prea bună, bunurile erau sechestrate și s-a accentuat ca în spatele stau anumiți colaboratori SIS. Renița l-a întrebat dacă el (Caraman Radu) cunoaște pe cineva care poate interveni să ajute. El (Caraman Radu) a zis că o să întrebe și a adus aminte că Moisei i-a făcut cunoștința cu Guivan. A discutat cu Moisei, acesta la 1-2 zile a avut o întâlnire cu Guivan. I-a spus că este o situație neplăcută la \*\*\*\*\* și dacă poate interveni să se intereseze cine stă în spate și dacă este posibil să ajute. El (Caraman Radu) i-a explicat lui Renița Stanislav că s-a discutat pentru a clarifica problema și este necesară o sumă de bani. Nu s-au stabilit termenii pentru rezolvarea problemei. Renița Stanislav aștepta un răspuns cum stau lucrurile, el (Caraman Radu) răspuns clar nu avea și a insistat să se întâlnească împreună cu Guivan să facă claritate. Dl Guivan a spus că este nevoie de cinci mii euro peste 2-3 zile după ce a cerut ajutor. Până la ziua respectivă nu au mai avut întâlnire. L-a chemat el la dumnealui și i-a spus că situația nu este ușoară. Nu are obligații financiare față de alte persoane, referitor la 1000 de euro, obligația față de Guivan pentru onorariul, urmează să decidă instanța. Din câte cunoaște în perioada respectivă Guivan cu Renița

nu se cunoșteau. Guivan și Renița erau la curent că urmează să fie întâlnirea între ei. La întâlnirea respectivă era prezent și cumătrul său Alexandru Jereghi. Când au mers la Guivan, Alexandru Jereghi era cu el și a auzit când a spus ca Renița a venit la ora 3 de noapte și că situația nu este bună. Ofițerul din organele de stat nu a fost la el să se intereseze de Guivan Oleg. A avut contact cu CNA în 2021. Renița a venit la el acasă în 2018 - 2019, a venit la ora 3 i-a bătut la ușa l-a chemat să iasă afară, el a ieșit, a urcat în mașină, unde erau 3 persoane, s-au deplasat cu mașina la km 11 la Peco Bemol. Din persoanele din mașină cunoaște doar un domn pe numele Eduard, vizual îi cunoaște și pe cei 2, dar nu cunoaște numele lor, i-a văzut anterior în sala de sport. Stanislav avea un comportament adecvat, dar o persoana a început a discuta vulgar. După seara respectivă a discutat cu Guivan să explice cum este situația. Personal nu s-a adresat la CNA. A avut o întrevedere cu Renița Stanislav în Mall. Peste câteva zile a fost telefonat, deoarece în perioadă respectiva Renița Stanislav era filat. Ofițerul l-a întrebat cine este Guivan, de ce a discutat cu Renița Stanislav despre Guivan. Nu își amintește care este numele la ofițer, dar s-a prezentat ca este de la CNA. Ofițerul i-a arătat un video cum el era la Tucano în Mall cu Renița Stanislav. Ofițerul l-a interogată, i-a dat întrebări. Susține martorul că ofițerul când l-a contactat, l-a contactat telefonic, nu a păstrat numărul. Nu își aduce aminte dacă numărul era de fix sau mobil. L-a telefonat, s-a prezentat, l-a întrebat dacă el este Radu Caraman, și l-a anunțat să se prezinte la CNA. El (Caraman Radu) s-a prezentat la CNA peste o săptămână de zile. Ofițerul i-a adresat întrebări, după i-a zis să mai vină o dată. A doua oară i-a ridicat telefonul, i-a dat 4 file A4 să citească. I-a adresat întrebări de unde îl cunoaște pe Guivan, de unde îl cunoaște pe Renița Stanislav. Ofițerul nu i-a spus motivul documentării lui Stanislav. Telefonul nu a fost examinat în prezența sa, a semnat un act de predare, și peste 1-2 zile a fost invitat și i s-a dat telefonul. Când a fost chemat i s-a spus să vină cu avocat. Din câte ține minte s-a prezentat cu avocat. Când a fost să ridice telefonul a fost fără avocat. Nu i s-a comunicat în ce calitate este invitat la CNA. Peste câteva luni, l-a solicitat cineva din procurori la confruntare. La întrebarea dacă a depus denunț la CNA, a răspuns că probabil ceea ce a semnat la ofițer de u.p. a și fost un denunț. A fost invitat la CNA, și a răspuns la întrebările date de ofițer. În ziua respectivă nu a semnat nimic, a doua oară când a fost chemat, i s-au adresat aceleași întrebări pentru care a semnat. Nu i-a fost comunicat în ce calitate a fost audiat. A fost cu un avocat, numele, prenume nu cunoaște. A solicitat să fie asistat de un avocat și i s-a spus că o să fie asigurat. Nu i s-a spus că a săvârșit ceva. Comunică că nu a restituit suma de 2000 de euro, deoarece nu s-a procedat frumos cu el când a fost deranjat la ora 3 de noapte. Afirmă că personal denunț nu a făcut, a semnat un act la întrebările ofițerului. La întrebarea dacă la domiciliul său la ora 6 s-au prezentat 2 persoane, a răspuns că nu își amintește exact ora, dar a fost telefonat și i s-a arătat secvența video, a fost întrebat dacă cunoaște pe dl Guivan. Nu cunoaște cine erau persoanele date, ele s-au prezentat și el s-a prezentat la CNA. A fost telefonat la CNA pe situația dată de mai multe ori. A fost citat de mai multe ori, a fost citat când i s-a ridicat telefonul, a fost citat când i s-a întors telefonul și la anumite confruntări. Într-o dimineață s-au prezentat la el acasă 2 domni care l-au întrebat dacă cunoaște pe Renița și Guivan și în ce circumstanțe. El (Caraman Radu) a negat aceste discuții, ulterior i s-a prezentat ca el minte. A doua zi a fost citat la CNA. Persoanele

respective au venit la 7-8 dimineața la el acasă. El (Caraman Radu) era jos la automobil și i s-a comunicat că a fost telefonat cu o zi înainte și nu a răspuns la telefon. Persoanele s-au prezentat, acte nu i-au prezentat. În ziua respectivă sau a doua zi l-au sunat și au stabilit data și ora când să se prezinte la CNA. Ei l-au întrebat dacă nu pleacă nicăieri și dacă poate să vină la CNA. Nu a memorat dacă ofițerii erau de la CNA sau altă instituție. Cu o persoană care a venit s-au întâlnit în sediul CNA, însă persoana respectivă nu l-a interogată. Persoana respectivă i-a luat telefonul, i-a arătat biroul unde urmează să aștepte. Nu ține minte dacă persoanele respective au venit exact la 6 dimineața. El (Caraman Radu) în fiecare dimineața iese din casa la 5:30 - 6:00, deoarece în zilele pare duce copilul la școală, în zilele impare merge la sport. La CNA a fost de 4 ori. La CNA s-a prezentat la solicitare și a răspuns la întrebările adresate, a semnat ceva, care presupune că este denunț. Când a fost la CNA avea scop de a sesiza CNA din motivul că a fost deranjat la ora 3 de noapte, când a venit Renița la el acasă. Voința de a depune denunțul s-a formalizat atunci când a fost telefonat și a fost solicitat să vină la CNA. Îi vine greu să spună că denunțul a fost depus din propria inițiativă. Exact nu poate spune când a fost prezentată înregistrarea la CNA, presupune că ca la a doua interogare. La întrebarea în ce circumstanțe a auzit înregistrarea respectivă, a răspuns că persoana care îi dădea întrebări, când el a zis că nu a luat nimic de la Renița și nu a dat nimic lui Guivan i-a spus să fie sincer și să nu minte, îi pare că nu s-a făcut proces-verbal atunci. Respectiv, a relatat ceea ce cunoaște. I s-a spus să nu minte, deoarece poartă răspundere penală și a semnat o declarație. Nu cunoaște în ce calitate a semnat. Lui Renita i-a comunicat toată suma. Nu ține minte reacția exactă a lui Renița, el urma să discute cu cumnatul său. Nu cunoaște de ce suma a fost primită în 2 tranșe, se cunoștea de toată suma. Martorul susține că Renița i-a spus să ia banii înapoi să-i întoarcă cumnatului, deoarece rezultatul nu era pe așteptările lor. Nu poate spune exact când a avut discuția respectivă. Pe doamna procuror Eugenia Zubco a văzut-o, când aceasta a intrat o dată în birou unde el răspundea la întrebări. Într-o altă zi a fost întrebat de către aceasta.

42. La caz, este de menționat că martorul Caraman Radu fiind audiat la data de 08.-7.2025, după redistribuirea cauzei în procedura judecătorului Ana Cucerescu, a declarat instanței de judecată că susține declarațiile din instanța de judecată date anterior pentru ce și a semnat. Declarații suplimentare nu are de declarat.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu*, martorul a declarat că în momentul în care a primit 3000 euro de la Talpă Ion nu au avut careva discuții. A doua oară când i-a dat 2000 euro nu știe dacă ceva i-aș fi zis dumnealui, toate răspunsurile erau date lui de Reniță. Cu Talpă Ion nu discuta pe segmentul dat. Moisei pentru Guivan era cunoștințe din localitate, acum deja sunt cuscri copii lor sau căsătorit. Martorul a confirmat că semnătura în procesul-verbal de autodenunț din vol.1, f.d. 16-19 îi aparține. Îi vine greu să răspundă dacă a depus autodenunțul după ce au venit acele persoane la el acasă la ora 6 dimineața, dar probabil după. Susține ceia ce este indicat în acel proces-verbal. Nu poate răspunde de ce Reniță Stanislav s-a adresat anume la el. S-a adresat la Guivan ca să intervină pentru a soluționa această problemă pentru ca să-l ajute pe cumătrul său. Nu s-a apropiat deodată la dl Guivan, de la început a vorbit cu dl Moisei pe acest

subiect pentru că nu era în acele relații ca să discute mai deschis cu dl Guivan. La acea etapă știa unde activează Guivan, i-a comunicat dl Moisei Vitalie.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că s-a adresat la organele de drept și a depus plângere pentru că în mun. Chișinău se vehiculau foarte multe neclarități. Renița Stanislav a venit la el acasă cu 2 cunoscuți care de la el sugerau bani l-au luat în mașină, l-au dus în afara orașului. A fost nevoit să organizeze întâlnire cu dl Guivan ca acesta să-i facă clarități lui Renița în ce constă problema. În ziua în care a discutat cu Guivan pentru prima dată, ultimul nu i-a pus careva condiții ca să fie soluționată acea problemă, peste câteva zile s-au întâlnit și au discutat și dumnealui i-a solicitat cuantumul de bani pentru a clarifica problemele lui Talpă Ion. Din momentul cela pînă la întâlnirea lui Guivan cu Renița au trecut 2-3 ani. Scopul lui Talpă din ceia ce i-a comunicat Renița atunci era scoaterea bunurilor din sechestru ca să poată activa în continuare. Acei 5000 euro au fost ceruți pentru a soluționa acest subiect. Reiterează martorul că acel mesaj cu privire la suma de 5000 euro i l-a transmis lui Renița și el în continuare a revenit la Talpă. Peste câteva zile a fost telefonat personal de dl Talpă, care a venit cu 3000 euro și i-a transmis lângă „Teatrul de Operă și Balet”. I s-au transmis acei bani peste 1-2 săptămâni după ce inițial de el s-a apropiat Renița. În aceeași zi era seară a transmis acei 3000 euro lui dl Guivan, banii erau în plic alb și a văzut acei bani. Acei bani i-a transmis lui Guivan la domiciliu său în curte. La acel moment mai era prezent Eugen Ursu și Moisei Vitalie. Nu cunoaște dacă Ursu a văzut când el a transmis plicul, dar cu Moisei a discutat pe subiectul dat, care sunt acțiunile mai departe. Moisei i-a comunicat atunci să nu se grăbească să aștepte un rezultat după care să facă careva pași în sensul transmiterii sumei bănești. A discutat cu Moisei după care s-a apropiat dl Guivan, căruia i-a transmis banii. Apoi au mers în oraș, erau 4 persoane în automobil. Acel automobil era al său și au mers în sectorul Rîșcani zona „Lebăda Albă”. Acolo dl Guivan a ieșit din automobil și în scurt timp a revenit, iar ei 3 au așteptat în automobil. Nu cunoaște cu cine s-a văzut și ce a vorbit. În afară de aceste 3000 euro la o lună de zile sau câteva săptămâni dl Talpă i-a transmis acei 2000 euro la stația PECO „Bemol” sensul giratoriu str. Calea Ieșilor. A primit banii în valută. Acei bani urmau a fi transmiși lui Guivan, ulterior Guivan i-a spus că ce a avut de transmis el a transmis, dar acei 2000 euro vor fi pentru ei, câte 1000 pentru fiecare. Renița în acea perioadă l-a telefonat, însă el personal nu avea ce să-i comunice și nu avea nici un rezultat nici negativ și nici pozitiv. Dl Guivan îi scria mesaj nu uita de mica datorie probabil avea în vedere de acea 1000 euro. A reiterat martorul că la el acasă a venit Renița la ora 3 de noapte cu 2 cunoscuți de a lui, unul cunoaște că este Eduard, dar pe al doilea doar vizual îl cunoaște. Renița a bătut la ușă și l-a chemat jos să discute și el (Caraman Radu) a acceptat. A urcat în automobil în care erau 3 persoane dintre care doar unul îi este cunoscut, a urcat în mijloc între ei și mașina s-a pornit. Au mers la stația PECO „Bemol” de la sensul giratoriu la kilometrul 11 și acolo a fost amenințat că „noi de alde tine îngropăm, călcăm, împușcăm”. La o oră devreme s-au întors înapoi. De la el personal ei nu au cerut nimic, ei au vrut claritate cum se rezolvă problema cumnatului Talpă că pentru asta s-a dat bani. Acei 2000 euro nu a transmis mai departe. A doua zi a telefonat pe dl Guivan unde a insistat să se vadă și i-a zis situația care s-a întâmplat noaptea și el a zis că asta e prostie așa nu se face și este imatur. El (Caraman Radu) era cu Alexandru

Jereghi și au plecat la dumnealui unde dumnealui era un pic nervos și au plecat împreună la sensul giratoriu la Calea Ieșilor acolo unde aștepta Reniță. Acolo s-au dat jos și dl Guivan a scos o legitimație pe care nu știe dacă a deschis-o și a zis că „Ia și te liniștește că eu am luat banii și nu presa pașanul acesta”. Reniță la rândul lui a vrut mai multă claritate pentru dl Talpă. Talpă nu a fost prezent la acele discuții și nici altă dată nu a fost. La fel, atunci Reniță a întrebat când se va rezolva problema și dl Guivan a spus că ”problema asta o rezolvați voi pentru că noi v-am dat undă verde” și Reniță nu a înțeles nimic de la acea discuție. Apoi Reniță nu l-a deranjat acasă, se vedeau în oraș și se salutau ca bărbați. Martorul susține că l-a determinat să depună plângere scosul din casă la ora 3 de noapte. Acei 2000 euro nu a transmis, urma să transmită dacă problema avea să fie clarificată, dl Guivan solicita de la el acea datorie de 1000 euro. Acei 2000 o să le întoarcă după ce o să fie decizia. În privința s-a nu a fost intentată cauză penală. Nu a avut tentă ascunsă a vrut în scurt timp să fie o claritate. Lui Reniță i s-a comunicat că acolo s-a discutat cu oamenii și ei permit ca ulterior ei să hotărască probleme, așa a fost mesajul lui Guivan, dar dl Reniță îi spunea că dorește clarificarea problemei și nu dezmoțirea situației. Când a făcut pașii dați el (Caraman Radu) personal lui Reniță i-a adus la cunoștință că banii se dau pentru clarificarea problemei. Ulterior deja s-a făcut o întorsătură că banii nu sunt pentru clarificarea problemei, dar sunt pentru că acolo s-a pus stop și lor li se dă voie să clarifice întrebarea. Când a început discuția inițial nu a știut că va avea ceva de câștigat. Cu Guivan Oleg erau consăteni dumnealui în acea perioadă a venit în localitate, nu sunt rude. Am fost vizitat de organele de drept după ce a depus denunțul. După care atunci s-a văzut cu Reniță la Mall cu care a discutat pe subiectul dat. A fost vizitat de organele de drept. Au venit 2 domni și au întrebat dacă îl cunoaște pe Reniță Stanislav. Le-a zis că îl cunoaște că sunt cumătrii și au întrebat dacă cunoaște un ofițer SIS și le-a spus că nu cunoaște. La care l-au atenționat că el minte și i-au arătat un video de pe o tabletă unde acolo nu era vizibil, dar era vocea lui Reniță Stanislav, unde spunea că a transmis bani cumătrului Radu Caraman care i-a transmis lui Guivan Oleg, care lucrează la SIS și mai erau niște întrebări. Unde el deja a zis tot ce cunoaște. Când s-a prezentat la CNA a depus o declarație, Nu cunoaște era declarație sau plângere penală. A zis absolut tot și a doua zi a fost solicitat să prezinte telefonul și a fost ridicat telefonul pe câteva zile. Nu a fost înzestrat de reprezentanții CNA cu dispozitive speciale și niciodată timp de toată ancheta nu a fost înzestrat cu dispozitive speciale de înregistrare. Când a primit prima dată banii de la Talpă nu ține minte să mai fost cineva prezenți, dar când a transmis acei banii în curte mai erau încă 2 domni pe care i-a menționat. D-ul Moisei a văzut totalmente momentul transmiterii banilor. Discuția pe subiectele date nu era lucru normal, dar nici cu tentă ascunsă. Acești 2000 euro nu i-a pus în cont la procuratură sau în altul pentru că nu cunoștea că urma să facă așa pași. Dorește să întoarcă înapoi alți bani pentru că acei bani pe care i-a primit 2000 euro i-a cheltuit pe necesități personale.

*La întrebările avocatului \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că nu au fost solicitați acei 2000 euro de la el de către Reniță și Talpă, ei solicitau rezolvarea problemei. Odată când s-a văzut cu Reniță, ultimul i-a spus ”hai vorbește cu acel domn dacă nu poate clarifica măcar să restituie banii”.*

*La întrebările avocatului Cucu Dumitru*, martorul a declarat că dl Guivan a venit în localitate aproximativ în anul 2015-2016. În 2016 au fost invitați la o zi de naștere împreună cu dl Guivan Oleg, unde prima dată l-a văzut pe dl Guivan. Au fost la zi de naștere la dl Vitalie Moisei. În acea perioadă 2018-2019 avea o companie de construcție SRL „Bluid Elite Grup”, acolo era administrator, acum nu este administrator pentru că este consilier. Nu avea salariu pentru că a fost fondatorul. În acea perioadă aveam venitul de consilier local, nu cunoaște atunci ce venit avea. La acea perioada în raport cu alte persoane nu avea datorii. La ora 6 dimineața în anul 2016 până la acest eveniment nu a fost vizitat de organele de drept. Îi vine greu să spună dacă acei domni au fost la el până la depunerea denunțului, a depus denunțul când s-au început toate aceste disconfort-uri. Cu certitudine la CNA a venit singur nu cu cei doi domni împreună, unde a depus o declarație. Așa persoană ca Dodica Serghei nu îi este cunoscută. Susține declarațiile depuse anterior pe faptul ce ține de depunerea denunțului. Cu Reniță Stanislav se cunosc din anii 2008-2009 în acea perioadă erau foarte tineri, Reniță Stanislav activa într-un club de sport și el la fel mergea în acel club de sport nu făcea sport de performanță ca dumnealui, dar tot făcea sport. Cu Reniță Stanislav nu a avut relație de rudenie, dar a avut o relație de prietenie și de buni cunoscuți. Cu Reniță Stanivlav nu a avut careva afaceri împreună sau chestiuni financiare. Au devenit cumătrii în anul 2017, după ce a făcut acest pas este evident că au devenit un pic mai apropiați. A decis să meargă la organele de drept pentru liniștea și confortul său pentru că se făceau niște acțiuni nu ca la cumătrii. Mai mult ca atât nu a ascuns nimic de dumnealui, mereu când se vedea cu el îl telefona pe dl Guivan și îi spunea tot. În materialul video pe care i l-a prezentat ofițerii era vocea lui Reniță Stanislav, unde dumnealui răspundea la întrebare dacă cunoaște că el (Caraman Radu) a transmis ceva la un ofițer SIS - Guivan Oleg și a mai fost întrebat dacă îl cunoaște pe Guivan Oleg și acesta a zis că da îl cunoaște. Adică era interogată Reniță, dar nu cunoaște de cine. Reiterează martorul că a fost întrebat dacă îl cunoaște pe dl Guivan și el a spus că nu-l cunoaște la ce a fost atenționat că spune minciuni și a continuat discuția lui Reniță pe suport. La acel moment nu cunoștea dacă Reniță era reținut. Nu a fost telefonat de nimeni ei au bătut la ușă. A fost prezentat un video unde era vocea lui Reniță Stanislav, unde dumnealui zicea că „sunt cumătrii cu Radu și Radu a transmis lui Guivan Oleg”. La întrebarea dacă se cunoasc cu Guivan Oleg, Reniță Stanislav a răspuns că da de la SIS. Nu era clar dacă Reniță Stanislav ducea un dialog în acel video. Ulterior prezentării acestui material video ofițerii SIS nu au solicitat nimic, l-au întrebat dacă el astăzi nu pleacă undeva pentru că trebuie să se prezinte pentru a da o declarație mai amplă pe acest subiect. La d-ul Moisei s-a adresat cu întrebarea dacă ar putea să discute cu dl Oleg să intervină și să ajute pentru situația pe care Reniță i-a comunicat-o. Lui dl Moisei i-a comunicat situația pe care i-a comunicat-o Reniță, dar nu atât de larg. A spus că cumnatul unui cumătru a nimerit în niște neplăceri și dacă ar fi posibil să intervină și să ajute.

*La întrebările avocatului Adrian Fetcu*, martorul a declarat că discuții cu Talpă pe acest segment nu a avut.

*La întrebările inculpatului Reniță Stanislav*, martorul a declarat că nu a fost înzestrat cu dispozitive speciale de înregistrare când s-a văzut la Mall cu Reniță, el la Mall l-a văzut întâmplător. Îi vine greu să răspundă la întrebarea de ce nu a depus plângerea în anul 2017 când

Reniță a fost la el acasă, dar a depus în anul 2022. A crezut că totuși va fi o claritate și vor fi ajutați până la urmă.

*La întrebările inculpatului Guivan Oleg, martorul a declarat că a doua zi după ce la el acasă a venit Reniță, el a apelat la dl Guivan și i-a spus situația care s-a desfășurat noaptea. D-ul Guivan a spus ceva de genul cum să acționeze procedural pentru propria liniștea.*

43. **Declarațiile martorului \*\*\*\*\* Caragia**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că din inculpați îl cunoaște doar pe Talpă Ion și vizual îl cunoaște pe Reniță Stanislav. Talpă Ion a fost inculpat într-un dosar în care el era procuror și acuzator de stat. În acea perioadă el fiind procuror la Procuratura \*\*\*\*\* la sfârșitul anului 2017. A fost pornită deja urmărirea penală de către Procuratura \*\*\*\*\* pe faptul extracției ilegale a substanțelor utile în baza art. 228 lit. d) CP în care bănuții erau Talpă Ion și Talpă \*\*\*\*\*, tatăl acestuia. Aproximativ la sfârșitul anului 2017 \*\*\*\*\* sau noiembrie acest dosar a fost retras de la procurorul care a inițiat urmărirea penală din motiv că acestuia i-a fost sau sistată sau expirat termenul de delegare. Acel procuror era Grigore Aurel dânsul a pornit urmărirea penală a efectuat anumite acțiuni procesuale, MSI, fiind delegat în procuratura raionului \*\*\*\*\*, iar la sfârșitul anului 2017 \*\*\*\*\* sau noiembrie a expirat această delegare și respectiv cauza penală a fost retrasă de la acel procuror și i-a fost atribuită lui în exercitare. După ce a primit cauza penală în exercitare a observat că acolo au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală inclusiv erau în derulare efectuarea mai multor MSI, cum ar fi: interceptări telefonice, urmări vizuale, inclusiv cu mijloace tehnice cu urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS. Dacă își aduce aminte bine acele MSI au fost ulterior prelungite de el cel puțin odată în contextul în care acele MSI expirau de drept în contextul termenului de efectuare al acestora ele au fost încetate, legalizate și deja urma să întreprindă acțiuni pro active cu suspectii, bănuții. Atunci, la sfârșitul anului 2017 sau începutul anului 2018 a autorizat percheziții la domiciliul bănuților. Ulterior cu efectuarea perchezițiilor aceștia au fost recunoscuți în calitate de învinuiți și cauza penală într-o lună sau 2 a fost finisată și expediată în judecată pentru săvârșirea a 2 capete de acuzație și anume art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) CP, care presupunea activitatea ilegală de întreprinzător al persoanelor fizice sau desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător. În faza judiciară a participat în calitate de acuzator după aproximativ jumătate de an de examinare a cauzei în fond fiind ajuns aproape la sfârșitul cercetării judecătorești completul de judecată care examina cauza a plecat în demisie. Respectiv cauza a fost redistribuită unui alt complet de judecată și s-a reluat cercetarea judecătorească de la etapa inițială. Dacă nu greșește în anul 2019 a fost pronunțată o Sentință de încetare prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați pentru săvârșirea unei contravenții întrucât în acțiunile lor nu erau întrunite elementele infracțiunilor de care erau învinuiți. Face o remarcă că la sfârșitul cercetării probelor inculpaților le-a fost modificată acuzarea din art. 228 Cp prin prisma art. 186 alin. (5) CP, pentru furt. Sentința de încetare a instanței de fond a fost contestată de către el cu apel și deja în apel nu a mai participat la examinarea acestei cauzei, fiind redistribuită pentru participare unui procuror de pe lângă Curtea de Apel Chișinău.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu, martorul a declarat că la sesizarea Serviciului de Informație și Securitate a Direcției Regionale Vest, care era cu competență teritorială inclusiv r. \*\*\*\*\*, sediul lor se află în r. \*\*\*\*\*. Cauza penală s-a aflat doar în exercitarea Procuraturii \*\*\*\*\*. Cu siguranță a fost instituit un grup de urmărire penală inclusiv un grup de ofițeri de investigație în acea cauză penală, însă nu el a fost autorul acelor proiecte de documente. Ele existau la etapa de pornire a urmăririi penale așa cum urmărirea penală a fost inițiată de un alt procuror dânsul s-a ocupat de toate aceste proiecte de acte. În ordonanța de grup de procurori probabil se regăsea procurorii din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* și câțiva ofițeri de urmărire penală din cadrul IP \*\*\*\*\*, care urmau eventual să acorde suport la exercitarea urmăririi penale. Din cadrul ofițerilor de investigație se regăseau ofițerii de investigație din cadrul Serviciului de Informație și Securitate a Direcției Regionale Vest. Cunoaște că șeful Direcției Regionale Vest era Mihail Șavcenco, un alt colaborator din SIS era \*\*\*\*\* sau Sergiu mai erau și alți angajați care probabil și ei erau membrii grupului, însă nu-mi amintește numele. Toate MSI au fost realizate de către Direcției Regionale Vest de acest grup de ofițeri de investigație și dacă nu greșește nemijlocit de către \*\*\*\*\*. În cadrul cauzei penale aproape de săvârșitul urmăririi penale constatând faptul că infracțiunea care era încriminată învinuitorilor ridica un prejudiciu de peste 1 000 000 lei, el din inițiativă proprie având în vedere că la materialele cauzei exista chiar și o cerere de recunoaștere în calitate partea vătămată și partea civilă a Ministerului Mediului, a considerat oportun să identifice bunurile învinuitorilor și să aplice sechestrul asupra acestora. Astfel a verificat în bazele de date la care era acces la procuratură sau cu suportul IP \*\*\*\*\* și a identificat mai multe bunuri mobile și imobile a inculpaților în privința cărora au fost instituite sechestrul pentru eventual de a recupera prejudiciul. Din bunurile mobile au fost mașinăriile cu care se opera inclusiv la săvârșirea infracțiunii și anume un tractor, remorcă de tractor, un excavator, Kamaz, și posibil 2 mijloace de transport personale un microbuz dacă nu greșește și o Dacia Logan. Din bunuri imobile au fost aplicate sechestrul pe mai multe terenuri agricole care erau deținuți de către inculpații Talpă Ion și Talpă \*\*\*\*\* inclusiv casa de locuință a d-lui Talpă \*\*\*\*\*. Scopul aplicării sechestrului a fost pentru recuperarea prejudiciului. La momentul efectuării perchezițiilor la domiciliul d-lui Talpă \*\*\*\*\* care se afla în r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, acolo de unde și se extrăgea zăcămintele minerale, nisipul a fost identificat chiar în garajul persoanei cu un excavator care a fost sigilat și lăsat la păstrare inclusiv pentru a nu săvârșiri în continuare act de extracție al acestor substanțe minerale. Cumva a împiedicat desfășurarea activității infracționale. Restul bunuri mobile nu a disponibilizat, doar au fost aplicate sechestrul și respectiv s-au expediat pentru informare ASP sau autoritățile competente. Din bunurile mobile din câte își amintește doar acest excavator a sigilat și posibil și Kamaz-ul, adică bunurile mobile care a identificat la momentul efectuării perchezițiilor toate au fost sigilate de către organul urmărire penală și lăsate în administrare proprietarilor așa cum volumul lor erau mari și nu puteau fi transportate și nici nu avea capacitate Procuratura \*\*\*\*\* să administreze acele bunuri, iar instituția ARBI nu era atât de dezvoltată pentru a acorda suport la acea fază. De autorizarea aplicării sechestrului nu au fost înaintate plângeri, însă dacă nu greșește la sfârșitul urmăririi penale odată cu prezentarea materialelor urmăririi penale avocatul învinuitorilor a solicitat printr-o*

cerere scoatere a bunurilor de sub sechestrul. Această cerere a fost respinsă inclusiv de judecătorul de instrucție. Anumite cereri au fost înaintate și examinate inclusiv de către judecătorul de instrucție și de către Curtea de Apel pentru că mergea la Curtea de Apel Bălți, dar nu poate spune dacă anume pe sechestrul sau alte motive, dar mai degrabă că a fost o cerere. Nu au parvenit careva cereri neoficiale de ridicare a sechestrului. Admite că dl avocat putea în timp ce i se prezentau materiale ceva să menționeze în contextul sechestrului aplicat, dar nu a fost luat în considerație. Se examinau doar cereri care erau înaintate așa cum prevede procedura. Cererile pot fi și scrise și verbale, dar cerere în sensul art. 244 CPP nu-și amintește să fost înaintată. Nu crede că Direcția Regională Vest SIS a avut o contribuție la identificarea bunurilor puse sub sechestrul pentru că așa cum a menționat ținând cont că era o acțiune civilă înaintată de către Ministerul Mediului el singur a luat decizia de a aplica sechestrul pe bunuri în vederea recuperării eventual al prejudiciului. În acest sens a avut o circulară de la Procuratura Generală în care erau încurajați să aplice sechestrul ori de câte ori au posibilitatea mai ales în asemenea cauze. În procuraturile teritoriale sunt mai puține cazuri cu eventual recuperarea prejudiciului la stat, acesta reprezenta inclusiv un indice de activitate, prin urmare era motivat să asigure această acțiune civilă inclusiv din oficiu pentru a ridica într-un fel indicii de activitate a procuraturii. În genere ofițerii de investigație de la SIS inclusiv cu conducerea Direcției Regionale Vest, Mihai Savenco au avut un rol esențial în această cauză. Ei au fost cei care au depus sesizarea sub formă de denunț dacă nu greșește, la fel o mare parte din martorii care au fost audiați în această cauză penală au fost identificați inclusiv cu ajutorul ofițerilor de investigație ori de câte ori era necesar de a obține o probă sau a cita o persoană în termen mai restrâns solicita intervenția acestora inclusiv telefonic și ei executau aceste cerințe.

*La întrebările apărătorului inculpatului Talpă Ion, av. Adrian Fetcu, martorul a declarat că în activitatea sa nu a fost exercitată nici-o imixtiune din partea lui Talpă Ion la etapa urmăririi penale sau la faza de judecare a cauzei.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, av. Cucu Dumitru, martorul a declarat că odată cu pronunțarea Sentinței a fost dispusă scoaterea de sub sechestrul a bunurilor. Acțiunea civilă pur și simplu a fost ignorată, fapt care a indignat conducerea procuraturii și pe mine însăși pentru că a fost depusă o muncă a fost motivată acea cerere de acțiune civilă însuși și Ministerul Mediului a delegat o persoană care a participat în toate ședințele de examinare în fond a cauzei și ei și-au motivat cerere de chemare în judecată referitor la prejudiciu. Fapt pentru care s-a invocat apelul asupra acelei sentințe. Mai mult ca atât instanța de judecată nici măcar nu s-a expus în sentință asupra actului de acuzare definitiv. Instanța s-a expus asupra infracțiunilor care au fost încriminate inițial inculpaților și a lăsat fără nicio expunere că nu s-a atins deloc problema recalificării actelor de învinuire a inculpaților la faza judiciară. Direcția teritorială SIS a sesizat procuratura dacă nu greșește prin denunț probabil să fost o altfel de sesizare, dar care întruchipează condițiile unui denunț. Urmărirea penală a fost pornită la începutul anului 2017, dar la ce dată a fost depus acel act de sesizare nu poate răspunde. Presupune că SIS-ul în actul de sesizare a redat ceia ce era apoi indicat în actul de pornire a urmăririi penale și anume că persoane necunoscute sau cunoscute extrag ilegal substanțe minerale utile în cantități deosebit de mari de*

pe teritoriul r. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\* și în acest sens urmează să fie pornită urmărirea penală inclusiv pentru stabilirea prejudiciului pentru că nu aveau probabil părhii să stabilească prejudiciul la etapă procesuală. Nu este sigur că ofițerii SIS au cunoscut cel puțin de la el că asupra unor bunuri au fost aplicate sechestre pentru că el cu siguranță asta lor nu le-a spus. Ei au deseori ședințe comune inclusiv cu procurorul șef al Procuraturii \*\*\*\*\* în care abordează diferite probleme și modalități de continuare a investigațiilor însă așa cum a menționat etapa de aplicare a sechestrului a fost una practic definitivă. La foarte scurt timp a prezentat materiale pentru că din câte își aduce aminte despre faptul sechestrului au fost informați învinuiții chiar la etapa de terminare a urmării penale. La el era deja practic pregătit dosarul pentru a fi expediat în judecată și el obținând acea încheiere de aplicare a sechestrului i-a citat la procuratură pentru a informa despre această încheiere și inclusiv despre terminarea urmării penale. Interacțiunea cu ofițerii SIS după ce a aplicat sechestrul nu a avut practic. A apelat la ei când deja cauza penală era în instanța de judecată pentru a acorda suport la asigurarea unor persoane din lista de martori al acuzării, însă a simțit o dorință de neimplicare și a înțeles că el a trimis dosarul și mai departe își susține acuzarea cu forțele proprii adică a simțit că s-au distanțat. Ei și-au făcut indicii pe care i-au urmărit au sesizat au obținut o cauză penală în judecată și după asta cumva atribuțiile lor sau încheiat și el nu a mai insistat asupra lor ca să roage să asigure anumiți martori sau altceva. Învinuiții la finele urmării penale au fost informați despre aplicarea sechestrului. Nu a observat din comportamentul ofițerilor SIS încercări de mușamalizare sau de închidere al acestui dosar. Atrage atenție că el fiind procuror care era numit în funcția de procuror de jumătate de an multe lucruri nu se discutau direct cu el. Era procurorul șef al raionului care a fost inițiatorul pornirii urmării penale bănuiește și că până la înregistrarea acestui caz penal a fost anumite discuții cu șeful de la SIS din Direcția Regională respectivă. Prin urmare părerea sa pe acea cauză penală erau mai puțin ascultate deși urmărirea penală când a fost preluată de către el era la o etapă destul de avansată pentru că a spus că a prelungit cel mult o lună sau posibil a preluat când a fost prelungite pe o lună MSI și el doar a așteptat să fie expirate aceste măsuri ca să le legalizeze. A avut 1-2 ședințe în care trebuia să pună punct acelor MSI în care a discutat cu ofițerii SIS și a spus că este suficient atât. Era o măsură documentarea cu ajutorul GPS care mai putea fi prelungită, însă el a spus că sunt suficiente probe și ceia ce s-a administrat până atunci era destul și nu mai trebuia de continuat cu măsurile. Asta s-a discutat la ședințele comune cu ofițerii SIS și cumva ei au fost de acord pentru că aveau 3 luni de efectuare a MSI și nu necesita de a prelungi acea măsură de documentarea cu ajutorul GPS. Dacă s-a discutat pe dosar referitor la sechestrul cu șeful, cu alte persoane din Procuratura \*\*\*\*\* sau din afara procuraturii nu cunoaște. A preluat cauza a studiat-o cu atenție, a studiat anumite lucruri, a îndeplinit actul de învinuire, rechizitoriu și a expediat dosarul în judecată.

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, av. \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că asupra sa în perioada în care a desfășurat urmărirea penală nu au existat careva acțiuni de influență nepermisă cu privire la ridicarea sechestrului. Nu a fost niciodată abordată tema sechestrului în perioada urmării penale și nici ulterior. Pe parcursul examinării în instanța de judecată au fost înaintate cereri de ridicarea sechestrului în ședința preliminară, judecătorul ori a respins-o ori a lăsat să se*

expună odată cu fondul. Ulterior când s-a dus la rejudecare la alt complet de judecată s-a intervenit repetat cu o cerere de scoatere a sechestrului. Pentru că inculpații mereu la începutul ședinței erau indignați de faptul de ce au fost privați de acele mijloace de transport pentru că acel autocamion și excavatorul nu-l folosesc doar pentru a sustrage nisip, dar și în alte activități cotidiene mai ales că ei erau la țară. Asta era argumentul lor și la începutul fiecărei ședințe era ca o pretenție față de judecător de ce nu se scot bunurile de sub sechestr.

44. **Declarațiile martorului Gornea Eduard**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Guivan Oleg nu-l cunoaște, pe Reniță Stanislav îl cunoaște sunt prieteni și pe Talpă Ion nu-l cunoaște. A fost demult, aproximativ în anul 2016-2017 Reniță Stanislav i-a comunicat că Caraman Radu care este cumătrul lui Stanislav, a luat niște bani de la cumnatul ca să facă ceva și nu i-a dat înapoi. Pe cumnatul lui Reniță Stanislav îl cheamă Ion și de la el Caraman Radu a luat o sumă de bani pentru ca să rezolve o întrebare și nici nu a rezolvat nimic și nici nu a dat banii înapoi. Când Reniță Stanislav a auzit de situația asta s-au dus seara la Caraman Radu acasă ca să vorbească, l-au luat la o stație peco ca să servească o cafea și să vorbească și el le-a povestit că a dat cuiva deja nu mai ține minte cui el povestea că o dat și apoi au plecat acasă. Apoi peste câțiva ani a fost invitat la CNA la audiență pe cauza dată.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu*, martorul a declarat că nu ține minte data când a fost acest eveniment, dar era seara-noaptea până la orele 23:00-00:00, au fost împreună cu Reniță Stanislav. Au plecat la propunerea sa. A avut informația că cumnatul lui Reniță Stanislav a dat niște bani ca să fie ceva rezolvat. A spus că trebuie de vorbit pentru că ei sunt prieteni și l-au sunat și au plecat și au vorbit cu el. Era discuția despre niște bani pentru a fi rezolvată o întrebare, dar ce bani nu a înțeles precis. Nu ține minte despre ce sumă de bani era discuția pentru că a fost demult. Au plecat cu automobilul lui Reniță Stanislav de model sau Mercedes sau BMW, deja nu ține minte ce automobil a avut el la acel moment. Au plecat în 2, el cu Stas, alte persoane nu au fost. De la Chișinău au plecat spre \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* unde trăia Radu, el locuia la apartament. El (Gornea Eduard) cu Stas i-au spus lui Radu hai să servim o cafea la stația peco. Caraman Radu explica că totul va fi bine și normal și nu trebuie de retrăit. Reniță Stanislav întreba de ce el nu cunoaște nimic și de ce asta se face pe la spatele lui cu cumnatul lui și Radu spunea că totul va fi bine și va fi rezolvat. Caraman Radu a confirmat că a primit bani, dar nu a spus ce a făcut cu bani. La concret nu a spus nimic, dar a spus „eu am să mă strădui, eu voi rezolva, scuză-mă”. Tot ce cunoaște asta că el a luat banii ca să rezolve ceva. Nu cunoaște dacă banii au rămas la Radu sau dacă i-a dat lui altcineva. Atunci el explica că totul va fi bine că el la fel a fost amăgit. Caraman Radu vorbea nu clar și dacă îl mai întrebai odată el spunea deja altceva. Motivul pentru care nu a fost hotărâtă întrebarea nu a explicat care a fost. Nu cunoaște dacă a fost vreo datorie între Caraman Radu și Reniță Stas. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că Radu Caraman fiind în \*\*\*\*\* l-a scos de la masă pe cumnatul lui Reniță Stas căruia i-a propus ajutorul său pentru a hotărî întrebările legate de cariera de nisip, ulterior primind de la cumnatul lui Stas suma de 5000 euro, fapte confirmate de Reniță Stas și Radu Caraman.

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, av. \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că pe Caraman Radu îl cunoaște aproximativ din anul 2014-2015 atunci când la competiția de K1 având masa sa unde stătea, Stas îl ruga ca el să-l i-a pe Caraman Radu la masa sa. Cu Caraman Radu nu erau prieteni, dar se vedeau des pe la găile sportive. Din acea discuție cu Caraman Radu a înțeles că cumnatul lui Reniță Stas pe numele Ion i-a transmis lui Radu bani. În momentul transmiterii banilor Reniță Stanislav nu cunoștea despre transmiterea banilor. Asta și a fost momentul de ce au plecat la Radu pentru că au rămas șocați ambii. A fost inițiativa sa de a pleca spunând lui Reniță Stanislav că acțiunile lui Radu sunt inadmisibile pentru un prieten. Au plecat să vorbească ca între prieteni.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, Cucu Dumitru, martorul a declarat că din anul 2014 de când îl cunoaște pe Caraman Radu a mai avut și alte întâlniri cu acesta. Caraman Radu a fost odată la el acasă, o altă dată când el a fost la competiții i-a dat mașina sa pe o săptămână și apoi când a venit acesta i-a dat-o înapoi. Ca persoana îl poate caracteriza pe Caraman Radu ca un escroc. Susține că personal la fel a fost mințit, dar acelea sunt chestiunile personale. După cazul dat cu Stas a aflat mai multe lucruri despre Caraman Radu de genul că: mințea, scotea vorbe, ducea în eroare, lua bani. Poziția că Radu este un escroc o are după situația cu Stas. După audierea lui Caraman Radu i s-a spus ce declarații acesta a dat și toți au rămas șocați pentru că el a întors totul invers, a zis lucruri care nu corespund adevărului și anume că Stas a luat banii fapt ce nu este drept. Chipurile Stas i-a dat lui Radu ca ceva să rezolve, asta a fost minciună. Cunoaște că Radu nu numai împrumuta bani, dar încă și fura. A furat bani la o zi de naștere. Erau într-un cerc de oameni, el s-a dus să încarce telefonul în mașină și a luat plicul apoi când s-a dus ceva să achite cu acel plic cineva a cunoscut plicul și au început vorbe între băieți. Susține că Radu și de la el a împrumutat odată bani și nu le putea scoate înapoi și a rugat pe Stas să-i spună să întoarcă banii. Când a plecat și a lăsat mașina lui Radu i-a dat 500 euro și nu putea să întoarcă înapoi banii și atunci a înțeles că el este escroc. Radu i-a întors banii, dar greu invocând diferite situații ori nu răspundea la telefon ori îl mințea că în altă zi v-a întoarce. La întâlnirea de la stația peco careva nume date nu a auzit, poate și a spus, dar nu ține minte pentru că a fost demult. Din acea discuție a înțeles că Radu a luat bani de la cumnatul lui Stas ca să rezolve ceva și nu a rezolvat. Radu zicea că totul va fi bine că el va rezolva pentru că ei sunt cumetri, prieteni și cu asta s-a terminat.*

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu, martorul a declarat că susțin declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că Radu Caraman fiind în \*\*\*\*\* la scos de la masă pe cumnatul lui Reniță Stas căruia i-a propus ajutorul său pentru a hotărî întrebările legate de cariera de nisip ulterior primind de la cumnatul lui Stas suma de 5000 euro fapte confirmate de Reniță Stas și Radu Caraman.*

**45. Declarațiile martorului Caraman Elena**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Talpă Ion și Guivan Oleg nu-l cunoaște, pe Reniță Stanislav îl cunoaște el prietenește cu fiul său Caraman Radu. Ei erau foarte buni prieteni și într-o zi a venit la ea acasă Reniță Stanislav cu alte 2 persoane, unul din ei s-a prezentat ca tata lui Reniță

Stanislav. Au întrebat de Caraman Radu care la acea etapă locuia cu ea. Ei i-au zis că i-a fost dată o sumă de bani ca să rezolve niște probleme și nu s-a rezolvat și nu au fost întorși banii. Apoi a vorbit cu fiul său Caraman Radu și l-a întrebat și el a spus că e adevărat că i-au fost dați bani ca să rezolve niște probleme și i-a transmis la alte persoane, atât ce cunoaște. Ceia ce zice cunoaște din cuvintele fiului Caraman Radu, eu la discuția lor nu am participat.

*La întrebările acuzatorului de stat, Vasile Discuțu, martorul a declarat că evenimentele date au fost mulți ani în urmă vreo 10 ani în urmă. Stas, tatăl lui și o altă persoană atunci au venit la ea acasă la \*\*\*\*\* unde locuiește și acum. Ei nu i-au comunicat de ce caută bani de la fiul său, doar au comunicat că i-au dat bani ca să rezolve o problemă, dar ce problemă și a cui problemă nu cunoaște. Până a veni la ea nu cunoaște dacă Reniță cu tatăl său au încercat să-l găsească pe feciorul ei în altă parte. Feciorul său la acel moment lucra la Ministerul de Construcție în calitate de șofer. După ce au plecat acele persoane de la ea acasă seara a venit feciorul și a vorbit cu el și el i-a spus că a luat bani. Până la acea discuție nu i-a comunicat că a luat bani. La faza urmăririi penale a comunicat tot ce cunoștea. Pe Moisei Vitalie îl cunoaște ca persoană din comună, venea la fiul ei, ea îi întâmpina îi servea, dar nu stătea cu ei. S-a întâmplat ca Rusu Eugeniu, Moisei Vitalie să vină la ei să mănânce plăcinte. Nu cunoaște dacă în acele cazuri ei cu fiul său Radu discutau despre soluționarea unor întrebări. Nu stătea alături de ei. Nu cunoaște dacă fiul său are careva datorii la careva persoane.*

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, av. \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că din persoanele care atunci s-au prezentat la ea acasă a discutat nemijlocit cu Reniță și cu tatăl său. Ei au intrat în ogradă și i-a pus la masa în fața casei, ei i-au comunicat situația la care ea le-a spus că bine va avea în vedere. Nu cunoaște cine era a treia persoană și pe tatăl lui Stas prima dată atunci l-a văzut în față. Cu a treia persoană nu a discutat. Comportamentul lui Stas Reniță și a tatălui său era unul normal, au vorbit liniștit, au stat la masă și apoi au plecat. La întrebarea dacă a înțeles cine a transmis bani fiului său, a răspuns că crede că d-ul Reniță. Nu cunoaște careva detalii despre problema pentru care s-au transmis banii. Nu cunoaște ce intenție avea fiul său pe viitor în raport cu pretenția d-lui Reniță. Ulterior nu a avut de la nimeni informații legate de cazul dat. Așa persoană ca Mișculescu Sergiu nu cunoaște.*

*La întrebările instanței, martorul a declarat că când au venit acele persoane acasă fiul nu era casă și i s-a transmis mesajul pentru fiu și seara când a venit Radu acasă a vorbit cu el, l-a întrebat care este problema și de ce îl caută. Fiul nu i-a spus nemijlocit de la cine a primit bani.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, av. Cucu Dumitru, martorul a declarat că Radu i-a spus că acei bani i-a dat lui Moisei și dl Moisei i-a transferat la altă persoană. Despre asta a aflat când au început să vină acasă să-l cheme la ședință. Fiul i-a comunicat că a transmis niște bani ca să fie rezolvată o problemă și problema nu a fost rezolvată. Mai mult nu cunoaște nimic. Nu mai cunoaște așa cazuri la fiul său, acesta este unicul caz. Nu cunoaște cine este nașul de cununie a fiului său din prima căsătorie, este de la Cojușna. A fost la nunta fiului, însă asta a fost 8-9 ani în urmă și ei după ce s-au cununat au divorțat și contact nu prea a avut. Fiul său nu s-a recăsătorit de atunci, este singur de la divorț și până la moment. Fiul său locuiește singur după*

divorț și nu concubinează cu nimeni. Pe Moisei Vitalie îl cunoaște ca persoană din comună, venea la ficior în ogradă cu prietenii lui. Moisei Vitalie cu feciorul ei înainte erau în relații bune, acum nu cunoaște. Poate de vreo 2-3 ani nu comunică pentru că nu-i vede să vină la ea în ogradă, nu este alături de fiul său când el e pe drum ca să cunoască cu cine el vorbește și despre ce vorbește.

46. **Declarațiile martorului Moisei Vitalie**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Guivan Oleg îl cunoaște, sunt în relații de prietenie. Pe Reniță Stanislav și Talpă Ion nu-i cunoaște. Pe Caraman Radu îl cunoaște au fost în relații foarte bune de prietenie, mereu îl ajuta când acesta avea nevoie de bani sau altceva. În prezent relațiile sau răcit. D-ul Caraman într-o zi de weekend l-a chemat la el la plăcinte. A fost invitat el, dl Ursu și dl Guivan. În timpul cât erau la masă dl Caraman a întrebat dacă ei cunosc un avocat din regiunea \*\*\*\*\*ului ca să facă o consultație. Evenimentul a avut loc aproximativ 5-6 ani în urmă. După ce au stat la masă, au plecat pe str. Mihai Viteazul la Chișinău în regiunea „Ace Bravo” la volan a mers dl Caraman, la acea discuție a participat dl Guivan și dl Caraman, iar el cu dl Ursu au rămas în mașină. După ce ei s-au întors înapoi, s-au pornit spre casă la \*\*\*\*\*. Din cele ce discutau ei a înțeles că acel dl avocat nu cunoaște nimic.

*La întrebările acuzatorului de stat, Vasile Discuțu, martorul a declarat că au fost să mănânce plăcinte la dl Caraman la casa lui părintească din \*\*\*\*\*. Din câte își aduce aminte Caraman Radu de la început l-a întrebat pe el dacă cunoaște vreun avocat și el a spus că nu cunoaște pe nimeni din acest domeniu, nu cunoștea pentru ce avea nevoie, dar căuta un avocat de la \*\*\*\*\*.* După ce au fost invitați la Caraman Radu acasă și cât erau la masă el le dădea întrebări dacă cunosc vreun avocat și au spus că nu cunosc, dar dacă trebuie o consultație juridică cunosc o persoană, pe acea persoană o cunoștea dl Guivan. Au plecat la propunerea lui Caraman la acea persoană de pe str. Mihai Viteazul ca să vorbească personal. Nu cunoaște acea persoană de pe str. Mihai Viteazul. Au plecat acolo cu un automobil nu ține minte cu care, dar dl Caraman a mers la volan, fiind servit. Susține martorul că el cu dl Ursu au stat în mașină, iar dl Guivan și Caraman Radu s-au îndepărtat de ei și s-au întâlnit cu acea persoană care îi aștepta. Acea persoană a fost apelată de către Guivan, el cunoștea acea persoană de pe str. Mihai Viteazul. Nu cunoaște dacă era avocat. Era noapte și sub copaci era întuneric și nu a văzut cu cine ei s-au întâlnit. Ei au stat acolo vreo 10 minute după care au revenit și s-au urcat în mașină. Din cele ce a auzit ce ei vorbeau este că acea persoană nu cunoaște pe nimeni și că dacă ceva să caute la \*\*\*\*\* un avocat pentru că el nu cunoaște pe nimeni din domeniu. Când stăteau în mașină nu a văzut ca Caraman Radu să prezinte ceva acte. Nu cunoștea în ce consta întrebarea cu care s-au adresat ei. Acum după ce a auzit a înțeles că acolo e altceva. Atunci a mâncat plăcinte și a băut vin alb și roșu. Cât au fost împreună acasă la Caraman nu a văzut ca Caraman să stea într-o parte cu Guivan. Ei au stat împreună la masă. D-ul Caraman a făcut cunoștință cu dl Guivan prin intermediul său au făcut atunci ei prima dată cunoștință. Susține declarațiile de la volumul nr. 4 f.d. 164-166 unde a comunicat că Radu s-a adresat către Oleg ca să-l ajute cu careva întrebări legate de o carieră la care Oleg a spus că trebuie să meargă la o persoană să se consulte. Susține

declarațiile de la volumul nr. 4 f.d. 134-136 unde a declarat că au fost niște hârtii, dar după ce ei s-au întors în mașină ei s-au întors cu hârtiile înapoi din câte își aduce aminte.

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, av. \*\*\*\*\** Ionaș a declarat că nu au fost discuții de bani sau de transmitere de bani, au fost discuții doar de consultație ca să ajute cineva juridic. Nu a mai avut careva discuții ulterior evenimentelor la care au stat la masă. Motivul din care s-a răcit prietenia cu Caraman a fost dispariția sumei de 400 euro din buzunar la niște băieți care au venit din America și au organizat o saună în sectorul Botanica. La un moment a văzut cum Caraman a scos acei bani și de atunci s-au certat și au fost dovezi că a Caraman a furat acei bani. Când a ieșit în coridor a văzut cum Caraman a pus ceva în buzunar și l-a întrebat unde au dispărut banii pentru că nimeni nu a ieșit de acolo asta și a fost dovada că Caraman a luat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, av. Cucu Dumitru,* martorul a declarat că pe Caraman Radu îl cunoaște de foarte mult timp. Caraman Radu când era în relații bune cu el era căsătorit cu prima soție apoi s-a căsătorit a doua oară. De fapt nu știu dacă e căsătorit sau e în concubinaj pentru că de atunci nu mai sunt în relații bune. La a doua căsătorie a avut nănași de nuntă, dar nu cunoaște cine pentru că nu a fost la nuntă din motiv că nu sunt în relații bune. Are a doua soție, dar personal nu o cunoaște și nici pe Radu nu l-a întrebat. De la Caraman Radu nu a primit mijloace bănești ca să-i transmită altcuiva. La întâlnirea care a avut loc despre mijloace bănești nu a fost discuția, a fost discuția despre consultație. Deja detalii a auzit apoi. Caraman Radu acum este consilier la primărie. Caraman Radu ca consilier local are reputație foarte rea pentru că îl vorbește tot satul că i-a bani de la unul de la altul, împrumută. De la el personal a împrumutat vreo 300 euro pe care nu i-a întors. Are o autoritate foarte rea, chiar și din considerentul că a furat acei 400 euro. La d-ul Caraman pe Facebook a văzut că are probleme cu legea. Ultima postare apărută acum a văzut video cum transmitea niște bani împreună cu o cumnată de a lui. Era legat de politic și niște oameni din Germania de la care a luat 60 000 euro și nu i-a întors înapoi pentru un oficiu, asta a auzit de la vecinii lui. A auzit prin sat niște vorbe că dl Caraman Radu a avut niște percheziții la el acasă. I-a povestit un frate de al său care locuiește în vecinătate cu Caraman Radu. Ca persoană d-ul Caraman are o autoritate foarte rea, hotărăște întrebări cu pământurile, amăgește, face aceste acțiuni cu încă o persoană din consiliu. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală precum că Caraman Radu influențează procese în primărie și e adevărat asta. Spre exemplu o casă care conform actelor urmează să fie ridicată cu 3 nivele în \*\*\*\*\*, ei au ridicat-o la 9 nivele. Duminica trecută a fost la adunarea consiliului local unde toți consilierii au votat pentru modificarea legii privind permisiunea de construcție cu 9 nivele. Cunoaște cu siguranță că Radu este implicat în situația dată. Dacă este o întrebare pusă la consiliu atunci în primul rând se discută între ei și el rezolvă întrebări pentru interesul lui personal, de asta știe tot satul. Cunoaște că Caraman Radu se angaja să rezolve careva întrebări și lua bani de la persoane, lucrurile respective cunoaște, doar din auzite din sat. În perioada 2016-2018 dl Caraman nu prea lucra, era un consilier la primărie. Nu cunoaște dacă era angajat oficial, dar cunoaște că schimba des mașinile probabil activa la un salon de închiriere a automobilelor. Atunci când a fost și a mâncat plăcinte la Radu la casa lui părintească el locuia singur la o casă cu un nivel. Atunci când erau împreună la masă era imposibil ca Radu să discute separat cu dl

Guivan pentru că au stat toți împreună la masă. A fost doar discuția despre faptul dacă se cunoaște un jurist/avocat cu care s-ar putea consulta. La acea întâlnire Caraman Radu a avut cu sine niște acte pe suport de hârtie, nu știe dacă au fost transmise persoanei cu care s-au consultat pentru că el atunci era în mașină. Hârtiile le-au luat cu ei și au revenit cu acele hârtii și dl Caraman a plecat cu ele acasă.

47. **Declarațiile martorului Ursu Eugeniu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că era în sat împreună cu dl Guivan, dl Moisei și Caraman. Într-un moment dl Radu Caraman le-a chemat la mama lui acasă să mănânce niște plăcinte și să servească câte un pahar cu vin. Deja când erau acolo s-a pus în discuție că se caută un avocat și au urcat cu toți în mașină și au plecat în oraș prin regiunea str. \*\*\*\*\*. Din mașină au ieșit Guivan cu Caraman și peste 10-15 minute au revenit în mașină și au plecat înapoi în sat.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu*, martorul a declarat că evenimentul dat a fost aproximativ în anul 2017-2018, nu ține minte dacă era început de săptămână sau sfârșit de săptămână. De la început a fost acasă sau la sine sau la Guivan și a venit Radu Caraman și a propus să meargă la mama lui acasă tot la \*\*\*\*\* să mănânce plăcinte și să servească câte un pahar de vin. Nu a fost discuția de careva probleme, se discuta că are nevoie de un avocat. Nu ține minte ce probleme au avut pentru care i-a trebuit avocat. Nu ține minte cu ce mașină a fost în oraș. Guivan și Caraman când au ieșit din mașină au avut o mapă cu niște foi A4. Nu ține minte dacă ei s-au întors cu hârtii, afară era întuneric. Nu știe pentru care probleme trebuia avocat. Când a fost în zona de str. \*\*\*\*\*, nu cunoaște cu ce persoana s-au întâlnit, nu cunoaște dacă era sau nu avocat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg*, av. Cucu Dumitru, martorul a declarat că pe Radu Caraman îl cunoaște, i-a făcut cunoștință Moisei Vitalie aproximativ în anul 2014-2015. Caraman Radu când a făcut cunoștință părea a băiet de treabă era consilier la primărie. A schimbat părerea despre el după ce a avut nevoie de un ajutor de la el ca să scrie o cerere la primărie. Pentru asta i-a dat bani și el nu a scris nici cerere și nici banii nu i-a restituit. În acea seară când s-au întâlnit Caraman Radu le-a invitat la mama lui cu scopul de a mânca plăcinte și de a servi vin, alt scop nu era. Caraman Radu din câte cunoaște este divorțat, dar cu cine locuiește nu cunoaște. Poate demult în perioada când a făcut cunoștință l-a văzut cu soția și copii, dacă nu greșește el atunci spunea că are ceva probleme cu soția că nu se împacă. Nu ține minte Radu Caraman și Oleg Guivan s-au dat într-o parte pentru a discuta, era un scaun pus în mijloc și ei erau în picioare împrejurul acestuia. Discuții despre mijloace bănești nu au fost.

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav*, av.\*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că pe Reniță Stanislav nu-l cunoaște. Nu cunoaște așa persoană ca Talpă Ion. Careva discuții cu privire la acea mapă cu documente nu au fost, s-a discutat că trebuie un avocat. S-a adresat la ei toți că poate îl vor ajuta. Nu a fost discuție pentru cine este nevoie de avocat. Radu Caraman le-a întrebat pe ei toți, dar mai tare s-a adresat către dl Guivan Oleg. Alte discuții nu au fost. Ulterior nu a cunoscut care a fost sensul discuției despre avocat, doar atunci ce a auzit.

48. **Declarațiile martorului Savenco Mihail**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că aproximativ în anul 2017, luna nu ține minte, cred că era toamna, activa în cadrul Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informație și Securitate în funcție de șef de direcție. S-a aflat la domiciliu, probabil era într-o zi de vineri, deoarece revenea din teritoriu acasă, pentru că familia locuia la Chișinău. Pleca luni și reveneam vineri. Era seara, când s-a aflat în familie și a fost telefonat la telefonul mobil de către Guivan Oleg, ei locuiau în același bloc, doar dumnealui cu 2 etaje mai sus față de el, el locuia la \*\*\*\*\* și dumnealui la \*\*\*\*\*. A fost telefonat de dumnealui dacă poate să iasă la ușa sa de la \*\*\*\*\* , unde locuia. A ieșit peste 5 minute și dumnealui deja se afla la ușă. S-au salutat și au discutat în linii generale, deoarece dumnealui activa la fel în cadrul serviciului ca șef de subdiviziune la nord. Au discutat teme generale, cum ar fi „ce mai faci?, cum te descurci?”, la un moment l-a întrebat dacă cunoaște despre un caz la \*\*\*\*\* despre extragere ilicită de minereuri de nisip. A spus că foarte bine cunoaște, el avea în mână o hârtie, cel mai probabil o ordonanță și a dorit să-i arăte, la care i-a spus să nu-i arăte nimic pentru că el cunoaște foarte bine cazul, deoarece el a contrasemnat demersul către Procuratura \*\*\*\*\* prin care a sesizat procuratura despre extragerea ilicită de minereuri în satul \*\*\*\*\* , r-l \*\*\*\*\*. Menționează martorul că r-l \*\*\*\*\* se afla printre cele 3 raioane care erau deservite de către Direcția Teritorială \*\*\*\*\*. Din câte își aduce aminte, i-a spus că cunoaște foarte bine cazul pentru că a lucrat și a acordat suportul procuraturii pe cazul dat, a spus că din câte el cunoaște procurorii deja pregătesc să transmită acest material în instanța de judecată. Am mai spus că foarte bine a fost documentat cazul, pentru că el nemijlocit a participat la documentarea, deoarece colegul care era responsabil de speța aceasta nu avea autoturism și el, aflându-se permanent în direcție, deoarece locuia acolo în direcție și putea permanent să iasă cu autoturismul în sector și de câteva ori el personal s-a deplasat în sector la r-l \*\*\*\*\* , sat. \*\*\*\*\* și au documentat împreună cu colegul, au făcut filmări. Procurorii solicitau să fie cât mai multe filmări, documentări, pentru a cimentă baza probantă. Inițial a crezut că dumnealui a dorit să îl întrebe, că poate are și el o speță la fel și dorește să afle cum să o documenteze. La un moment a înțeles că el nu are așa un caz, așa a fost concluzia sa și a spus că nu mai are treabă cu cazul dat și că cunoaște despre faptul că urmează să fie expediat în instanța de judecată. Într-adevăr, la acel moment au finalizat acordarea suportului necesar către procuratură de măsuri speciale de investigație, din câte își amintește, deja era plasat și un comunicat pe site-ul Procuraturii Generale despre această operațiune.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu*, martorul a declarat că își aduce aminte că inițial a sesizat că d-ul Guivan a dorit să îl întrebe tactica, cum ei au documentat cauza, i-a explicat, dar la un moment a stopat și a spus că nu mai are nimic cu această cauză și toate materialele sunt la procuratură. A sesizat că nu s-a adresat în interes de serviciu și a stopat discuția într-un moment și a spus că tot ce ține de chestia asta este deja la procuratură. Când s-a prezentat dl Guivan, ține minte că era puțin servit, el i-a spus că vine de la nord spre casă și s-a oprit la niște prieteni, a spus că în interesul a unor prieteni a întrebat. Nu au discutat dacă acei prieteni aveau o calitate procesuală în acel dosar. Nu ține minte ce documente a încercat dl Guivan să-i prezinte, posibil o ordonanță și nu i-a dat niciun act. În cadrul urmăririi penale doar ei

au realizat măsurile speciale de investigație, pentru că a scris în demers că sunt implicați funcționari publici din cadrul localității și angajații organelor de drept și procurorul a solicitat ca doar ei să acorde suportul pentru a nu fi scurgeri de informație. D-ul Guivan era singur și nu i-a propus remunerare. Nici nu au ajuns la așa discuții, au vorbit doar în linii generale. Menționează că până la această întâlnire nu a fost niciodată ca dl Guivan să îl telefoneze sau să discute vreun subiect. În cursul realizării măsurii speciale de investigație au documentat cu ce se realizau aceste acțiuni ilegale, tractorul, Kamaz-ul. A memorat că a fost un Kamaz, pentru că au fost șocați că un minor de 10 ani, cu Kamaz-ul, cobora la vale. Era și tractorul cu excavator. Tehnica se afla lângă casa acelei persoane.

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, av.Cucu Dumitru, martorul a declarat că percepția sa din start a fost că dl Guivan doar s-a interesat, discuția aceasta a avut 2 etape. Inițial a sesizat că dumnealui vrea să afle experiența pe care ei au avut-o în cadrul instrumentării și apoi, când a înțeles că nu-l interesează tactica de documentare, doar în linii generale dacă cunoaște cazul. Din câte ține minte, dl Guivan l-a întrebat dacă cunoaște un avocat și el a spus că a documentat bine cazul și la părțile pe care le-a documentat le trebuie avocat bun. Nu a fost opinia personală că foarte bine a documentat, dar asta i-a spus procurorul și el din asta a dedus că le trebuie un avocat bun. După încetarea discuției, dl Guivan a plecat, a urcat pe scări la etajul lui.*

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, av. \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că pe cauza penală instrumentată nu cunoaște dacă au fost aplicat vreun sechestrul, pentru că nu este aspectul cu care are tangență. Cu sechestrul se ocupă procurorul, dar ei cu măsurile speciale de investigație pe care le-au realizat. El îl ajută pe tânărul coleg care perfectă procesele-verbale, având în vedere experiența sa pe care o avea. Cu Guivan Oleg nu a avut categoric careva discuții despre scoaterea bunurilor de sub sechestrul. În atribuțiile sale de serviciu nu întră scoaterea sechestrului din punct de vedere juridic. A auzit despre sechestrul pentru că era în comunicare cu procurorul de la \*\*\*\*\* , crede că a auzit despre aplicarea sechestrului când dosarul era în judecată, dacă nu greșește, asta a fost în anul 2019. De aplicarea sechestrului era competent doar organul procuraturii.*

**49. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Caraman Radu \*\*\*\*\* la fața locului din 18 august 2023**, prin care acesta a reiterat depozițiile depuse la audieri. În cadrul acestei acțiuni au fost confirmate declarațiile date anterior de către martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și arătate locurile în care s-au derulat evenimentele infracționale. (f. d. 7 - 16, Vol. VI)

**50. Suportul optic de tip CD-R, cu denumirea „Artex 700 MB/80 MIN 52x**, care conține fotografiile efectuate la acțiunea de urmărire penală de verificare a declarațiilor martorului Caraman Radu \*\*\*\*\* la fața locului din 18 august 2023, prin care acesta a reiterat depozițiile depuse la audieri. (f. d. 17 (plic), vol. VI)

51. **Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Savcenco Mihail \*\*\*\*\* la fața locului din 30 august 2023**, prin care acesta a reiterat depozițiile depuse la audieri. (f. d. 55-57, vol. VI)

52. **Suportul optic de tip DVD-R, cu denumirea „Freestyle”**, care conține două fișiere audio și video ale acțiunii de urmărire penală de verificare a declarațiilor martorului Savcenco Mihail \*\*\*\*\* la fața locului din 30 august 2023, prin care acesta a reiterat depozițiile depuse la audieri. (f. d. 58 (plic), vol. VI)

53. **Procesul-verbal de primire a autodenunțului lui Caraman Radu \*\*\*\*\* din 17 ianuarie 2022**, în care acesta a relatat organului de urmărire penală fapte necunoscute avute loc în anul 2018, comise de cetățenii R. Moldova Stanislav Reniță și Oleg Guivan, cunoscuți de ai săi. Mai exact, în anul 2018 a fost contactat telefonic de către Stanislav Reniță, cu care se știe de mai mulți ani, având și cunoscuți comuni. Stanislav Reniță i-a spus de o problemă pe care o avea cumnatul său, numele căruia nu l-a memorat la moment. S-au întâlnit în scurt timp în localul „Mojito”, aproximativ fiind luna iunie 2018, Stanislav Reniță fiind la curent cu faptul că Radu Caraman ar avea cunoștințe în structurile Serviciului de Informații și Securitate. În localul „Mojito” Stanislav Reniță a comunicat lui Radu Caraman precum că un cumnat al său are probleme cu organele de drept, întrucât a fost depistat în timp ce extrăgea nisip dintr-o carieră neautorizată, situată într-un sat din raionul \*\*\*\*\*. Tot atunci Stanislav Reniță i-a transmis lui Radu Caraman niște acte, din câte își amintește legate de aplicarea unui sechestrului asupra bunurilor firmei sau personale ale cumnatului lui Stanislav Reniță. Cunscându-l pe Oleg Guivan, care în anul 2018 era șef al Direcției Teritoriale SIS Edineț, Radu Caraman l-a apelat telefonic și au fixat o întâlnire în curtea casei sale din s. \*\*\*\*\*. L-a întrebat dacă poate interveni să ajute (n.p. în interesul cumnatului lui Stanislav Reniță). Oleg Guivan a acceptat să se intereseze, după care a revenit în câteva zile, transmițându-i lui Radu Caraman, precum că este posibil de hotărât sau oprit procesul cumnatului lui Stanislav Reniță (nu-și amintește penal sau contravențional), însă pentru aceasta Stanislav Reniță urmează să dea suma de 5 000 (cinci mii) Euro, dintre care 3 000 (trei mii) Euro ar fi fost destinate persoanelor responsabile de anchetă, între care și Șeful Direcției Teritoriale SIS \*\*\*\*\*, Mihai Savcenco, iar restul sumei de 2 000 (două) mii Euro urmau a fi împărțite între ei. Respectiv, după asta, Radu Caraman l-a contactat pe Stanislav Reniță, i-a spus despre discuția avută loc cu Oleg Guivan, precum și ce condiția de a transmite suma de 5 000 (cinci mii) euro în schimbul soluționării problemei cumnatului său. Stanislav Reniță a răspuns că va discuta despre aceasta cu cumnatul său. Peste aproximativ 2 săptămâni de zile, în adiacentul stației PECO „BEMOL” de la intrarea în or. Chișinău cumnatul lui Stanislav Reniță i-a transmis suma de 3 000 (trei mii) Euro. Transmițătorul banilor era un tânăr blond, scund cu o constituție fizică athletică. Cu Stanislav Reniță s-a înțeles să-i transmită și restul sumei de 2 000 (două mii) Euro, pe care i-a primit tot de la cumnatul acestuia în adiacentul localului „Mojito” din preajma Teatrului de Operă și Balet. Atunci a aflat precum că această persoană a fost reținută și arestată în cauza penală vreo 30 de zile. Întrucât deja se cereau rezultate de la el, l-a apelat telefonic pe Oleg Guivan, care a dat asigurări că situația este sub control. Ulterior relația cu Stanislav Reniță a început să se deterioreze din motivul că acesta din urmă pretindea că

problema nu se rezolvă, că tehnica a rămas gajată și nu se restituie. Prin anul 2019, iarna, pe timp de noapte, Stanislav Reniță l-a vizitat acasă la domiciliul din s. \*\*\*\*\*, str. Decebal, nr. 2, ap. 26, venind împreună cu alte 3 persoane de gen masculin. A mers cu ei, urcând în automobilul lui Stanislav Reniță. Au mers la o stație PECO „BEMOL” de la margine or. Cricova, unde au sat vreme de 3-4 ore. Subiectul discuțiilor l-a constituit restituirea sumei de 5 000 (cinci mii) Euro, Radu Caraman fiind amenințat că în cazul în care nu întoarce banii v-a avea de suferit consecințe nefaste. Unul dintre însoțitorii lui Stanislav Reniță era un bărbat pe nume Eduard, anterior cercetat pentru proxenetism în Franța. După asta, în timp ce era plecat peste hotare, Stanislav Reniță a făcut o vizită la domiciliul mamei lui Radu Caraman din s. \*\*\*\*\*, str. Petricanilor, \*\*\*\*\*, comunicându-i că ultimul are datorii pe care trebuie să le restituie. Mama lui s-a stresat și l-a apelat telefonic, iar Radu Caraman i-a confirmat precum că aceste datorii există și se va clarifica cu ele. Peste aproximativ o jumătate de an a organizat o întâlnire între Oleg Guivan și Stanislav Reniță, care a avut loc la sensul giratoriu de la Sculeanca din or. Chișinău. Oleg Guivan a avut o atitudine agresivă, confirmând precum că a luat banii pentru ca SIS-ul să nu se implice. Acesta l-a atenționat pe Stanislav Reniță să nu se implice. Deja după această întâlnire insista la Oleg Guivan să restituie banii, întrucât are probleme din cauza dată. Oleg Guivan a refuzat restituirea banilor, din motivul că pe cauza de învinuire a cumnatului lui Stanislav Reniță a fost luată o pauză, după cum s-ar fi convenit inițial, dar nu a fost stabilit să se hotărască toată întrebarea pe dosar. A mai relatat Radu Caraman precum că cu Stanislav Reniță este cumătru, ultimul botezându-i fiica în 2017, iar pe Oleg Guivan îl cunoaște din 2018, întrucât ultimul s-a mutat cu traiul în s. \*\*\*\*\*, unde Radu Caraman este consilier local din 2014. Cu Stanislav Reniță s-a întâlnit cu vreo două luni în urmă (n.p. noiembrie – decembrie 2021) la restaurantul „La Mama Acasă” pe str. \*\*\*\*\*, abordându-l cu aceeași întrebare. I-a răspuns că el știe cine s-a angajat să soluționeze întrebarea și că îl poate contacta pe Oleg Guivan. Stanislav i-a spus că dosarul cumnatului său nu s-a finisat și că în continuare are probleme. Radu Caraman a mai lămurit că nu s-a adresat cu autodenunț mai devreme, din motivul că nu dorea să facă probleme cunoscuților săi, dar având în vedere că s-au comportat neadecvat cu mama lui, s-a răzgândit.

Actul de sesizare, depus de către Caraman Radu \*\*\*\*\* în corespundere cu art. 262 alin. (1) pct. 3) și art. 264 alin. (1) din Codul de procedură penală, de rând cu declarațiile ulterioare ale acestuia, a servit punctul de pornire a investigațiilor în prezenta cauză penală, fiind ulterior cercetate, verificate și confirmate prin mijloacele de probă oferite organului de urmărire penală competent de legislația procesuală. (f. d. 16-19, vol. I)

**54. Procesul-verbal de confruntare din 06 aprilie 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\*,** prin care martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* a confirmat faptul că a transmis un plic în care se aflau mijloace financiare în sumă de 3 000 (trei mii) Euro lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*. Suma totală pretinsă de Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost de 5 000 (cinci mii) Euro. La rândul său, bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* a recunoscut faptul întâlnirii, dar a negat primirea banilor. La fel, ambele persoane confruntate au recunoscut faptul întâlnirii de la sensul giratoriu cu Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, despre care Caraman Radu \*\*\*\*\* comunica precum că de fiecare dată când îl apela, aborda problema nesoluționării întrebării cumnatului său. În cadrul

confruntării bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* a menționat că a intervenit în discuția dintre Caraman Radu \*\*\*\*\* și Reniță Stanislav \*\*\*\*\* din motivul că discuția dintre ei era una tensionată, fapt ce mai poate fi confirmat de o persoană pe nume Alexandru și, după ce s-a prezentat ca fiind colaborator al SIS, i-a cerut ultimului să se calmeze. În cadrul confruntării martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* a avut o poziție consecventă celei afișate la audierile separate. În schimb depozițiile lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* au fost apreciate critic de către procuror, având în vedere tendința de autoapărare și respingerea pe orice cale a acuzațiilor formulate împotriva sa. (f. d. 118-122, vol. IV)

**55. Procesul-verbal de confruntare din 28 iunie 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și învinuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\***, prin care persoanele confruntate și-au menținut pozițiile expuse la audierile anterioare. (f. d. 246-248, vol. IV)

**56. Procesul-verbal de confruntare din 08 aprilie 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și învinuitul Reniță Stanislav \*\*\*\*\***, prin care martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* a confirmat cele declarate în audierea inițială și anume că până la primirea banilor de la Talpă Ion \*\*\*\*\* , mai întâi a coordonat condițiile impuse de către Guivan Oleg \*\*\*\*\* , adică mărimea sumei, anume cu învinuitul Reniță Stanislav \*\*\*\*\* . Aceste condiții au fost transmise de către Reniță Stanislav \*\*\*\*\* lui Talpă Ion \*\*\*\*\* , după care ultimul a transmis suma de 5 000 (cinci mii) euro în două tranșe. A mai confirmat martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* precum că banii erau destinați lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* , iar ultimul, la întâlnirea de la sensul giratoriu a confirmat față de Reniță Stanislav \*\*\*\*\* faptul că a primit banii, acesta fiind și scopul întâlnirii. La rândul său, învinuitul Reniță Stanislav \*\*\*\*\* a avut o obiecție referitoare la faptul că despre transmiterea banilor a aflat de la cumnatul său Talpă Ion \*\*\*\*\* , iar implicarea sa în caz, manifestată prin cererile de urgentare a soluționării întrebării cumnatului său și ulterior de restituire a banilor transmiși prin aceea că Talpă Ion \*\*\*\*\* a fost nevoit să plece la muncă peste hotare pentru a-și întreține familia, iar copilul de un an (n.p. nepot de pe soră) a rămas în grija bunicii, iar asta îi displăcea. În cadrul confruntării martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* a avut o poziție consecventă celei afișate la audierile separate. Ce este de reținut din conținutul confruntării menționate îl reprezintă faptul că sânguința de care a dat dovadă Caraman Radu \*\*\*\*\* pentru organizarea întâlnirii tet-a-tet dintre învinuții Reniță Stanislav \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\* au reprezentat niște mijloace de menținere a încrederii cumpărătorului de influență și mijlocitorului său, atât în buna credință a denunțatorului, cât și în reușita demersurilor promise. (f. d. 124-130, vol. IV)

**57. Procesul-verbal de confruntare din 12 mai 2022 dintre bănuitul Savenco Mihail și bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\***, prin care ambele persoane confruntate au recunoscut că a existat o întâlnire între ei doi în scara blocului în care locuiau, ocazie cu care Guivan Oleg \*\*\*\*\* i-a arătat lui Savenco Mihail niște acte procesuale, primite de la Caraman Radu \*\*\*\*\* dintr-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\* , despre extragerea ilegală de nisip. Savenco Mihail a explicat că i-a comunicat lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* precum că știe despre această cauză, întrucât a fost implicat în investigații, dar la moment cauza era transmisă

procurorului, iar el nu mai are treabă cu dosarul. Ambele persoane au negat faptul transmiterii unor sume de bani aferent speței. (f. d. 131-133, vol. IV)

58. **Procesul-verbal de confruntare din 18 mai 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și martorul Moisei Vitalie Pavel**, prin care părțile au confirmat faptul că acasă la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* au fost împreună cu o persoană pe nume Eugen și Guivan Oleg \*\*\*\*\*. Ultimul a primit de la Caraman Radu \*\*\*\*\* niște acte, foi A4, fiind doar ei doi mai într-o parte. Guivan Oleg \*\*\*\*\* a spus că este necesar să se consulte cu cineva și să meargă pe str. \*\*\*\*\*. În scara blocului au urcat de unul singur. Deși Caraman Radu \*\*\*\*\* susține că a existat faptul transmiterii unei sume de bani către Guivan Oleg \*\*\*\*\* , iar la sugestia martorului Moisei Vitalie Pavel ar fi trebuit să nu se grăbească, ultimul a susținut că el personal nu a văzut așa ceva. (f. d. 134-136, vol. IV)

59. **Procesul-verbal de confruntare din 11 aprilie 2022 dintre bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* și învinuitul Reniță Stanislav** prin care părțile puse față în față au confirmat faptul întâlnirii de la sensul giratoriu, cu remarca faptului că bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* a negat faptul că ar fi confirmat primirea banilor, în timp ce învinuitul Reniță Stanislav \*\*\*\*\* a menținut poziția expusă cu ocazia audierii în calitate de învinuit și la confruntarea cu martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și anume că Guivan Oleg \*\*\*\*\* a afirmat verbal la acea întâlnire că banii sunt la el și să nu-l mai deranjeze noaptea pe Caraman Radu \*\*\*\*\* . (f. d. 161-163, vol. IV)

60. **Procesul-verbal de ridicare din 02 februarie 2022**, prin care de la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* au fost ridicate printscreen-ul care relevă discuția cu cet. „Oleg petrovici” posesor al numărului de telefon \*\*\*\*\* din data de 24 martie 2021, total 2 file, precum și un suport optic de tip DVD-R „Freestyle”, care conține un fișier video cu denumirea „oficiu\_Ram8”, cu durata de 02:27 min., din 06 aprilie 2018. În temeiul informației ridicate a fost posibilă identificarea conținutului exact al discuției dintre Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\* , precum și stabilirea perioadei în care Reniță Stanislav \*\*\*\*\* a venit la domiciliul lui Caraman Radu \*\*\*\*\* împreună cu alte persoane, pe timp de noapte. (f. d. 93-94, 95-96, 97, vol. I)

61. **Procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2022**, prin care de la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11 ProMax” cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* . (f. d. 52-53, vol. IV)

62. **Prin procesul-verbal de examinare din 28 iunie 2022**, prin care a fost cercetat conținutul telefonului mobil de model „Iphone 11 ProMax” cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2022 de la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* , cu permisiunea ultimului. În cadrul examinării dispozitivului telefonic au fost constatate prezența următoarelor informații relevante și anume în aplicația „WhatsApp”, instalată în telefonul mobil, există o comunicare scrisă dintre posesorul telefonului și abonatul cu numele „Petrovici Oleg”, care este deținătorul numărului de telefon mobil: + \*\*\*\*\* , datată cu 24 martie 2021, în intervalul orelor 20:19 – 20:23 min., și 25 martie 2021 – fiind un apel telefonic nepreluat. Conversația scrisă are următorul conținut: „*Pertovici Oleg: - Radu, salut, te rog să nu uiti de o mica datorie...*

*ai lasat la tine 2 mii si tu nu spui nimic. Am sa fiu nevoit sa vorbesc cu cumatrii cei ai tai pentru a clarifica problema... Cele bune..”.* (f. d. 46-48, 49, 50, vol. IV)

63. **Procesul-verbal de examinare din 01 aprilie 2022**, prin care a fost cercetat conținutul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu număr de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, în care se aflau încorporate cartelele SIM \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 10 martie 2022 a domiciliului bănuitului Guivan Oleg \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\* , autorizată prin mandatul judecătoresc nr. 11-1977/2022 din 07 martie 2022, cu permisiunea ultimului. (f. d. 144-147, 149, vol. IV)

64. **Procesul-verbal de ridicare din 08 iulie 2022**, prin care de la Curtea Supremă de Justiție, din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\* au fost ridicate copii ale materialelor relevante, în total pe 65 file. În temeiul informației ridicate a fost posibilă identificarea cauzei penale în care Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au fost investigați, supuși măsurilor preventive și de constrângere, iar într-un final trimiși în judecată de către Procuratura raionului \*\*\*\*\* . (f. d. 180-181, vol. IV)

65. **Procesul-verbal de ridicare din 08 iulie 2022**, a copiilor materialelor relevante din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , în total pe 65 file, ridicate de la Curtea Supremă de Justiție. În temeiul informației ridicate a fost posibilă identificarea cauzei penale în care Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au fost investigați, supuși măsurilor preventive și de constrângere, iar într-un final trimiși în judecată de către Procuratura raionului \*\*\*\*\* . (f. d. 182-245, vol. IV)

66. **Procesul-verbal de cercetare din 10 august 2023** prin care au fost examinate materialele relevante, în total pe 65 file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 08 iulie 2022, de la Curtea Supremă de Justiție, din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* . (f. d. 12 – 16, vol. V)

67. **Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023**, în temeiul ordonanței de ridicare din 27 februarie 2023, prin care de la Curtea Supremă de Justiție, din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\* au fost ridicate copii ale materialelor relevante, în total pe 55 file. (f. d. 44 – 46, vol. V)

68. **Procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023**, prin care de la Curtea Supremă de Justiție au fost ridicate copiile materialelor relevante din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , în total pe 55 file, în temeiul ordonanței de ridicare din 27 februarie 2023. (f. d. 47 – 101, vol. V)

69. **Procesul-verbal de cercetare din 11 august 2023**, prin care au fost examinate materialele relevante, în total pe 55 file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023, de la Curtea Supremă de Justiție, din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* . (f. d. 102-107, vol. V)

70. **Procesul-verbal de ridicare din 16 august 2023**, în temeiul ordonanței de ridicare din 16 august 2023, prin care de la Caraman Radu \*\*\*\*\* a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R, cu denumirea „My Media”, pe care este inscripția olografă „IMAGINI VIDEO CARAMAN RADU”, pe care este transcris un fișier video creat la data de 12 aprilie 2018, cu denumirea

„oficiu\_KAM 8\_main20180406000042\_201” și capacitatea 837 MB (877 733 888 biți). (f. d. 25, vol. VI)

71. **Procesul-verbal de cercetare din 16 august 2023**, prin care au fost examinate imaginile video de pe fișierul video creat la data de 12 aprilie 2018, cu denumirea „oficiu\_KAM 8\_main20180406000042\_201” și capacitatea 837 MB (877 733 888 biți), transcris pe un suport optic de tip DVD-R, cu denumirea „My Media”, pe care este inscripția olografă „IMAGINI VIDEO CRAMAN RADU”, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 16 august 2023 de la Caraman Radu \*\*\*\*\*. Din imaginile analizate, care fixează curtea unui bloc de locuit, rezultă că la 06 aprilie 2018, orele 00:39:29, în curte își face apariția un automobil de model „Mercedes”, de culoare întunecată, din care coboară două persoane, unul dintre care se aseamănă după constituție cu învinuitul Reniță Stanislav Vaceslav. La orele 00:40:38 intră în bloc prin ușa de acces, ieșind cu o persoană asemănătoare cu Caraman Radu \*\*\*\*\* la orele 00:51:40, plecând cu automobilul în cauză. La orele 01: 58:06 automobilul revine, iar la orele 02:29:59 din automobil coboară Caraman Radu \*\*\*\*\* , care intră după asta în blocul de locuit. (f. d. 27-29, vol. VI)

72. **Extras din Registrul de Stat al Populației**, privind datele de identitate ale învinuitului Talpă Ion \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar din s. \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\* , căsătorit, oficial neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la întreținere are două persoane, IDNP – \*\*\*\*\* . (f. d. 115-116, vol. I, f. c. p. 201-202, vol. III)

73. **Extras din Registrul de Stat al Populației**, privind datele de identitate ale învinuitului Reniță Stanislav \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , celibatar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la întreținere n-are două persoane, IDNP – \*\*\*\*\* . (f. d. 147-148, vol. III)

74. **Extras din Registrul de Stat al Populației**, privind datele de identitate ale învinuitului Guivan Oleg \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar din s. \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\* și domiciliat în or. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* având viza de domiciliu înregistrat în or. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* , ap. 69, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, la întreținere n-are două persoane, IDNP –\*\*\*\*\* . Astfel s-a stabilit că la data faptelor învinuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* întrunea semnele generale ale subiectului infracțiunii și într-adevăr locuia într-un apartament situat în același bloc cu apartamentul martorului Mihail Savcenco. (f. d. 181-183, vol. III)

75. **Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\***, Ex. 1/2 prin care Procuratura Anticorupție a fost informată precum că: Guivan Oleg \*\*\*\*\* , d.n. \*\*\*\*\* , IDNP – \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (f. d. 160, vol. IV)

76. **Informația din 25 august 2023, Șefului Direcției Teritoriale a Serviciului de Informații și Securitate**, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (f. d. 46-47, vol. VI)

77. **Procesul-verbal de percheziție din 10 martie 2022** a domiciliului bănuitului Guivan Oleg \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\* , autorizată prin

mandatul judecătoresc nr. 11-1977/2022 din 07 martie 2022, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate un telefon mobil de model „Samsung”, cu număr de IMEI: \*\*\*\*\*, în care se aflau încorporate cartelele SIM \*\*\*\*\* și 079196484. (f. d. 59, 60-61, vol. III)

78. **Procesul-verbal de percheziție din 08 martie 2022** a domiciliului bănuțului Reniță Stanislav \*\*\*\*\* din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, autorizată prin mandatul judecătoresc nr. 11-1979/2022 din 07 martie 2022, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate un telefon mobil de model „Iphone 12PRO MAX”, cu număr de IMEI: \*\*\*\*\*. (f. d. 116-118, 137-141, vol. III, f. d. 151-153, 154, vol. II)

79. **Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15 martie 2022 în privința inculpatului Stanislav Reniță.** Potrivit informațiilor relevante din acesta, la ora 12:11, automobilul supravegheat a staționat în parcarea subterană a CC Malldova din str. Arborilor, nr. 21. După aceasta, el intrat în centrul comercial, în cafeneaua Tucano de la et. 1. La ora 12:31, de figurant s-a apropiat un domn, cunoscut inițiatorul misiunii. Ulterior, obiectivul s-a depărtat de doamna necunoscută și au discutat în doi cu legătura. La ora 12:37, supravegheații și-au luat rămas bun. Legătura a fost lăsată fără filaj, iar obiectivul sa reîntors lângă doamna necunoscută. (f. d. 48, vol. II).

80. **Procesul-verbal din 15 martie 2022 de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă \*\*\*\*\***, utilizat de învinutul Guivan Oleg \*\*\*\*\* și stenogramele anexate, implicit discuția din 03 martie 2022, orele 12:46 cu posesorul numărului de telefon mobil aparținând lui Caraman Radu \*\*\*\*\*. La procesul-verbal este atașat un plic în care se află un purtător material de informație de tip DVD, cu numerele de inventar 280/2022, pe care au fost transcrise discuțiile pertinente. (f. d. 232, 233-240, vol. I, f. d. 199, 200-203, 195, 197, vol. II)

Potrivit stenogramei anexate, apelul telefonic realizat la data de 03.03.2022 ora 12:46:50, Telefonează Caraman /R./, discută cu Oleg /O./:

<p>O – Alo R - Bună ziua. O – Noroc R - Domn director, să trăiești, la mulți ani ! O - Mulțumesc.... R - Ți-e comod, să vorbești Petrovici? O - Da, te ascult. R - Eu foarte scurt, Petrovici, am intrat în MOLL, numai și, și m-am întâlnit cu cumătru meu Stas, amuia iară... O - ...hm...Care Stas? R - Stas, caratistii șeia a mei, care cu problema... O - a...nu da, da..</p>
---

R - ...problemele lor... Și nu știu Dumnezeu parcă numai peste dânsul dau... Eu l-am salutat nu l-am invitat că n-am putut să-l invit, că n-a să fie frumos, și iar el mi-a spus, că vine un prieten al lui din Franța, și mă prinde și a să mă prinde ...și a să ...Noi putem s-o organizăm întâlnire după sărbători, după opt martie, încolo cu mătales și cu dânsul și că-i, întrebarea lor ei au hotărât-o sănguri ca li-o trecut termen de prescripție și... sau eu nu vreau cu mătales să stric relații, eu să le întorc de la mine, ce am de întors, și Dumnezeu cu dânsii și sănătate la toată lumea...

O - ...hade, cauta cind tu simți, săptămâna viitoare, eu pur și simplu mâine plec la țara.. R - mie mi-i rușine să deranjez, dar...

O - Sună-mă, lasă nu-ți bate capul, că suntem oameni toți. Pe luni vii seara la mine, discutăm amândoi, să ne vedem cu si o să pot o să te ajut...

R - Da, sănătate multă !

O - Hai, noroc!

R - O zi frumoasă.

81. **Un purtător optic de tip DVD**, cu nr. de inventar 280/2022 - pe care se păstrează informația pertinentă obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon a învinuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\* (anexat la materialele cauzei penale). (f. d. 197, vol. II)

82. **Mijloacele materiale de probă:**

- documente, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, reprezentând copiile autentificate ale unor documente, înscrisuri și acte procesuale ridicate la 08 iulie 2022, în temeiul procesului-verbal de ridicare și a ordonanței de ridicare din 08 iulie 2022, de la sediul Curții Supreme de Justiție au fost ridicate din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , pe suport material de hârtie, în total pe 65 de file. (f. d. 17-18, vol. V, f. c. p. 182-245, vol. IV);
- documente, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, reprezentând copiile autentificate ale unor documente, înscrisuri și acte procesuale ridicate la 16 martie 2023, în temeiul procesului-verbal de ridicare și a ordonanței de ridicare din 27 februarie 2023, de la sediul Curții Supreme de Justiție au fost ridicate din lucrările cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , pe suport material de hârtie, în total pe 55 de file. (f. d. 108-109, 47-101, vol. V);
- documente, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, reprezentând un dispozitiv de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu denumirea „My Media”, pe care este inscripția olografă „IMAGINI VIDEO CRAMAN RADU”, pe care este transcris un fișier video creat la data de 12 aprilie 2018, cu denumirea „oficiu\_KAM 8\_main20180406000042\_201” și capacitatea 837 MB (877 733 888 biți), ridicat în temeiul ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 16 august 2023 de la Caraman Radu \*\*\*\*\* . (f. d. 26, 30-31, vol. VI)

#### d. Declarațiile inculpaților.

83. **Inculpatul Oleg Guivan**, a acceptat să fie audiat în ședința de judecată. Astfel, *la întrebările apărătorului inculpatului său, Cucu Dumitru*, inculpatul a declarat că, atunci când a mers la apartamentul său pentru ca să se întâlnească cu dl Savcenco, a mers cu încă 3 persoane: Eugeniu Urus, Vitalie Moisei și Caraman. Cu dl Caraman nu a fost vorba de niciun ban, ci despre a propune un avocat bun din \*\*\*\*\*. El nu cunoștea avocați din \*\*\*\*\*, însă a spus că colegul său, care activează în \*\*\*\*\*, posibil cunoaște avocați buni din \*\*\*\*\*. Careva discuții despre faptul ca să fie transmise mijloace bănești lui Mihail Savcenco nu au fost, unica discuție fiind despre avocat. Totul era prietenește, ca o glumă, că „Hai am să mă duc să întreb și dacă cunoaște va spune un avocat bun”, toată discuția fiind referitor la avocat.

84. La întrebarea dacă a avut careva întâlnire la ieșire din oraș, pe str. Calea Ieșilor, stația PECO „Rom Petrol”, a răspuns că, din câte își aduce aminte, întâlniri nu a avut, dar s-a întâlnit cu Radu Caraman, iar cu el era un cumătru de-al lui. Acesta a spus că are întrevedere cu cineva care are niște probleme personale și că se teme să se ducă singur, rugându-i să meargă împreună cu el și să-l însoțească în mașină. Era o zi de weekend, dacă nu greșește. Acolo, la acea stație PECO, el era în mașină cu cumătrul lui Caraman, iar Caraman se certa cu o persoană, spiritele fiind aprinse. S-a apropiat și i-a spus acelui domn să se liniștească, că va fi dat la poliție, neștiind cine este acel domn. După care a urcat în mașină cu Caraman și au plecat, iar acea persoană a rămas acolo. Când a fost audiat la procuratură, a înțeles că persoana dată era dl Reniță. Nu a avut rolul de a-i calma, dar a văzut că ei discutau aprins de mult timp, s-a apropiat și a spus să se calmeze, spunând: „Văi, băiete, o să te dea domnul la poliție, că îi faci probleme”. Mai mult discuții nu au fost. Nu îi cunoaște pe \*\*\*\*\* Talpă și Ion Talpă. Pe Stanislav Reniță l-a cunoscut la procuratură.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu*, inculpatul a declarat că, la data faptelor, nu ține minte dacă era pensionat și activa sau era scos din funcție și trimis la aeroport. Atunci când a discutat despre avocat a spus „la colegul meu”, ceea ce înseamnă că era în funcție, pentru că a spus că va întreba colegul său. Are în vedere în cadrul SIS. În altă parte nu a activat. Radu Caraman crede că cunoștea că el activa la SIS, pentru că era vecin cu Ursu și Moisei, iar aceștia i-au spus lui când s-au cunoscut. Dl Radu Caraman cunoștea unde locuia el la \*\*\*\*\* , acesta venind cu dl Moisei și dl Ursu, cu care era vecin la \*\*\*\*\*. Despre apartamentul de la Chișinău nu cunoștea. Când a fost acasă la Caraman, nu ține minte ce acte a prezentat, dar dacă nu greșește, a prezentat o încheiere din procuratură sau instanță de judecată, care, potrivit spuselor lui, era cauza penală pentru care solicita avocat. Nu ține minte câte file erau, una sau două. Nu a citit acea încheiere, Caraman spunând că este fabula cauzei penale și ar fi bine ca avocatul să o citească, să vadă dacă se apucă de apărare. Caraman nu i-a explicat obiectul cauzei și fabula cauzei, ci a spus că caută avocat pentru niște cumătri de-ai lui. În discuție, Caraman a comunicat că a făcut rost de acele documente de la cumătrii lui care aveau probleme. Nu cunoaște care organ gestiona cauza penală, însă Caraman a spus că trebuie avocat din \*\*\*\*\* , logic fiind că dosarul era la \*\*\*\*\* . Nu personal lui i s-a adresat pentru avocat, dar s-a adresat la compania în

care era și el. La întrebarea dacă cunoaște că în cauza penală despre care a comunicat Caraman a fost aplicat sechestru, a răspuns că nu cunoștea nimic despre cauza penală și nu cunoștea fabula. Nu a promis să-l ajute pe Caraman, ci a spus că va vorbi cu colegul său dacă cunoaște un avocat. Nu ține minte dacă înainte de a merge la Savcenco l-a telefonat, nu poate să spună precis. Știind că în weekend el și dl Savcenco veneau acasă la familia și, având în vedere că era weekend, era convins că trebuie să fie acasă, posibil a sunat și a întrebat dacă este acasă. A plecat la el acasă pentru a întreba de avocat, după ce a discutat cu dl Savcenco a revenit la mașină și toți s-au întors înapoi, iar mai departe au servit un pahar de vin la cineva acasă, pentru că era o zi de weekend. La întrebarea de ce nu a rugat prin telefon să-i recomande un avocat, a răspuns că nu vorbeau la telefon astfel de situații. La întrebarea dacă la întâlnirea cu Savcenco i-a dat actele din dosar care i-au fost puse la dispoziție de dl Caraman, a răspuns că era cu actele în mână și nu ține minte ce a făcut cu ele. La procuratură a comunicat că a dat acele acte dlui Savcenco, apoi că le-a luat sau că dl Savcenco le-a văzut și a spus că cunoaște cazul și nici nu-i trebuie actele. Nu ține minte cum a fost, dacă Savcenco a luat actele sau numai s-a uitat și le-a întors înapoi. Ei erau poziționați în coridor, lângă țeava de gunoi, nu ține minte, poate și le-a aruncat în țeava de gunoi. Acele foi erau niște xeroxuri. Nu a menționat în instanță sau la urmărirea penală că, atunci când dl Savcenco a spus că cunoaște despre ce este vorba și este implicat Serviciul, direcția lor, el a început să discute deja pe teme generale, înțelegând despre ce este vorba și că nu vor putea avea o discuție de avocat. Lui Caraman și celorlalți nu le-a mai spus că despre acel dosar cunoaște Savcenco, ci a spus doar că nu cunoaște avocat. Dl Savcenco a înțeles despre ce dosar este vorba din motiv că poate s-a uitat atunci la documente sau poate el a spus ceva despre \*\*\*\*\* și Talpă. Însă discuția nu o ține minte, au trecut mulți ani, 9-10 ani de atunci. În timpul discuției cu Savcenco, în afară de ei doi, nu a fost nimeni prezent. Nu a încercat să-l influențeze pe Savcenco să intervină în dosar. Când a revenit în mașină de la Savcenco, celor din mașină le-a spus că Savcenco nu cunoaște un avocat și că sunt mulți avocați în \*\*\*\*\* , iar băiatul va găsi avocat dacă are nevoie. Activitatea SIS este una confidențială, iar el nu a fost ofițer criptic. La întrebarea din ce motiv a acceptat să se implice într-o cauză penală, știind că urmărirea penală este confidențială și să apeleze la o persoană despre a cărei activitate toți știu că este confidențială, a răspuns că nu a mers vorba despre Serviciu, ci au discutat despre avocat. A vrut să ajute. Era nou venit în localitate și, ca orice persoană, a vrut să-și facă cunoștințe, vecini. A spus că el cunoaște o persoană care ar putea să dea o propunere ce avocați sunt buni, acesta fiind scopul său. Fiind în funcție la SIS, ce implicare a putut să facă în dosarul penal? Ce influență are SIS-ul în cadrul unui dosar penal? Cu ce putea să ajute sau să influențeze, chiar dacă ar fi vrut să ajute? Cunoaște bine că SIS-ul nu are nimic cu dosarele penale pentru a influența. Implicarea sa nu a fost, a fost doar întrebarea despre avocat. Anterior, când a fost chemat la procuratură prima dată, în general nu înțelegea despre ce este vorba, fiindu-i spus să semneze repede, pentru că toate întrebările sunt la Savcenco. Venind acasă după declarația pe care a semnat-o, seara, în toată mass-media și internetul era plin de informație că un fost ofițer de SIS este implicat în trafic de ființe umane cu ucraineni, niște aberații. După care s-a adresat a doua oară la Procuratura Anticorupție, iar Procuratura Anticorupție i-a spus că ei nu sunt de vină, că nu sunt implicați și să întrebe de

colegii săi de la SIS, pentru că ei au plasat acea informație în mass-media. El s-a indicat că nu este posibil ca foștii săi colegi înșiși să difuzeze în mass-media, pentru că mereu erau scoase din mass-media asemenea informații. La întrebarea dacă cunoștea că dl Reniță a plecat la dl Caraman să ceară bani, a răspuns că nu cunoștea de bani, dl Caraman spunând că are un conflict. Atunci nu cunoștea că este vorba de dl Reniță, știa că sunt niște cumătri de-ai lui. La întrebarea care a fost sensul că a mers la sensul giratoriu de pe str. Sculeanca, a răspuns că acesta a spus că sunt sportivi și oleacă agitați și că sportivii nu prea se gândesc cu capul, doar cu pumnii, și se teme să nu primească bătaie, rugându-i să meargă să-l însoțească. La întrebarea în legătură cu ce să primească bătaie, a răspuns că era în legătură cu faptul că avea un conflict. Poate i-a spus că avea o datorie, discuția fiind la general. După ce a discutat cu Reniță și a spus că are datorii, că se cer bani de la el, au venit la el acasă, Caraman a mai comunicat că a fost băgat în portbagaj la automobil, noaptea pe la ora 02:00, a fost dus pe la benzinărie și se teme de sportivii respectivi. Caraman nu a spus de ce era legată acea datorie. Caraman chiar și în instanță a recunoscut că el l-a sfătuit să se ducă să scrie plângere la poliție sau la procuratură, pentru că se întreba: „Suntem în secolul 21 și ești purtat în portbagaj și te amenință cu răfuială”. La acea întâlnire nu s-a prezentat ca colaborator SIS și nu a prezentat legitimația. Nu avea pentru ce să o prezinte. La întrebarea dacă la acea întâlnire personal a confirmat faptul că a primit bani de la cineva, a răspuns că nici nu a fost discuția. La data de 03.03.2022, cu Radu Caraman nu cunoaște dacă a vorbit la telefon despre o persoană Stas. Nu cunoaște cine este Stas. În acea perioadă, de mai multe ori discuta cu Radu Caraman la telefon, fiind vecini. La întrebarea referitoare la mesajul privind datoria de 2000, în care ar fi spus că va vorbi cu niște cumătri dacă Caraman nu va achita, a răspuns că este cumătrul care a mers cu Caraman și i-a dat banii ca să achite lucrările, dar Caraman i-a spus cumătrului că a dat banii, însă nu a dat acei bani și i-a folosit. El a spus: „Dacă nu, îl voi suna pe cumătrul tău să-i spun că nu te-ai achitat”. La câteva zile, meșterul a spus că a fost Caraman și s-a achitat. Crede că și aceasta a fost luată de la acele 2000, a fost foarte bine gândit, pentru că era mesajul cu 2000 datoria, ca să-i fabrice dosarul, ca el să nu se poată angaja, totul începând de la acești 2000. Cu Ion Talpă nu a vorbit niciodată.

*La întrebările apărătorului său, Cucu Dumitru, inculpatul a mai declarat că, la întrebarea de ce a decis să caute un avocat pentru Radu Caraman, răspunsul este că atunci când stăteau și mâncau plăcinte și erau mai multe persoane, Radu Caraman nu s-a adresat doar lui, ci s-a adresat tuturor persoanelor care erau acolo. Fiind un om nou în acel sat, a spus să facă o favoare ca să-și facă mai mulți prieteni, vecini. La întrebarea dacă, atunci când a mers la apartamentul său de pe str. \*\*\*\*\*, de la momentul când au pornit și până au ajuns la locul destinației, la apartament, mereu a fost cu Moisei și Ursu, a răspuns că da, ei patru erau în mașină. Nu a fost situația să se afle separat cu Caraman Radu. Până a porni la drum, la fel, toți s-au urcat și au coborât împreună. Nu s-au deplasat cu mașina sa, sau cu a lui Caraman, sau cu a dlui Ursu, s-au deplasat. Toate discuțiile au fost față de Moisei și Ursu, aceștia fiind martori oculari mereu. Nu au fost discuții pe ascuns sau mușamalizate, cu toți având discuția despre avocat, dar mai mult discutau despre plăcinte și vin.*

85. **Inculpatul Stanislav Reniță** a acceptat să fie audiat în ședința de judecată. Astfel, el a declarat că cu Radu Caraman se cunoaște din perioada anului 2010, a fost la el la nuntă, sunt cumătri. Ion Talpă îi este cumnat, fiind căsătorit cu sora sa. Radu Caraman și Ion Talpă au făcut cunoștință la el acasă, după o competiție, când a avut o victorie, iar Radu a fost invitat să stea la masă cu el și familia sa. Ei au făcut cunoștință, după care au făcut schimb de numere și au început a comunica între ei. După ceva timp, a fost sunat de cumnatul Ion în legătură cu faptul că i-a transmis niște bani lui Caraman, însă ceea ce l-a îngrijorat a fost că nu trebuia să știe el și tatăl său. Știind că Caraman nu are o autoritate prea bună, acesta mereu avea tangență cu cazuri când lua bani, promitea ceva că va face și nu întorcea banii. Mai mult ca atât, are prieteni comuni față de care acesta la fel a procedat, când lua bani și apoi nu-i restituia sau mergea și denunța la organele competente de drept, posibil ca să scape de datorie sau nu mai știe care era sensul. A fost la Radu Caraman acasă și a vorbit cu mama lui. Este cumătru cu Radu Caraman, au fost prieteni din anul 2010 până în anul 2017, se cunoaște cu părinții lui. Când a vorbit cu mama lui Radu, i-a spus că Radu a luat o sumă de bani și a întrebat dacă poate are careva probleme sau joacă la cazinou. Deja au trecut aproape 5 ani și banii nu au fost restituiți. Cu privire la dl Guivan, s-au întâlnit odată pe str. Sculeanca, la ieșire, acolo acesta a venit cu un cumătru de-al lui Radu Caraman, Alexandru Jereghi. A venit și l-a speriat pe motiv că ce caută la părinții lui Radu și se jeluiește, când ar trebui să-l sune pe el și să se vadă să vorbească. Cu privire la transmiterea unor acte, nu a transmis nimic și nici nu a rugat. Implicarea sa a fost atunci când au fost transmiși banii și atunci cumnatului unica ce nu i-a plăcut a fost că Radu i-a spus că despre aceasta nu trebuie să știe el și tatăl său, pentru că el știa ce fel de escroc este Radu Caraman. Faptul că l-a pus pe Radu Caraman în portbagaj sunt niște aberații sau că l-a bătut, aceasta nici nu a fost în plan. A fost împreună cu un prieten de-al său, Eduard, cu care a fost la o benzinărie, cu automobilul său personal, și au discutat pentru ce Radu a luat bani. Radu a spus că el poate să ajute, însă de atunci au trecut aproape 5 ani, din anul 2017 până în 2022, și a fost fără careva schimbări. Când îl vedea în oraș îl evita sau, în unele momente, încerca să vorbească, dar evita discuțiile despre restituirea banilor. În ziua de 08.03.2022, când au venit să-l rețină, a fost nașul lui Radu, nașul fictiv, pe nume Sergiu Mițescu, cu cumătrul lui Sergiu Dodica. Aceștia au făcut percheziții fără să fie prezent un avocat și, cel mai important, au filmat ca să-l posteze pe internet, ca să-l ponegrească. A doua zi, la Curtea de Apel, s-a întâlnit cu procurorul Eugenia Zubco și a întrebat-o de ce a apărut în presă acest video, pentru că nu este nicio decizie finală și nu are nicio atribuție. Dumneaei i-a spus: „Spuneți-i mulțumesc la băieții voștri sau prietenii tăi de la SIS”. După ceva timp, cineva din fetele din presă a spus că dl Mițescu a venit și special a dat acest video ca să-l ponegrească. Din auzite, dl Mițescu este nașul fictiv al lui Radu Caraman. Prin „nașul fictiv” are în vedere că este al doilea naș deja. A aflat despre aceasta când a fost la „Alfa Diagnostic”, unde lucra prima soție a lui Radu Caraman, iar aceasta i-a comunicat că ei deja nu sunt împreună și că Radu are a doua soție, cu care are alt naș. Prin cunoștința sa a aflat și chiar a apărut în presă că Sergiu Mițescu este nașul din a doua căsătorie a dlui Caraman.

*La întrebările apărătorului Reniță Stanislav, \*\*\*\*\* Ionaș, inculpatul a declarat că a aflat despre bani în ziua în care au fost transmiși. A fost în anul 2017, atunci era la antrenament și a fost sunat*

de cumnat, care i-a spus că trebuie să se vadă. După ce a finalizat antrenamentul, s-a întâlnit la o benzinărie, unde cumnatul său i-a comunicat că a vorbit cu Radu și i-a dat suma de 5000 de euro, în legătură cu faptul că poate să-l ajute pe temeii legal ca într-o cauză să fie scos ceva de sub sechestru, până la urmă neînțelegând care a fost motivul. L-a sunat pe Radu Caraman, dar acesta nu a răspuns. A plecat la el acasă seara, cu un prieten. Știa adresa la părinții lui și, totodată, acesta are apartamentul lui. A plecat la apartamentul lui, Radu a coborât, a urcat în automobil și au mers spre benzinărie, pe str. Sculeanca. L-au întrebat pentru ce a luat bani de la cumnatul său. Totodată, a menționat că are înregistrarea audio la tot ce a vorbit atunci Radu. Acesta a spus că îl poate ajuta pe cumnatul său, că are cunoștințe, că poate da un avocat sau să hotărască, pentru că are pe cineva la \*\*\*\*\*, că are posibilitate să ajute și, dacă nu va putea, va restitui banii. După care Radu a plecat acasă, iar a doua sau a treia zi l-a sunat și i-a spus: „Stai fără grijă, eu îl voi ajuta și va fi tot bine”. Aceasta a fost în anul 2017. Ei se mai întâlneau prin oraș, dar Radu ignora faptul ca să se vadă și să vorbească. Apoi Radu a denunțat la organele competente de drept în anul 2022, probabil pentru că Radu s-a temut că îl va bate, dar acesta nu l-a bătut și nu a aplicat forța fizică niciodată față de el, a fost doar discuție. Mai mult ca atât, din cauza lui s-a certat cu familia, cu sora și cumnatul, și ei nu vorbesc. La întrebarea ce a înțeles din discuția cu Caraman și din discuția cu Talpă despre soarta mijloacelor bănești primite de către Radu Caraman, acesta a răspuns că Radu Caraman este un mincinos, au fost multe cazuri când îi făcea cunoștință cu prieteni de-ai săi, iar acesta lua anumite sume de bani, că poate să ajute cu ceva sau împrumuta bani, iar apoi nu-i întorcea, și ulterior băieții aveau întrebări la el. Care a fost profitul lui nu cunoaște, acesta singur a recunoscut că a luat banii și i-a cheltuit. Probabil ca să scape de datorie a fost și a denunțat la organele competente de drept. La întrebarea cum urma a fi soluționată întrebarea cu privire la sechestru, a răspuns că Caraman a spus că are cunoștințe la \*\*\*\*\* sau la Chișinău și că ar putea ajuta pe căi legale ca să fie scoase de sub sechestru anumite bunuri, probabil. Caraman nu a întreprins careva asemenea acțiuni, din motiv că, vorbind cu sora sa, a aflat că în procesul în care era cumnatul său nu a fost nicio implicare sau abatere la dosar. Mai mult ca atât, cum se putea implica acesta când dosarul a fost expediat în judecată. Care a fost scopul să ceară bani pentru ajutor, dacă dosarul deja a fost transmis în judecată. Ion Talpă, după transmiterea banilor, probabil că a vorbit cu Radu Caraman despre angajamentul asumat de către Caraman sau despre restituirea banilor. Ulterior, Ion l-a rugat pe el să vorbească cu Radu, pentru că sunt rude, cumnați, cumătri, și el să se implice ca să fie restituiți banii înapoi. Când solicita restituirea banilor, Caraman zicea că datoria va fi restituită. Aceasta a fost în anul 2017-2018.

*La întrebările apărătorului inculpatului Guivan Oleg, Cucu Dumitru, inculpatul a declarat că Radu Caraman nu s-a recomandat ca un specialist jurist. Acesta a spus că are anumite cunoștințe cu care ar putea să ajute. Caraman, în acea perioadă, era consilier local la com. \*\*\*\*\*. Radu Caraman nu a explicat ce a făcut cu acei bani, a explicat că poate ajuta, dar când a fost audiat, el a recunoscut că a profitat de acei bani. După ce a solicitat să fie banii restituiți, a fost anul 2017, dar acesta a denunțat în anul 2022, după care au fost perchezițiile și alte acțiuni. În perioada acestor 5 ani au comunicat, Radu permanent spunea că va întoarce banii, că acum nu are bani, că în caz de ceva va vinde mașina, ca să stea fără grijă, că el va face ca totul să fie bine. Aceasta a*

durat aproape 5 ani. Crede că Radu deja s-a săturat de faptul că el, prin oraș, cu oricare prieten cu care se vedea, spunea: „Aveți grijă, nu-i împrumutați bani că el ia bani de la mai mulți și nu face nimic și nu-i întoarce”. Sau poate Radu s-a speriat că el o să-l agreseze cumva, dar nu a avut niciodată scopul acesta. \*\*\*\*\* Talpă și Ion Talpă vorbeau cu Radu la telefon, comunicau și îi solicitau lui Radu să restituie banii. Radu spunea că va întoarce banii, să mai aștepte oleacă, că banii vor fi restituiți, că dacă ceva el vinde mașina și restituie banii. Una dintre persoanele care au avut asemenea situație cu Radu este un cumătru de-al său, Sergiu Reniță, același caz, a fost transmisă o sumă de bani ca să facă ceva sau să decidă și, până la urmă, s-a dus și i-a denunțat.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Discuțu, inculpatul a declarat că, până a dat cumnatul său bani lui Radu Caraman, nu cunoștea detaliat că cumnatul era implicat într-o cauză penală. A aflat că este implicat într-o cauză penală după ce a transmis banii lui Caraman. Nu a înțeles în legătură cu ce faptă era investigat cumnatul său Ion Talpă. Sechestrul a fost aplicat pe bunurile lor, ei se ocupau cu agricultura, erau tractoare, Kamaz-uri. Nu cunoaște în câte tranșe au fost transmiși acei 5000 de euro lui Radu, după ce a transmis suma, cumnatul a venit și i-a spus. Cu Oleg Guivan, prima dată s-a întâlnit la cercul giratoriu pe str. Sculeanca. A fost sunat de Radu Caraman, ca să-i facă claritate la anumite detalii, ca să demonstreze ce a făcut el cu acei bani sau unde au ajuns acei bani. Radu din timp știa că el vrea să-i fie explicat acest lucru. A venit la locul stabilit, de la început erau el cu Radu, au început să se certe din motiv că a trecut atâta timp, de ce nu a făcut, iar Radu a spus: „Stas, eu am să-l ajut pe cumnatul tău, stai fără grijă”. La fel era ceartă pe motivul că, cu o seară înainte, el a fost la Radu acasă și i-a povestit tot mamei lui. A dorit să vorbească cu tata, dar acesta nu era și a intrat singur. Tatăl său a rămas în mașină, iar el a intrat în ogradă și a vorbit cu mama lui Radu, explicând că Radu are datorii, întrebând poate el joacă la cazinou sau poate este alt motiv, pentru că a luat o sumă de bani și nu a făcut nimic și ar fi de dorit să restituie. Atunci când vorbea cu Radu, s-a apropiat un automobil de marca Skoda, al lui Alexandru Jereghi, care era cumătrul lui Radu. Din acel automobil a coborât dl Guivan. Dl Guivan s-a apropiat și a început cu pretenții: „Ce cauți la oamenii noaptea acasă”, într-un fel de ce a fost la mama lui Radu, că va avea probleme cu poliția, de ce nu-i dă pace acestui băiat, că el dacă i-a promis, îl va ajuta. Aceasta i-a spus dl Guivan, el a venit într-un fel să-l sperie să nu mai caute nimic la părinții lui Radu acasă. Să-i dea pace lui Radu, pentru că dacă a promis ceva îl va ajuta și va face, între timp nefiind nicio claritate. Atunci nu a fost nicio explicație referitor la soarta banilor. Au venit într-un fel să-l sperie ca să nu mai vină la părinții lui acasă. Dl Guivan, când a coborât, îndată a început a spune: „Vrei să ai probleme cu poliția”, a început să-l agreseze, că dacă nu vrea să aibă probleme să fie dat la poliție, să-i dea pace lui Radu, că dacă Radu a promis ceva, va face și atât. Dl Guivan nu s-a prezentat din ce structură este sau unde este angajat. El a ieșit deodată și l-a atacat moral, agresiv, nu fizic. Nu a fost nicio claritate făcută referitor la acei bani. Despre bani, la acea întâlnire, nu au discutat. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Atunci a fost audiat cu avocat de stat, atunci au fost puse presiuni asupra sa la CNA. La confruntări a fost cu avocatul Ionaș. În cadrul cauzei penale în care era vizat cumnatul său, nu cunoaște dacă acesta avea avocat. La el nu s-a adresat ca să-i recomande un avocat.*

**e. Probele apărării.**

86. Instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor*, instanța de judecată a admis lista probelor apărării, care include persoanele care urmează a fi citate în calitate de martor, și anume Pascal \*\*\*\*\*, Savcenco Mihail, Moisei Vitalie, Ursu Eugeniu și Mițulescu Sergiu, ca rezultat fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează.

87. **Declarațiile martorului Grigore Pascal**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Guivan Oleg îl cunoaște, dar nu sunt în nicio relație. Nu l-a cunoscut până nu i-a prestat un serviciu. Pe Reniță Stanislav și Talpă Ion nu-i cunoaște.

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru*, martorul a declarat că dlui Guivan i-a făcut un foisor, adică masă și scaune. Aceasta a fost cu vreo 5-6 ani în urmă. Pe Caraman Radu îl cunoaște, este din sat. Caraman s-a adresat că vrea să facă o masă pentru un om din stat, iar el a spus că poate să o facă. A făcut serviciile și a dus masa dlui Oleg acasă, în satul \*\*\*\*\*. Dl Guivan l-a întrebat dacă trebuie să achite, iar el i-a spus că nu. Dl Caraman a spus că face un cadou și achită masa. A fost de acord ca să achite Caraman Radu. Până la urmă, dl Caraman a achitat, însă a achitat parțial, rămânându-i dator cu 2000 de lei, pe care i-a achitat peste câteva zile după ce a adus masa. Când a adus masa dlui Guivan, a fost întrebat dacă poate face niște ușulițe și a spus că în 2-3 zile le poate face. După ce a adus ușulițele la dl Guivan, acesta a achitat, iar el i-a spus că masa încă nu a fost achitată până la urmă. Dl Guivan a spus că poate să-l sune pe dl Caraman sau să achite el. Apoi a mai fost încă o dată la dl Guivan, când a făcut niște șiotci de lemn, iar Caraman a fost la ei și a achitat restanța de 2000 de lei. Până a-i spune dlui Guivan că Caraman are datoria de 2000 de lei, dl Caraman nu a achitat. Apoi, peste vreo 2-3 zile, a achitat. Când Caraman Radu a comandat masa, era el cu un prieten de-al său. Când a adus masa, era dl Caraman cu încă cineva. Nu ține minte dacă Caraman se adresa la acea persoană cu „cumătru”, dar mai era un băiat cu Caraman atunci. Vizual, acum nu l-ar cunoaște.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Discuțu*, martorul a declarat că anotimpul era primăvara spre vară. Tot serviciul său a costat 500 de euro. A făcut o masă și scaune din lemn masiv. Știe unde locuiește Guivan Oleg, întrucât a dus masa acolo. Nu lucrează oficial ca tâmplar. Nu are o dovadă că a făcut lucrarea în beneficiul dlui Guivan, la înțelegerea cu Caraman.

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru*, martorul a mai declarat că anterior a practicat efectuarea lucrărilor pentru oameni, iar acum deja este salariat ca tâmplar la o companie de mobilă.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Discuțu*, martorul a declarat că pe Caraman Radu nu-l cunoaște bine. Nu cunoaște cine sunt rudele lui, cumătrii sau nănașii.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că nu a întrebat de Caraman Radu dacă este căsătorit. Pe Mițulescu Sergiu nu-l cunoaște.

88. **Declarațiile martorului Sergiu Mițulescu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe Guivan Oleg, cu care a activat împreună și au fost colegi, însă nu au fost prieteni. Pe Reniță Stanislav îl cunoaște, inclusiv sub aspectul că este sportiv de performanță, dar nu sunt prieteni. A comunicat o singură dată pe aspectul dat, când a fost reținerea lui. Pe Talpă Ion nu-l cunoaște. Pe Caraman Radu îl cunoaște, menționând absolut sigur că nu există nicio relație de afinitate sub nicio formă. Știe că se discută în societate și a văzut în mass-media că, chipurile, acesta i-ar fi fin. Absolut sigur indică, sub răspundere penală, că nu există nicio relație de afinitate cu această persoană, nici la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe această cauză și nici acum nu-i este rudă. De cunoscut sigur că îl cunoaște, pentru că au fost făcute careva acțiuni.

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru*, martorul a declarat că pe Caraman Radu l-a cunoscut atunci când a început documentarea acestui caz. Nu-și aduce aminte exact dacă acesta s-a adresat direct la SIS sau direct la CNA, iar ulterior s-a făcut contactul cu el. Până la acest caz, absolut nu a cunoscut această persoană. După ce l-a cunoscut pe Caraman Radu, au fost careva interacțiuni cu el. Este avocat și, respectiv, după revenirea în avocatură, acesta i-a fost client pe o speță. Din câte își aduce aminte, speța respectivă este clasată, iar în dependență de faptul dacă ar fi careva acțiuni pe viitor, acesta ar putea să-i fie client în continuare. Caraman Radu s-a adresat la el ca specialist. La întrebarea de unde Caraman Radu a aflat că a devenit avocat, a răspuns că despre aceasta se cunoștea cu siguranță, toate canalele de „Telegram” despre aceasta vorbeau. Acesta, probabil, cunoscând cât de profesionist s-a lucrat la etapa respectivă, când s-a ciocnit cu o anumită problemă, invocând că problema respectivă undeva ar avea tangență indirectă și cu cazul acesta, s-a adresat la el ca la avocat. Aproximativ la 3-5 ani de la expirarea momentelor cu privire la acest dosar, a acceptat ca avocat, pentru că nu are tangență cu cauza dată sub nicio formă. Dosarul în care a participat în calitate de avocat, de fapt, nu are tangență cu această cauză. Unica tangență este că, posibil, cel care a scris plângere în privința lui Caraman Radu ar fi o rudă cu Reniță Stanislav, pe altă speță, în general, dar Caraman Radu a luat ca idee că este o răzbunare și, din acest punct de vedere, s-a adresat la el ca avocat. La etapa urmăririi penale pe cauza dată, fiind la acea etapă șef al Direcției generale protecție internă, când se începe o speță, aceasta se documentează în mare parte de ofițerii de investigație. El conducea activitatea respectivă. Avea practica ca, pe orice caz de genul dat, până a începe acțiunea, să solicite de la ofițerul pe caz ca să aibă cel puțin o întrevedere, ca să vadă care este situația și, respectiv, poate să vină cu careva soluții. Respectiv, a avut 1-2 întâlniri când a analizat ce spune declarantul, a trecut prin filtrul său, ca fiind șef cu experiență, și a dat recomandări subalternilor săi. Mai departe, pe acest caz nici nu s-a implicat. În cadrul serviciului, absolut oficial, a avut întrevederi cu Caraman Radu, doar așa.

*La întrebările apărătorului inculpatului Stanislav Reniță, \*\*\*\*\* Ionaș*, martorul a declarat că cu Reniță Stanislav a avut o singură dată interacțiune, atunci când, în cadrul urmăririi penale, a fost efectuată acțiunea de reținere și crede că și percheziții au fost efectuate. Își aduce aminte că a fost o acțiune procesuală autorizată de procurorul de caz. La percheziție nu a participat, au rămas colegii săi să o efectueze. La acea acțiune de urmărire penală probabil s-au efectuat careva

înregistrări. Nu-și aduce aminte exact, însă probabil da. Dacă s-ar fi efectuat înregistrare, nu-și aduce aminte cine ar putea să o facă. Cel mai probabil, careva înregistrări puteau fi făcute. A revenit în avocatură la sfârșitul anului 2022, iar Caraman Radu crede că i-a devenit client aproximativ în anul 2024 sau 2025. Acesta s-a adresat pe o speță penală. Alt gen de speță decât cea penală cu Caraman Radu nu a mai avut. La întrebarea dacă, în litigiul lui Caraman Radu și Jereghi Alexandru între Șomutovschi \*\*\*\*\* și intervenient Șomutovschi Elvira, a reprezentat interesele lui Caraman Radu, a răspuns că da, a reprezentat interesele lui Caraman Radu pe civil. La întrebarea de ce a comunicat anterior că a participat doar într-o speță penală, a răspuns că așa i-a venit la moment, mai mult ca atât, cauza civilă este activă la moment.

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Disculțu, martorul a declarat că, în afară de aceste două cauze, nu l-a mai reprezentat pe Caraman Radu. Are mult de lucru, dar nu-și amintește să-l fi reprezentat pe careva situații. Acesta, la el ca avocat, cu careva consultații s-a mai adresat. Însă alte spețe nu mai sunt. Da, este speța civilă, care este de mult timp și se află în examinare la Curtea de Apel și se examinează în lipsa părților. Cea penală știe că a fost finalizată la PCCOCS. Crede că nu a efectuat careva acțiuni de urmărire penală în prezenta cauză penală în care este audiat. Era șef la acea etapă și acțiunile de genul dat le contrasemnau ofițerii de investigație. Posibil Mircea Captari a fost acel ofițer de investigație, dar nu este sigur.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru, martorul a mai declarat că, după această cauză penală, a păstrat legătura cu Caraman Radu doar când acesta s-a adresat la el cu cauza penală în care era vizat. Acesta s-a adresat la el pentru că a considerat că, din partea rudei lui Reniță Stanislav, ar fi fost scrisă o plângere ca să-l determine ca, în acest dosar penal în care acum este audiat, Caraman Radu să nu dea declarații ori altele. Caraman Radu așa considera, că i se fac probleme anume din acest caz. Având în vedere că atunci era șef pe cauza dată și a ținut cont din presă că deja este avocat, s-a adresat inclusiv cu aspectul dat: „Uitați-vă, am probleme la ziua de astăzi, cineva încearcă să-mi creeze probleme. Vă rog, dacă sunteți avocat să mă ajutați”.*

**89. Declarațiile martorului Alexandru Jereghi, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe Guivan Oleg, sunt prieteni și au făcut cunoștință cu mai mulți ani în urmă. Îl cunoaște pe Reniță Stanislav și cunoaște că acesta face sport. Pe Talpă Ion nu-l cunoaște. Pe Caraman Radu îl cunoaște, i-a botezat fetița.**

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru, martorul a declarat că pe Guivan Oleg l-a cunoscut prin intermediul lui Radu Caraman, aceștia locuind într-un sat, satul \*\*\*\*\*. Cunoaște că a avut loc o întâlnire în apropierea stației PECO Bemol, această întâlnire având loc cu mai mulți ani în urmă. Caraman Radu l-a rugat să se deplaseze cu mașina sa, să-l ia pe Guivan Oleg, ca să meargă la o întâlnire mai la deal de stația PECO Bemol, la cerc. Caraman Radu trebuia să se întâlnească cu Reniță Stanislav, aveau ceva de discutat, iar el a fost rugat să fie cu mașina. La acea întâlnire nu cunoaște ce discuție a fost, întrucât a stat în mașină. Doar a fost, s-a salutat, după care a stat în mașină. Nu a intrat în esența acelor discuții, nu avea idee despre ce vorbeau ei. După mai mult timp a înțeles că au fost careva discuții, însă nu a intrat în*

esența acestora, dacă erau legate de bani sau nu erau legate de bani. Ei vorbeau despre ceva, dar nu-și aduce aminte dacă era vorba despre bani. Chiar nu s-a interesat. Din ceea ce a auzit, a înțeles că au fost careva litigii între Caraman și Reniță. De la el doar s-a solicitat să-l ia pe dl Guivan de la \*\*\*\*\* și să vină la întâlnire. A fost un caz când i-a făcut dlui Guivan un cadou, atunci când i-a dăruit o masă și scaune. Radu Caraman a comunicat că cunoaște o persoană care poate construi așa tip de masă și scaune, a spus cât costă, iar el i-a dat bani pentru acea masă și scaune. I-a dat 560 de euro. Caraman Radu i-a comunicat că a transmis acei bani meșterului pentru masă și scaune, iar ulterior a văzut masa și scaunele la dl Guivan acasă. Caraman Radu i-a comunicat că a achitat lucrarea integral. Nu cunoaște meșterul, el lui Caraman Radu i-a dat banii ca să achite. Cu Caraman Radu, la moment, nu are nimic, comunică foarte rar. Acum au un litigiu, au procurat anterior o companie, iar compania aceea avea datorii. A fost arătat certificatul de la SFS precum că nu are datorii și au cumpărat-o, după ce au cumpărat-o a fost efectuat un control și au fost depistate careva datorii. Acum doresc să întoarcă compania înapoi. Acea companie a procurat-o cu Caraman Radu. În acel litigiu, pe el și pe Caraman Radu îi reprezintă avocatul Miștelescu Sergiu. Au un avocat la doi. Când a mers la acea întâlnire de la stația PECO Bemol, deplasarea i-a fost solicitată de către Caraman Radu. Posibil mașina lui era defectată și l-a rugat să meargă el, în orice caz l-a rugat să meargă cu mașina sa. Îi spunea că se teme singur să se ducă. Ulterior a auzit ceva, dar la acel moment nu știa care este motivul. La discuția care a avut loc între Reniță Stanislav și Caraman Radu nu a asistat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Stanislav Reniță, \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că acea discuție a durat aproximativ 10 minute. Când s-a apropiat cu Caraman Radu, acolo pe loc era Stas. Ulterior el s-a dus în mașină. Apoi a venit Guivan. Era o anumită distanță, el era în mașină și nici nu s-a gândit la ce tonuri erau discuțiile. El cu Stas împreună au botezat copilul lui Caraman Radu, sunt cumătri.*

*La întrebările instanței, martorul a declarat că dl Miștelescu nu a fost prezent la acel botez.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Stanislav Reniță, \*\*\*\*\* Ionaș, martorul a declarat că dl Caraman are doar o fetiță, iar botezul a fost în vara anului 2017. După anul 2017 s-a intersectat cu Caraman Radu, erau în relații bune, se cunoaște cu părinții lui și se ducea la el acasă. După anul 2017, în compania lor nu l-a văzut pe dl Miștelescu. Până nu a început procesul civil, nu l-a văzut. Pe parcursul acestui proces, Radu i-a făcut cunoștință, spunând că acesta este avocatul. Caraman Radu nu i-a spus din ce motiv anume a ales acest avocat. El a dorit să contracteze un avocat ca să fie specializat pe domeniu, pentru că sunt careva subtilități la procesul civil cu întoarcerea companiei, iar Caraman Radu i-a spus că este specialist și l-a contractat. Ulterior acelei întâlniri de la stația PECO Bemol, au mai discutat peste mai mult timp. A văzut că s-a stricat relația lui Radu cu Stas și au apărut întrebări de ce. Radu explica evaziv. Radu a explicat că Stas a avut careva probleme, a apelat la el ca să-l ajute, Radu a acceptat să-l ajute și de la aceasta a început conflictul. La întrebarea dacă acest conflict era legat de mijloacele bănești, a răspuns că, de la început, i-a spus că Stas i-a adus 2 miei, fiind perioada de Paște, iar Radu a spus că Stas l-a mulțumit că îl ajută. Ulterior a înțeles că nu este așa, acesta este evaziv și, când a*

văzut că relația dintre ei s-a stricat, el deja a început a comunica cu Stas. Stas deja i-a povestit niște chestii despre acele momente. În final, i s-a creat impresia că Radu i-a făcut o cursă lui Stas. Acesta s-a adresat la el cu o problemă, el a spus că îl ajută, apoi a înțeles că Stas s-a dus la el acasă, pentru că sunt cumătri, și se vede și se uita pe camere și îl amenința. Aceasta a înțeles din discuții.

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru, martorul a declarat că, din discuția pe care a avut-o cu Caraman, în cadrul căreia acesta i-a spus că i-au fost aduși niște miei pentru că ajută la soluționarea problemei, nu i-a spus nimic că soluționează problema dată Guivan Oleg. Despre Guivan Oleg nu a auzit, Caraman i-a spus că Stas s-a adresat la el cu o problemă ca să o rezolve și el o rezolvă. El și Guivan Oleg au fost chemați de Radu la acea întâlnire. Radu spunea că se teme să se ducă singur.*

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Discuțu, martorul a declarat că a mers la acea întâlnire cu automobilul său. În afară de el, Caraman Radu și Guivan Oleg, nu a fost nimeni în mașină. Când a avut loc acea întâlnire la stația PECO Bemol, deja se cunoștea cu dl Guivan. Știa unde lucra la acel moment dl Guivan, la Serviciul de Informație și Securitate, zona Nord. Cunoștea și unde locuiește. Nu știa că acea întâlnire de la stația PECO Bemol va fi cu Reniță Stanislav. Pur și simplu a fost sunat și i s-a spus: „Hai să plecăm cu mașina ta, avem o întâlnire cu Petrovici”, iar el a răspuns: „Hai”. Nu cunoaște dacă Petrovici cunoștea că trebuie să meargă la întâlnire. A mers cu Caraman, l-a luat de acasă și s-au dus acolo. Deja pe loc l-a văzut pe Stas și a plecat să se salute cu el, apoi a revenit în mașină. Reniță Stas era singur acolo. A ieșit cu Radu atunci din mașină, s-a salutat cu Stas, după care a revenit în mașină. Peste vreo 7-10 minute, dl Guivan a coborât din mașină și s-a dus la ei. Dl Guivan a stat de vorbă cu ei repede, nici 10 minute nu a stat. Nu cunoaște dacă dl Guivan i-a arătat ceva dlui Reniță când au stat de vorbă. Cu dl Reniță, ulterior, nu a discutat despre această întâlnire. Se mai întâlneau ocazional și discutau, dar nu despre acea întâlnire de la stația PECO. Pe el nici nu-l interesa. Înapoi, când se deplasau de la acea întâlnire, nu au discutat ce s-a discutat la acea întâlnire. Ei poate au vorbit ceva, dar nu ceva ca să memoreze. Nu a vrut să întrebe, pentru că a înțeles că au niște întrebări de-ale lor. Nu poate comunica când a făcut cadou acea masă și scaune dlui Guivan, raportat la acea întâlnire de la stația PECO. Era ziua de naștere a dlui Guivan, a fost înainte de acea întâlnire, dar nu poate comunica cu cât timp înainte. Nu are un punct de reper prin care ar putea face legătura. Cu siguranță, cadoul a fost făcut până la acea întâlnire de la stația PECO. Dl Guivan, de ziua lui, când a primit cadoul, a aflat că este de la el și de la dl Caraman. Când i-au fost aduse masa și scaunele, i se pare că Caraman Radu i-a spus că este cadou din partea lor. Apoi a venit și a stat la masă. A achitat 560 de euro pentru masă și scaune, a achitat în valută. Nu a dat în lei.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Oleg Guivan, Cucu Dumitru, martorul a declarat că discuția de la stația PECO a avut loc între Stas și Radu, după care a plecat și dl Guivan. Apoi se gândea ce probleme ei pot avea, dacă sunt prieteni, cumătri. Nu cunoaște cu ce ton au avut discuția și despre ce au discutat. Distanța de la acel loc era de 25-30 de metri, iar el era în mașină. Nu ține minte tot, au trecut deja ani de zile și își aduce aminte ca prin ceață.*

*La întrebările acuzatorului de stat Vasile Discuțu*, martorul a declarat că, în momentul când a făcut cadoul, dl Guivan lucra la locul său de bază, din care apoi a ieșit la pensie din serviciu. Au decis să-i facă un cadou pentru că se întâlneau, erau prieteni și comunicau. Inițiativa a venit din partea lui Radu ca să-i facă un cadou lui Oleg Petrovici. El a spus că nu este o problemă și a întrebat ce ar dori. El a acoperit tot costul. Masa și scaunele le-a dus dl Caraman. El nu a fost atunci prezent. El deja le-a văzut când erau la foișor. Nu cunoaște cu cine dl Caraman Radu a dus masa și scaunele și nici nu cunoaște meșterii. Caraman Radu i-a spus că a găsit meșterii, el i-a dat banii, Caraman Radu a achitat, a organizat transportul cu care a adus și a aranjat. El nu a participat, iar ulterior au fost invitați la un frigărui la dl Oleg și au stat la masa dăruită.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că Caraman Radu are un naș de cununie. Acesta este un prieten de-al său din Cojușna, \*\*\*\*\* Peli.

90. Cu referire la martorii incluși în lista probelor apărării - Savenco Mihail, Moisei Vitalie și Ursu Eugeniu, instanța de judecată reține că ultimii au fost audiați la etapa cercetării probelor acuzării, fiind incluși în lista probelor acuzării.

91. Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței. În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

92. La fel, instanța reține că a pus în discuție cererea privind încetarea procesului penal în privința lui Guivan Oleg înaintată de apărătorul acestuia – avocatul Cucu Dumitru, asupra căreia instanța se va expune în partea respectivă a prezentei Sentinței. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere acestor probe în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a sentinței. În concluzie, se reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

## MOTIVAREA INSTANȚEI.

### **a. Temeinicia acuzației aduse lui Oleg Guivan.**

#### **i. Analiza probatoriului.**

93. Instanța de judecată apreciază că probele enunțate, sunt pertinente și admisibile și urmează a fi puse la baza prezentei sentințe. Acestea au fost administrate procedural corect și apreciate în ansamblu denotă veridicitatea acestora.

94. Astfel, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe declarațiile relevante ale martorului Radu Caraman, care a declarat că prin intermediul lui Moisei Vitalie a ieșit la legătură cu Guivan Oleg pe care el îl cunoștea personal de la o zi de naștere și i-a explicat problema creată în \*\*\*\*\*. Ulterior, după ce Guivan a intrat în esența celor spuse, ultimul a telefonat pe cineva personal și s-a adevărit că într-adevăr este o așa situație la \*\*\*\*\* , s-a depistat o infracțiune, că s-a evacuat o cantitate de nisip. S-a văzut cu Talpă Ion la o benzinărie la intrare în oraș și o data în centrul localității. Talpă Ion i-a transmis sume bănești. Domnul Talpă i-a transmis în 2 tranșe, 3 mii de euro și 2 mii de euro. Suma a fost stabilită de Guivan Oleg. Trei mii urmau a fi transmiși pentru oameni locali și două mii pentru serviciile sale și a lui Guivan, câte o mie de euro pentru fiecare. Nu cunoaște ce acțiuni urmau să întreprindă oamenii locali, domnul Guivan a spus că ei nu trebuiau să hotărască întrebarea, ei trebuiau doar să le permită lor cale verde ca ei să hotărască întrebarea. Din câte cunoștea Guivan Oleg în perioada ceea activa la SIS. Bani au fost transmiși într-o tranșă 3 mii de euro, și în alta tranșă 2 mii de euro. O tranșă a fost transmisă la Teatrul de Operă și Balet, și la bemol la ieșire din oraș pe str. Calea leșilor de către Talpă Ion. O dată banii erau într-un plic alb, a doua oară nu își amintește, valuta era în euro. 3000 de euro a dat tot în ziua respectivă d-lui Guivan și 2000 de euro au rămas la el. A transmis de față lui Moisei Vitalie acel plic cu bani lui Guivan Oleg și acesta doar l-a deschis și l-a pus în buzunar. În zona Lebăda Albă au mers cu domnii, care erau la el în curte, din spusele lui Guivan, acesta trebuia să discute cu cineva care activa la \*\*\*\*\*. În momentul primirii banilor Guivan nu a numărat bani, s-a uitat și atât. El (Caraman Radu) a spus că dl Talpă i-a transmis 3000 de euro. Nu cunoaște unde a ajuns suma respectiva, dar era destinată pentru hotărârea problemei lui Talpă Ion. A mai declarat că Guivan i-a spus că trebuie 3000 de euro și pentru munca lor câte 1000 pentru fiecare. Guivan a dat un nume cu care urmează să discute, Mihai sau Oleg, nu cunoaște exact, era ceva șef responsabil în cadrul SIS. Bani erau transmiși pentru a rezolva problema lui Talpă. S-a implicat în situația respectivă deoarece cunoștea că este cineva, care poate ajuta sau ameliora problema. În ziua în care a discutat cu Guivan pentru prima dată, ultimul nu i-a pus careva condiții ca să fie soluționată acea problemă, peste câteva zile s-au întâlnit și au discutat și dumnealui i-a solicitat cuantumul de bani pentru a clarifica problemele lui Talpă Ion. Acei 5000 euro au fost ceruți pentru a soluționa acest subiect. A fost telefonat personal de Talpă, care a venit cu 3000 euro și i-a transmis lângă „Teatrul de Operă și Balet”. În aceeași zi era seară a transmis acei 3000 euro lui Guivan, banii erau în plic alb și a văzut acei bani. Acei bani i-a transmis lui Guivan la domiciliu său în curte. La acel moment mai era prezent Eugen Ursu și Moisei Vitalie. A discutat cu Moisei după care s-a apropiat Guivan, căruia i-a transmis banii. Apoi au mers în oraș, erau 4 persoane în automobil. Acel automobil era al său și au mers în sectorul Rîșcani zona „Lebăda Albă”. Acolo Guivan a ieșit din automobil și în scurt timp a revenit, iar ei 3 au așteptat în automobil. Nu cunoaște cu cine s-a văzut și ce a vorbit. În afară de aceste 3000 euro la o lună de zile sau câteva săptămâni Talpă i-a transmis acei 2000 euro la stația PECO „Bemol” sensul giratoriu str. Calea Ieșilor. A primit banii în valută. Acei bani urmau a fi transmiși lui Guivan, ulterior Guivan i-a spus că ce a avut de transmis el a transmis, dar acei 2000 euro vor fi pentru ei, câte 1000 pentru fiecare. Guivan îi scria mesaj nu uita de mica datorie

probabil avea în vedere de acea 1000 euro. Acei 2000 euro nu a transmis mai departe. Acei 2000 euro nu a transmis, urma să transmită dacă problema avea să fie clarificată, Guivan solicita de la el acea datorie de 1000 euro.

95. Instanța apreciază că declarațiile martorului Radu Caraman confirmă, în privința inculpatului Oleg Guivan, elementele esențiale ale acuzației ce țin de acceptarea și primirea banilor necuveniți pentru exercitarea influenței în interesul lui Ion Talpă. În acest sens, instanța reține că instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție include și traficul de influență, incriminat de art. 326 din Codul penal, care sancționează valorificarea unei influențe reale sau susținute asupra unei persoane publice, în schimbul unor foloase necuvenite. Noțiunea de „influență”, în sensul art. 326 din Codul penal, presupune aptitudinea făptuitorului de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să adopte o conduită favorabilă interesului urmărit. O asemenea influență nu trebuie să rezulte din raporturi legale de subordonare, control ori supraveghere, ci poate izvorî din relații personale, profesionale, de colegialitate, prietenie ori alte raporturi apte să creeze posibilitatea unei intervenții asupra persoanei publice vizate. Potrivit dispozițiilor art. 326 alin. (1) din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi una reală, atunci când persoana are efectiv posibilitatea de a interveni asupra acestuia. Pentru aprecierea caracterului credibil și posibil al influenței, instanța ține cont de circumstanțe obiective, inclusiv de funcția deținută de făptuitor, domeniul său de activitate, relațiile sale cu persoana publică vizată și conduita manifestată în legătură cu problema pentru care au fost transmise mijloacele bănești. În speță, potrivit declarațiilor martorului Radu Caraman, Oleg Guivan activa în cadrul Serviciului de Informații și Securitate, a luat cunoștință de problema lui Ion Talpă referitoare la bunurile sechestrare și a indicat că urma să discute cu o persoană responsabilă din cadrul aceleiași structuri, în legătură cu situația din \*\*\*\*\*. Aceste împrejurări conferă caracter credibil influenței în considerarea căreia au fost acceptate și primite mijloacele bănești.

96. Referitor la modalitățile normative imputate inculpatului, instanța reține că acceptarea banilor necuveniți presupune consimțirea, expresă sau tacită, asupra remunerației ilicite oferite, fiind suficient ca din conduita persoanei să rezulte acordul de a primi folosul material în legătură cu acțiunea urmărită. În cazul acceptării, conduita persoanei care oferă folosul material precedă și determină manifestarea acordului din partea celui căruia îi este destinat. În prezenta cauză, acceptarea rezultă și inclusiv din conduita lui Oleg Guivan, care, cunoscând problema lui Ion Talpă și scopul transmiterii banilor, a primit de la Radu Caraman plicul în care se afla suma de 3 000 euro, transmisă anterior de către Ion Talpă, l-a deschis, a verificat conținutul și l-a păstrat asupra sa, fără a manifesta vreun refuz ori vreo delimitare față de destinația sumei remise. Totodată, primirea banilor necuveniți presupune intrarea efectivă în posesia folosului material oferit, indiferent de modalitatea concretă de transmitere a acestuia. Or, martorul Radu Caraman a relatat în mod direct că i-a remis lui Oleg Guivan plicul cu suma de 3 000 euro, primită anterior de la Ion Talpă, iar inculpatul a luat plicul și l-a păstrat. Prin această conduită, Oleg Guivan a intrat efectiv în posesia mijloacelor financiare transmise în legătură cu intervenția urmărită pentru soluționarea favorabilă a situației lui Ion Talpă. Instanța reține, de asemenea, că inculpatul

cunoștea proveniența și destinația banilor, întrucât anterior remiterii sumei îi fusese adusă la cunoștință problema lui Ion Talpă privind bunurile sechestrate și interesul acestuia în obținerea unei soluții favorabile. Prin urmare, apreciind declarațiile martorului Radu Caraman în ansamblu și în coroborare cu probele analizate în continuare, instanța constată că Oleg Guivan a acceptat și a primit în mod conștient suma de 3 000 euro de la Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman, cunoscând că aceasta îi era transmisă în considerarea influenței sale asupra persoanelor publice implicate în situația ce îl viza pe Ion Talpă.

97. Cele menționate supra, coroborează și cu cele declarate de martorul Vitalie Moisei, care relevant pentru cauză a declarat că, Caraman într-o zi de weekend l-a chemat la el la plăcinte, la casa părintească din \*\*\*\*\*. A fost invitat el, dl Ursu și dl Guivan. După ce au fost invitați la Caraman Radu acasă și cât erau la masă el le dădea întrebări dacă cunoaște vreun avocat și au spus că nu cunoaște, dar dacă trebuie o consultație juridică cunoaște o persoană, pe acea persoană o cunoștea dl Guivan. După ce au stat la masă, au plecat pe str. Mihai Viteazul la Chișinău în regiunea „Ace Bravo” la volan a mers dl Caraman, la acea discuție a participat dl Guivan și dl Caraman, iar el cu dl Ursu au rămas în mașină. După ce ei s-au întors înapoi, s-au pornit spre casă la \*\*\*\*\*. Au plecat la propunerea lui Caraman la acea persoană de pe str. Mihai Viteazul ca să vorbească personal. Susține martorul că el cu Ursu au stat în mașină, iar Guivan și Caraman Radu s-au îndepărtat de ei și s-au întâlnit cu acea persoană care îi aștepta. Acea persoană a fost apelată de către Guivan, el cunoștea acea persoană de pe str. Mihai Viteazul. Ei au stat acolo vreo 10 minute după care au revenit și s-au urcat în mașină. Martorul a declarat că susține declarațiile de la volumul nr. 4 f. d. 164-166 unde a comunicat că Radu s-a adresat către Oleg ca să-l ajute cu careva întrebări legate de o carieră la care Oleg a spus că trebuie să meargă la o persoană să se consulte. La fel, acesta a susținut declarațiile de la volumul nr. 4 f. d. 134-136 unde a declarat că au fost niște hârtii, dar după ce ei s-au întors în mașină ei s-au întors cu hârtiile înapoi din câte își aduce aminte. La acea întâlnire Caraman Radu a avut cu sine niște acte pe suport de hârtie, nu știe dacă au fost transmise persoanei cu care s-au consultat pentru că el atunci era în mașină. Hârtiile le-au luat cu ei și au revenit cu acele hârtii și dl Caraman a plecat cu ele acasă.

98. Mai mult, aceleași detalii factologice relevante a relatat și martorul Eugeniu Ursu, care a declarat relevant că era în sat împreună cu dl Guivan, dl Moisei și Caraman. Într-un moment Radu Caraman le-a chemat la mama lui acasă să mănânce niște plăcinte și să servească câte un pahar cu vin. Deja când erau acolo s-a pus în discuție că se caută un avocat și au urcat cu toți în mașină și au plecat în oraș prin regiunea str. \*\*\*\*\*. Din mașină au ieșit Guivan cu Caraman și peste 10-15 minute au revenit în mașină și au plecat înapoi în sat. Guivan și Caraman când au ieșit din mașină au avut o mapă cu niște foi A4.

99. Instanța apreciază că declarațiile martorilor Vitalie Moisei și Eugeniu Ursu coroborează depozițiile martorului Radu Caraman în partea ce ține de împrejurările în care Oleg Guivan s-a implicat în problema lui Ion Talpă. Astfel, martorul Vitalie Moisei a confirmat că Radu Caraman s-a adresat lui Oleg Guivan în legătură cu o problemă referitoare la o carieră, iar inculpatul a

comunicat că este necesar să meargă la o persoană pentru a se consulta. La rândul său, martorul Eugeniu Ursu a confirmat că, în cadrul aceleiași întâlniri, s-a discutat despre identificarea unei persoane care să ofere ajutor în problema respectivă, după care Oleg Guivan și Radu Caraman s-au deplasat împreună în mun. Chișinău. Totodată, ambii martori au confirmat că, în cadrul deplasării respective, Oleg Guivan și Radu Caraman au coborât din automobil și s-au întâlnit cu o persoană cunoscută de inculpat, având asupra lor acte pe suport de hârtie referitoare la situația discutată. Aceste împrejurări coroborează cu declarațiile lui Radu Caraman potrivit cărora, după comunicarea problemei lui Ion Talpă și remiterea sumei de bani, Oleg Guivan urma să discute cu o persoană care putea avea legătură cu situația din \*\*\*\*\*. Prin urmare, declarațiile martorilor Vitalie Moisei și Eugeniu Ursu consolidează veridicitatea depozițiilor martorului Radu Caraman în partea referitoare la implicarea efectivă a lui Oleg Guivan în situația pentru soluționarea căreia au fost transmise mijloacele bănești de către Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman.

100. Consecutiv, instanța de judecată consideră relevante și declarațiile martorului Mihail Savcenco. Potrivit depozițiilor relevante pentru speță, el a spus că aproximativ în anul 2017, era toamna, activa în cadrul Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informație și Securitate în funcție de șef de direcție. S-a aflat la domiciliu, era într-o zi de vineri a fost telefonat la telefonul mobil de către Guivan Oleg, ei locuiau în același bloc, doar dumnealui cu 2 etaje mai sus față de el, el locuia la \*\*\*\*\* și dumnealui la \*\*\*\*\*. A fost telefonat de dumnealui dacă poate să iasă la ușa sa de la \*\*\*\*\* , unde locuia. A ieșit peste 5 minute și dumnealui deja se afla la ușă. La un moment l-a întrebat dacă cunoaște despre un caz la \*\*\*\*\* despre extragere ilicită de minereuri de nisip. A spus că foarte bine cunoaște, el avea în mână o hârtie, cel mai probabil o ordonanță și a dorit să-i arăte, la care i-a spus să nu-i arăte nimic pentru că el cunoaște foarte bine cazul, deoarece el a contrasemnat demersul către Procuratura \*\*\*\*\* prin care a sesizat procuratura despre extragerea ilicită de minereuri în satul \*\*\*\*\* , r-l \*\*\*\*\*. Din câte își aduce aminte, i-a spus că cunoaște foarte bine cazul pentru că a lucrat și a acordat suportul procuraturii pe cazul dat, a spus că din câte el cunoaște procurorii deja pregătesc să transmită acest material în instanța de judecată. Inițial a crezut că dumnealui a dorit să îl întrebe, că poate are și el o speță la fel și dorește să afle cum să o documenteze. La un moment a înțeles că el nu are așa un caz, așa a fost concluzia sa și a spus că nu mai are treabă cu cazul dat și că cunoaște despre faptul că urmează să fie expediat în instanța de judecată. Martorul a menționat că Guivan nu s-a adresat în interes de serviciu și a stopat discuția într-un moment și a spus că tot ce ține de chestia asta este deja la procuratură. Când s-a prezentat Guivan, ține minte că era puțin servit, el i-a spus că vine de la nord spre casă și s-a oprit la niște prieteni, a spus că în interesul a unor prieteni a întrebat. Subsecvent, martorul a mai spus că percepția sa din start a fost că Guivan doar s-a interesat, discuția aceasta a avut 2 etape. Inițial a sesizat că dumnealui vrea să afle experiența pe care ei au avut-o în cadrul instrumentării și apoi, când a înțeles că nu-l interesează tactica de documentare, doar în linii generale dacă cunoaște cazul. După încetarea discuției, Guivan a plecat, a urcat pe scări la etajul lui.

101. Relevant este faptul că, potrivit declarațiilor lui Mihail Savcenco, Oleg Guivan nu s-a adresat acestuia în interes de serviciu și nici pentru documentarea unei cauze proprii similare, ci

i-a comunicat că se interesează despre respectiva cauză în interesul unor prieteni. Această împrejurare demonstrează că demersul inculpatului nu avea caracter profesional.

102. Declarațiile martorilor Radu Caraman și Mihail Savcenco sunt susținute și prin *procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului din 18 august 2023 și, respectiv, din 30 august 2023*, în cadrul cărora aceștia și-au menținut relatările și au indicat locurile relevante pentru desfășurarea evenimentelor descrise. Instanța apreciază aceste mijloace de probă ca având valoare coroborativă asupra consecvenței declarațiilor martorilor și asupra realității întâlnirilor invocate

103. Subsecvent, cele relatate supra coroborează și cu *procesul-verbal de confruntare din 12 mai 2022 dintre bănuitul Savcenco Mihail și bănuitul Guivan Oleg \*\*\*\*\** (vezi para. 57), prin care ambele persoane confruntate au recunoscut că a existat o întâlnire între ei doi în scara blocului în care locuiau, ocazie cu care Guivan Oleg \*\*\*\*\* i-a arătat lui Savcenco Mihail niște acte procesuale, primite de la Caraman Radu \*\*\*\*\* dintr-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\* , despre extragerea ilegală de nisip. Savcenco Mihail a explicat că i-a comunicat lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* precum că știe despre această cauză, întrucât a fost implicat în investigații, dar la moment cauza era transmisă procurorului, iar el nu mai are treabă cu dosarul, precum și cu *procesul-verbal de confruntare din 18 mai 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și martorul Moisei Vitalie Pavel* (vezi 47), prin care părțile au confirmat faptul că acasă la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* au fost împreună cu o persoană pe nume Eugen și Guivan Oleg \*\*\*\*\*. Ultimul a primit de la Caraman Radu \*\*\*\*\* niște acte, foi A4, fiind doar ei doi mai într-o parte. Guivan Oleg \*\*\*\*\* a spus că este necesar să se consulte cu cineva și să meargă pe str. \*\*\*\*\* . În scara blocului a urcat de unul singur. Deși Caraman Radu \*\*\*\*\* susține că a existat faptul transmiterii unei sume de bani către Guivan Oleg \*\*\*\*\* , iar la sugestia martorului Moisei Vitalie Pavel ar fi trebuit să nu se grăbească, ultimul a susținut că el personal nu a văzut așa ceva.

104. Totodată, relevantă la caz este și *informația din 25 august 2023, Șefului Direcției Teritoriale a Serviciului de Informații și Securitate, \*\*\*\*\** (vezi para. 76), a fost confirmat faptul că urmărirea penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\* a inițiată la sesizarea Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate, iar angajații acestei structuri a Serviciului au fost implicați plenar în investigații și soluționarea cazului prin efectuarea și consemnarea unui spectru de măsuri speciale de investigații.

**105.** Martorul \*\*\*\*\* Caragia, care a exercitat urmărirea penală și ulterior acuzarea de stat în cauza privind pe Ion Talpă și \*\*\*\*\* Talpă, a declarat că aceștia erau cercetați penal pentru extragerea ilegală a substanțelor minerale, iar asupra mai multor bunuri mobile și imobile ale acestora, inclusiv asupra tehnicii utilizate în activitate, au fost aplicate sechestre în vederea asigurării recuperării prejudiciului. Martorul \*\*\*\*\* Caragia a confirmat și implicarea Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate în documentarea cauzei respective, indicând că șeful acestei structuri era Mihail Savcenco, iar ofițerii din cadrul direcției au participat la efectuarea măsurilor speciale de investigații. Aceste declarații concordă cu

informația oficială prezentată de Serviciul de Informații și Securitate, potrivit căreia cauza penală privind pe Ion Talpă și \*\*\*\*\* Talpă a fost pornită la sesizarea structurii conduse la acel moment de Mihail Savenco.

106. Consecutiv, declarațiile martorului Caraman cu referire la acceptarea și primirea mijloacelor financiare necuvenite de către inculpatul Guivan, coroborează în mod direct cu *procesul-verbal de examinare din 28 iunie 2022*, prin care a fost cercetat conținutul telefonului mobil de model „Iphone 11 ProMax” cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2022 de la martorul Caraman Radu, cu permisiunea ultimului. În cadrul examinării dispozitivului telefonic au fost constatate prezența următoarelor informații relevante și anume în aplicația „WhatsApp”, instalată în telefonul mobil, există o comunicare scrisă dintre posesorul telefonului și abonatul cu numele „Petrovici Oleg”, care este deținătorul numărului de telefon mobil: + \*\*\*\*\* , datată cu 24 martie 2021, în intervalul orelor 20:19 – 20:23 min., și 25 martie 2021 – fiind un apel telefonic nepreluat. Conversația scrisă are următorul conținut: *„Petrovici Oleg: - Radu, salut, te rog să nu uiti de o mica datorie... ai lasat la tine 2 mii si tu nu spui nimic. Am sa fiu nevoit sa vorbesc cu cumatrii cei ai tai pentru a clarifica problema... Cele bune..”* (vezi para. 62).

107. Cele menționate supra, sunt susținute de *procesul-verbal de confruntare din 06 aprilie 2022 dintre Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\** (vezi para. 54), prin care martorul Caraman Radu a confirmat faptul că a transmis un plic în care se aflau mijloace financiare în sumă de 3 000 (trei mii) Euro lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*. Suma totală pretinsă de Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost de 5 000 (cinci mii) Euro. La rândul său, Guivan Oleg \*\*\*\*\* a recunoscut faptul întâlnirii, dar a negat primirea banilor, și de *Procesul-verbal de confruntare din 11 aprilie 2022 dintre Guivan Oleg \*\*\*\*\* și Reniță Stanislav* (vezi para. 59), prin care părțile puse față în față au confirmat faptul întâlnirii de la sensul giratoriu, cu remarca faptului că Guivan Oleg \*\*\*\*\* a negat faptul că ar fi confirmat primirea banilor, în timp ce Reniță Stanislav \*\*\*\*\* a menținut poziția expusă cu ocazia audierii în calitate de învinuit și la confruntarea cu martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și anume că Guivan Oleg \*\*\*\*\* a afirmat verbal la acea întâlnire că banii sunt la el și să nu-l mai deranjeze noaptea pe Caraman Radu \*\*\*\*\*.

108. Instanța apreciază că informațiile extrase din telefonul mobil al martorului Radu Caraman consolidează veridicitatea declarațiilor acestuia referitoare la acceptarea și primirea de către Oleg Guivan a sumei de 3 000 euro. Astfel, mesajul expediat de Oleg Guivan către Radu Caraman, prin care îi reproșează că „a lăsat la el 2 mii” și că nu comunică nimic despre aceasta, confirmă existența unei înțelegeri financiare anterioare între aceștia și faptul că inculpatul cunoștea despre suma de 2 000 euro rămasă la martorul Caraman. Instanța reține că expresia utilizată de inculpat, potrivit căreia Radu Caraman „a lăsat la el 2 mii”, corespunde declarațiilor martorului în sensul că din suma totală de 5 000 euro, primită de la Ion Talpă, suma de 3 000 euro a fost transmisă lui Oleg Guivan, iar suma de 2 000 euro a rămas la Radu Caraman. Totodată, mențiunea inculpatului că va discuta cu „cumătrii” martorului pentru clarificarea

problemei se raportează logic la persoanele interesate de soluționarea situației lui Ion Talpă și relevă că suma menționată în mesaj nu reprezenta o datorie

109. Mai mult, potrivit *procesului-verbal din 15 martie 2022 de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. \*\*\*\*\**, utilizat de Oleg Guivan, precum și stenogramelor anexate (vezi para. 80), la data de 03 martie 2022, ora 12:46:50, între Radu Caraman și Oleg Guivan a avut loc o discuție telefonică relevantă pentru cauză. În cadrul acesteia, Radu Caraman i-a comunicat inculpatului că s-a întâlnit cu „cumătrul” său Stanislav, precizând imediat „Stas, caratistii șeia a mei, care cu problema”, la care Oleg Guivan a răspuns „a... nu da, da”, manifestând înțelegerea persoanei și a situației la care se referea interlocutorul său. În continuarea conversației, Radu Caraman i-a comunicat că persoanele respective și-au soluționat singure problema, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, și a expus două variante: fie să organizeze o întâlnire între Stanislav Reniță și Oleg Guivan, fie să le restituie din partea sa ceea ce avea de restituit. La aceasta, Oleg Guivan nu a negat existența problemei discutate și nici legătura sa cu aceasta, ci i-a propus lui Radu Caraman să îl contacteze în săptămâna următoare, comunicându-i că se vor vedea și că „o să pot, o să te ajut”. Instanța apreciază că această comunicare telefonică, examinată în coroborare cu declarațiile martorului Radu Caraman, cu mesajul WhatsApp prin care inculpatul îi solicita să nu uite de „mica datorie” și menționa suma de 2 000 rămasă la acesta. Prin urmare, conținutul discuției telefonice din 03 martie 2022 confirmă conduita lui Oleg Guivan și legătura sa cu situația pentru soluționarea căreia, potrivit declarațiilor martorului Radu Caraman, au fost acceptate și transmise mijloacele financiare de la Ion Talpă către Oleg Guivan în sumă de 3 000 euro. Această probă consolidează concluziile menționate, potrivit cărora inculpatul cunoștea problema lui Ion Talpă, s-a implicat în legătură cu aceasta și, ulterior, a continuat să discute cu Radu Caraman despre consecințele nerezolvării situației și despre clarificarea raporturilor cu persoanele interesate.

## **ii. Fapta constatată.**

110. Inițial, instanța consideră necesară de a relata jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție (încheierea nr. 1ra-138/2024, § 21; 1ra-1146/2024, § 29). Astfel, Curtea conchisă că chiar și declarația credibilă a unui singur martor, atunci când coroborează cu alte probe este suficientă pentru constatarea faptei. Instanța consideră că aceste standarde au fost aplicate corespunzător la prezenta cauză, în partea ce ține de învinuirea adusă și fapta constatată în privința lui Oleg Guivan.

111. Astfel, în urma analizei probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că În perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, aflându-se în or. \*\*\*\*\* , Talpă Ion \*\*\*\*\* , având împreună cu tatăl său, Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în temeiul ordonanțelor din 29 noiembrie 2017 statutul procesual de învinuiri în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* , aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\* , în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. f) din Codul penal (completate ulterior prin ordonanțele din \*\*\*\*\* în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal),

urmărind scopul de a fi ridicat sechestrul de pe bunurile mobile și imobile instituit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, care a fost autorizat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în special asupra autocamionului de model „KAMAZ”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și excavatorului de model IMZ-6”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a apelat la ajutorul lui Caraman Radu în vederea identificării unor persoane care ar putea soluționa ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate.

112. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\* în cursul discuțiilor avute cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*, în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Guivan Oleg \*\*\*\*\* a confirmat faptul că poate exercita influența necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, adică persoanelor publice care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, în special asupra Șefului Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate, Savcenco Mihail \*\*\*\*\* și că își asumă angajamentul de a exercita asupra lor această influență în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă pentru aceasta a pretins pentru sine bani necuveniți, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro.

113. Acceptând benevol condițiile propuse, peste aproximativ două săptămâni, în adiacentul stației PECO „BEMOL SAC 69” din apropierea or. Cricova, mun. Chișinău, Talpă Ion \*\*\*\*\*, urmărind în mod consecvent scopul propus, a dat personal lui Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3000 (trei mii) de euro, iar restul sumei de 2 000 (două mii) de euro tot Talpă Ion \*\*\*\*\* i-a transmis-o lui Caraman Radu peste aproximativ alte două săptămâni în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

114. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\*, aflându-se în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a transmis lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*, conform înțelegerii convenite anterior, suma de 3 000 (trei mii) primită anterior de la Talpă Ion \*\*\*\*\*. Guivan Oleg a acceptat și primit de la Caraman radu suma de 3000euro, ca constituia la data săvârșirii infracțiunii. Conform cursului oficial al Băncii Naționale, suma de 58683 lei, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare în interesul lui Talpă Ion, după cum sa specificat mai sus.

115. După primirea sumei de 3 000 (trei mii) euro de la Caraman Radu \*\*\*\*\*, în aceeași zi, în scara blocului de locuințe din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, m Guivan Oleg \*\*\*\*\*, profitând de relațiile de colegialitate, dar și de faptul că locuiește în aceeași scară de bloca inițiat o discuție tet-a-tet în cursul căreia a încercat să-l determine pe Savcenco Mihail \*\*\*\*\* să intervină în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în interesul lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă fără succes din motivul refuzului exprimat de Savcenco Mihail \*\*\*\*\*, justificat de aflarea dosarului în procedura procurorului de caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*.

### **iii. Cu referire la argumentele apărării.**

116. Instanța de judecată a descris poziția inculpatului Oleg Guivan și a apărătorului său la para. 29 – 34 din Sentință. Prin urmare, instanța se va expune asupra acestora după cum urmează.

117. Astfel, instanța va respinge argumentele apărării și ale inculpatului Oleg Guivan, potrivit cărora învinuirea s-ar întemeia exclusiv pe declarațiile martorului Radu Caraman, iar alte probe care să confirme implicarea inculpatului nu ar exista. Or, declarațiile martorului Radu Caraman nu au fost apreciate izolat, ci în coroborare cu declarațiile martorilor Vitalie Moisei, Eugeniu Ursu, Mihail Savenco, Elena Caraman, Eduard Gornea, cu procesele-verbale de confruntare, cu procesul-verbal de examinare a telefonului mobil, cu stenograma comunicării telefonice din 03 martie 2022, precum și cu informațiile oficiale prezentate de Serviciul de Informații și Securitate. Aceste mijloace de probă confirmă, în ansamblu, existența problemei penale ce îl viza pe Ion Talpă, implicarea structurii SIS \*\*\*\*\* în documentarea acesteia, contactarea lui Mihail Savenco de către Oleg Guivan, precum și existența unor raporturi financiare între Radu Caraman și Oleg Guivan în legătură cu problema respectivă. Totodată, se reiterează standardele aplicabile de Curtea Supremă de Justiție, unde Curtea conchisă că chiar și declarația credibilă a unui singur martor, atunci când coroborează cu alte probe este suficientă pentru constatarea faptei (vezi para. 110).

118. Consecutiv, apărarea a susținut că Oleg Guivan s-ar fi limitat doar la identificarea unui avocat din mun. \*\*\*\*\*. Instanța apreciază această versiune ca fiind neverosimilă și contrazisă de ansamblul probatoriului. Deși martorul Mihail Savenco a confirmat că, în cadrul discuției, Oleg Guivan l-a întrebat și dacă cunoaște un avocat, această împrejurare nu poate fi examinată izolat, ruptă de conținutul integral al declarațiilor martorului. Or, potrivit lui Mihail Savenco, discuția a început prin întrebarea adresată de Oleg Guivan dacă acesta cunoaște cazul de la \*\*\*\*\* privind extragerea ilicită de nisip. Mai mult, martorul a declarat că a înțeles la un moment dat că Oleg Guivan nu se interesa de tactica documentării unei cauze similare, ci, în linii generale, dacă el cunoaște cazul respectiv, motiv pentru care a stopat discuția și i-a comunicat că nu mai are nicio atribuție în acea cauză, toate materialele fiind deja la procuratură.

119. Referitor la susținerea apărării că mesajul WhatsApp privind suma de 2000 s-ar referi la o datorie pentru confecționarea mobilei, instanța apreciază că această explicație nu înlătură concluziile rezultate din ansamblul probelor. Mesajul expediat de Oleg Guivan către Radu Caraman, prin care îi reproșează că „a lăsat la el 2 mii” și că va discuta cu „cumătrii” acestuia pentru clarificarea problemei, se corelează logic cu declarațiile lui Radu Caraman privind suma totală de 5 000 euro, dintre care 3 000 euro au fost transmiși inculpatului, iar 2 000 euro au rămas la Caraman. Formularea mesajului nu indică în mod clar o datorie pentru mobilă, iar raportarea la „cumătri” și la necesitatea „clarificării problemei” se înscrie în contextul cauzei privind pe Ion Talpă și persoanele interesate de soluționarea acesteia. Declarațiile martorilor \*\*\*\*\* Pascal și Alexandru Jereghi, invocate de apărare, nu răstoarnă concluzia instanței. Chiar dacă acești martori au confirmat existența unei datorii de 2000 lei pentru confecționarea mobilei, această împrejurare nu exclude existența separată a sumei de 2 000 euro discutate între Radu Caraman și Oleg Guivan în legătură cu problema lui Ion Talpă.

120. Prin urmare, instanța constată că argumentele apărării reprezintă, în esență, o interpretare selectivă a probatoriului, fiind axate pe negarea declarațiilor martorului Radu Caraman și pe atribuirea unui caracter civil unor comunicări care, analizate în contextul întregii cauze, au legătură cu problema penală a lui Ion Talpă.

#### **iv. Cu privire la cererea de încetare înaintată.**

121. Argumentele cererii de încetare înaintate de către apărătorul Dumitru Cucu au fost relatate la para. 33. Cu referire la acestea, instanța de judecată relatează următoarele aspecte.

122. Conform art. 63 Cod de procedură penală, *(1<sup>1</sup>) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile. (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.*

123. Potrivit art. 251<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, *(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. (3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.*

124. În conformitate cu art. 251<sup>2</sup> Cod de procedură penală, *(1) Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251<sup>1</sup>, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. (3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului; b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță. (4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale pînă la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea*

*relativă poate fi invocată în instanța de judecată. (5) Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.*

125. Subsecvent, prevederile din paragraful precedent au fost introduse în Codul de procedură penală la 22 august 2023. Până la această dată, art. 251 Cod de procedură penală prevedea că, (1) *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.* (2) *Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.* (4) *Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

126. La cazul din speța dedusă judecătii, instanța de judecată atestă faptul că, conform Ordonanței privind începerea urmăririi penale din 24 ianuarie 2022, a fost dispusă începerea urmăririi penale *pe fapt*, în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal. (f. d. 1, vol. I). Conform ordonanței din 15 februarie 2022, Oleg Guivan a fost recunoscut în calitate de bănuît (f. d. 175, vol. III), iar conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 februarie 2022, s-a dispus autorizarea amânării termenului aducerii la cunoștință a bănuîtului Oleg Guivan pe un termen de 30 de zile din data de 15 februarie 2022 (f. d. 178, vol. III). Totodată, este de menționat că calitatea de bănuît lui Oleg Guivan a fost adusă la cunoștință la 10 martie 2022, fapt confirmat prin semnătura acestuia și a apărătorului său (f. d. 175, pagina verso, vol. III). Tot aici, instanța menționează că în perioada 15 februarie – 10 martie 2022, au fost efectuate mai multe MSI-uri în privința lui Oleg Guivan. Consecutiv, conform Ordonanței de punere sub învinuire din 13 mai 2022, s-a dispus de a pune sub învinuire pe Oleg Guivan și a înainta acuzarea acestuia. Tot la aceeași dată, ordonanța a fost adusă la cunoștință lui Oleg Guivan și apărătorului acestuia (f. d. 170 – 171, vol. IV). La fel, potrivit Ordonanței privind completarea acuzării înaintate învinuitului din 11 mai 2023, s-a dispus completarea acuzării aduse lui Oleg Guivan la 13 mai 2023. Tot în aceeași zi, ordonanța a fost adusă la cunoștință lui Oleg Guivan și apărătorului acestuia (f. d. 170 – 171, vol. V).

127. Inițial, instanța de judecată relatează că apărarea a susținut că ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, este nulă, deoarece ar fi fost emisă cu depășirea termenului de trei luni de la obținerea de către Guivan a calității de bănuît. Instanța reține, în primul rând, că acest argument este temei de nulitate relativă și ar putea cădea sub incidența art. 2512 Cod de

procedură penală. El nu a fost invocat până la finalizarea urmăririi penale, deși art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală instituia o asemenea obligație. Din contra, la finalizarea urmăririi penale, apărarea nu a avut obiecții față de materialele urmăririi penale (f. d. 73, vol. VI). Prin urmare, acest argument nu poate fi invocat. Totuși, instanța consideră necesar de a se expune motivat asupra cererii formulate.

128. Astfel, referitor la nulitatea actelor invocate în special Ordonanța de punere sub învinuire, nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. În cazul dat, urmărirea penală a fost pornită la 24 ianuarie 2022 în faptă. În partea dispozitivă a ordonanței prin care a fost pornită urmărirea penală nu este indicat numele lui Oleg Guivan. Simpla utilizare a numelui acestuia în partea descriptivă, nu prezumă că, în privința acestuia au fost întreprinse acțiuni procesuale ce ar reprezenta repercusiuni importante pentru aceasta. Raportând aceste constatări la circumstanțele cauzei, instanța reține că termenul prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală urmează a fi calculat din momentul recunoașterii persoanei în calitate de bănuț, și anume din data de 15 februarie 2022, când a fost emisă ordonanța corespunzătoare în privința lui Oleg Guivan. Or, până la această dată, urmărirea penală fusese pornită pe fapt, iar simpla menționare a numelui acestuia în partea descriptivă a ordonanței de începere a urmăririi penale din 24 ianuarie 2022 nu echivalează cu atribuirea statutului procesual de bănuț și nici nu determină curgerea termenului de menținere a persoanei în această calitate. Instanța mai reține că aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a fost amânată în condițiile art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 15 februarie 2022, fiind autorizată amânarea pe un termen de 30 de zile, în legătură cu necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigații. Ulterior, la data de 10 martie 2022, calitatea de bănuț i-a fost adusă la cunoștință lui Oleg Guivan, fapt confirmat prin semnătura acestuia și a apărătorului său. Prin urmare, instanța constată că, indiferent dacă termenul este raportat la data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț — 15 februarie 2022, sau la data aducerii acesteia la cunoștință — 10 martie 2022, punerea sub învinuire din 13 mai 2022 a fost efectuată în interiorul termenului de 3 luni prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală. Astfel, Oleg Guivan nu a fost menținut în calitate de bănuț peste termenul legal, iar argumentul apărării privind nulitatea ordonanței de punere sub învinuire este neîntemeiat.

129. La fel, instanța de judecată consideră necesar de a reitera practica relevantă a Curții Supreme de Justiție ([cauza Ana Evdochimov, dosar nr. 1ra-1110/2024](#)), unde la para. 38 Curtea a reiterat că, Legea nu obligă ca persoana să fie recunoscută inițial în calitate de bănuț, iar ulterior în calitate de învinuit. Totuși dacă persoana a fost recunoscută în calitate de bănuț, procurorul trebuie să țină cont de termenii de la art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală. Termenul limită pentru deținerea calității de bănuț a fost introdus pentru a proteja persoana suspectată de comiterea unei infracțiuni. Pentru a asigura o protecție efectivă a drepturilor și a preveni abuzurile, organul de urmărire penală are obligația, după apariția suspiciunii că persoana ar fi putut comite infracțiunea investigată, de a oferi în cel mult cinci zile calitate procesuală suspectului (decizia Curții Constituționale nr. 25, din 29 martie 2018, § 29). Curtea Supremă de

Justiție s-a pronunțat deja asupra chestiunii ce vizează art. 63 Cod de procedură penală și intervenirea nulității în cazul încălcării termenului de ținere în calitate de bănuț. Ea a subliniat că termenul de bănuț există pentru protecția drepturilor persoanei suspectate și nu poate fi ignorat prin neacordarea formală a acestei calități. Art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală prevede acționarea în anumite termene. Expirarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală atrage doar nulitate relativă. Ea nu duce automat la încetarea procesului penal. Potrivit art. 251<sup>2</sup> Cod de procedură penală, nulitatea relativă intervine doar dacă este afectată echitatea procesului sau drepturile părților (a se vedea încheierea 1ra-1392/2023, §§ 35-36 și decizia 1ra-303/2025, §§ 41-45).

130. Instanța constată că Oleg Guivan a beneficiat de garanțiile procesuale corespunzătoare statutului său, inclusiv de asistență juridică, a avut posibilitatea de a lua cunoștință de actele procesuale, de a formula cereri, obiecții și mijloace de apărare, iar la terminarea urmăririi penale apărarea nu a invocat obiecții referitoare la pretinsa încălcare a termenului de menținere în calitate de bănuț. Prin urmare, nu se poate reține că prin emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 13 mai 2022 ar fi fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părții apărării. Mai mult, actele de urmărire penală relevante pentru susținerea acuzației, inclusiv măsurile speciale de investigații efectuate în perioada 15 februarie 2022 – 10 martie 2022, au fost realizate în perioada în care aducerea la cunoștință a calității de bănuț fusese legal amânată prin autorizarea judecătorului de instrucție. Astfel, nu se constată că organul de urmărire penală ar fi urmărit eludarea garanțiilor procesuale ale persoanei sau menținerea acesteia într-o stare de incertitudine procesuală contrară art. 63 din Codul de procedură penală.

#### **v. Calificarea juridică.**

131. Sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate lui Oleg Guivan, instanța reține că infracțiunea imputată lui Guivan Oleg, pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuția că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. În speță, instanța constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Oleg Guivan a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, prin faptul că a acceptat și a primit de la Ion Talpă, prin intermediul lui Radu Caraman, suma de 3 000 Euro, pentru a-și exercita influența exercitată asupra susținută față de Caraman Radu \*\*\*\*\* asupra lui Mihail Savcenco, persoană publică implicată în documentarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Radu Caraman, coroborate cu declarațiile martorilor Vitalie Moisei, Eugeniu Ursu și Mihail Savcenco, precum și cu procesele-verbale și înscrisurile analizate supra.

132. **Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu

funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

133. La caz, potrivit învinuirii formulate, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 3 000 Euro acceptate și primite de către Oleg Guivan de la Ion Talpă, prin intermediul lui Radu Caraman, în vederea soluționării problemei ce ține de sechestrul aplicat pe bunurile lui Ion Talpă în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*.

134. **Latura obiectivă** a infracțiunii de traficul de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Oleg Guivan vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: *pretinderea*, *acceptarea* și *primirea* de la Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman a mijloacelor bănești, iar mai exact, potrivit acuzației, fiind pretinse suma totală de 5 000 Euro, dintre care acceptate și primite de către Oleg Guivan au fost 3 000 Euro.

135. Instanța de judecată reține că *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Referitor la modalitatea normativă a pretinderii, instanța reține că la caz, aceasta nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil. Martorul Radu Caraman a declarat că suma de 5 000 euro ar fi fost indicată de Oleg Guivan, această împrejurare, a transmis inițial suma de 3000 euro apoi 2000euro. Din care doar 3000euro, au fost transmiși de Caraman Radu, iar suma de 3000euro, a reținută sie.

136. Cu referire la varianta normativă de *acceptare*, aceasta presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită a obiectului remunerației ilicite etalat. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Acceptarea se poate manifesta alternativ, una dintre forme fiind: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

137. Cu privire la *primire*, aceasta înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

138. Raportînd aceste noțiuni la circumstanțele cauzei, instanța constată că modalitățile normative ale acceptării și primirii de către Oleg Guivan a sumei de 3 000 euro sunt demonstrate

prin declarațiile martorilor, procesele-verbale de confruntare, comunicările scrise și telefonice, precum și prin celelalte mijloace de probă analizate detaliat la para 93 – 110. Appreciate în ansamblu, acestea confirmă că inculpatul, cunoscând problema lui Ion Talpă de la Radu Caraman și destinația mijloacelor bănești, a consimțit să primească suma remisă de Radu Caraman de la Ion Talpă, a intrat efectiv în posesia acesteia, iar ulterior a întreprins acțiuni concrete de exercitarea influenței susținută față de Caraman Radu \*\*\*\*\*, însă fără rezultat. Prin urmare, instanța reține că acceptarea și primirea sumei de 3 000 euro de către Oleg Guivan de la Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman sunt demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

139. Cu privire la agravanta imputată în privința lui Oleg Guivan, și anume în modalitate *traficul de influență urmat de influența promisă*, instanța conchide că alin. (1) art. 326 Cod penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). Dacă traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea “traficul de influență urmat de influența promisă”.

140. În prezenta cauză, deși s-a constatat că Oleg Guivan l-a contactat pe Mihail Savcenco și s-a interesat de cauza penală ce îl viza pe Ion Talpă, probele administrate nu demonstrează că acesta a exercitat influența promisă asupra unui factor de decizie competent să realizeze scopul urmărit. Or, pentru reținerea agravantei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal nu este suficientă simpla abordare a unei persoane publice, ci este necesar ca influența să fie exercitată asupra persoanei care are capacitatea funcțională de a îndeplini, a nu îndeplini, a întârzia ori a grăbi acțiunea urmărită. Astfel, Mihail Savcenco a declarat că, la momentul discuției, nu mai avea atribuții în legătură cu cauza respectivă, întrucât materialele se aflau deja în gestiunea procuraturii, urmând a fi expediate în instanța de judecată. Prin urmare, deși acesta participase anterior la documentarea faptelor, el nu era persoana care putea decide asupra ridicării sechestrului ori asupra adoptării unei soluții favorabile lui Ion Talpă. Totodată, \*\*\*\*\* Caragia, procurorul care gestiona cauza penală și care avea competență în raport cu măsurile procesuale aplicate, nu a indicat că asupra sa ar fi fost exercitată vreo influență în vederea ridicării sechestrului sau soluționării favorabile a cauzei. În aceste condiții, acțiunile lui Oleg Guivan nu pot fi calificate drept exercitare a influenței promise asupra factorului de decizie relevant. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, s-a dispus ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor lui Talpă \*\*\*\*\* și Talpă Ion nu conduce la o concluzie contrară, întrucât această soluție a fost adoptată de instanța de judecată la câțiva ani după faptele analizate, fără a fi demonstrată vreo legătură cu demersul anterior al lui Oleg Guivan. Prin urmare, în lipsa probelor că influența promisă a fost exercitată asupra persoanei publice competente să întreprindă acțiunea urmărită, instanța nu reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, acțiunile lui Oleg Guivan urmând a fi

încadrate potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal. Instanța este de acord cu argumentul apărării precum că calificarea juridică a faptelor incriminate (agravanta imputată) este incorectă și că de fapt, Guivan nu a influențat pe nimeni și nu a obținut nici un rezultat, deoarece cauza penală, aflată în gestiunea Procuraturii \*\*\*\*\* a fost expediată în instanța de judecată și mijloacele de producție așa și au rămas sub sechestru.

141. Cu privire la **latura subiectivă**, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

142. La caz, instanța stabilește că inculpatul Oleg Guivan a acționat cu intenție directă, din interes material, conștientizând că suma de 3 000 Euro îi este transmisă de către Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman în legătură cu influența pe care susținea că o are asupra persoanei publice implicată anterior în documentarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*. Scopul urmărit de inculpat a constat în exercitarea influenței pentru obținerea unei soluții favorabile în interesul lui Ion Talpă, în special în legătură cu problema bunurilor sechestrate.

143. **Subiectul infracțiunii** este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

144. La caz, din analiza declarațiilor martorilor, coroborate cu înscrisurile și procesele-verbale cercetate în ședința de judecată, instanța constată că inculpatul Oleg Guivan întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal. Acesta este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei atinsese vârsta răspunderii penale, iar influența în considerarea căreia a acceptat și primit remunerația ilicită.

145. Prin urmare, prin acțiunile lui Oleg Guivan, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Oleg Guivan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

146. Suplimentar, având în vedere cele menționate la para 135 și 140 – 141, instanța nu va reține varianta normativă incriminată de pretindere și totodată, nu va reține forma agravantă a infracțiunii imputate, acțiunile lui Guivan urmând a fi recalificate potrivit art. 326 alin. (1) din

Codul penal *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani pentru sine de către o persoană, care are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitare funcției sale*

## **b. Temeinicia acuzației aduse lui Stanislav Reniță.**

### **i. Analiza probatoriului.**

147. Inițial, se învederează că, dacă cumpărarea de influență se realizează prin implicarea unei persoane interpuse (mijlocitor), se reține o participație complexă, angajând răspunderea mijlocitorului pentru complicitate la cumpărare de influență (art.42 alin.(5) și art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, dacă a acționat în numele cumpărătorului de influență și cu intenția de a-l ajuta.

148. Din circumstanțele cauzei se atestă faptul că învinuirea adusă lui Stanislav Reniță, și anume că el a comis cu vinovăție, în calitate de complice, în coparticipare cu alte persoane, o faptă prejudiciabilă, prevăzută și sancționată de Legea penală și anume – traficul de influență în forma cumpărării influenței, se bazează în mod esențial pe declarațiile martorului Radu Caraman. Acuzarea susține că Reniță a contribuit prin sfaturi, indicații și prestare de informații la realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate.

149. Mai exact, i se impută lui Reniță că în perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, el a fost apelat la ajutor de către cumnatul său Ion Talpă, în vederea identificării unor persoane care ar putea influența reprezentanții organelor de drept care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, astfel ca să fie dispusă ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate. Astfel, Reniță Stanislav \*\*\*\*\*, acceptând să acționeze în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și cu scopul de a-l ajuta, adică de a identifica persoane care să aibă influență și ar fi dispuși contra unei remunerații bănești să o exercite necorespunzător asupra persoanelor publice, în gestiunea cărora se afla investigarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, la începutul anului 2018 a primit de la ultimul acte procedurale din materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, vizând aplicarea sechestrului pe mai multe bunuri mobile și imobile, după care a fixat o întâlnire cu cet. Caraman Radu \*\*\*\*\*, despre care știa că are mai multe persoane cunoscute printre reprezentanții organelor de ocrotire a normelor de drept, transmițându-i lui Caraman Radu \*\*\*\*\* actele procedurale în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152. La întâlnirea respectivă Caraman Radu \*\*\*\*\* a susținut față de Reniță Stanislav \*\*\*\*\* precum că îl cunoaște pe Guivan Oleg \*\*\*\*\*, care la acel moment deținea funcția de Șef al Direcției Teritoriale Edineț a Serviciului de Informații și Securitate, persoană care la rândul său ar putea exercita o influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de drept, care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, dar că, pentru a clarifica condițiile exercitării influenței în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este necesară o discuție separată cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*. Ulterior, Reniță i-a transmis la cunoștință condițiile propuse de către Radu Caraman lui Ion Talpă.

150. Astfel, potrivit declarațiilor martorului Radu Caraman, acesta a relatat că a comunicat lui Renița Stanislav că ar fi posibil să intervină domnul menționat și că s-a solicitat o sumă de bani pentru asta. A comunicat lui Renița Stanislav cuvânt în cuvânt cum a fost, s-a acceptat din câte își amintește. A trecut deja careva timp, Renița Stanislav îl telefona, el la rândul său intervenea la Guivan, iar acesta spunea că se clarifică, dar trebuie să aștepte ceva timp. Renița Stanislav a vrut să se întâlnească, unde chiar de față cu Renița Stanislav l-a telefonat pe Guivan Oleg. Renița Stanislav spunea ca nu s-a clarificat nimic și cumnatul continua să aibă întrebări cu SIS local sau regional din \*\*\*\*\*. Pentru a face claritate, a mers la Guivan Oleg într-o zi ca ulterior să organizeze o întâlnire cu Renița și Guivan, ca să fie la curent și Renița Stanislav că discută cu o persoană responsabilă. S-au întâlnit la o benzinărie din afara localității, unde Guivan a spus că este responsabil, deoarece a luat banii. Renita spunea ca nu s-a rezolvat nimic, dar Guivan a zis că el s-a băgat nu ca să scoată bunurile, dar ca să amelioreze situația creată. După o perioadă Renița Stanislav a venit la el acasă și i-a spus să coboare jos. S-a urcat în mașină, unde erau 4 persoane, care într-o manieră mai bărbătească i-au spus să întoarcă banii. El i-a spus ca banii le-a dat și Renița Stanislav cunoaște asta. De atunci a început să comunice mai intens cu Guivan să rezolve întrebarea, deoarece era un disconfort. S-a a urcat în mașină cu Renița Stanislav, au mers la cercul km 19. Acolo cineva a înregistrat telefonic discuția lor. S-au întors înapoi peste o ora, și Renița Stanislav i-a spus că o să aibă probleme dacă nu o să facă lumina. A doua zi s-a întâlnit cu Renița Stanislav la Durlești, deja era mai prietenos, și i-a zis să vorbească cu Guivan ca să-i întoarcă banii. S-a apropiat de Guivan, dar acesta i-a spus că tot ce a depins de dânsul el a făcut. Martorul a declarat că situația de la \*\*\*\*\* i-a explicat-o Renița Stanislav și i-a dat niște acte, precum că cumnatul acestuia este cu tehnica personală sechestrată, deoarece a sustras lut sau nisip dintr-o cariera neautorizată, ulterior cineva a depistat și în spate la asta stătea cineva de la SIS locală. La Andys Pizza de către Renița Stanislav i s-au transmis niște acte de la Judecătoria Bălți și el peste o zi le-a transmis lui Guivan la acesta la poartă. Martorul a declarat că Renița i-a spus că trebuie rezolvată problema, dar pana la urma Guivan a spus că problema nu se hotărăște, dar oamenii s-au liniștit și nu-l mai deranjează pe Talpă. Cu Talpă Ion exact nu-și amintește cum și când a făcut cunoștință, probabil în anturajul familiei Reniță, probabil la o zi de naștere la \*\*\*\*\*. Din câte își amintește a făcut cunoștința cu 4-5 ani în urmă. Reiterează că a transmis lui Reniță informația primită de la Guivan și la a doua zi l-a sunat Talpă. Cu Talpă referitor la problema data a avut 2 sau 3 întâlniri. Renița l-a întrebat dacă el (Caraman Radu) cunoaște pe cineva care poate interveni să ajute. El (Caraman Radu) a zis că o să întrebe și a adus aminte că Moisei i-a făcut cunoștința cu Guivan. A discutat cu Moisei, acesta la 1-2 zile a avut o întâlnire cu Guivan. I-a spus că este o situație neplăcută la \*\*\*\*\* și dacă poate interveni să se intereseze cine stă în spate și dacă este posibil să ajute. El (Caraman Radu) i-a explicat lui Renița Stanislav că s-a discutat pentru a clarifica problema și este necesară o sumă de bani. Lui Renita i-a comunicat toată suma. Nu ține minte reacția exactă a lui Renița, el urma să discute cu cumnatul său. Nu cunoaște de ce suma a fost primită în 2 tranșe, se cunoștea de toată suma. Martorul susține că Renița i-a spus să ia banii înapoi să-i întoarcă cumnatului, deoarece rezultatul nu era pe așteptările lor. Nu poate spune exact când a avut discuția respectivă. Martorul a declarat că în

momentul în care a primit 3000 euro de la Talpă Ion nu au avut careva discuții. A doua oară când i-a dat 2000 euro nu știe dacă ceva i-aș fi zis dumnealui, toate răspunsurile erau date lui de Reniță Vladislav. Cu Talpă Ion nu discuta pe segmentul dat. Nu poate răspunde de ce Reniță Stanislav s-a adresat anume la el. S-a adresat la Guivan ca să intervină pentru a soluționa această problemă pentru ca să-l ajute pe cumătrul său. Acei 5000 euro au fost ceruți pentru a soluționa acest subiect. Reiterează martorul că acel mesaj cu privire la suma de 5000 euro i l-a transmis lui Reniță și el în continuare a revenit la Talpă. Peste câteva zile a fost telefonat personal de Talpă, care a venit cu 3000 euro și i-a transmis lângă „Teatrul de Operă și Balet”. La Moisei s-a adresat cu întrebarea dacă ar putea să discute cu Oleg să intervină și să ajute pentru situația pe care Reniță i-a comunicat-o. Lui Moisei i-a comunicat situația pe care i-a comunicat-o Reniță, dar nu atât de larg. A spus că cumnatul unui cumătru a nimerit în niște neplăceri și dacă ar fi posibil să intervină și să ajute. Martorul a declarat că discuții cu Talpă pe acest segment nu a avut.

151. Instanța consideră necesar să reitereze jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia chiar și declarația a unui singur martor poate fi suficientă pentru constatarea faptei, atunci când aceasta se coroborează cu alte probe administrate în cauză. Raportând acest standard la învinuirea adusă lui Stanislav Reniță, instanța constată că declarațiile martorului Radu Caraman, în partea ce privește pretinsa contribuție inițială a inculpatului Reniță, nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă. Totodată, chiar din declarațiile lui Radu Caraman rezultă că solicitările lui Stanislav Reniță privind clarificarea situației și restituirea sumelor transmise de Ion Talpă au intervenit ulterior transmiterii banilor.

152. În aceeași ordine de idei, instanța reține declarațiile martorului Eduard Gornea, care a relatat că Stanislav Reniță i-a comunicat despre faptul că Radu Caraman a luat bani de la cumnatul său, Ion Talpă, pentru a soluționa o problemă, însă nu a soluționat nimic și nici nu a restituit banii. Potrivit martorului, după ce Reniță a aflat despre această situație, aceștia s-au deplasat la domiciliul lui Radu Caraman pentru a discuta, iar Caraman le-a comunicat că transmisese banii unei alte persoane. Totodată, Eduard Gornea a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale, potrivit cărora Radu Caraman, aflându-se în \*\*\*\*\*, l-ar fi abordat direct pe Ion Talpă, propunându-i ajutorul său pentru soluționarea problemelor legate de cariera de nisip, după care ar fi primit de la acesta suma de 5 000 euro.

153. Instanța apreciază că declarațiile martorului Eduard Gornea nu coroborează versiunea expusă de Radu Caraman în partea ce privește implicarea inițială a lui Stanislav Reniță. Dimpotrivă, acestea susțin existența unei versiuni potrivit căreia discuția referitoare la acordarea ajutorului și remiterea banilor s-ar fi purtat direct între Radu Caraman și Ion Talpă, iar Stanislav Reniță ar fi aflat ulterior despre remiterea mijloacelor bănești și despre nesoluționarea problemei cumnatului său. Această versiune este incompatibilă cu teza acuzării potrivit căreia Reniță ar fi acționat încă de la început în calitate de complice, transmițând acte, identificând o persoană care ar putea interveni și comunicând condițiile pretinsei intervenții.

154. Potrivit declarațiilor inculpatului Stanislav Reniță, acesta a negat orice implicare inițială în identificarea unei persoane care să intervină în cauza penală a lui Ion Talpă, în transmiterea

unor acte către Radu Caraman ori în comunicarea condițiilor privind remiterea banilor. Acesta a susținut că Radu Caraman și Ion Talpă s-au cunoscut nemijlocit la domiciliul său, după care au făcut schimb de date de contact și au comunicat direct, iar despre remiterea sumei de 5 000 euro a aflat de la cumnatul său după transmiterea banilor. Potrivit inculpatului, implicarea sa ulterioară a urmărit clarificarea situației și recuperarea banilor transmiși de Ion Talpă.

155. Instanța apreciază că poziția inculpatului, deși constituie o versiune de apărare, nu este lipsită de suport probatoriu. Aceasta este susținută, sub aspectele esențiale, de declarațiile martorului Eduard Gornea, care a relatat despre aflarea ulterioară de către Stanislav Reniță a faptului remiterii banilor și despre deplasarea la Radu Caraman în vederea clarificării situației create. Totodată, declarațiile lui Gornea indică faptul că Radu Caraman l-ar fi abordat direct pe Ion Talpă și ar fi primit nemijlocit de la acesta suma de bani, fără a relata despre existența unei contribuții anterioare a lui Stanislav Reniță la formarea ori realizarea unei înțelegeri ilicite.

156. Aceleași concluzii sunt susținute și de *procesul-verbal de confruntare din 08 aprilie 2022 dintre martorul Radu Caraman și învinutul Stanislav Reniță*, din care rezultă că Reniță a susținut că despre transmiterea banilor a aflat de la cumnatul său, Ion Talpă, iar implicarea sa ulterioară s-a manifestat prin solicitarea urgentării soluționării problemei și, ulterior, prin cererea de restituire a mijloacelor bănești. Instanța reține că această poziție, examinată în coroborare cu declarațiile martorului Eduard Gornea și cu lipsa altor probe care să confirme versiunea lui Radu Caraman, consolidează existența unui dubiu rezonabil asupra acuzației formulate.

157. Totodată, instanța reține că declarațiile martorilor Vitalie Moisei și Eugeniu Ursu, care au relatat împrejurările discuțiilor dintre Radu Caraman și Oleg Guivan, precum și deplasarea ulterioară către Mihail Savcenco, nu conțin date referitoare la vreo implicare a lui Stanislav Reniță în identificarea lui Oleg Guivan, în transmiterea unor condiții bănești ori în organizarea intervenirii asupra unei persoane publice. Nici martorul Mihail Savcenco nu a relatat vreo împrejurare care să indice participarea lui Stanislav Reniță la demersul întreprins de Oleg Guivan. Aceste probe, deși confirmă anumite aspecte ale faptei reținute în privința lui Oleg Guivan, nu coroborează rolul infrațional concret imputat lui Stanislav Reniță. În același context, instanța apreciază relevantă și declarația inculpatului Oleg Guivan, potrivit căreia anterior nu îl cunoștea pe Stanislav Reniță. Această împrejurare este relevantă prin raportare la teza acuzării privind existența unei contribuții intenționate și coordonate a acestuia la cumpărarea influenței. Aceste aspecte denotă că Reniță nu a fost veriga de legătura dintre Talpă și Caraman.

158. Prin urmare, instanța constată că acuzația formulată împotriva lui Stanislav Reniță se întemeiază, în partea determinantă, pe declarațiile martorului Radu Caraman, potrivit cărora inculpatul ar fi inițiat demersul de identificare a unei persoane care să intervină, ar fi transmis actele aferente cauzei penale și ar fi comunicat lui Ion Talpă condițiile privind remiterea banilor. Aceste împrejurări nu sunt confirmate prin nici o probă obiectivă. Dimpotrivă, declarațiile martorului Eduard Gornea coroborate cu declarațiile lui Radu Caraman în partea ce ține de momentul când l-a cunoscut pe Ion Talpă, susțin o versiune diferită, potrivit căreia relația privind acordarea ajutorului și remiterea banilor s-a stabilit direct între Radu Caraman și Ion Talpă, iar

Stanislav Reniță a intervenit ulterior, după ce a aflat despre transmiterea banilor și despre faptul că problema cumnatului său nu fusese soluționată. În asemenea circumstanțe, instanța nu poate constata, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Stanislav Reniță a acționat cu intenția de a facilita cumpărarea influenței ori că a contribuit prin sfaturi, indicații sau prestare de informații la realizarea infracțiunii imputate. Faptul că acesta a solicitat ulterior explicații și restituirea mijloacelor bănești transmise de cumnatul său nu poate suplini lipsa probelor privind contribuția sa infracțională inițială. În consecință, acuzația formulată împotriva lui Stanislav Reniță nu poate fi reținută.

159. În aceste condiții, instanța consideră întemeiată poziția inculpatului Stanislav Reniță potrivit căreia implicarea sa ulterioară în relația dintre Ion Talpă și Radu Caraman a fost determinată de motive de ordin familial, iar nu de intenția de a contribui la cumpărarea influenței. Or, acesta a declarat constant că despre transmiterea banilor a aflat de la cumnatul său, Ion Talpă, după realizarea acesteia, iar demersurile sale ulterioare au urmărit, inițial, clarificarea situației și urgentarea unei soluții pentru problema cumnatului său, iar ulterior, restituirea mijloacelor bănești transmise. Inculpatul a explicat că interesul său era determinat inclusiv de situația familială creată, în condițiile în care Ion Talpă fusese nevoit să plece la muncă peste hotare pentru a-și întreține familia, iar copilul minor al acestuia, nepotul său, rămăsese în grija bunicii.

## **ii. Calificarea juridică.**

160. Sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate lui Stanislav Reniță, instanța reține că infracțiunea imputată pe indicele componentei prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

161. **Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

162. La caz, potrivit învinuirii formulate, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie aceleași mijloacele bănești în sumă totală de 3 000 Euro, oferite și date de către Ion Talpă lui Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman, în vederea soluționării problemei ce ține de sechestrul aplicat pe bunurile Ion Talpă în cadrul unei cauze penale.

163. Conform art. 42 alin. (1), (5) și (6) din Codul penal, participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. ***Se consideră complice*** persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

164. Totodată, potrivit pct. 20.2 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014, dacă cumpărarea de influență se realizează prin implicarea unei persoane interpuse (mijlocitor), se reține o participație complexă, angajînd răspunderea mijlocitorului pentru complicitate la cumpărare de influență (art.42 alin.(5) și art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal), dacă a acționat în numele cumpărătorului de influență și cu intenția de a-l ajuta.

165. **Latura obiectivă** a infracțiunii de traficul de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Stanislav Reniță vizează acțiunile acestuia în calitate de complice, prin contribuirea prin sfaturi, indicații și prestare de informații către Ion Talpă, la realizarea infracțiunii imputate acestuia în două modalități normative, *oferirea și darea* de către Ion Talpă a sumei totale de 5 000 Euro către Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman.

166. În raport cu aceste exigențe legale, instanța reține că, pentru atribuirea calității de complice lui Stanislav Reniță, era necesar ca acuzarea să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta a acționat anterior sau concomitent cu realizarea faptelor de oferire și dare a remunerației ilicite, în numele ori în interesul autorului traficului de influență și cu intenția directă de a facilita săvîrșirea infracțiunii. Or, din ansamblul probelor administrate nu rezultă că Stanislav Reniță ar fi identificat persoana prin intermediul căreia urma să fie exercitată influența, că ar fi transmis actele cauzei penale în scopul realizării unei înțelegeri ilicite ori că ar fi comunicat lui Ion Talpă condițiile remiterii sumei de 5 000 Euro. Aceste împrejurări rezultă exclusiv din declarațiile martorului Radu Caraman, care, în partea determinantă pentru stabilirea rolului pretins al inculpatului, nu sunt confirmate prin alte probe.

167. În acest sens, analiza detaliată efectuată a probatoriului (vezi para. 147 – 159) susține existența unei versiuni potrivit căreia relația privind transmiterea banilor s-a stabilit nemijlocit între Ion Talpă și Radu Caraman, iar implicarea lui Stanislav Reniță a intervenit ulterior, după remiterea mijloacelor bănești și după constatarea faptului că problema cumnatului său nu fusese soluționată. Instanța apreciază că demersurile ulterioare ale lui Stanislav Reniță, manifestate prin solicitarea unor explicații, urgentarea clarificării situației și cererea de restituire a banilor, nu pot fi echivalate cu acte de complicitate la cumpărarea influenței, în lipsa probării unei contribuții intenționate la formarea ori executarea înțelegerii ilicite. Aceste acțiuni sunt compatibile cu versiunea potrivit căreia inculpatul a intervenit din considerente familiale, după ce a aflat despre transmiterea banilor de către Ion Talpă. Prin urmare, acuzarea a eșuat să demonstreze că

Stanislav Reniță a contribuit prin sfaturi, indicații sau prestare de informații la oferirea și darea remunerației ilicite, în prezenta speță. Respectiv, inculpatul Reniță Stanislav nu a contribuit la realizarea laturii obiective a infracțiunii.

168. Cu privire la agravanta imputată în privința lui Stanislav Reniță, și anume în modalitate *traficul de influență urmat de influența promisă*, aceleași argumente menționate în privința lui Oleg Guivan își mențin actualitatea (vezi para. 140-141). Astfel, acestea urmează a fi aplicate corespunzător și în privința inculpatului Stanislav Reniță. Drept urmare, instanța nu reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, acțiunile lui Stanislav Reniță urmând a fi încadrate potrivit art. 42 alin. (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

169. Cu privire la **latura subiectivă**, infracțiunea de cumpărare de influență (art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal) se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, identic infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

170. Astfel, scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

171. La caz, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat că inculpatul Stanislav Reniță a acționat cu intenție directă și în scopul facilitării cumpărării influenței de către Ion Talpă. Dimpotrivă, probatoriul analizat susține existența unei versiuni potrivit căreia inculpatul a aflat despre remiterea banilor ulterior realizării acesteia, iar acțiunile sale ulterioare au urmărit clarificarea situației și restituirea mijloacelor bănești transmise de cumnatul său. Prin urmare, latura subiectivă a infracțiunii imputate acestuia nu a fost dovedită.

172. **Subiect al infracțiunii** de trafic de influență (art.326 alin.(1) Cod penal) și cumpărare de influență (art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal) poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunilor prevăzute la art.326 Cod penal, poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. La caz, instanța constată că Stanislav Reniță întrunește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă care, la momentul faptelor imputate, atinsese vârsta răspunderii penale.

173. În concluzie, instanța constată că probele administrate nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei contribuții intenționate a lui Stanislav Reniță la oferirea și darea remunerației ilicite de către Ion Talpă lui Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman. În lipsa existenței laturii obiective și subiective a complicității imputate, faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), **art. 326 alin. (1<sup>1</sup>)** din Codul penal, motiv pentru care Stanislav Reniță urmează a fi achitat.

### **iii. Cu privire la cererea de încetarea procesului.**

174. Instanța reține că apărătorul inculpatului Stanislav Reniță a invocat nulitatea învinuirii înaintate acestuia la 11 mai 2023, în partea ce ține de incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, solicitând, în esență, încetarea procesului penal în această parte.

175. Analizând cererea formulată, instanța constată că nu se impune examinarea detaliată a acesteia, întrucât, în urma aprecierii probatoriului administrat, s-a ajuns la concluzia că faptele imputate lui Stanislav Reniță nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Astfel, instanța a stabilit lipsa laturii obiective și subiective a complicității imputate, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat. Or, temeiul achitării reținut de instanță este unul de reabilitare a inculpatului și oferă o protecție procesuală mai amplă decât încetarea procesului penal pentru pretinse vicii procedurale ale actului de acuzare.

176. În aceste condiții, examinarea suplimentară a argumentelor privind nulitatea învinuirii nu ar putea influența soluția adoptată în privința lui Stanislav Reniță. Prin urmare, având în vedere că instanța dispune achitarea inculpatului Stanislav Reniță pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, asupra cererii apărării privind încetarea procesului penal, instanța nu se va expune.

### **c. Temeinicia acuzației aduse lui Ion Talpă.**

#### **i. Analiza probatoriului.**

177. Instanța de judecată apreciază că probele enunțate, sunt pertinente și admisibile și urmează a fi puse la baza prezentei sentințe. Acestea au fost administrate procedural corect și apreciate în ansamblu denotă veridicitatea acestora.

178. Astfel, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe declarațiile ale martorului Radu Caraman, care a relatat că s-a văzut cu Talpă Ion la o benzinărie la intrare în oraș și o data în centrul localității. Talpă Ion i-a transmis sume bănești. Chiar în ziua când Talpa Ion i-a transmis banii, el a zis lui Moisei Vitalie că i-au fost transmiși bani și că vrea ca să fie și el prezent la transmiterea sumei lui Guivan Oleg. Discuția data a fost telefonică cu Moisei Vitalie. Seara el (Caraman Radu) a venit în localitate, a invitat la părinții săi în curte pe Moisei Vitalie, Eugen, și Oleg Guivan. Ei erau într-o relație de prietenie, și el (Caraman Radu) s-a dat într-o parte cu Moisei Vitalie, i-a arătat suma de bani în plic și i-a spus că vrea să le transmită lui Guivan Oleg pentru că Talpa Ion i-a dat banii pentru favorizarea sau ameliorarea situației create.

Domnul Moisei i-a zis că încă nu-i timpul potrivit. Ulterior, a transmis de față lui Moisei Vitalie acel plic lui Guivan Oleg și acesta doar l-a deschis și l-a pus în buzunar. Domnul Talpa i-a transmis în 2 tranșe, 3 mii de euro și 2 mii de euro. Trei mii urmau a fi transmiși pentru oameni locali și două mii pentru serviciile sale și a lui Guivan, câte o mie de euro pentru fiecare. Banii au fost transmiși într-o tranșă 3 mii de euro, și în alta tranșă 2 mii de euro. O tranșă a fost transmisă la Teatrul de Operă și Balet, și la bemol la ieșire din oraș pe str. Calea Ieșilor de către Talpă Ion. O dată banii erau într-un plic alb, a doua oară nu își amintește, valuta era în euro. 3000 de euro a dat tot în ziua respectivă lui Guivan și 2000 de euro au rămas la el. El (Caraman Radu) a spus că d-ul Talpă i-a transmis 3000 de euro. Nu cunoaște unde a ajuns suma respectiva, dar era destinată pentru hotărârea problemei lui Talpă Ion. Nu era un împrumut. Banii erau transmiși pentru a rezolva problema domnului Talpă. Suma de 2000 de euro a primit la o luna distanța de prima tranșă. Acea suma a rămas la el, suma respectivă s-a cheltuit. Consideră că suma de 2000 euro trebuie să fie întoarsă, nu se eschivează de la asta. Cu Talpă Ion exact nu-și amintește cum și când a făcut cunoștință, probabil în anturajul familiei Reniță, probabil la o zi de naștere la \*\*\*\*\*. Din câte își amintește a făcut cunoștința cu 4-5 ani în urmă. Ulterior nu s-au mai văzut cu Talpă Ion. Nu au făcut schimb de contacte. Nu a restituit suma de 2000 de euro, deoarece nu s-a procedat frumos cu el când a fost deranjat la ora 3 de noapte. Nu cunoaște de ce suma a fost primită în 2 tranșe, se cunoștea de toata suma. Martorul a fost telefonat personal de Talpă, care a venit cu 3000 euro și i-a transmis lângă „Teatrul de Operă și Balet”. I s-au transmis acei bani peste 1-2 săptămâni. În aceeași zi era seară a transmis acei 3000 euro lui Guivan, banii erau în plic alb și a văzut acei bani. Acei bani i-a transmis lui Guivan la domiciliu său în curte. La acel moment mai era prezent Eugen Ursu și Moisei Vitalie. În afară de aceste 3000 euro la o lună de zile sau câteva săptămâni Talpă i-a transmis acei 2000 euro la stația PECO „Bemol” sensul giratoriu str. Calea Ieșilor. A primit banii în valută. Acei bani urmau a fi transmiși Guivan, ulterior Guivan i-a spus că ce a avut de transmis el a transmis, dar acei 2000 euro vor fi pentru ei, câte 1000 pentru fiecare. Acești 2000 euro nu i-a pus în cont la procuratură sau în altul pentru că nu cunoștea că urma să facă așa pași. Dorește să întoarcă înapoi alți bani pentru că acei bani pe care i-a primit 2000 euro i-a cheltuit pe necesități personale.

179. Instanța apreciază declarațiile martorului Radu Caraman ca fiind relevante și concludente în partea ce privește acțiunile inculpatului Ion Talpă, întrucât martorul a perceput nemijlocit împrejurările remiterii mijloacelor bănești, fiind persoana căreia inculpatul i-a transmis personal sumele de bani. Astfel, Radu Caraman a declarat constant că Ion Talpă i-a transmis, inițial în prima tranșă, suma de 3 000 Euro pentru soluționarea problemei ce ținea de bunurile sechestrate, menționând expres că banii nu reprezentau un împrumut, ci erau destinați intervenției în interesul lui Ion Talpă. Tot martorul a indicat că banii dați de către Ion Talpă, în aceeași zi i-a transmis lui Guivan. Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorului Radu Caraman confirmă faptul că Ion Talpă, cunoscând destinația banilor și urmărind soluționarea favorabilă a problemei sale prin exercitarea unei influențe asupra persoanelor responsabile de investigarea cauzei penale, a oferit și a dat suma de 3 000 Euro lui Guivan Oleg prin intermediul lui Radu Caraman, realizând astfel acțiunile imputate prin actul de învinuire. Cu privire la a doua

tranză de 2 000 Euro, Caraman a declarat că suma de 2000 de euro a primit la o luna distanța de prima tranză. Acea suma a rămas la el, suma respectivă s-a cheltuit. Consideră că suma de 2000 euro trebuie să fie întoarsă, nu se eschivează de la asta. A conchis că acei bani urmau a fi transmiși lui Guivan, ulterior Guivan i-a spus că ce a avut de transmis el a transmis, dar acei 2000 euro vor fi pentru ei, câte 1000 pentru fiecare.

180. Astfel, instanța constată că declarațiile martorului Radu Caraman confirmă faptul că Ion Talpă, cunoscând destinația banilor și urmărind soluționarea favorabilă a problemei sale prin exercitarea unei influențe asupra persoanelor responsabile de investigarea cauzei penale, a oferit și a dat efectiv suma de 3 000 Euro lui Guivan Oleg prin intermediul lui Radu Caraman, realizând astfel acțiunile imputate prin actul de învinuire.

181. Declarațiile martorului Caraman coroborează cu declarațiile relevante ale martorului Eduard Gornea. Astfel, acesta a relatat relevant speței că, a fost demult, aproximativ în anul 2016-2017 Reniță Stanislav i-a comunicat că Caraman Radu care este cumătrul lui Stanislav, a luat niște bani de la cumnatul ca să facă ceva și nu i-a dat înapoi. Pe cumnatul lui Reniță Stanislav îl cheamă Ion și de la el Caraman Radu a luat o sumă de bani pentru ca să rezolve o întrebare și nici nu a rezolvat nimic și nici nu a dat banii înapoi. A avut informația că cumnatul lui Reniță Stanislav a dat niște bani ca să fie ceva rezolvat. A spus că trebuie de vorbit pentru că ei sunt prieteni și l-au sunat și au plecat și au vorbit cu el. Era discuția despre niște bani pentru a fi rezolvată o întrebare, dar ce bani nu a înțeles precis. Au plecat cu automobilul lui Reniță Stanislav de model sau Mercedes sau BMW, deja nu ține minte ce automobil a avut el la acel moment. Au plecat în 2, el cu Stas, alte persoane nu au fost. De la Chișinău au plecat spre \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* unde trăia Radu, el locuia la apartament. El (Gornea Eduard) cu Stas i-au spus lui Radu hai să servim o cafea la stația peco. Caraman Radu explica că totul va fi bine și normal și nu trebuie de rețrăit. Reniță Stanislav întreba de ce el nu cunoaște nimic și de ce asta se face pe la spatele lui cu cumnatul lui și Radu spunea că totul va fi bine și va fi rezolvat. Caraman Radu a confirmat că a primit bani, dar nu a spus ce a făcut cu bani. La concret nu a spus nimic, dar a spus „eu am să mă strădui, eu voi rezolva, scuză-mă”. Tot ce cunoaște asta că el a luat banii ca să rezolve ceva. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că Radu Caraman fiind în \*\*\*\*\* l-a scos de la masă pe cumnatul lui Reniță Stas căruia i-a propus ajutorul său pentru a hotărî întrebările legate de cariera de nisip, ulterior primind de la cumnatul lui Stas suma de 5000 euro. Cu Caraman Radu nu erau prieteni, dar se vedeau des pe la competițiile sportive. Din acea discuție cu Caraman Radu a înțeles că cumnatul lui Reniță Stas pe numele Ion i-a transmis lui Radu bani. În momentul transmiterii banilor Reniță Stanislav nu cunoștea despre transmiterea banilor. Asta și a fost momentul de ce au plecat la Radu pentru că au rămas șocați ambii. A fost inițiativa sa de a pleca spunând lui Reniță Stanislav că acțiunile lui Radu sunt inadmisibile pentru un prieten. Au plecat să vorbească ca între prieteni.

182. La fel, declarațiile martorului Caraman sunt susținute și de cele expuse de către Elena Caraman, care a declarat că Radu i-a spus că acei bani i-a dat lui Moisei și acesta i-a transferat la

altă persoană. Fiul i-a comunicat că a transmis niște bani ca să fie rezolvată o problemă și problema nu a fost rezolvată.

183. Instanța apreciază că declarațiile martorului Eduard Gornea confirmă împrejurările esențiale relatate de Radu Caraman în partea ce ține de remiterea mijloacelor bănești de către Ion Talpă și scopul acestei remiteri. Deși martorul Gornea nu a asistat nemijlocit la transmiterea banilor, acesta a relatat că Radu Caraman a recunoscut faptul primirii unor bani de la Ion Talpă pentru rezolvarea unei probleme ce ținea de cariera de nisip, problemă care ulterior nu a fost soluționată. Relevant este și faptul că Eduard Gornea a indicat că, în momentul transmiterii banilor, Stanislav Reniță nu cunoștea despre această împrejurare, iar deplasarea ulterioară la Radu Caraman a fost determinată tocmai de aflarea faptului că acesta primise bani de la Ion Talpă fără ca problema să fie rezolvată. Această declarație confirmă existența raportului direct dintre Ion Talpă și Radu Caraman în privința remiterii mijloacelor bănești.

184. Instanța reține că, în privința lui Ion Talpă, declarațiile lui Radu Caraman sunt clare și consecvente asupra elementelor determinante ale acuzației: inculpatul a oferit și a dat personal bani în două tranșe, în sumă totală de 5 000 Euro, dintre care 3 000 Euro i-au fost transmiși lui Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman, destinați soluționării favorabile a problemei sale prin intervenția unor persoane asupra factorilor responsabili de investigarea cauzei penale, iar 2 000 Euro au fost opriți la Radu Caraman, care i-a cheltuit în scopuri personale. În aceste condiții, instanța constată că probele analizate formează un ansamblu probator coerent, din care rezultă că Ion Talpă a oferit și a dat mijloace bănești lui Oleg Guivan în sumă de 3 000 Euro, prin intermediul lui Radu Caraman în scopul obținerii unei intervenții favorabile în cauza penală ce îl viza, inclusiv în privința bunurilor supuse sechestrului.

185. Aceste concluzii se coroborează cu informațiile relevante din *procesul-verbal de confruntare din 08 aprilie 2022 dintre martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* și Reniță Stanislav \*\*\*\*\**, în partea în care Caraman a confirmat că Ion Talpă a transmis suma de 5 000 (cinci mii) euro în două tranșe. A mai confirmat martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* precum că banii erau destinați lui Guivan Oleg \*\*\*\*\* , iar ultimul, la întâlnirea de la sensul giratoriu a confirmat față de Reniță Stanislav \*\*\*\*\* faptul că a primit banii, acesta fiind și scopul întâlnirii. La fel, Reniță a menționat că despre transmiterea banilor a aflat de la cumnatul său Talpă Ion \*\*\*\*\*.

186. În aceeași ordine de idei, faptele imputate lui Ion Talpă sunt confirmate și prin *procesul-verbal de examinare din 28 iunie 2022*, prin care a fost cercetat conținutul telefonului mobil de model „Iphone 11 ProMax” cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2022 de la martorul Caraman Radu \*\*\*\*\* , cu permisiunea ultimului. În cadrul examinării dispozitivului telefonic au fost constatate prezența următoarelor informații relevante și anume în aplicația „WhatsApp”, instalată în telefonul mobil, există o comunicare scrisă dintre posesorul telefonului și abonatul cu numele „Petrovici Oleg”, care este deținătorul numărului de telefon mobil: + \*\*\*\*\* , datată cu 24 martie 2021, în intervalul orelor 20:19 – 20:23 min., și 25 martie 2021 – fiind un apel telefonic nepreluat. Conversația scrisă are următorul conținut: „*Pertovici Oleg: - Radu, salut, te rog să nu uiti de o mica datorie... ai lasat la tine 2 mii*

*si tu nu spui nimic. Am sa fiu nevoit sa vorbesc cu cumatrii cei ai tai pentru a clarifica problema... Cele bune..”*. Din analiza mesajului raportat la prezenta speță, acesta coroborează cu cele indicate de martorul Caraman, și anume, confirmă faptul oferirii și dării sumei de 5 000 Euro în două tranșe de către Ion Talpă lui Radu Caraman. La caz, martorul Caraman a spus că el a primit de la Ion Talpă în două tranșe suma totală de 5 000 Euro, și anume o dată 3 000 Euro, bani care au fost transmiși lui Guivan, și a doua oară, suma de 2 000 Euro, bani care Caraman i-a păstrat la sine și i-a cheltuit în scopuri personale. Această ordine logică este confirmată de către mesajul scris supra, or ”Petrovivi Oleg” (Oleg Guivan) se referă în mod special la acei 2 000 Euro care au rămas la Caraman și au fost cheltuiți în scopuri personale.

187. Relevant la speță este și *Procesul-verbal de cercetare din 11 august 2023* prin care au fost examinate materialele relevante, în total pe 55 file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023, de la Curtea Supremă de Justiție, din lucrările cauzei penale nr. 2017248005. Acesta confirmă faptul că, la finele anului 2017 – începutul anului 2018, odată fiind cercetați penal și supuși unor măsuri de constrângere, mai exact sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au avut un interes real în soluționarea chestiunii ridicării sechestrului, pentru ca să-și poată relua activitățile cotidiene, dar și de a fi clasată cauza și astfel, într-un final să evite răspunderea penală.

188. Nu în ultimul rând, concluziile menționate supra sunt confirmate și prin procesul-verbal din 15 martie 2022 de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, utilizat de învinutul Guivan Oleg \*\*\*\*\*, precum și prin stenogramele anexate, inclusiv discuția telefonică din 03 martie 2022, ora 12:46, purtată între Caraman Radu \*\*\*\*\* și Guivan Oleg \*\*\*\*\*. La procesul-verbal este atașat un plic în care se află un purtător material de informație de tip DVD, cu numerele de inventar 280/2022, pe care au fost transcrise discuțiile pertinente cauzei. Potrivit stenogramei anexate, în cadrul convorbirii telefonice din 03 martie 2022, ora 12:46:50, Caraman Radu i-a comunicat lui Guivan Oleg că s-a întâlnit cu „cumătrul” său Stas, „care cu problema”, referindu-se la persoanele implicate în problema pentru care anterior fuseseră transmise mijloacele bănești. Relevant este că, în aceeași discuție, Caraman Radu a menționat expres: „întrebarea lor ei au hotărât-o singuri, că li-o trecut termen de prescripție” și, totodată, a arătat că nu dorește „să strice relațiile” cu Guivan Oleg, indicând că urmează „să le întorc de la mine ce am de întors”. Instanța apreciază că discuția confirmă suficient de clar, faptul că anterior Caraman Radu primise mijloace bănești de la Ion Talpă pentru soluționarea problemei ce ținea de cauza penală și de bunurile supuse sechestrului. De asemenea, mențiunea lui Caraman Radu că urmează „să le întorc de la mine ce am de întors” confirmă existența unei obligații de restituire a unor mijloace bănești primite anterior. Prin urmare, procesul-verbal din 15 martie 2022 și stenograma convorbirii din 03 martie 2022 întăresc ansamblul probator administrat în cauză, confirmând că mijloacele bănești au fost remise de Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman în legătură cu problema penală ce îl viza, inclusiv cu chestiunea bunurilor supuse sechestrului, iar ulterior, întrucât problema nu a fost soluționată prin intervenția promisă, s-a pus problema restituirii banilor primiți.

189. Apreciind în ansamblu probele administrate, instanța constată că acestea se coroborează reciproc și confirmă parțial, dincolo de orice dubiu rezonabil, acuzația formulată în privința lui Ion Talpă.

## ii. Fapta constatată.

190. Astfel, în urma analizei probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că învinuirea adusă lui Ion Talpă s-a confirmat parțial. Astfel, instanța constată că, **Ion Talpă** a comis cu vinovăție, în calitate de autor, în coparticipare cu altă persoană, o faptă prejudiciabilă, prevăzută și sancționată de Legea penală și anume – traficul de influență în forma cumpărării influenței, în următoarele circumstanțe.

191. În perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, data și ora exactă nefiind stabilite, aflându-se în or. \*\*\*\*\*, Talpă Ion \*\*\*\*\*, având împreună cu tatăl său, Talpă \*\*\*\*\*, în temeiul ordonanțelor din 29 noiembrie 2017 statutul procesual de învinuiți în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, aflată în gestiunea Procuraturii raionului \*\*\*\*\*, în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. f) din Codul penal (completate ulterior prin ordonanțele din \*\*\*\*\* în baza art. 228 lit. d) și art. 241 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal), urmărind scopul de a fi ridicat sechestrul de pe bunurile mobile și imobile instituit în cauza penală nr. \*\*\*\*\*, care a fost autorizat prin Încheierea și mandatul Judecătoriei \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, în special asupra autocamionului de model „KAMAZ”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și excavatorului de model IMZ-6”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a apelat la ajutorul lui Caraman Radu în vederea identificării unor persoane care ar putea soluționa ridicarea sechestrului de pe bunurile menționate mai sus, dar și să fie adoptată o soluție favorabilă în cauză, în schimbul la ce a propus oferirea unei remunerații nedeterminate.

192. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\* în cursul discuțiilor avute cu Guivan Oleg \*\*\*\*\*, în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Guivan Oleg \*\*\*\*\* a fost confirmat faptul că poate exercita influența necorespunzătoare asupra reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, adică persoanelor publice care gestionau la acea etapă investigațiile în cauza renală nr. \*\*\*\*\*, în special asupra Șefului Direcției Teritoriale \*\*\*\*\* a Serviciului de Informații și Securitate, Savcenco Mihail \*\*\*\*\* și că își asumă angajamentul de a exercita asupra lor această influență în interesele lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă pentru aceasta a pretins pentru sine bani necuveniți, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro.

193. Acceptând benevol condițiile propuse, peste aproximativ două săptămâni, în adiacentul stației PECO „BEMOL SAC 69” din apropierea or. Cricova, mun. Chișinău, Talpă Ion \*\*\*\*\*, urmărind în mod consecvent scopul propus, a dat personal lui Caraman Radu \*\*\*\*\* suma de 3000 (trei mii) de euro, iar restul sumei de 2 000 (două mii) de euro tot Talpă Ion \*\*\*\*\* i-a transmis-o lui Caraman Radu peste aproximativ alte două săptămâni în adiacentul localului „Mojito”, din apropierea Teatrului de Operă și Balet, situat în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 152.

194. Ulterior Caraman Radu \*\*\*\*\*, aflându-se în curtea casei individuale de locuit din mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a transmis lui Guivan Oleg \*\*\*\*\*, conform înțelegerii

convenite anterior, suma de 3 000 (trei mii) primită anterior de la Talpă Ion \*\*\*\*\*, Guivan Oleg a acceptat și primit de la Caraman Radu suma de 3000euro, ca constituia la data săvârșirii infracțiunii. Conform cursului oficial al Băncii Naționale, suma de 58683 lei, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare în interesul lui Talpă Ion, după cum sa specificat mai sus.

195. După primirea sumei de 3 000 (trei mii) euro de la Caraman Radu \*\*\*\*\*, în aceeași zi, în scara blocului de locuințe din or. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, Guivan Oleg \*\*\*\*\*, profitând de relațiile de colegialitate, dar și de faptul că locuiește în aceeași scară de bloca inițiat o discuție tet-a-tet în cursul căreia a încercat să-l determine pe Savcenco Mihail \*\*\*\*\* să intervină în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\* în interesul lui Talpă Ion \*\*\*\*\* și Talpă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, însă fără succes din motivul refuzului exprimat de Savcenco Mihail \*\*\*\*\*, justificat de aflarea dosarului în procedura procurorului de caz din cadrul Procuraturii raionului \*\*\*\*\*.

#### 196. Argumentele apărării.

197. Cu referire la poziția apărării, potrivit căreia fapta imputată lui Ion Talpă nu a fost săvârșită de acesta, iar declarațiile martorului Radu Caraman ar constitui doar afirmațiile unei persoane interesate să se elibereze de răspundere, instanța apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate în partea faptei reținute în sarcina inculpatului. Instanța reține că declarațiile martorului Radu Caraman nu au fost acceptate în mod izolat, dar au fost apreciate în coroborare cu întregul material probator administrat.

198. Prin urmare, solicitarea apărării privind achitarea inculpatului Ion Talpă urmează a fi respinsă, întrucât probele administrate confirmă că acesta, având un interes nemijlocit în ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor sale, a remis suma de 3 000 Euro lui Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman, în vederea obținerii unei intervenții favorabile în cauza penală în care era vizat.

#### iv. Calificarea juridică.

199. Sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate lui Ion Talpă, instanța reține că infracțiunea imputată acestuia, pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată de în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență. În speță, instanța constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Ion Talpă a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, prin faptul că a oferit și a dat lui Oleg Guivan, prin intermediul lui Radu Caraman, suma de 3 000 Euro, pentru a-și exercita influența asupra lui Mihail Savcenco, persoană publică implicată în documentarea cauzei penale nr. \*\*\*\*\*.

200. **Obiectul material** sau **imaterial** al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje,

constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

201. La caz, potrivit învinuirii formulate, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă totală de 5 000 Euro, oferite și date de către Ion Talpă lui Caraman Radu, care ulterior a transmis doar suma de 2000euro lui Oleg Guivan, în vederea soluționării problemei ce ține de sechestrul aplicat pe bunurile Ion Talpă în cadrul unei cauze penale.

202. În ceea ce privește suma de 2 000 Euro, remisă de Ion Talpă lui Radu Caraman în a doua tranșă, instanța constată următoarele. Deși declarațiile martorului confirmă primirea acestei sume de la inculpat, tot el a indicat că mijloacele bănești respective au rămas la el și au fost cheltuite în scopuri personale, fără a fi transmise lui Oleg Guivan. Tot Caraman a declarat că în aceeași zi după ce a primit banii de la Talpă, s-a întâlnit cu Guivan și i-a transmis cele 3 000 Euro, după care au plecat în mun. Chișinău. El a mai relatat că ulterior, după aproximativ o lună, au mai fost primite 2 000 Euro de la Ion Talpă. În aceste condiții, având în vedere că însăși Caraman Radu susține că suma de 2000 euro, a reținut-o personal, și a cheltuit acești bani nefiind demonstrată darea acestei sume către persoana care urma să exercite influența, instanța va reține drept remunerație ilicită oferită și dată de Ion Talpă lui Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman numai suma de 3 000 Euro.

203. **Latura obiectivă** a infracțiunii de traficul de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Ion Talpă vizează acțiunile acestuia în calitate de autor la realizarea infracțiunii imputate acestuia în două modalități normative, *oferirea și darea* a sumei totale de 3 000 Euro către Oleg Guivan prin intermediul lui Radu Caraman. Se relevă că *oferirea și darea*, ca modalități normative ale acțiuni prejudiciabile ale cumpărării de influență au un conținut similar acțiunii prejudiciabile ale infracțiunii de corupere activă (art.325 Cod penal).

204. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două

activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

205. *Darea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Din ansamblul probelor administrate rezultă cu certitudine că Ion Talpă, având un interes direct în ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor sale, i-a transmis lui Radu Caraman suma de 5 000 Euro, cunoscând că aceasta era destinată lui Oleg Guivan pentru soluționarea favorabilă a problemei sale. Declarațiile martorului Radu Caraman sunt relevante în acest sens, întrucât acesta a perceput nemijlocit remiterea banilor de către Ion Talpă și a declarat că, în aceeași zi, a transmis suma respectivă lui Oleg Guivan.

206. Cu privire la agravanta imputată în privința lui Ion Talpă, și anume în modalitate *traficul de influență urmat de influența promisă*, aceleași argumente menționate în privința lui Oleg Guivan își mențin actualitatea (vezi para. 140-141). Astfel, acestea urmează a fi aplicate corespunzător și în privința inculpatului Ion Talpă. Drept urmare, instanța nu reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, acțiunile lui Ion Talpă urmând a fi încadrate potrivit art. 42 alin. (2), **326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, Promisiunea, sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1)**,

207. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

208. Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

209. La caz, instanța stabilește că inculpatul Ion Talpă a acționat cu intenție directă, urmărind obținerea unei soluții favorabile în cauza penală în care era vizat împreună cu tatăl său, în special ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor utilizate în activitatea acestora. Inculpatul cunoștea caracterul și destinația sumei de 3 000 Euro remise lui Radu Caraman, înțelegând că aceasta urma să ajungă la Oleg Guivan pentru ca ultimul să intervină în interesul său pe lângă persoanele responsabile de gestionarea cauzei penale. Circumstanțele respective rezultă din declarațiile martorului Radu Caraman, care a relatat că banii primiți de la Ion Talpă nu reprezentau un împrumut, ci erau destinați soluționării problemei acestuia, precum și din declarațiile martorilor, care confirmă că remiterea mijloacelor bănești era legată de ridicarea sechestrului și de obținerea unui ajutor în cauza penală. Totodată, materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\* confirmă existența interesului concret al lui Ion Talpă în obținerea unei soluții favorabile, având în vedere indisponibilizarea bunurilor sale.

210. **Subiectul infracțiunii** la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

211. Prin acțiunile lui Ion Talpă, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Ion Talpă, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.**

212. Suplimentar, având în vedere cele menționate supra, instanța nu va reține forma agravantă a infracțiunii imputate, acțiunile lui Ion Talpă urmând a fi recalificate potrivit art. 42 alin. (2), 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal *Promisiunea, sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1),*

#### **d. Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.**

213. Inițial, instanța de judecată învederează faptul că a ajuns la concluzia că faptele incriminate celor trei inculpați, urmează a fi recalificate potrivit art. 326 alin. (1) în privința lui Guivan și art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal în privința lui Reniță Stanislav și Talpă Ion. Totodată, în privința inculpatului Reniță, instanța a conchis că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate, astfel acesta urmează a fi achitat. Astfel, instanța se va expune doar în privința inculpaților Guivan Olag și Talpă Ion.

214. Totodată, conform art. 60 alin. (4) din Codul penal, *prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de*

*judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție. La fel, instanța menționează că alineatul menționat a fost introdus prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 iunie 2024. Conform Legii nr. 136, art. IV alin. (2), este menționat că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

215. Raportând prevederile menționate la circumstanțele prezentei cauze, instanța reține că dosarul penal a fost înregistrat pe rolul instanței de judecată la data de 11 \*\*\*\*\* 2023, adică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 136 din 06 iunie 2024. Prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile noi ale art. 60 alin. (4) din Codul penal, potrivit cărora prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenului de prescripție, cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. În consecință, instanța va aplica regimul juridic al prescripției existent până la intrarea în vigoare a Legii nr. 136 din 06 iunie 2024. Respectiv, termenul de prescripție urmează a fi calculat din momentul săvârșirii faptei și continuă să curgă în mod obișnuit, fără a fi întrerupt. Astfel, la stabilirea intervenirii sau neintervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, instanța va avea în vedere data săvârșirii faptelor imputate, încadrarea juridică reținută prin prezenta sentință și termenele de prescripție prevăzute de legea penală mai favorabilă, fără aplicarea mecanismului nou de întrerupere introdus prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024.

216. În continuare, instanța urmează să determine legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților, având în vedere recalificarea faptelor reținută prin prezenta sentință. Astfel, în privința lui Guivan Oleg, instanța a reținut încadrarea juridică potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar în privința lui Talpă Ion, potrivit art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

217. Analizând succesiv prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța constată că la data comiterii faptei imputate lui Guivan Oleg, norma penală prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. În prezent, aceeași normă penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani. Prin urmare, modificarea intervenită ulterior comiterii faptei a dus la înăsprirea răspunderii penale, prin majorarea limitei maxime a pedepsei cu închisoarea de la 5 ani la 6 ani.

218. În aceste condiții, instanța reține că legea penală în vigoare la data comiterii faptei este mai favorabilă inculpatului Guivan Oleg, iar legea penală actuală, fiind mai aspră, nu poate fi aplicată retroactiv în detrimentul acestuia. Această concluzie are relevanță asupra categoriei infracțiunii. Astfel, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind sancționată cu închisoare de până la 5 ani, se încadra în categoria infracțiunilor mai puțin grave, pe când în redacția actuală, prin majorarea limitei maxime a pedepsei cu închisoarea până la 6 ani, aceeași faptă se încadrează în categoria infracțiunilor grave.

219. Prin urmare, în privința lui Guivan Oleg, legea penală la data comiterii faptei este mai favorabilă.

220. În privința lui Talpă Ion, instanța constată că art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, atât în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei, cât și în redacția actuală, prevede aceeași pedeapsă, și anume amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani. Respectiv, sub acest aspect, nu există o diferență de tratament sancționator între legea veche și legea nouă, iar fapta prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

221. Respectiv, pentru ambii inculpați în privința cărora instanța urmează să se expună asupra răspunderii penale, și anume Guivan Oleg și Talpă Ion, infracțiunile reținute prin prezenta sentință se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave. Prin urmare, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală este de 5 ani și urmează a fi calculat din momentul săvârșirii faptei, fără a fi întrerupt prin înregistrarea cauzei penale pe rolul instanței de judecată la 11 \*\*\*\*\* 2023.

222. Relevant la speță este și [Fișa tematică a Curții Supreme de Justiție](#) cu referire la termenul de prescripție de tragere la răspundere penală (art. 60 CP), actualizată la 24 martie 2025. Astfel, conform pct. 1.2., Curtea a relatat că în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), prima instanță și instanța de apel se pronunță prin sentință sau decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii ar urma să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

223. Raportând aceste standarde la prezenta cauză, instanța reține că faptele imputate lui Guivan Oleg și Talpă Ion au fost săvârșite în perioada 26 decembrie 2017 – 26 februarie 2018, dată și oră exactă nefiind stabilite. Întrucât infracțiunile reținute în privința acestora se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală este de 5 ani. Astfel, chiar dacă instanța va calcula termenul de prescripție de la ultima dată posibilă a perioadei infracționale reținute, și anume 26 februarie 2018, termenul de 5 ani s-a împlinit la data de 26 februarie 2023.

224. Or, cauza penală a fost examinată de instanță ulterior acestei date, iar în speță, după cum s-a reținut supra, nu este aplicabil mecanismul de întrerupere a prescripției introdus prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024. În consecință, instanța constată că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală în privința lui Guivan Oleg și Talpă Ion este expirat.

225. La fel, din materialele cazului, instanța reține că inculpații nu s-au sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri

definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe.

226. Totodată, având în vedere că vinovăția acestora a fost constatată prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, soluția care urmează a fi pronunțată este una de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală. Prin urmare, instanța va constata vinovăția inculpatului Guivan Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și vinovăția inculpatului Talpă Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, însă, ca urmare a expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, nu va stabili pedeapsă și îi va libera de pedeapsă.

#### **e. Măsura preventivă.**

227. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

228. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea, din data pronunțării sentinței și până la rămânerea definitivă a acesteia, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, motivând existența riscului eschivării inculpaților de la executarea pedepsei.

229. Analizând materialele cauzei, instanța reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpații Guivan Oleg, Reniță Stanislav și Talpă Ion nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive. Totodată, instanța constată că, prin prezenta sentință, în privința inculpatului Reniță Stanislav urmează a fi pronunțată o soluție de achitare, iar în privința inculpaților Guivan Oleg și Talpă Ion, deși se constată vinovăția acestora, nu se stabilește pedeapsă, aceștia urmând a fi eliberați de pedeapsă ca urmare a expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

230. Prin urmare, având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată în privința fiecărui inculpat, lipsa unei pedepse privative de libertate care ar urma să fie executată și lipsa unor riscuri procesuale concrete, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv și nu va aplica nicio măsură preventivă în privința inculpaților până la rămânerea definitivă a sentinței.

#### **f. Confiscarea specială.**

231. În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii. În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art.106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;*

*b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.*

232. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

233. De reținut că confiscarea specială ca măsura de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică pedeapsa penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzută de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

234. Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele prezentei cauze, instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în mod solidar, din contul inculpaților Guivan Oleg, Reniță Stanislav și Talpă Ion, în proprietatea statului, a sumei de 5 000 euro, apreciind că aceasta reprezintă mijloace bănești date pentru determinarea săvârșirii infracțiunii și pentru răsplătirea participanților la comiterea acesteia. Analizând însă faptele constatată prin prezenta sentință, instanța reține că în privința inculpatului Oleg Guivan s-a dovedit acceptarea și primirea efectivă a sumei de 3 000 euro, transmisă de Ion Talpă prin intermediul lui Radu Caraman, în legătură cu exercitarea influenței asupra unei persoane publice. Această sumă constituia, la data săvârșirii faptei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, echivalentul a 58 683 lei.

235. Prin urmare, această sumă reprezintă un bun dat pentru determinarea săvârșirii infracțiunii și, respectiv, cade sub incidența art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal. În același timp, instanța nu poate dispune confiscarea specială a întregii sume de 5 000 euro din contul lui Oleg Guivan, întrucât prin prezenta sentință nu s-a constatat, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta a primit efectiv întreaga sumă. Dimpotrivă, din probatoriul administrat rezultă că suma de 3 000 euro a fost transmisă lui Oleg Guivan, iar suma de 2 000 euro a rămas la Radu Caraman. Prin urmare, confiscarea specială urmează a fi limitată la suma acceptată și primită efectiv de inculpatul Guivan Oleg. Totodată, având în vedere că mijloacele bănești transmise nu au fost identificate și nu pot fi ridicate în natură, instanța va dispune confiscarea contravalorii acestora, în temeiul art. 106 alin. (1) din Codul penal. Astfel, din contul inculpatului Guivan Oleg urmează a fi confiscată în beneficiul statului contravaloarea sumei de 3 000 euro, echivalentă cu 58 683 lei.

236. În consecință, solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială urmează a fi admisă parțial, doar în privința inculpatului Guivan Oleg și doar în limita sumei de 3 000 euro,

echivalentul a 58 683 lei, constatată ca fiind acceptată și primită efectiv de acesta în legătură cu fapta infracțională reținută în sarcina sa.

237. Cu referire la inculpatul Reniță Stanislav, instanța reține că prin prezenta sentință s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate acestuia, motiv pentru care urmează a fi pronunțată o soluție de achitare. În aceste condiții, nu poate fi dispusă confiscarea specială din contul acestuia, întrucât măsura respectivă presupune existența unei legături certe între persoana vizată, bunul supus confiscării și fapta prevăzută de legea penală.

238. Cu referire la inculpatul Talpă Ion, instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat confiscarea sumei de 5 000 euro în mod solidar din contul inculpaților, fără a individualiza în mod corespunzător temeiul confiscării în raport cu fiecare inculpat. Or, confiscarea specială nu urmărește aplicarea unei sancțiuni patrimoniale suplimentare, ci înlăturarea consecințelor patrimoniale ilicite ale faptei și trecerea în proprietatea statului a bunului sau valorii care constituie obiectul ori folosul infracțional. Instanța mai reține că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea solidară a sumei de 5 000 euro nu poate fi admisă în această formulă, întrucât solidaritatea nu a fost motivată prin raportare concretă la inculpatul Talpă.

239. Prin urmare, instanța apreciază că solicitarea privind confiscarea specială din contul inculpatului Talpă Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, măsura urmând a fi aplicată doar în privința inculpatului Guivan Oleg, în limita sumei de 3 000 euro, echivalentul a 58 683 lei, constatată ca fiind acceptată și primită efectiv de acesta în legătură cu infracțiunea reținută în sarcina sa.

**g. Mijloacele materiale de probă, corpuri delictive, cheltuieli judiciare, acțiunea civilă și măsura asiguratorie.**

240. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

241. Conform prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.* Totodată, potrivit art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

242. Cu referire la mijloacele materiale de probă și documentele recunoscute în această calitate, instanța reține că în cadrul cauzei penale au fost administrate și anexate mai multe înscrisuri oficiale și suporturi materiale de informație relevante pentru soluționarea cauzei, care au fost menționate la cap. C (*probele acuzării*). Astfel, toate mijloacele de probă, și anume

purtătorii digitali și documentele, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar de a le lăsa în continuare la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

243. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare. De asemenea, acțiune civilă nu a fost înaintată, iar măsuri asigurătorii nu au fost aplicate.

244. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 10 și 60 din Codul penal, art. 162, 329, 341, 384, 385, 389 – 390, 392 – 397 și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se recunoaște vinovat **Oleg Guivan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Oleg Guivan de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

2. Se achită **Reniță Stanislav \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Se recunoaște vinovat **Ion Talpă \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal și conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Ion Talpă de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

4. Se confiscă din contul lui Oleg Guivan în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 3 000 euro, care constituiau la data săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei - suma de 58 683 lei, cu titlu de mijloace bănești acceptate și primite în legătură cu comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

5. Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială, în mod solidar din contul lui Reniță Stanislav \*\*\*\*\* și Talpă Ion \*\*\*\*\* , ca neîntemeiată.

6. Mijloacele de probă materiale și electronice conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

7. Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**