Dosarul: nr.2a-4703/24(2-23126902-02-2a-27122024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Suvac

D E C I Z I E

20 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana împotriva SRL ”Garma-Grup”, intervenient accesoriu Societatea de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” SA cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces cauzat în urma accidentului de muncă, obligarea achitării lunare a compensației pentru pierderea întreținătorului, încasarea cheltuielilor de înmormântare și repararea prejudiciului moral, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 iulie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 01.09.2023, avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Garma-Grup”, intervenient accesoriu Societatea de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” SA cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces cauzat în urma accidentului de muncă, obligarea achitării lunare a compensației pentru pierderea întreținătorului, încasarea cheltuielilor de înmormântare și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 06 iunie 2022, a avut loc un accident rutier și de muncă în urma căruia a decedat salariatul SRL ”Garma-Grup”, Vatamanu Grigore, angajat în calitate de șofer, care contrar regulilor de circulație rutieră, a ieșit pe contrasens la depășire și a provocat

accidentul rutier în urma căruia a decedat soțul și tatăl reclamanților, Dimici Pantelei.
3. Menționează că, în urma cercetării tuturor circumstanțelor accidentului, Inspectoratul de Stat al Muncii a calificat accidentul produs, ca fiind un accident mortal de muncă, emițând procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă nr.1035/2022 din 28.11.2022.
4. Având în vedere că, familia Dimici și-a pierdut cea mai apropiată persoană, familiei i-a fost cauzat un mare prejudiciu moral și material, prejudiciu care urmează a fi reparat de către pârât reieșind din prevederile art.art.1998 alin.(3), 2005 alin.(1) Cod civil, în legătură cu fapta angajatului său, și anume în calitate de comitent (angajator) care l-a admis pe șoferul vinovat de producerea accidentului rutier.
5. Consideră că pârâta, în calitate de angajator, răspunde atât pentru salariatul său, Vătămanu Grigore, cât și pentru unitatea de transport ca izvor de pericol sporit.
6. Notează că, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la plata de către întreprinderi, organizații şi instituții a indemnizației unice pentru pierderea capacității de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.513 din 1993, pentru calcularea indemnizației unice, salariul mediu anual al accidentatului se determină pentru perioada de decontare de doi ani (24 luni calendaristice - de la data de 1 până la data de 1) premergători pierderii capacității de muncă ori decesului angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale. La fel, dacă angajatul, căruia i s-a stabilit pierderea capacității de muncă ori care a decedat în urma unui accident de muncă sau unei afecțiuni profesionale, are o vechime în muncă mai mică de doi ani calendaristici, pentru calcularea salariului mediu anual, câștigul lui real pe întreaga perioadă de muncă, se împarte la numărul zilelor lucrate, iar salariul mediu zilnic obținut se înmulțește cu numărul zilelor lucrătoare din 12 luni complete, premergătoare pierderii capacității de muncă sau decesului, cauzate de accidentul de muncă sau afecționarea profesională.
7. Notează că, potrivit pct.7 din Hotărârea Guvernului nr.426 din 2004 cu privire la aprobarea Modului de calculare a salariului mediu, la determinarea salariului mediu se aplică următoarele normative de timp: ... 21,1 zile - numărul mediu de zile lucrătoare pe lună cu săptămâna de lucru 5 zile.
8. Relatează că, potrivit extrasului din contul salarial al decedatului, Dimici Pantelei, rezultă că ultimul nu a lucrat doi ani calendaristici, motiv pentru care se vor aplica prevederile pct.14 din Regulament.
9. Menționează că, pentru perioada 26.05.2022 - 31.05.2022 i-a fost achitată suma de 927,68 lei, iar pentru perioada 01.06.2022 - 06.06.2022 suma de 695,76

lei, cu săptămâna de muncă formată din 5 zile muncitoare, ceea ce se rezumă la faptul că decedatul a activat 7 zile.
10. Prin urmare, concluzionează că, salariu mediu zilnic al decedatului constituie suma în mărime de 231,92 lei (927,68 lei + 695,76 lei/7zile).
11. Accentuează că, salariul anual care ar fi fost obținut de către decedat, având în vedere că la momentul decesului acesta avea vârsta de 65 ani, urma a fi suma în mărime de 58722,14 lei (231,92 lei x (21,1 x12 luni)), în timp ce 10 salarii medii anuale constituie suma de 587 221,4 lei, care și reprezintă mărimea indemnizației unice pentru deces în accidentul de muncă.
12. Cu referire la repararea lunară a prejudiciului pentru soție, ca rezultat al pierderii întreținătorului, partea reclamantă a făcut referire la prevederile art.2031 alin.(2) lit.c) Cod civil.
13. Menționează că, conform datelor statistice a Biroului Național de Statistică din Republica Moldova, minimul de existență pentru pensionari care locuiesc în sate este de 2089,1 lei.
14. Astfel, reclamanta Dimici Maria în calitate de soție a decedatului consideră echitabil de a-i fi achitată lunar, pe perioada vieții sale, de către pârât, începând cu luna iulie 2022, luna pierderii întreținătorului, suma de 2089,10 lei.
15. Mai mult ca atât, familia Dimici a suportat cheltuielii pentru înmormântare în mărime de 26474,11 lei, sumă care, la fel urmează a fi compensată de la pârâtă.
16. Totodată, luând în considerație faptul că, din vina angajatului pârâtei a decedat una din persoanele cele mai apropiate familiei, fiind pricinuit un prejudiciu moral enorm, iar până în prezent nici pârâta, precum și nici familia celuilalt șofer decedat nu au intervenit, cel puțin, cu scuze pentru cele comise de Vătămanu Grigore, din considerentele date, partea reclamantă solicită încasarea prejudiciului moral pentru fiecare reclamant în parte în sumă de 300000 lei, iar în total suma de 1200000 lei.
17. Astfel, solicită reclamanții încasarea de la SRL ”Garma-Grup”, proporțional fiecărui reclamant, a indemnizației unice de deces în sumă de 587221,40 lei, încasarea de la pârâtă în beneficiul soției decedatului, Dimici Maria, a compensației viagere pentru pierderea întreținătorului din luna decesului soțului - iunie 2022, a sumei de a câte 2089,10 lei, cu posibilitatea indexării anuale, în funcție de rata inflației, încasarea de la SRL ”Garma-Grup” proporțional fiecărui reclamant a cheltuielilor de înmormântare în sumă de 26474,11 lei, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de câte 300000 lei pentru fiecare reclamant (f.d.6-11).

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana împotriva SRL

”Garma-Grup”, intervenient accesoriu Societatea de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” SA cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces cauzat în urma accidentului de muncă, obligarea achitării lunare a compensației pentru pierderea întreținătorului, încasarea cheltuielilor de înmormântare și repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 04.07.2024, avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 iulie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

20. La data de 10.02.2025, avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana, a depus cererea de apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Argumentele participanților la proces:

21. În motivarea cererii de apel, avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana a reiterat motivele similare indicate în cererea de chemare în judecată, invocând că, nu este de acord cu soluția instanței de fond, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, din motiv că circumstanțele pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

22. La data de 11.04.2025, avocatul Andrei Tarîța în interesele SRL ”Garma-Grup” a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond.

23. În ședința de judecată, reprezentantul intimatului SRL ”Garma-Grup”, avocatul Andrei Tarîța a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

24. Apelanții Anjela Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana și reprezentantul acestora, avocatul Codreanu Dumitru fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței de apel motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Termenul de declarare a apelului:

25. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

26. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 04.07.2024, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana la data de 04.07.2024, iar în așa mod Colegiul constată că, apelul din speță a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

27. Ascultând explicațiile participantului la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

28. Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

29. De asemenea, potrivit art.373 alin. alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

31. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

32. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

33. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

34. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

36. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

37. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

38. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

39. Din materialul probator anexat la materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 06.06.2022, a avut loc un accident rutier în urma căruia a decedat Dimici Pantelei, care este soțul reclamantei Dimici Maria, și tatăl reclamanților Inculeț Anjela, Dimici Vadim și Dimici Oxana (f.d.34, 37-42).

40. Prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 29 iulie 2022, s-a stabilit că, accidentul rutier din 06.06.2022, este o consecință a efectuării unei manevre de depășire, cu ieșirea pe banda de circulație cu sens opus, de către Vătămanu Grigore, care conducea mijlocul de transport ce aparține SRL ”Garma-Grup” (f.d.12-17).

41. La fel, se atestă că, șoferul Vătămanu Grigore, de asemenea a decedat la fața locului, motiv din care, potrivit ordonanței de încetare a urmăririi penale din 29 iulie 2022, s-a dispus încetarea urmăririi penale din motiv ca a intervenit decesul făptuitorului Vătămanu Grigore.
42. Din materialele cauzei s-a stabilit că, Vătămanu Grigore a fost angajat în funcție de ***** în cadrul unității SRL ”Garma-Grup” potrivit contractului individual de muncă nr.10 din 24.05.2021.
43. Totodată, Dimici Pantelei nu a fost angajatul SRL ”Garma-Grup”, fiind salariat al SRL ”Confintur” în calitate de *****.
44. În rezultatul accidentului din 06.06.2022, s-a autosesizat Inspecția teritorială de muncă Chișinău a Inspectoratului de stat al Muncii, fiind întocmit procesul-verbal nr.1034/2022 din 28.11.2022 privind cercetarea accidentului de muncă mortal suferit de Dimici Pantelei.
45. Potrivit concluziei inspecției, accidentul mortal suferit de Dimici Pantelei la 06.06.2022 a avut loc în timpul îndepliniri sarcinii de muncă oferită de administrația unității SRL ”Confintur”, apreciindu-l ca accident de muncă, figurând denumirea unității la care s-a produs accidentul SC ”Confintur” SRL (f.d.18-22).
46. Colegiul reține că, procesul-verbal nr.1034/2022 din 28.11.2022 nu a fost contestat.
47. La data de 23.06.2023, avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana s-a adresat către SRL ”Garma-Grup” cu o cerere prealabilă privind achitarea indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă în mărime de 587221,40 lei, achitarea lunară a compensației pentru pierderea întreținătorului în mărime de 2089,10 lei, restituirea cheltuielilor de înmormântare în mărime de 26474,11 lei și repararea prejudiciului moral pentru fiecare reclamant în parte în mărime de 300000 lei, fiind oferit și un răspuns de către reprezentantul SRL ”Garma-Grup” (f.d.25-29, 30-32).
48. Conform art.10 alin.(2) lit.e) din Codul muncii, angajatorul este obligat să asigure salariaţilor condiţiile de muncă corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă.
49. Conform art.10 alin.(1) și (2) din Legea securităţii şi sănătăţii în muncă, în cadrul responsabilităţilor sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecţia securităţii şi sănătăţii lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării şi instruirii, precum şi pentru asigurarea organizării şi a mijloacelor necesare. Angajatorul este obligat să vegheze la adaptarea măsurilor prevăzute la alin.(1), ţinînd seama de schimbarea împrejurărilor, cu scopul de a ameliora situaţia existentă.
50. Potrivit art.18 alin.(2)-(6) al Legii securităţii şi sănătăţii în muncă, în caz de deces al lucrătorului în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale,

unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională repară prejudiciul material persoanelor care au dreptul la aceasta în modul şi în mărimea stabilită de lege şi în plus le plăteşte, din contul mijloacelor proprii, o indemnizaţie unică, luându-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulţit la numărul anilor compleţi pe care acesta nu i-a trăit pînă la vîrsta de 62 de ani, dar nu mai puţin de 10 salarii medii anuale. Plata indemnizaţiei unice prevăzută la alin.(l) şi alin.(2) se efectuează începînd cu data de 30 mai 2008. Dacă reducerea capacităţii de muncă sau decesul lucrătorului a survenit în urma unui accident de muncă nu numai din vina unităţii ci şi a accidentatului, se aplică răspunderea mixtă conform legii şi mărimea indemnizaţiei unice se reduce în dependenţă de gradul de vinovăţie a accidentatului. Indemnizaţia unică se plăteşte persoanelor care au dreptul la aceasta de către unitatea care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională. în modul stabilit de Guvern. În cazul în care unitatea nu dispune de mijloacele respective, plata indemnizaţiei unice se efectuează. în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, din contul oricăror bunuri sau mijloace ale unităţii.

51. În temeiul pct.1 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a indemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.513 din 11 august 1993, întreprinderile, organizaţiile şi instituţiile (în continuare - Întreprinderea), indiferent de formele lor de proprietate şi de activitate economică, în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova poartă răspundere materială pentru prejudiciile cauzate angajaţilor de accidentele de muncă sau afecţiunile profesionale.

52. Totodată, pct.2 din Regulamentul cu privire la plata de către întreprinderi, organizaţii şi instituţii a indemnizaţiei unice pentru pierderea capacităţii de muncă sau decesul angajatului în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.513 din 11.08.1993, prevede că, întreprinderea este scutită de plata indemnizaţiei unice, prevăzute de legislaţia în vigoare, dacă dovedeşte că accidentul de muncă sau afecţiunea profesională nu-i poate fi imputată.

53. Pct.3 al aceluiași Regulament stabilește că, vina întreprinderii în producerea accidentului de muncă sau declanşarea afecţiunii profesionale o stabilesc organele de stat special abilitate.

54. Pct.6 din acelaşi Regulament stipulează că, în cazul când decesul angajatului a survenit în urma unui accident de muncă sau unei afecţiuni profesionale, primesc indemnizaţia unică în părţi egale persoanele care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului cauzat. Dacă persoanele menţionate în prima parte a acestui punct nu există, indemnizaţia unică se plăteşte în părţi egale soţiei (soţului), copiilor şi părinţilor decedatului (decedatei),

indiferent de vârstă, capacitatea lor de muncă şi de alte condiţii. În caz de litigiu, indemnizaţia unică pentru persoanele prevăzute în alineatele întâi şi doi ale acestui punct se plăteşte în baza deciziei judiciare.

55. Raportând cadrul legal citat la situaţia de fapt şi criticile apelanților, Colegiul civil relevă că, instanţa de fond întemeiat s-a pronunțat în favoarea netemeiniciei acțiunii înaintate de către avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces cauzat în urma accidentului de muncă, obligarea achitării lunare a compensației pentru pierderea întreținătorului, încasarea cheltuielilor de înmormântare și repararea prejudiciului moral.

56. Or, după cum rezultă din textul ordonanței de încetare a urmăririi penale din 29 iulie 2022, anume Vătămanu Grigore este persoana care a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, persoană în privința căreia s-a dispus încetarea urmăririi penale din motiv ca a intervenit decesul acesteia.

57. Aici este important de subliniat şi faptul că, în privința mijlocului de transport, care aparține SRL ”Garma-Grup”, și la volanul căreia se afla Vătămanu Grigore, a fost încheiat un contract de răspundere civilă auto internă (RCA), prin care s-a asigurat răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul, fiind așadar eliberată polița de asigurare pentru perioada de asigurare 22.02.2022-21.02.2023 (f.d.104).

58. Astfel, în eventualitatea survenirii cazului asigurat, anume asigurătorul este cel care va stabili și achita despăgubirea de asigurare în dependență de întinderea pagubelor cauzate în rezultatul accidentului rutier, în limitele răspunderii asigurătorului.

59. Mai mult, după cum rezultă din suportul probator administrat la caz, din partea succesorilor părții vătămate nu a fost înaintată nici o cerere de despăgubire adresată asigurătorului.

60. Totodată, pe lângă faptul că Dimici Pantelei, nu era angajatul SRL ”Garma-Grup”, în privința celei din urmă lipsesc careva dovezi prin care să-i fie stabilită vina de către organele de stat special abilitate, pentru decesul lui Dimici Pantelei.

61. Prin urmare, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

62. În ordinea celor enunțate, Colegiul civil reține că, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reprezentantul apelanților, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele fiind examinate de prima instanță, instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței, or apelanții, contrar prevederilor art.art.118, 121 CPC, nu au adus în fața instanței de fond și de apel, careva probe în susținerea pretențiilor și

prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.

63. Așadar, analizând probatoriul administrat în prezenta cauză, Colegiul conchide că, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

64. Prin urmare, Colegiul civil reține că, apelul declarat nu conține careva argumente noi și întemeiate, în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, apelantul indicând aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.

65. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . . ”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

66. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea instanței de fond.

67. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 04 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul

Codreanu Dumitru în interesele Anjelei Inculeț, Dimici Maria, Dimici Vadim și Dimici Oxana împotriva SRL ”Garma-Grup”, intervenient accesoriu Societatea de Asigurări-Reasigurări ”Moldcargo” SA cu privire la încasarea îndemnizației unice de deces cauzat în urma accidentului de muncă, obligarea achitării lunare a compensației pentru pierderea întreținătorului, încasarea cheltuielilor de înmormântare și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru