

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul	Minciuna Anatolie
Judecătorii	Mihaila Viorica și Sîrbu Victoria
Grefier	Corina Negrei

Examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către Roșco Alexandr, pe marginea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 14 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Roșco Alexandr către SRL "XXXXXXXXXX TV" cu privire la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La data de 22 august 2017, Roșco Alexandr a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva XXXXXXXXXXXX cu privire la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii se indică că la data de 05 iulie 2017, în cadrul emisiunii de știri de la postul privat de televiziune „Impact TV”, în cadrul subiectului de știri „ANTIFA îl așteaptă pe Dodon în judecată” pârâtul a declarat următoarele: „cel puțin doi membri ai grupării extremiste proruse antifa sunt vizați într-un dosar penal”, „gruparea ANTIFA ar fi pregătit atacuri armate, iar de la domiciliile membrilor acesteia, ar fi fost ridicate bani și arme de proveniență rusească în imaginile video care însoțesc textul declarațiilor „cel puțin doi membri ai grupării extremiste” sunt filmați doi bărbați, unul din ei fiind reclamantul, Roșco Alexandr. Apoi imaginea sa apare în secvențele video cu textul „cazul ANTIFA”.

Indică reclamantul că, prin acest fapt, telespectatorilor li se creează o impresie nefondată, precum că el este membrul grupării extremiste, vizat într-un dosar penal, intentat pentru „pregătirea atacurilor armate”, iar la el s-ar păstra arme permise din Rusia.

Menționează reclamantul că în realitate, el nu este figurant în „dosarul ANTIFA”, niciodată nu a avut nici un statut în acest dosar, iar în secvențele video folosite pentru reportaj, el a fost filmat de către „XXXXXXXXXX” la sediul partidului „Casa Noastră Moldova” al cărui membru este, iar apoi - în cadrul unui alt proces judiciar.

Invocă că cu toate că pârâtul neîntemeiat îl vizează în reportajul defăimător despre ANTIFA, toată informație despre această organizație, de asemenea, este defăimătoare și falsă.

A mai precizat reclamantul că, în privința caracterului „extremist” al acestei organizații, potrivit Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste în Republica Moldova, se interzic înființarea și activitatea asociațiilor obștești și religioase, precum și a altor organizații, ale căror scopuri sau acțiuni au ca orientare desfășurarea activității extremiste.

Mai explică reclamantul că, conform prevederilor art. 10 al Legii precitate, Ministerul Justiției ține Registrul organizațiilor extremiste și materialele cu caracter extremist. Ordinul ministrului, privind includerea organizației în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și este accesibil societății. Indică că pârâtul nu a dovedit că organizația ANTIFA este inclusă în Registrul organizațiilor extremiste. Mai mult ca atât, la moment nu există nici o sentință pronunțată în „dosarul ANTIFA” și pârâtul trebuia să respecte cu strictețe prezumția nevinovăției persoanelor care sunt învinuite în acest dosar.

Reclamantul accentuează că el nu este figurant în acest dosar. Din aceste motive faptul prezentării sale în imaginile video cu textul însoțitor, în calitate de extremist, executor al atacurilor armate, un criminal sub judecată, etc. îi lezează grav dreptul la onoare și demnitate.

Menționează că la moment, datorită reportajului în cauză, mai mulți cunoscuți și colegi demonstrează o atitudine suspectă față de sine, nu au încredere și chiar au frică față de el. Mai mult ca atât, indică că, după difuzarea reportajului ar putea fi interesat de poliție, ca încă un membru al grupării ANTIFA. De aceea informația defăimătoare îi provoacă daune morale. Din cauza răspândirii acestei informații permanent explică faptul defăimării acestei informații cu argumente și explicații detaliate în urma cărora nu se simte bine și are stare emoțională negativă. A ajuns în stare neplăcută care continuă timp de câteva luni.

În baza celor expuse, solicită reclamantul, să-i fie compensat prejudiciul moral sub forma de suferințe psihice de gravitate puternică, suportate de către el, prin încasarea de la pârât a sumei bănești 5 000 lei.

Indică reclamantul că la data de 25 iulie 2017, a înmănat cererea prealabilă comună părătului în persoana producătorului general "XXXXXXXXXX" d-nei T.Cociu, însă în temeiul stabilit pentru răspuns, pîrîtul nu a dezmințit informațiile sus-menționate și nici nu a dat răspuns la cerere.

Solicită reclamantul, admiterea cererii de chemare în judecată, recunoașterea ca ponegriitoare și false informațiile răspândite în privința dui Roșco Alexandr în cadrul emisiunii de știri de la postul de televiziune "XXXXXXXXXX" din 05 iulie 2017, obligarea "XXXXXXXXXX TV" S.R.L. să dezmință informațiile, răspândite în privința lui Roșco Alexandr și anume să comunice telespectatorilor că Roșco A. nu este membrul al organizației extremiste, nu este vizat în dosarul penal ANTIFA și nu ar fi pregătit atacuri armate iar de la domiciliul acestuia nu ar fi fost ridicate bani și arme", a încasa de la pârăt "XXXXXXXXXX TV" S.R.L. în beneficiul lui Rosco Alexandr compensație pentru prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile judiciare în mărime de 250 lei (taxa de stat).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 14 decembrie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 ianuarie 2018, Roșco Alexandr a declarat apel asupra hotărârii instanței de fond, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel se indică că, consideră hotărârea instanței de fond ca fiind una ilegală și neîntemeiată din motivele ce urmează. Instanța de fond a recunoscut, că știrea a fost însoțită de unele imagini video printre care și cea a reclamantului Roșco Alexandr.

Astfel, indică reclamantul că, prima instanța a recunoscut că imaginea sa este prezentă pe imaginile video care însoțesc textul știrii sus-menționate. Cu toate acestea el nu are nici o referință la organizația ANTIFA și/sau la dosarul ANTIFA și nici nu a avut careva antecedente penale.

Apelantul indică că unicul argument reținut de instanța în favoarea respingerii acțiunii este că, fiind dispusă în proces vizionarea filmului s-a constatat cu certitudine că pârătul la filmarea reportajului nu a făcut deloc referință la persoana lui Roșco Alexandr (47) "însă, aceasta concluzie se contrazice cu circumstanțele cauzei. Cu niște alineate mai sus însăși instanța a recunoscut că știrea „a fost însoțită de unele imagini video printre care și cea a reclamantului Roșco Alexandr (43)". Or, concluziile instanței sunt în contradicție evidentă cu circumstanțele cauzei ceea ce conform art. 386 (1) lit. c) CPC servește drept temei pentru casarea hotărârii primei instanțe.

Indică apelantul că, nu este prezent pe imagini video ca un personaj printre mulți alții, în știre s-a vorbit nemijlocit despre « doi membri ai grupării extremiste prorus ANTIFA vizati într-un dosar penal», și, concomitent cu acest text, se arată anume două persoane, dintre care una din aceste persoane este apelantul. Mai mult ca atât, apelantul indică că, în continuare o persoană din cele două filmate - Pavel Grigoricuc - oferă interviu din numele său, cu mențiunea lui pârăt (subtitrare) - "bănuț în cazul ANTIFA"

Apelantul consideră că 100% din telespectatori își fac concluzia că cel de-al doilea din doi bărbați filmați, de asemenea, este membru al grupării extremiste ANTIFA. Aceasta este singura concluzie care poate fi trasă din acest reportaj video. Or, la caz reportajul video a fost construit în așa mod, ca să nu lasă loc de dubii: doi oamenii care apară în cadru sunt membrii grupării ANTIFA.

Menționează apelantul că, faptul că pârătul nu a scris numele acestuia, prezentând doar imagini video cu persoana apelantului, nu-l exonerează de răspundere, deoarece imaginea persoanei permite identificarea acesteia cu ușurință, aproape ca și numele.

Astfel, consideră apelantul că la caz sunt întrunite toate condițiile de admitere a acțiunii de apărare onoarei și demnității. Informația răspândită despre acesta a fost una defăimătoare (despre apartenența la o grupare criminală extrem de periculoasă; chiar și prima instanța a menționat în hotărârea sa că "de regulă defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor" (41)), și una falsă (niciodată nu a făcut parte dintr-o grupare criminală). Această informație îl vizează, deoarece imaginea acestuia este prezentă împreună cu un text defăimător. Informația prezintă o relatare cu privire la fapte și nu o judecată de valoare. De aceea solicită o dezmințire care este prevăzută de art. 7 al (3) al Legii cu privire la libertate de exprimare ca un remediu pentru cazuri de răspândire unor relatări cu privire la fapte.

În cadrul ședinței de judecată Roșco Alexandr, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul solicitat, în baza motivelor de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

Intimatul, SRL "XXXXXXXXXX TV", fiind înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție (recepționat contrasemnătură), nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau judecarea cauzei în absența sa și nici nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta, considerent din care instanța de judecată prin prisma aplicării art. 205 alin. (4) și 379 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, a dispus examinarea apelului în absența acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă, că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 14 decembrie 2017, iar cererea de apel au fost depusă la data de la 15 ianuarie 2018, prin urmare Colegiul constată că apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră, că cererea de apel urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale se indică, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații

confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit art.32 din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei

persoane la viziune proprie. Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și detrimarea statului și a poporului, mdeumul la razboi de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Potrivit prevederilor art.3 alin. (1,2) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Potrivit prevederilor art.4 al Legii nr.64 din XXXXXXXXXX cu privire la libertatea de exprimare, statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii. Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Pe lângă garanțiile prevăzute la art.3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor.

Potrivit prevederilor art. 2 al Legii nr.64 din XXXXXXXXXX cu privire la libertatea de exprimare, prin noțiunea de *defăimare* – răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; *răspândire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informație* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Din materialele cauzei se atestă cert că, prin Decizia nr. 7/49 din 27 aprilie 2017, cu privire la reperfectarea unor licențe de emisie, a fost aprobată cererea de reperfectare (cu eliberarea unor formulare noi) a Condițiilor la Licența de emisie seria AA nr. 082910 din 28 iunie 2013, eliberată SC "XXXXXXXXXX" SRL pentru postul de televiziune "Moldova Sport", prin schimbarea denumirii postului de televiziune din "Moldova Sport" în "XXXXXXXXXX" și aprobarea Concepției generale a serviciului de programe (f.d.10-11).

La data de 05 iulie 2017, la postul de televiziune "XXXXXXXXXX" și anume la portalul de știri cu subiectul "Antifa îl așteaptă pe Dodon în judecată, pîrîtul a declarat: "Cazul Antifa este din nou în vizorul instituțiilor de drept. Cel puțin doi membri ai grupării extremiste proruse Antifa, vizați într-un dosar pornit încă în 2014, spun că imediat ce a fost pronunțat verdictul în dosarul Petrenco, Procuratura Generală a revenit la cazul Antifa... ". În imaginile care însoțesc textul știrilor sunt prezentate mai multe secvențe video cu diferite persoane, printre care este și Roșco Alexandr.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, Colegiul Civil consideră că soluția instanței de fond emisă pe marginea litigiului dedus judecării este întemeiată și legală.

Ori, declarațiile făcute de SC "XXXXXXXXXX" SRL nu constituie informație defăimătoare despre Roșco Alexandr, informația expusă nu constituie o relatare cu privire la fapte, ci doar o informație ce constituie o judecată de valoare bazată pe un substrat factologic, totodată SC "XXXXXXXXXX" SRL nu a dat nume la nici o persoană, fiind prezentată o informație despre cazul Antifa care a fost însoțită de imagini video, fără a face referire că aceste ar avea careva legătură cu persoanele date.

În acest context, instanța de apel reține, că alin (1, 2) al articolului 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, clarifică sfera de aplicare legii, și anume că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

La caz instanța de judecată reține, că prevederile art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare diferențiază 3 tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale:- răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; - răspândirea judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; - injuria.

Astfel, cum a fost menționat noțiunea de "judecată de valoare" prezumă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privința unor evenimente, circumstanțe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Respectiv urmează de făcut o distincție clară între fapte și judecări de valoare.

Conform art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, judecata de valoare

este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit. Fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită. Judecată de valoare fără substrat factologic suficient –judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Cerința de a dovedi veridicitatea judecăților de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecări de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicității în acest caz ar constitui o încălcare a libertății de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenția Europeană (pct.61 din Hotărârea CEDO din 21.12.2004 - cazul Busuioac c. Moldovei, cazul Jerusalem c. Austriei nr.26958/95, pct.42).

Totodată, chiar și atunci când o declarație constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei imixțiuni poate depinde de faptul dacă există o bază faptică suficientă pentru declarația respectivă, deoarece chiar și o judecată de valoare, cu o bază faptică care s-o sprijine, poate fi excesivă (Hotărârea CEDO din 01.07.1997 pronunțată în cazul Obershlik c. Austriei).

Prin urmare, în opinia instanței de apel, restabilirea persoanei în drepturi se va face doar dacă s-a constatat că informația este falsă, iar caracterul defăimător al informației nu se prezumă. Acest fapt trebuie de dovedit de conform prevederilor art.24 alin.(1) lit.b) din Legea nr.64 din XXXXXXXXXX.

Astfel, în opinia Colegiului Civil, defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular.

În acest context urmează de specificat, că, declarațiile realizate la postul de televiziune "XXXXXXXXXX" și anume la portalul de știri cu subiectul "Antifa îl așteaptă pe Dodon în judecată, pîrîtul a declarat: "Cazul Antifa este din nou în vizorul instituțiilor de drept. Cel puțin doi membri ai grupării extremiste proruse Antifa vizați într-un dosar pornit încă în 2014 spun că imediat ce a fost pronunțat verdictul în dosarul Petrenco, Procuratura Generală a revenit la cazul Antifa... ", nu constituie o informație defăimătoare despre Roșco Alexandr, intimatul în cazul de față și-a expus opinia față de o temă discutată în mediul public, față de o problemă actuală la acea etapă, ce reprezenta un interes public.

Prin urmare, Colegiul Civil indică că informația difuzată de către intimat nu constituie o relatare cu privire la fapte, ci constituie o judecată de valoare bazată pe un substrat factologic.

Din actele cauzei se constată că la difuzarea acestui reportaj, nu s-au dat numele cărorva persoane și din conținutul acestora nici nu se poate de stabilit că între informația despre cazul "Antifa" și persoanele din imaginile video, ar exista vreo legătură; de asemenea prin informația difuzată, nu a

fost ponegriță persoana apelantului Roșco Alexandr; precum și nu au fost prezentat careva probe false în privința acestuia, iar recunoașterea ca ponegritoare și false informațiile răspândite nu și-au găsit acoperire juridică în cadrul examinării litigiului respectiv.

Dealtfel, neținând la faptul că în imaginile video sunt mai multe persoane, prin care este și Roșco Alexandr, în condițiile art.25 alin.(6) din Legea privind libertatea de exprimare, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de judecată de valoare sau relatare cu privire la fapte se interpretează în favoarea acordării statutului de judecată de valoare.

Totodată, Colegiul Civil reține că, nici în cadrul examinării cauzei în instanța de apel și nici în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, apelantul nu a probat precum și nici nu a delimitat, dacă informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă, or, careva probe, care ar confirma contrariul nu au fost prezentate instanței.

La fel, apelantul a omis să prezinte probe, care ar demonstra faptul că, judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

De altfel, potrivit art.24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, indică într-o manieră certă, că reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâul a răspândit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și quantumul prejudiciului cauzat.

Prin urmare, instanța de apel nu a găsit careva temeiuri legale, precum și nu a stabilit interpretarea eronată a legii de instanța de fond, în condițiile legii precitate ori, la caz, a fost prezentată o știre, care a fost însoțită de unele imagini video, printre care și cea a reclamantului Roșco Alexandr, circumstanțe care formează convingerea instanței de apel împotriva restricționării libertății de exprimare.

Cu referire la argumentele invocate de către partea apelantă în cererea de apel, Colegiul Civil indică, că acestea sunt inadmisibile, dat fiind faptul, că acestea prezintă eronat circumstanțele cauzei și interpretează eronat legea materială, aplicabilă la caz. Ori pronunțându-se asupra legalității hotărârii instanței de fond, Colegiul Civil a respins și argumentele părții apelante.

Din cumulusul celor expuse, Colegiul civil, consideră că, concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei au fost constatate și elucidate pe deplin, iar cererea de apel este una neîntemeiată și pasibilă de respingere.

În conformitate cu prevederile art.385-390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de către Roșco Alexandr pe marginea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 14 decembrie 2017.

Se menține hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 14 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Roșco Alexandr către SRL "XXXXXXXXXX TV" cu privire la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Mihaila Viorica

Sîrbu Victoria