Dosarul nr. 3-2720/2024;
2-24051718-12-3-14052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea
reprezentantul pârâtului Dragomir Oxana

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Prohor Dan împotriva Ministerului Afacerilor Interne RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces:**

Reclamantul Prohor Dan la 14.05.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat (în esență) că, prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne din 23 aprilie 2024 nr.72 ef., reclamantul Prohor Dan, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad special.

Indică că, în motivarea ordinului s-a indicat precum că, la 23.01.2024 în cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost inițiată ancheta de serviciu cu nr. 222, în baza incidentului de integritate cu implicarea angajaților Ministerului Afacerilor Interne.

Atrage atenția instanței la faptul că, conform ordinului nr. 41 din 15.03.2023 i s-a aplicat mustrare aspră, adică încălcând cerințele art. 58 alin. (1) lit. a) și c) și art. 59 alin. (13) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și pct. 79 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017.

Motivul emiterii ordinului nr. 41 din 15.03.2023 a fost intentarea cauzei penale nr. 2023970340 din 12.09.2023, pornit în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Notează că, Ordinul nr. 72 din 23.04.2024 prin care i s-a aplicat ca sancțiune disciplinară retrogradarea cu un grad special, a fost emis în același temei prin care i s-a inițiat cauza penală cu nr. 2023970340.

Astfel, reclamantul consideră că, a fost sancționat de două ori pe unul și același motiv, ceea ce este ilegal și vine în contradicție cu statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 409/2017.

A mai indicat că, reieșind din motivul indicat în ordinul cu nr. 72 ef. din 23.04.2024, a fost pedepsit disciplinar în baza cauzei penale și consideră că, i s-a încălcat dreptul la prezumția nevinovăției.

Făcând referire la prevederile art. 209, 211, 224 Cod administrativ al Republicii Moldova, reclamantul solicită: anularea ordinului nr. 72 din 23.04.2024 emis de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

**Poziția participanților la proces.**

***Reclamantul - Prohor Dan*** fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, considerent din care, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

***Reprezentantul pârâtului din cadrul MAI – Dragomir Oxana,*** fiind prezentă în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință.

Prin referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă, Ministerul Afacerilor Interne a menționat că, la 25.01. 2024 cu nr. 222 în cadrul serviciului protecție internă și anticorupție al MAI a fost inițiată ancheta de serviciu în baza incidentului de integritate cu implicarea angajaților MAI.

Indică că, conform sintezei operative, la 23.01.2024 ora 07.00, organul de urmărire penală a Direcției Teritoriale Nord a CNA, în temeiul cauzei penale nr. 2023970340 din 12.09.2023, pornită în baza art.324 alin. (2) lit.b) Codul Penal, au efectuat percheziții la sediul Serviciului de Patrulare din or. Soroca și or. Florești a Direcției Patrulare Nord, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI ***** și au reținut angajații Serviciul Patrulare Soroca, Florești al Direcției patrulare ”Nord” a INSP, agent superior Valentin Gîtlan, agent-șef Vitalie Copacinschi, agent-șef adjunct Andrei Tuchila, agent-șef adjuct Ghenadii Sochirca, agent-șef adjunct Dan Prohor, agent-șef adjunct Dumitru Mazniuc, agent-șef adjunct Dorian Petcu, inspector principal Mihail Nastas, inspector principal Oleg Moldovanu și agent principal Gheorghe Starșîi. Ulterior, aceștia au fost reținuți conform art. 166 Cod de procedură penală.

La 17.01.2024 organul de urmărire penală din Cadrul Direcției Teritoriale Nord a CNA a pornit cauza penală nr. 2024970035, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Susține că, la 25.11.2023 de către angajații poliției a fost stopat automobilul de model “Mercedes” , condus de către cet. Victor Tverdohleb fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate, fapt confirmat de către ultimul.

Astfel, angajații poliției erau obligați conform prevederilor art. 25 pct.5 subpct. 21 și 22 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului să verifice persoana, însă

angajații poliției Prohor Dan și Sochircă Ghenadii au omis întreprinderea măsurilor ce se impuneau.

Notează că, astfel, activitatea polițiștilor Sochirca Ghenadii și Prohor Dan, poate fi calificată ca una vulnerabilă care denigrează imaginea entității publice în general și a întregului sistem al afacerilor interne.

Conform art.7 alin.2 din Legea nr. 325/2013 agenții publici au obligația să nu admită fapte de corupție, să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în aceste fapte.

În același timp, potrivit pct. 7 subpct. 21 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care au luat cunoștință.

Astfel, s-a constatat că Dan Prohor a comis o abatere disciplinară gravă, acțiuni și inacțiuni manifestate prin lipsa atitudinii ferme față de persoane care au încălcat legea, neîndeplinirea procedurii stabilite de lege privind constatarea și documentarea unui caz de stare de ebrietate la volan, nerespectarea prevederilor legislației în vigoare, a normelor deontologice, nerespectarea interdicțiilor, manifestate prin abuzul de calitatea sa oficială, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției, precum și a instituției din care face parte.

Menționează că, ca urmare, Prohor Dan a fost sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad special pentru acțiuni, inacțiuni manifestate prin nedocumentarea la 25.11.2023 a ilegalităților cet. Tverdohleb Victor, suspectat în conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport de model “Mercedes” cu n/î *****, netestarea alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, neînlăturarea de la conducerea mijlocului de transport și neîntreprinderea măsurilor în scopul evitării conducerii în continuare în stare de ebrietate a mijlocului de transport, neînregistrarea și neexaminarea sesizărilor și a altor informații referitoare la infracțiuni, aprobate prin Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 în Registrul nr.2 a DP “Nord” a INSP, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actele de corupție care au devenit cunoscute, fapte prin care au denigrat imaginea și prestigiul instituției.

Notează că, la aplicarea sancțiunii disciplinare s-a ținut cont de existența unei sancțiuni disciplinare valide (mustrare aspră) aplicată de ministrul afacerilor interne potrivit Ordinului nr. 41 ef. din 15.03.2024.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate, Ministerul Afacerilor Interne solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Prohor Dan

împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

**Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.**

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea Ordinului nr. 72 din 23.04.2024 prin care ultimul a fost sancționat cu „retrogradare cu un grad special”.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei prezentate rezultă că, prin pct. 2 al Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 72 ef. din 23.04.2024 reclamantul Prohor Dan a fost sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad special pentru încălcarea art. 25 alin. (5) subpct. 15), 21), 22) și art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și $k^1$) din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și a statutul polițistului, art.50 lit.b),d), e), h), l), i), o) și p), art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.18 alin.(4) lit. a), c), d) și e) art.19 alin. (3) lit.a) din Legea integrității nr. 82/2017 pct.7 subpct. 4), 5), 8), 9), 14) și 21) pct.13, subpct. 2 din statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI. (f.d. 111-118 din dosar administrativ)

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 72 ef. din 23.04.2024, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamantul pretinde că prin acesta i-a fost aplicată nelegitim sancțiunea disciplinară -„retrogradare cu un grad special”.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 61 alin. (1) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special **direct în instanța de judecată**.

Instanța atestă că, acțiunea de contestarea a Ordinul MAI nr. 72 ef. din 23.04.2024, a fost depusă în instanță la 14.05.2024, astfel se constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului, fiind astfel admisibilă.

**Circumstanțele privind fondul cauzei.**

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, la 25.01.2024 cu nr. 222 în cadrul serviciului protecție internă și anticorupție al MAI a fost inițiată ancheta de serviciu în baza incidentului de integritate cu implicarea angajaților MAI.

Conform sintezei operative, la 23.01.2024 ora 07.00, organul de urmărire penală a Direcției Teritoriale Nord a CNA, în temeiul cauzei penale nr. 2023970340 din 12.09.2023, pornită în baza art.324 alin. (2) lit.b) Codul Penal, au efectuat percheziții la sediul Serviciului de Patrulare din or. Soroca și or. Florești a Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI ***** și au reținut angajații Serviciul Patrulare Soroca, Florești al Direcției patrulare ”Nord” a INSP, agent superior Valentin

Gîtlan, agent-șef Vitalie Copacinschi, agent-șef adjunct Andrei Tuchila, agent-șef adjuct Ghenadii Sochirca, agent-șef adjunct Dan Prohor, agent-șef adjunct Dumitru Mazniuc, agent-șef adjunct Dorian Petcu, inspector principal Mihail Nastas, inspector principal Oleg Moldovanu și agent principal Gheorghe Starșîi. Ulterior, aceștia au fost reținuți conform art. 166 Cod de procedură penală.

La 17.01.2023 organul de urmărire penală din Cadrul Direcției Teritoriale Nord a CAN a pornit cauza penală nr. 2024970035, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (2) lit.b) din Codul penal. (f.d.1 dosar administrativ)

În cadrul anchetei s-a stabilit că, la 25.11.2023 de către angajații poliției a fost stopat automobilul de model "Mercedes", condus de către cet. Victor Tverdohleb fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate, fapt confirmat de către ultimul.

Astfel, angajații poliției erau obligați conform prevederilor art. 25 pct. 5 subpct. 21 și 22 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului să verifice persoana, însă angajații Poliției Prohor Dan și Sochircă Ghenadii au omis întreprinderea măsurilor ce se impuneau.

Prin încheierea din 15.04.2024, pe marginea anchetei de serviciu inițiate, privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu nr. 222 din 25.01.2024 s-a propus la pct. 1): de considerat finalizată ancheta de serviciu cu nr. 222 din 25.01.2024 cu referire la circumstanțele rezultate din cauza penală nr. 2024970035; pct.2) o pentru încălcarea prevederilor art. 24 alin. (4), art. 25 alin. (5) subpct. 2, 12, 15, 21,22 și art. 26 alin. (1) lit. a), b),c), d) și $k^1$) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și a statutul polițistului, art.50 lit. b), d), e), h), l), i), o) și p), art. 52 alin. (1) lit. b),e) și g) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.18 alin.(4) lit. a), c), d) și e) art.19 alin. (3) lit.a) din Legea Integrității nr. 82/2017, pct.7 subpct. 4), 5), 8), 9), 14) și 21) pct.13, subpct.1 pct.21, 29, și pct. 30, subpct. 1) și 2) din Codul de Etică și Deontologie al funcționarului public cu statut special din Cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.7 subpct.1),2) 3), 4), 5), 8), 9), 14) și 21), pct.13 subpct.2 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, pct. 5), 9) și 10) din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296/2009, art.438 și art. 439 din Cod Contravențional, pct. 25 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și a altor informații referitoare la infracțiuni, pct.13, pct.14 supct.11,12 din Fișa Postului - de sancționat disciplinar cu mustrare aspră.

Pct. 3) Pentru încălcarea prevederilor 25 alin. (5) subpct. 2, 12, 15, 21,22 și art. 26 alin. (1) lit. a), b),c), d) și $k^1$) din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și a statutului polițistului, art.50 lit.b), d), e), h), l), i), o) și p), art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.18 alin.(4) lit. a), c), d) și e) art.19 alin. (3) lit.a) din Legea integrității nr. 82/2017, pct.7 subpct. 4), 5), 8), 9), 14) și 21) pct.13, subpct. 1, pct.21, 29, și pct. 30 subpct. 1) și 2) din Codul de Etică și Deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat

prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.7 subpct.1),2) 3), 4), 5), 8), 9), 14) și 21), pct.13 subpct.2) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, pct. 5), 9) și 10) din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296/2009, art.438 și art. 439 din Cod Contravențional, pct. 25 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și a altor informații referitoare la infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, pct.13, pct.14 supct.11 și 12 din Fișa Postului agentul șef-adjunct Prohor Dan, de sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad special. (f.d. 103-110 din dosar administrativ)

Astfel, la 23.04.2024 de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost emis ordinul nr.72 ef. cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Direcției patrulare ”Nord” a Inspectoratului General al Poliției. (f.d. 111-118 din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu ordinul menționat, reclamantul Prohor Dan la 14.05.2024 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d. 3-7).

Potrivit art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă **obligaţia tuturor salariaţilor** de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, **cu alte acte normative**, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

Instanța reține că, angajatorul are dreptul de a aplica, potrivit legii, sancţiuni disciplinare salariaţilor săi ori de câte ori constată că aceştia au săvârşit o abatere disciplinară, răspunderea disciplinară având un caracter strict. Iar, pentru ca un salariat să poată fi tras la răspundere disciplinară, trebuie întrunite cumulativ mai multe condiţii: calitatea de salariat, existenţa unei fapte ilicite, săvârşirea faptei cu vinovăţie, legătura cauzală dintre faptă şi rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, **se consideră abateri disciplinare** acţiunile sau **inacţiunile funcţionarului public cu statut special,** săvârşite cu vinovăţie, **care încalcă prevederile legilor**, ale **altor acte normative,** restrângerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Conform art. 50 lit. b),d) e), f), i), o) și p) al Legii 288/2016 privind funcționarul public cu statul special din cadrul MAI, funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii:

b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sunt ameninţate;

d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

i) să aibă un comportament integru în activitatea publică şi în viaţa personală;

o) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvârşite personal sau cele săvârșite de către alți funcţionari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă;

Conform art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) al Legii 288/2016 privind funcționarul public cu statul special din cadrul MAI, funcţionarul public cu statut special îi este interzis:

b) să abuzeze de calitatea sa oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al instituţiei din care face parte;

e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale;

g) să întreprindă alte acţiuni interzise prin lege.

Conform pct. 7 pct. 1),2) și 9) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statul special, aprobat prin HG nr. 409/2017 funcționarul public cu statut special este obligat: 1) să execute strict şi corect prevederile actelor normative; 2) să respecte disciplina de serviciu; 9) să promoveze și să consolideze prin propria prestație imaginea publică a instituției pe care o reprezintă;

Instanța de judecată concluzionează că, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit cu certitudine că, conform sintezei operative, la 23.01.2024 ora 07.00, organul de urmărire penală a Direcției Teritoriale Nord a CNA, în temeiul cauzei penale nr. 2023970340 din 12.09.2023, pornită în baza art.324 alin. (2) lit.b) Codul Penal, au efectuat percheziții la sediul Serviciului de Patrulare din or. Soroca și or. Florești a Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI ***** și au reținut angajații Serviciul Patrulare Soroca, Florești al Direcției patrulare ”Nord” a INSP, agent superior Valentin Gîtlan, agent-șef Vitalie Copacinschi, agent-șef adjunct Andrei Tuchila, agent-șef adjuct Ghenadii Sochirca, agent-șef adjunct Dan Prohor, agent-șef adjunct Dumitru Mazniuc, agent-șef adjunct Dorian Petcu, inspector principal Mihail Nastas, inspector principal Oleg Moldovanu și agent principal Gheorghe Starșîi. Ulterior, aceștia au fost reținuți conform art. 166 Cod de procedură penală. (f.d.1-2 dosar administrativ)

La 17.01.2024 organul de urmărire penală din Cadrul Direcției Teritoriale Nord a CNA a pornit cauza penală nr. 2024970035, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Din conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale, rezultă că la 25.11.2023 de către angajații poliției Ghenadii Sochirca și Prohor Dan a fost stopat automobilul de model “Mercedes” , condus de către cet. Victor Tverdohleb fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate, la 26.01.2023, au pretins și au primit mijloace bănești de la cet. Victor Tverdohleb (f.d. 7-8 dosar administrativ).

Fiind audiat Tverdohlev Victor **a recunoscut** că a fost oprit la volan fiind în stare de ebrietate de polițiști, nu a fost documentat corespunzător la intervenția unui cunoscut de-al său,

iar pentru a transmis a doua zi suma 9000 lei (f.d. 94-95 dosar administrativ).

Fiind audiat terțul a confirmat intervenția sa la polițiști în vederea eludării documentării cunoscutului său Tverdohlev Victor pentru condusul automobilului în stare de ebrietate, iar a doua zi le-a transmis polițiștilor banii primiți de la ultimul (f.d. 97-98 dos. adm.)

La 09.04.2024 reclamantul Prohor Dan a refuzat să depună declarații în cadrul anchetei de serviciu (f.d. 101-102 dosar administrativ).

Sintetizând cele spuse instanța apreciază a fiind probată abaterea disciplinară comisă de către reclamant sub aspectul nedocumentării corespunzătoare a persoanei care se bănuiește că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, acceptarea foloaselor necuvenite în vederea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și nedenunțarea tentativelor de influențe și/sau tentativele de corupție comise în privința angajatului cu statut special din cadrul MAI.

**Proporționalitatea sancțiunii aplicate.**

Conform art. 58 alin. (1) din Legea menționată, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Instanța subliniază că, la aplicarea sancțiunii sub formă de *„retrogradare cu un grad special”* autoritatea urmează să motiveze, prin prisma **principiului proporționalității**, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din norma art.29 Cod administrativ, care statuează că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Totodată, art. 137 Cod administrativ reglementează că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Principiul statului de drept, care include respectul pentru demnitatea și drepturile omului, dă naștere obligației statului de a utiliza instrumente juridice proporționale de drept administrativ pentru realizarea scopurilor publice. Această obligație, având în vedere că afectează interesul

public, impune și anumite trăsături ale procedurii administrative.

La rândul lor, realizând pe deplin competențele legale procedurale, instanțele de contencios administrativ iau în considerare litigiile legate de exercitarea autorităților publice ale autorităților executive, autonomiei locale, funcționarilor acestora, precum și alți titulari ai autorităților publice. În acest domeniu există riscul de a permite atingerea sau chiar încălcarea drepturilor unui cetățean în procesul relațiilor dintre cetățean, persoane fizice și stat, și în acest domeniu este deosebit de important ca instanțele administrative să asigure protecția efectivă, implicându-se ca un garant al restabilirii depline a drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate ale persoanelor fizice și juridice .

În acest context, aplicarea corectă a principiului proporționalității de către instanțele de jurisdicție administrativă, aplicarea corectă a potențialului testului proporționalității - poate avea un impact enorm asupra asigurării ordinii de drept și a statului de drept în activitățile realizate de subiecții puterii.

Din punct de vedere conceptual, proporționalitatea acțiunilor administrative, mai ales la emiterea unui act administrativ individual, constă în obligația organelor statului de a nu permite ingerința în drepturile cetățeanului, decât în condițiile legii, într-o manieră armonioasă și echilibrată și numai atunci când aceasta este cerută de interesul public, fără a afecta esența drepturilor subiective. Este posibil să se interfereze cu drepturile omului prin activitate administrativă, dar această acțiune trebuie să fie proporțională cu scopul legitim urmărit, să fie adecvată, necesară și rezonabilă.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, elaborând legislație constituțională, propune și dezvoltă constant conceptul de legalitate și proporționalitate, statuând că exercitarea drepturilor și libertăților nu poate fi supusă restricțiilor, cu excepția celor prevăzute de legea, urmărește unul sau mai multe scopuri legitime prevăzute de Constituție pentru realizarea acestor obiective este necesară și proporțională cu situația în care se aplică măsura (HCC nr. 5 din 25.02.2020, §94).

În această ordine de idei, instanța specializată va nota că, proporționalitatea, constituie un element obligatoriu care reflectă în aplicare principiul legalității activității administrative. Controlul judiciar efectiv obligă instanța de contencios administrativ să verifice respectarea acestei axiome legale de către autoritățile publice.

În special, art. 225 Cod administrativ, prin care se definesc limitele controlului judiciar, statuează expres că, verificarea implementării și respectării dreptului discreționar de către autoritatea publică se limitează la analiza modului în care autoritatea publică: a) a exercitat discreția; b) ia în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale de apreciere; d) a folosit dreptul discreționar în conformitate cu scopul pentru care este acordat prin lege.

Prin urmare, fiecare hotărâre care își exercită competența administrativă, trebuie să conțină analiza testului de proporționalitate a activității administrative. Un act administrativ, ca orice altă măsură suverană, trebuie să respecte și principiul proporționalității. Astfel, orice măsuri luate de autoritățile publice care atinge drepturile și libertățile prevăzute de lege trebuie să respecte principiul proporționalității. Sintagma „ar trebui”, folosită de legiuitorul Republicii Moldova în

textul art. 29 Cod administrativ, înseamnă datoria absolută a autorităților publice de a respecta proporționalitatea la luarea măsurilor oficiale, precum și datoria instanței de a verificați respectarea proporționalității, mai ales în cazurile de depunere a unei cereri de contestare.

Principiul proporționalității decurge în mod inerent dintr-o înțelegere și acceptare a statului de drept și are ca scop protejarea cetățenilor de administrația publică disproporționată. Astfel, mijloacele pentru atingerea unui anumit scop trebuie să fie adecvate, necesare și rezonabile. Măsura este adecvată numai dacă poate atinge scopul dorit și este necesară numai dacă nu există alte mijloace la fel de adecvate care să nu încalce drepturile persoanei în cauză. Mai mult, legătura dintre scop și mijloace nu trebuie să fie neîntemeiată. Încălcarea principiului proporționalității nu poate fi înlăturată și duce la nelegalitatea actului administrativ în ansamblul său.

Instanța evidențiază că, la individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine cont de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvârşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Instanța reiterează că, sancţiunea disciplinară este o formă a răspunderii juridice represive, adică mijloc de constrângere aplicabilă autorilor abaterilor disciplinare. Sancţiunile disciplinare urmăresc într-un final scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest fel, iar scopul sancţiunilor disciplinare este apărarea ordinii de drept şi educarea funcţionarilor de a acţiona în spiritul respectării şi asigurării acesteia, evidenţiindu-se astfel atât caracterul represiv şi coercitiv al sancţiunii, cât şi cel preventiv-educativ.

Instanța specializată, pornind de la argumentele și analizele reflectate mai sus, concluzionează că, la caz anterior reclamantul a mai fost sancționat disciplinar prin Ordinul MAI nr.41 din 15.03.2024 cu *„mustrare”* pentru nedocumentarea corespunzătoare a mai multor persoane suspectate de comiterea diferitor contravenții *(depășirea vitezei, lipsă permis, conducere în stare de ebrietate etc* ***f.d. 22 dosar administrativ).***

Instanța respinge ca nefondat argumentul precum că reclamantul ar fi fost sancționat disciplinar de două ori pentru aceeași faptă, ori faptele descrise în ordinul MAI nr. 41 din 15.03.2024 sunt unele diferite (f.d. 9-27 dos. administrativ).

Respectiv săvârșirea la o distanță scurtă a unor fapte repetitive, **denotă o desconsiderare sporită** față de îndeplinirea cu bună-credință a obligațiunilor de serviciu, motiv din care apreciază că sancțiunea aplicată de autoritate *„retrogradare cu un grad special”* este proporțională în coraport cu gravitatea încălcării comise.

Instanța respinge ca nefondată și alegația reclamantului precum că sancționarea sa, în lipsa unei sentințe de condamnare reclamantului i s-ar încălca prezumția de nevinovăție, ori răspunderea disciplinară este una separată și autonomă de răspunderea penală, **iar acestea două nu se exclud reciproc**, fiind posibilă aplicarea ambelor fără a se încălca principiul non bis in idem, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relaţii sociale diferite, iar principiul în cauză interzice numai aplicarea pentru aceeaşi faptă ilicită a două sau mai multe sancţiuni de aceeaşi natură *(cauza Oliveira vs. Elveţia, hotărârea din 30 iulie 1998,*

*§27; cauza Goktan vs. Franţa, hotărârea din 2 iulie 2002, §50).*

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) din Codul administrative, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea pârâtă întru confirmarea legalității actului emis, instanța nu a identificat temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil – Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 72 ef. din 23.04.2024, Ministerul Afacerilor Interne, a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Prohor Dan împotriva Ministerului Afacerilor Interne RM privind anularea Ordinului MAI nr. 72 ef. din 23.04.2024 privind sancționarea disciplinară a reclamantului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriţa Veaceslav
Judecător