Dosar nr. 5r-5403/2023
PIGD: 4-23122249-12-5r-23082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Guţu Loredana

Cu participarea:
Agentului constatator Moraru Mihai

În lipsa:
Contravenientului Mardari Alexandru

judecând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către Mardari Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 august 2023 şi deciziei agentului constatator de sancţionare în baza art. 287^3 alin. (1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, *Mardari Alexandru, la data de 06 august 2023, ora 21:03, deplasându-se în ***** exploatând mijlocul de transport de model „*****”, cu număr străin de înmatriculare ***** pe teritoriul Republicii Moldova fără certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioada mai mică de 7 zile, ignorând astfel prevederile Legii 190,* fapt prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

2. Prin decizia de sancţionare a agentului constatator inclusă în procesul – verbal cu privire la contravenţie din 06 august 2023, contravenientului Mardari Alexandru i-a fost aplicată sancţiune pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul a 2250 lei.

3. La data de 15 august 2023, contravenientul Mardari Alexandru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 056336 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 06 august 2023 în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, în motivarea contestaţiei a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia sunt întocmite ilegal şi neîntemeiat. Conţinutul procesului-verbal nu cuprinde funcţia agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă. În procesul-verbal nu este indicată calitatea aşa numitului agent constatator, nefiind indicată

funcţia acestuia, autoritatea pe care o reprezintă. La elementul „calitatea” este indicat „subofiţer de patrulare”, iar în ce priveşte denumirea autorităţii au fost indicate nişte iniţiale. Care este funcţia acestuia şi denumirea autorităţii pe care o reprezintă, nu este clar. În procesul-verbal urma a fi indicată funcţia acestuia, potrivit schemei de încadrare, contractului individual de muncă, ordinului de numire în funcţie, fie că inspector de patrulare sau alt ceva şi nici de cum nu - subofiţer de patrulare. Subofiţer este o calificare a gradelor de poliţie şi nici de cum nu constituie funcţia acestuia. Ce funcţie are acesta nu este clar. La fel şi denumirea autorităţii - INSP a IGG, ce este aceasta? Iarăşi o enigmă. Denumirea autorităţii pe care o reprezintă aşa numitul agent constatator este - Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei şi nici de cum nu - INSP a IGG. Doar prin identificarea funcţiei agentului constatator, denumirii autorităţii pe care o reprezintă, se va identifica dreptul acestuia de a perfecta procesul-verbal cu privire la contravenţie şi respectiv dreptul acestuia de a examina cauza contravenţională cu aplicarea de sancţiuni. Menţionează că, potrivit prevederilor art. 400 alin. (2) din Codul contravenţional, sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne. La rândul său, potrivit pct. 51-67 din Nomenclatorul de competenţe atribuite personalului Ministerului Afacerilor Interne cu statut de agenţi constatatori, aprobat prin Ordinului Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 195 din - 2020, funcţia de subofiţer de patrulare nu este investită cu atribuţia de a constata şi examina cauze contravenţionale. Ceva similar funcţiei indicate de agentul constatator în procesul-verbal, potrivit nomenclatorului, poate fi identificată funcţia de subofiţer superior al secţiei respective, ce nici de cum nu este identică cu acea nominalizată în procesul contravenţional de subofiţer de patrulare. Este destul de important identificarea funcţiei angajatului respectiv, doar prin identificarea funcţiei agentului constatator, denumirii autorităţii pe care o reprezintă, se va identifica faptul precum că acesta este investit cu dreptul de a constata, examina cauze contravenţionale şi respectiv a aplica sancţiuni sau nu. Potrivit nomenclatorului respectiv, subofiţerul Moraru Mihai nu poate în nici o formă a fi numit agent constatator, nefiind investit cu aceste atribuţii. Astfel au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

Mai indică faptul, că în procesul-verbal a fost indicat domiciliul „MDA *****”, pe când de fapt, el locuieşte de 10 ani şi respectiv deţine domiciliu în Germania şi nici de cum nu în MDA *****. Acest lucru i-a adus la cunoştinţă agentului constatator, dar fără nici un succes; acesta a negat explicaţiile sale. Totodată, indicând cetăţenia - D, pe când de fapt, a informat agentul constatator că nu deţine cetăţenia Germaniei. În ce priveşte ocupaţia, nu ştie din care considerente în procesul-verbal a fost indicat precum că „nu a comunicat”; deoarece agentul constatator nici nu l-a întrebat la acest capitol. De asemenea în procesul-verbal au fost înscrise datele din permisul de conducere şi nicidecum nu din buletinul de identitate. Nefiind, prin urmare, consemnate în procesul-verbal a menţiunii privind seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului. Fiind evident faptul precum că acesta nu conţine datele din buletinul de identitate sau alt act ce stabileşte identitatea persoanei, doar permisul de conducere acordă dreptul persoanei de a conduce un mijloc de transport potrivit categoriei respective şi nu identifică identitatea

persoanei. Ca act de identitate serveşte buletinul de identitate a persoanei, cartea de identitate, buletinul provizoriu sau paşaportul şi nicidecum nu permisul de conducere. Actul său personal de identitate, la momentul staţionării cât şi perfectării procesului-verbal, nu a fost cerut să-l prezint de aşa numitul agent constatator, nemaivorbind de consemnarea datelor din acesta în procesul-verbal. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1), lit. c) din Codul contravenţional.

Menţionează faptul că, nominalizarea actului normativ se scrie cu literă majusculă, urmând a fi scrisă „Legea" şi nu „legea", după cum a menţionat agentul constatator în procesul-verbal. Totodată, nu este clar cum au fost ignorate prevederile Legii 190, potrivit menţiunii agentului constatat*****Doar la încadrarea juridică a faptei, agentul constatator urma să indice în mod expres care prevederi juridice-legale au fost ignorate, indicând cel puţin denumirea actului juridic, cu trimitere la articolul, alineatul**,** litera sau punctul, după caz, a actului administrativ, prevederile căruia n-au fost respectate. Sintagma „legea 190", nici pe aproape nu satisface cerinţele sus nominalizate. În primul rând, nu este indicat denumirea actului juridic, legea 190 nici pe aproape nu defineşte denumirea actului, iar neindicarea articolului, alineatului, etc., potrivit menţiunii agentului constatator, reiese că a fost ignorată „legea 190" în întregime, caz ieşit din comun. Doar este imposibil, cât de gravă nu ar fi fapta, ca aceasta să ignore toată legea - actul normativ în întregime. Un act cuprinde un şir de articole, cum ar fi aplicabilitatea actului, noţiuni şi alte prevederi, astfel este imposibil ca o faptă prejudiciată să încalce în întregime un act administrativ.

Subliniază că, aşa numita „legea 190", nici pe aproape n-a fost ignorată de el. Doar aceasta reglementează modificarea unor acte legislative, şi anume, reglementează modificări, inclusiv în Codul fiscal la art. 547 privind modul de calculare şi achitare a taxei de vinietă (Legea nr. 190 din 27.07.2018 privind modificarea unor acte legislative). În caz că au fost ignorate careva prevederi legale, agentul constatator urma să facă înscrierea respectivă: „ignorând prevederile art. 344-347 alin. (1)-(5), lit. a)- g) din Codul fiscal", nominalizând la concret articolul respectiv, aliniatul, litera şi nu indicând doar, ignorând „legea 190". Nu în zadar, la capitolul încadrarea juridică a faptei urmează a fi făcută trimitere expres la articolul, aliniatul, etc. Doar „legea 190" este o lege de modificare a actelor şi nu constituie drept legea modificată. Comunică că, pentru perioada de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, ziua intrării fiind de 05.08.2023 şi pentru următoarele 180 de zile, până pe data de 31.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 347 alin. (2) din Codul fiscal, la data de 06.08.2023 a fost achitată taxa de vinietă în mărime integrală la unul din punctele desemnate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale potrivit confirmării înregistrării şi achitării Vinietei emisă de ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor". Totodată, potrivit prevederilor art. 347^1 alin. (3) din Codul fiscal, perioada de valabilitate a vinietei începe de la ora 00:00 a zilei solicitate de utilizator şi expiră la ora 24:00 a ultimei zile a perioadei pentru care a fost achitată taxa. Chiar în pofida faptului că taxa pentru vinietă de fapt a fost achitată a doua zi de la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, ea este valabilă pentru toată perioada aflării mijlocului de transport neînmatriculat în Republica Moldova, iar legislatorul, în cazul de faţă, prevederile art. 344-347 din Codul fiscal, neprevăzând în mod expres obligarea subiectului impunerii în achitarea condiţionată a taxei de vinietă până la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova sau la momentul intrării, sau a doua, sau treia zi. Este evident faptul că, odată ce este achitată, fie la momentul de până la intrare sau la momentul intrării, sau a doua, sau a treia

zi, în conformitate cu prevederile art. 347^1 alin. (3) din Codul fiscal, se consideră achitată pentru întreaga perioadă.

Respectiv, pentru această perioadă este și există de fapt confirmarea achitării vinietei. La încadrarea juridică a faptei contravenționale, de către agentul constatator în procesul-verbal n-au fost consemnate circumstanțele faptei. Nefiind clar din care considerente acesta a stabilit comiterea unei contravenții? Care au fost circumstanțele faptei? Procesul-verbal conține doar consemnarea faptei contravenționale, mai bine zis, conține plagierea prevederilor art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, iar în care împrejurări a avut loc această faptă contravențională, când a intrat mijlocul de transport pe teritoriul Republicii Moldova, câte zile se află pe teritoriu fără achitarea taxei, etc., prin urmare circumstanțele faptei contravenționale, n-au fost consemnate în procesul-verbal ce loc. În atare circumstanțe, fapta nu poate fi calificată drept comiterea unei contravenții prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

Fapta contravențională a fost stabilită de agentul constatator în prezența martorilor: a copiilor lui și a soției sale. Totodată, el a adus la cunoștință agentului constatator precum că refuză să semneze procesul-verbal, la care acesta nici nu a făcut consemnarea refuzului, nemaivorbind de faptul certificării prin semnătură a acestuia prin semnătura a cel puțin a unui martor, neindicând nici datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Astfel, au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

La întrebarea sa adresată acestuia, care este motivul staționării, agentul constatator i-a spus că a fost staționat pentru controlul actel*****Motivul în cauză nu se regăsește în prevederile pct. 39 din Regulament. În continuare, potrivit punctului respectiv, este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor, iar admiterea a asemenea cazuri se consideră drept încălcare a disciplinei de serviciu. Din care cauză, este evident faptul precum că agentul constatator n-a avut dreptul de a staționa vehiculul condus de el, iar o dată ce n-a avut dreptul la staționarea vehiculului, este evident că n-a avut dreptul nici la efectuarea controlului respectiv cu constatarea contravenției stabilite.

4. Cu referire la termenul de depunere a contestației instanța de judecată reține, că potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La caz, instanța de judecată reține că Mardari Alexandru s-a conformat prevederilor legale și a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023 și deciziei agentului constatator de sancționare din aceeași dată, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, în termen, la data de 15 august 2023.

5. Contravenientul Mardari Alexandru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional,

instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Agentul constatator Moraru Mihai, fiind prezent în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, ca fiind neîntemeiată.

7. Instanţa de judecată menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

8. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Mardari Alexandru pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, *Mardari Alexandru, la data de 06 august 2023, ora 21:03, deplasându-se în ***** exploatând mijlocul de transport de model „*****”, cu număr străin de înmatriculare ***** pe teritoriu Republicii Moldova fără certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioada mai mica de 7 zile, ignorând astfel prevederile Legii 190,* fapt prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, Mardari Alexandru a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul a 2250 lei, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional. Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În continuare, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 din Codul contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului, descriind modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3).

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, prin prisma art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, notează că actul contestat de Mardari Alexandru corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 din Codul contravenţional. În contextul dat, invocările contravenientului referitor la încălcarea normelor art. 443 din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 august 2023 şi emiterea deciziei de sancţionare, vor fi respinse, ca neîntemeiate şi pur declarative.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) şi alin. (2) din Codul contravenţional, *agentul constatator* este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Totodată, art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, prevede că, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 25 alin. (5) pct. 15) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să oprească în trafic şi să efectueze controlul permiselor de conducere ale conducătorilor de vehicule, al certificatelor de înmatriculare (înregistrare) a vehiculelor, al altor acte cu caracter permisiv în cazul încălcării regulilor de circulaţie, existenţei probelor de încălcare a legislaţiei sau desfăşurării unei operaţiuni speciale, precum şi în vederea verificării legalităţii transporturilor de mărfuri şi persoane, identificării persoanelor şi a vehiculelor aflate în căutare, interzicerii exploatării vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranţa traficului;

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. b), c), d), e) şi alin. (6) din Codul contravenţional**,** (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele,

domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e)încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, studiind minuţios procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 03 august 2023, instanţa stabileşte că, la rubrica „agentul constatator: calitatea", este indicat "subofiţer de patrulare", respectiv, este completată calitatea agentului constatator, iar la „denumirea autorităţii pe care o reprezintă" este indicat „INSP a IGP", ceea ce înseamnă forma prescurtată - Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliţie. Astfel, nu putem vorbi la acest capitol, precum că agentul constatator a ignorat prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, agentul constatator, în conformitate cu art. 25 alin. (5) pct. 15) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, are dreptul, conform atribuţiilor de serviciu legale, să stopeze automobilul pentru efectuarea verificărilor şi întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, nu se atestă nici o acţiune ilegală care ar putea imputată agentului constatator Moraru Mihai la întocmirea procesul – verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, instanţa nu poate reţine argumentul contravenientului precum că, agentul constatator nu a indicat datele din buletinul de identitate şi acest aspect duce la încălcarea normei juridice, deoarece prevederea art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional, permite identificarea persoanei nu doar în baza buletinului de identitate, ci în baza unui alt act care stabileşte identitatea. Or, permisul de conducere (eliberat de autorităţile germane) se încadrează în lista de alte acte care permit stabilirea identităţii persoanei.

Totodată, cu privire la argumentul contravenientului precum că, agentul constatator nu a efectuat corect încadrarea juridică, indicând doar „Legea 190" şi făcând copie la textul art. 287^3 din Codul contravenţional, instanţa de judecată explică că, potrivit prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional, agentul constatator corect a încadrat fapta juridică, descriind în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite.

Prin urmare, instanţa constată că contravenientul Mardari Alexandru a fost prezent la întocmirea procesului –verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023 (rubrica 14), a înaintat obiecţii scrise asupra acestuia (rubrica 12) şi a semnat la rubrica 19 prin care i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile conform Codului contravenţional. Instanţa de judecată nu atestă menţiunea „refuz" în prezentul proces-verbal, ci doar obiecţiile lui. Astfel, în aceste condiţii, conform prevederile art. 443

alin. (1) lit. 6) din Codul contravenţional, nu era necesar indicarea unui martor asistent la rubrica 15. Nu se va reţine nici argumentul precum că, contravenientul Mardari Alexandru „a spus" despre „refuz", însă agentul constatator „nu l-a consemnat", or, în momentul când contravenientul a înaintat obiecţii scrise în procesul – verbal menţionat şi a semnat pentru explicarea drepturilor şi obligaţiilor, a avut posibilitate să indice în scris, personal, despre presupusul refuz.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni c. Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speță, instanţa de judecată reţine că potrivit procesului–verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, *Mardari Alexandru*, *la data de 06 august 2023, ora 21:03, deplasându-se în ***** exploatând mijlocul de transport de model „*****", cu număr străin de înmatriculare ***** pe teritoriul Republicii Moldova fără certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioada mai mica de 7 zile, ignorând astfel prevederile legii 190,* fapt prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 346 alin. (3) din Codul fiscal, <u>în cazul în care pe teritoriul Republicii Moldova se depistează autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova fără vinietă sau se constată că perioada de valabilitate a vinietei a fost depăşită, organele abilitate cu funcţie de control în transport rutier întocmesc un proces-verbal de constatare a lipsei dovezii achitării vinietei sau privind depăşirea perioadei de valabilitate a vinietei, cu aplicarea sancţiunii în conformitate cu prevederile art. 287^3 din Codul contravenţional</u>, iar Poliția de Frontieră nu va permite ieșirea din țară a mijloacelor de transport respective

până nu se va prezenta dovada de achitare a vinietei pentru toată perioada aflării în Republica Moldova şi a amenzii aplicate.

Iar în conformitate cu prevederile art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.

În cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat, că Mardari Alexandru, la data de 06 august 2023, ora 21:03, deplasându-se în ***** exploatând mijlocul de transport de model „*****”, cu număr străin de înmatriculare ***** pe teritoriul Republicii Moldova fără certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioada mai mica de 7 zile, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

În speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina contravenientului Mardari Alexandru, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, întocmit în privinţa contravenientului Mardari Alexandru, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional şi prin extrasul din baza de date „eData Systems” prin care s-a constatat lipsa vinietei active.

Cu privire la confirmarea înregistrării şi achitării vinietei anexată de către Mardari Alexandru, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit extrasului din baza de date „eData Systems”, accesat la ora 21:02 de către agentul constatator, este indicat că, automobilul cu n/î ***** nu are vinieta activă.

Astfel, în procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023, este indicat timpul săvârşirii contravenţiei 06 august 2023, ora 21:03.

Analizând confirmarea depusă de către contravenientul Mardari Alexandru, se atestă că, data achitării vinietei este 06 august 2023, ora 22:37, adică în aceeaşi zi, după o oră şi jumătate din momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost achitată vinieta pentru automobilul cu n/î *****.

Astfel, acţiunile contravenientului Mardari Alexandru au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional.

Respectiv, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, Mardari Alexandru s-a limitat la invocări formale privind inexistenţa faptei contravenţionale şi încălcările de procedură din partea agentului constatator, circumstanţe care nu au fost confirmate de probele existente la materialele cauzei contravenţionale, precum şi prin invocarea dispoziţiilor Codului contravenţional, însă fără a face o adaptare la caz. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contestate.

Prin urmare, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate şi declarative.

În raport cu normele legale sus enunţate şi cu situaţia faptică reţinută, potrivit materialelor prezentate, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Mardari Alexandru a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de contravenientul Mardari Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 056336 din 06 august 2023 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, ori argumentele aduse în susţinerea poziţiei apărării nu combat concluziile agentului constatator şi nu demonstrează că actul contestat ar fi unul ilegal şi contrar legii.

9. În temeiul art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Mardari Alexandru, născut la*****, domiciliat în **********, str. *****, 3, și deciziei agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana