

Dosarul nr. 1- 20/2020
1-20013835-26-1-31012020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 martie 2020

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Traducătorului

Mariana Sajin

Inga Agachi

Ion Pripa

Igor Ciuru

Aina Ozarciuc

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuire lui

Starciuc Vladimir -

născut la *****, originar din *****, regiunea *****, raionul *****, satul *****, domiciliat în mun.*****, rus, nesupus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, persoane la întreținere nu are, pensionar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, copia învinuirii a primit la data de 22.01.2020 în limba care posedă;

în sfârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de judecare a cauzei:

cauza a parvenit la data de 31.01.2020

examinată la data de 04.03.2020

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Starciuc Vladimir, la 14.11.2019, în jurul orei 11:40, deplasându-se pe

traseul M-5 la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în satul Recea raionul Rîșcani, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare Perju Vasile și Tighineanu Grigore cu autopatrula de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08.00 până la 18.00, pe motivul informării despre încălcarea stabilită în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor punctului 47 alin. (1) lit. a) din „Regulamentului circulației rutiere” aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități constituie 50/h, iar Starciuc Vladimir conducând mijlocul de transport cu viteza de 71 km/h, ce a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 21 km.

În cadrul discuțiilor avute loc între Starciuc Vladimir și ofițerul de patrulare Perju Vasile, după ce lui Starciuc Vladimir de către ofițerul de patrulare Perju Vasile i-a fost adus la cunoștință că pentru fapta comisă urmează să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, dânsul a promis ofițerului de patrulare Perju Vasile, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul Penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul Contravențional are calitatea de agent constator, mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenția comisă și atragere la răspundere conform legislației în vigoare, mijloace bănești în sumă de 200 lei pe care Starciuc Vladimir i-a dat personal ofițerului de patrulare Perju Vasile și pe care i-a dat personal în interiorul autopatrulei de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, punându-i pe procesul verbal cu privire la contravenție, unde ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani, în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 12 și 15 minute până la 12 și 40 minute.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Starciuc Vladimir, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul **Starciuc Vladimir**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat

că, la 14.11.2019, în jurul orei 11:00, deplasându-se pe traseul M-5 la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, care i-au comunicat că a depășit limita de viteză. Pentru nu a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și să fie amendat, a fost inițiatorul de a da bani în sumă de 200 lei agenților constatați. El a fost inițiatorul să transmit bani agenților constatați, nimeni nu a cerut de la el bani. Pensia sa este de 3020 lei lunar. Susține cele invocate în învinuire, se căiește sincer de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Starciuc Vladimir a recunoscut vina și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Starciuc Vladimir este demonstrată prin următoarele probe:

- prin declarațiile martorului Perju Vasile, care a declarat că, activează în calitate de agent-șef principal al plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Regimentului de Patrulare „Nord”, al Inspectoratului Național de Patrulare și că la data de 14.11.2019 împreună cu colegul său Tighineanu Grigore a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice pe traseu M-5, km 91-133, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numere de înmatriculare ”*****”, la volanul automobilului a fost Tighineanu Grigore, unde pe la orele 11:34 în satul Recea, raionul Rîșcani, din mers, în timp deplăsării a fost stopat automobil de model ”*****” cu numere de înmatriculare *****, din motivul că s-a deplasat cu viteză excesivă, și anume pe Radar a fost fixată depășirea vitezei 71, el s-a deplasat cu viteza de 71 km pe oră, în timpul când prin localitatea se permite deplasarea cu viteza maximă 50 km/oră. La semnalul colegului, șoferul automobilului de model ”*****”, s-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului, Perju Vasile s-a coborât din automobilul deserviciu și s-a îndreptat spre automobil de model „*****”. Colegul a rămas la volanul automobilului de serviciu. S-a apropiat de automobil de model ”*****”, s-a prezentat și a cerut șoferului să-i fie prezentate actele la control. El a prezentat actele și s-a stabilit, că este Starciuc Vladimir din mun.Bălți, după ce i s-a propus să urmeze la automobilul de serviciu de model „*****” cu numere de înmatriculare ”*****”. Perju Vasile s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, colegul fiind la volanul automobilului de serviciu, ușa din partea pasagerului a fost deschisă, Perju Vasile a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, după ce a adus la cunoștință lui Starciuc Vladimir, încălcările care au

fost admise din partea lui. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Starciuc Vladimir i-a propus să nu fie întocmit procesul-verbal în privința lui, i-a propus să decidă ceva, fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La ce Perju Vasile i-a comunicat, că pentru darea mitei, el poate fi atras la răspunderea penală. Perju Vasile continua să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție mai departe. După ce el i-a propus 200 lei, în schimb să nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal cu privire la contravenție. După ce, a pus pe procesul-verbal cu privire la contravenție bancnota cu nominalul de 200 lei. Perju Vasile văzînd, încălcările din partea lui Starciuc Vladimir, a anunțat despre coruperea activă pe numărul de telefon 112. După ce a venit echipajul poliției, Perju Vasile a depus denunț, pe faptul coruperii active, colegul său s-a aflat lângă Perju Vasile și a filmat acțiunile lui Starciuc Vladimir. Starciuc Vladimir s-a aflat singur în automobilul lui. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Starciuc Vladimir conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, copia cărui a fost prezentată în cadrul audierii (f.d.41-43);

- prin declarațiile martorului Tighineanu Grigore, care a declarat că, activează în calitate de comandant de grup al plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Regimentului de Patrulare „Nord,, al Inspectoratului Național de Patrulare și la data de 14.11.2019 împreună cu colegul său Perju Vasile a intrat în serviciu de menținerea ordinii publice pe traseu M-5, km 91-133, cu automobilul deserviciu de model ”*****” cu numere de înmatriculare ”*****”, la volanul automobilului a fost Tighineanu Grigore, unde pe la orele 11:34 în satul Recea, raionul Rîșcani, din mers, în timpul deplășării a fost stopat automobil de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, din motivul că s-a deplasat cu viteză excesivă, și anume pe Radar a fost fixată dipășirea vitezei 71, el sa deplasat cu viteza de 71 km pe oră, în timpul cînd prin localitatea se permite deplasarea cu viteza maximă 50 km/oră. La semnalul lui Tighineanu Grigore, șoferul automobilului de model „*****”, s-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului, colegul s-a coborît din automobilul de serviciu și s-a îndreptat spre automobil de model „*****”. Tighineanu Grigore a rămas la volanul automobilului de serviciu. Colegul s-a apropiat de automobil de model „*****”, după ce în scurt timp a revenit la automobilul de serviciu de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ”*****”, împreună cu șoferul automobilului de model „*****”. S-a urcat pe bancheta din față a pasageruuli, Tighineanu Grigore fiind la volanul automobilului de serviciu, și văzînd că colegul are intenția de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei care a depășit viteza, iar persoana, dată are intenția de a propune bani, Tighineanu Grigore cu telefonul mobil a colegului de model „*****”, a filmat acțiunile, care au urmat din partea lui Starciuc Vladimir. Colegul a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, după ce i-a adus la cunoștința lui Starciuc Vladimir, încălcările care au fost admise din

partea lui. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Starciuc Vladimir i-a propus să nu fie întocmit procesul-verbal în privința lui, i-a propus să decidă ceva, fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La ce Perju Vasile i-a comunicat, că pentru darea mitei, el poate fi atras la răspunderea penală și continua să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție mai departe. După ce el i-a propus 200 lei, în schimb să nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal cu privire la contravenție. După ce, a pus pe procesul-verbal cu privire la contravenție bancnota cu nominalul de 200 lei. Tighineanu Grigore asta a filmat cu telefonul mobil a colegului. Colegul văzînd, încălcările din partea lui Starciuc Vladimir, a anunțat despre coruperea activă pe numărul de telefon 112. După ce a venit echipajul al poliției, el a depus denunț, pe faptul coruperii active. Starciuc Vladimir s-a aflat singur în automobilul lui. Perju Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Starciuc Vladimir conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Tighineanu Grigore a filmat cu telefonul colegului, din motivul că telefonul său a fost descărcat (f.d.46-48);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019 , prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și ridicați banii depistați în prezența participanților, anexă planșa fotografică (f.d. 17-24);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2019 prin care a fost examinat plicul în care se conținea o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G0081 nr.717509 emisă în anul 2015 (f.d. 25-30);

- prin procesul-verbal de ridicare din 14.11.2019 prin care a fost ridicată secvența audio-video pe un suport de tip CD-R de model "OMEGA" (f.d.34);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2019 prin care a fost examinată înregistrarea audio-video de pe purtătorul optic de informație CD-R „OMEGA,, cu anexa ce prezintă stenograma discuțiilor purtate (f.d. 37-38);

- prin ordonanța din 14.11.2019 privind recunoașterea și anexarea la dosar a corpului delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G0081 nr.717509 emisă în anul 2015 și un purtător optic de informații de tip CD-R (f.d. 39);

- certificatul nr.1217 din 28.11.2019 eliberat de către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți în privința lui Starciuc Vladimir, prin care se atestă că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.54);

- concluzia medicală nr.767 din 28.11.2019 eliberată de către IMSP Centrul medicilor de familie municipal Bălți, prin care se atestă că, Starciuc Vladimir nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.56);

- caracteristica nr.451/19 din 26.11.2019 eliberată de către Î.M."Gospodăria Locativ Comunală mun.Bălți", prin care se atestă că, Starciuc Vladimir se caracterizează pozitiv (f.d.58);

- revindicarea forma 246 eliberată pe numele lui Starciuc Vladimir din 02.12.2019 prin care se atestă că ultimul nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.59);

- cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2014 – 28.11.2019 în privința lui Starciuc Vladimir, prin care se atestă că acesta a avut atingeri cu legea contravențională (f.d.62).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Starciuc Vladimir a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Starciuc Vladimir corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal – cu următoarele semne calificative: *promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Starciuc Vladimir potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibil liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Starciuc Vladimir urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Sanțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, se califică drept infracțiune **gravă**.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont că, Starciuc Vladimir a comis o infracțiune gravă, de corupere, cu intenție, la fel, ține cont de personalitatea acesteia, care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.58), anterior nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.59), a avut atingeri cu legea contravențională (f.d.62), este pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.54, 56), căința sinceră. Circumstanțe agravante conform prevederilor art.77 Cod penal, nu s-au stabilit, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.106).

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în*

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care anterior nu a avut atingere cu legea penală, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Starciuc Vladimir poate fi aplicat pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili quantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Prin urmare, inculpatul Starciuc Vladimir beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 3 luni până la 4 ani și de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de legea în cazul pedepsei cu amenda de la 1500 unități convenționale până la 3000 unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Starciuc Vladimir urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.325 alin.(1) Cod penal, urmează să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe n termen de 2 ani.

Cât privește aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră, că necesar de aplicat față de Starciuc Vladimir amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 lei cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or norma imputată inculpatului expres prevede necesitatea aplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă fără a lăsa la discreția instanței.

Art.79 alin.(1) Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Totodată, chiar dacă art.79 Cod penal este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la alin.(1) al art.75 Cod penal, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la al art.75 alin.(1) Cod penal, lista factorilor de care sunt legate circumstanțele cauzei care

micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta având o interpretare extensivă.

Anume din aceste considerente, la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art.76 al.(1) și (2) Cod penal, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Aliniatul (1) art.79 Cod penal stabilește trei modalități de aplicare a pedepsei și anume:

- a) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă;
- b) aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie;
- c) neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

În același timp, din interpretarea gramaticală a normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei conform art.79 CP, este în drept de a aplica doar una din modalitățile de aplicare a pedepsei menționate mai sus. Aplicarea concomitentă a acestor modalități de aplicare a pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege nu se permite.

În cazul aplicării unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, instanța de judecată va aplica pedeapsa sub limita minimă a categoriei respective de pedeapsă, doar în cazul când sancțiunea normei Părții Speciale a Cod penal, prevede limita minimă specială a pedepsei (de la..., până la), ținând cont de limitele prevăzute la norma Părții Generale a Cod penal care reglementează categoria de pedeapsă corespunzătoare. În asemenea caz, minimul pedepsei va constitui minimul general, iar maximul acesteia va constitui minimul special stabilit de sancțiunea normei Părții Speciale a Cod penal. Dacă sancțiunea normei Părții Speciale a Cod penal, prevede doar limita maximă specială a pedepsei (până la...), atunci limita minimă a pedepsei este minimul general, de aceea, aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă nu se aplică.

Potrivit prevederilor art.79 alin.(1/1) Cod penal, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

În cazul dat, instanța reține, că în privința inculpatului s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care îl caracterizează pe inculpat, pe care instanța le apreciază în cumul ca fiind excepționale și anume: anterior nu a avut conflicte cu legea (f.d.59), la locul de trai se caracterizează pozitiv, inculpatul este pensionar, are o pensie în mărime de 2872,35 lei, de astfel circumstanțele date instanța de

judecată le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța de judecată consideră posibil și necesar de a aplica la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art.325 al.(1) Cod penal prevederile art.79 alin.(1) Cod penal și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, pedeapsă pe care instanța de judecată o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii.

În această ordine de idei instanța de judecată indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatului Starciuc Vladimir, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal.

Ținând cont de aceste împrejurări, având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal – umanismul legii penale, cât și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată dispunând de circumstanțe excepționale aplică față de inculpatul Starciuc Vladimir prevederile art.79 Cod penal, considerând că reeducarea și corijarea inculpatului poate fi realizată cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Instanța de judecată consideră, că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de judecată o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Prin urmare, instanța conchide, că în privința inculpatului Starciuc Vladimir este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, prin care se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu acordarea unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art.90 Cod penal, cu amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și ținând cont de prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și de prevederile art. 79 alin. (1) din Cod penal.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – un plic sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ce conține: un suport electronic CD-R de model „OMEGA” cu inscripția „Dosar penal nr.2019300361” Plic din hârtie care conține o filă A4, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.11.2019 (f.d.39), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, eliberată în anul 2015, cu seria G/0081 și numărul 717509, ce se află în plicul sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.11.2019 (f.d.39), în temeiul art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.art.79, 90 Cod penal, art.art. 364¹, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Starciuc Vladimir**, născut la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală în baza acestor Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani cu aplicarea art. 79 alin. (1) din Cod penal amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de **Starciuc Vladimir** pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, inculpatul **Starciuc Vladimir**, născut la *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict – plicul sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ce conține: un suport electronic CD-R de model „OMEGA” cu

inscripția „Dosar penal nr.2019300361” Plic din hîrtie care conține o filă A4, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.11.2019, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200,00 (două sute,00) lei MD, eliberată în anul 2015, cu seria G/0081 și numărul 717509, ce se află în plicul sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.11.2019, după intrarea sentinței în vigoare de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîșcani.**

Sentința motivată pronunțată public la data de 04 martie 2020

Președintele ședinței, judecător

Mariana Sajin