Dosar nr.5-13/2024
PIGD 4-24005551-15-5r-11012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Munteanu Mihail împotriva ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 25 septembrie 2023 în Procuratura raionului Cahul a fost înregistrată plângerea numitei Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie tras la răspundere persoana cu funcţie publică, Munteanu Mihail, ***** *****, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie). Totodată, a numit-o insultător „*****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei *****.

La data de 09 noiembrie 2023, în cadrul procesului penal cu nr.23/2023, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece faptele constituie contravenții prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin ordonanța de examinare a procesului cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 s-a dispus aplicarea în privința contravenientului Munteanu Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, stabilindu-i-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

La 10 ianuarie 2024 contravenientul Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, Rotaru Tamara are statut de ***** ***** atât în mandatul precedent, cât şi în mandatul prezent al Consiliului local. Expresiile utilizate în adresa consilierului local Rotaru Tamara erau legate de exercitarea atribuțiilor de consilier, întrucât la acel moment, în incinta Primăriei comunei ***** se executau lucrări de reparație, iar Rotaru Tamara în calitate de consilier punea piedici lucrătorilor care efectuau lucrări de reparație şi la funcționarii publici din cadrul Primăriei Burlăceni.

Respectiv, Rotaru Tamara, exercitând funcţia de ***** al unei instituții publice, cade sub incidenţa noţiunii de persoana publică în sensul legii privind libertatea de exprimare, or, indubitabil este faptul că statutul şi poziţia socială a acesteia trezeşte interesul public, iar activitatea în calitate de ***** poate fi supusă criticii.

Notează că, libertatea opiniei şi a exprimării este garantată de Constituţia Republicii Moldova care la art.32 alin.(1) prevede următoarele: „Oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil”, iar prin sancţionarea persoanei pentru faptul că aceasta şi-a expus public opinia referitor la activitatea unei instituţii publice, nu constituie altceva decât încălcarea libertăţii opiniei şi exprimării.

Referitor la fapta de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale constatată de procurorul Cara Mihail, atrage atenţia instanţei că raportul de expertiză judiciară din 18.09.2023 constată că la Rotaru Tamara s-a depistat ***** care se califică ca vătămare neînsemnată. Totodată procurorul incriminează cauzarea doar a echimozei pe braţul stâng, iar ambele pretinse vătămări nu au fost apreciate diferențiat prin raportul de expertiză.

Consideră că agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăţia contravenientului în comiterea faptelor imputate, de altfel, Codul contravențional prevede la art.441 alin.(1) lit.a) *„procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei”.*

Argumentele participanților la proces:

Contestatarul Munteanu Mihail asistat de avocatul Todorov Maxim a susținut contestația pe motivele de fapt și drept indicate solicitând anularea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Victima Rotaru Tamara audiată în ședința de judecată a declarat că, este ***** a comunei *****. La 14 septembrie 2023, în prima jumătate a zilei a mers la Primărie pentru a i se oferi răspuns în scris la cererea depusă. La sediul primăriei, pe atunci se efectuau lucrări de reparație a cabinetelor angajaților. Lucrările se efectuau cu încălcări deoarece mobilierul,

radiatoarele nu erau învelite, erau zgâriate. A întrebat primarul de ce nu are grijă de bunurile primăriei, dar i-a răspuns cu un ton revoltător. Nu a luat careva ustensile de la lucrători, doar discuta cu primarul. Primarul a forțat-o să iasă din incinta primăriei, a luat-o de brațul stâng și a împins-o, ea s-a lovit cu piciorul de panoul de fier. I-a spus să nu o forțeze căci repede se învinețește. Ulterior a sunat la poliție și alte instituții. A menționat că, la fața locului erau doar lucrătorii care făceau reparație, Banov Vasile era afară. Primarul a numit-o „femeie debilă, turbată, că așa au făcut-o părinții".

A menționat că, pentru constatarea leziunilor corporale a fost la medicul legist în baza îndreptării eliberate de Inspectoratul de Poliție. A depus plângere pe acțiunile lui Munteanu Mihail la 14 septembrie 2023, tot atunci a fost audiată la poliție.

A declarat că, primarul când e enervat poate să vorbească despre toți cetățenii astfel. Ultimul niciodată nu și-a cerut scuze. Prin acțiunile primarului, i-au fost cauzate: umilință, suferință, rușine, totodată el a împins-o într-un panou de fier deși are probleme locomotorii. A menționat că a mai fost insultată de primar.

A solicitat respingerea contestației cu menținerea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care Munteanu Mihail a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Martorul Banov Vasile audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 14 septembrie 2023 se afla la serviciu, la primărie, înlocuia soția care era la spital. În acea perioadă se executau lucrări de reparație a cabinetelor. Între timp, la sediul primăriei a venit Rotaru Tamara și a început să facă gălăgie și să strige la primar. Domnul primar nu a lovit-o, nu a înjurat-o, nu a auzit-o să o numească „debilă". A menționat că Rotaru Tamara în fiecare dimineață venea la primărie și interzicea lucrătorilor efectuarea reparației, deoarece avea obiecții la modul de executare. A menționat că în momentul conflictului se afla în incinta primăriei și a văzut cele întâmplate. Era în cabinetul paznicului. Nu a văzut dacă Rotaru Tamara înregistra video. Personal nu a avut conflict cu Rotaru Tamara. Din câte cunoaște, aceasta nu a avut conflict cu altcineva la primărie. Nu a auzit ca Rotaru Tamara să-l numească pe primar cu cuvinte necenzurate.

Prezentă în cadrul ședinței **apărătorul victimei avocata Palencu Victoria** a solicitat respingerea contestației cu menținerea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care Munteanu Mihail a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Prezent în cadrul ședinței **procurorul Cara Mihail** a solicitat respingerea contestației cu menținerea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care Munteanu Mihail a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței de judecată.

Instanța de judecată, verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de Munteanu Mihail este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, așa cum prin cererea depusă la 11 decembrie 2023 ultimul a menționat că nu este de acord cu decizia de sancționare, totodată potrivit materialelor procesului contravențional contestatarul a făcut cunoștință cu materialele procesului la 02 ianuarie 2024 /f.d.53 verso/ iar contestația a fost depusă la 10 ianuarie 2023, respectiv prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art.446 lit. b) din Codul contravențional, *în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1].*

La caz, la 25 septembrie 2023 în Procuratura raionului Cahul a fost înregistrată plângerea numitei Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie tras la răspundere persoana cu funcţie publică, Munteanu Mihail, ***** *****, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie). Totodată, a numit-o insultător „*****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei *****./f.d.7/

La data de 09 noiembrie 2023, în cadrul procesului penal cu nr.23/2023, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe faptul denunțat de Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie atras la răspundere persoana cu funcție publică, Munteanu Mihail, ***** *****, care a aplicat forța fizică la persoana ei și a insultat-o lezându-i onoarea și demnitatea personală, deoarece faptele constituie contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravențional./f.d.38/

Prin ordonanța din 09 noiembrie 2023 a fost dispusă intentarea în privința lui Munteanu Mihail, a procedurii cu privire la contravențiile prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravenţional Cauza contravenţională în privinţa lui Munteanu Mihail fiind examinată prin derogare de la prevederile art.396 alin.(1) din Codul contravenţional./f.d.40-42/

Prin ordonanța de examinare a procesului cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 s-a dispus aplicarea în privința contravenientului Munteanu Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități

convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, stabilindu-i-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei./f.d.43-45/

Potrivit prevederilor 440 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Referitor la acuzația contestatarului Munteanu Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional conform indicilor „Injuria, adică vorbele care lezează onoarea și demnitatea persoanei” instanța reține că procurorul întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de Munteanu Mihail, manifestate prin faptul adresării către victima Rotaru Tamara a cuvintelor „femeie turbată” și „femeie debilă” lezându-i onoarea și demnitatea, prin urmare, întemeiat încadrând acțiunile acestuia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

Deci, reieșind din probatoriul administrat, proba video fișierul video de pe rețeaua de socializare „Facebook”, cu denumirea „Tamara Rotaru a fost în direct, Joi, 14 septembrie 2023 la 08:19”, cu adresa web: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=840754894251977&id=100042631784283&sfnsn=mo&mibextid=PUbZ1f, declarațiile victimei audiate în condițiile art. 312 din Codul penal, preîntâmpinată pentru răspunderea ce o poartă în cazul declarațiilor false, au confirmat acțiunile lui Munteanu Mihail manifestate prin folosirea vorbelor și cuvinte care lezează onoarea și demnitatea Tamarei Rotaru în timpul conflictului.

De altfel, instanța mai notează că potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cît şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, şochează sau deranjează. Alineatul 3 stipulează că, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri

prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputația sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale.

Potrivit DEX, termenul injurie este definit ca o exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

În acest sens, folosirea cuvintelor „debilă", „turbată" în mod evident ofensează victima, fiind întrunite condițiile în care poate fi angajată răspunderea juridică pentru injurie potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, fapta de injurie reţinută de către procuror prin ordonanța din 08 decembrie 2023 întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, iar contravenientul Munteanu Mihail nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de faptele reţinute în sarcina sa.

În continuare, instanța notează că, conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Prin urmare, după cum se constată fapta contravențională de care se face vinovat Munteanu Mihail a fost comisă la data de 14 septembrie 2023.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Munteanu Mihail şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional, care impune că, în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or,

expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

Cu referire la fapta contravențională prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional incriminată lui Munteanu Mihail, instanța de judecată reține că, potrivit ordonanței din 08 decembrie 2023, făptuitorul se învinuieşte de faptul că „*la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie).”*

Pentru constatarea existenţei contravenției imputate, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, de către procuror au fost propuse următoarele înscrisuri:

Proces-verbal de interceptare a plângerii din 25 septembrie 2023 din numele cet.Rotaru Tamara prin care solicită să fie tras la răspundere persoana cu funcţie publică, Munteanu Mihail, ***** *****, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie). Totodată, a numit-o insultător „*****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei *****./f.d.7/

Raportul subofițerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul, agent superior Lanciu M. din 14 septembrie 2023 potrivit cărui, la data de 14 septembrie 2023 ora 09:20 a parvenit înștiințare telefonică de la cet. Rotaru Tamara, consilier al Primăriei ***** care a comunicat că în incinta primăriei a fost bruscată și agresată verbal de către primarul s. *****, r. Cahul, Munteanu Mihail./f.d.10/

Plângerea victimei Rotaru Tamara adresată șefului Inspectoratului de Poliție Cahul./f.d.11/

Raportul de constatare nr.202311P0437 din 18 septembrie 2023, potrivit cărui la examinarea cet. Rotaru Tamara, anul nașterii 1958, s-a depistat: echimoză pe brațul stâng, echimoză pe coasa dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnate./f.d.23-24/

La caz, instanța de judecată reține că, obiectul juridic al contravenției de vătămarea integrității corporale îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, instanța de judecată reține că, pentru calificarea acțiunilor unei persoane în conformitate cu art. 78 din Codul contravențional, agentul constatator urma să constate nu doar fapta prejudiciabilă care constă în maltratarea sau alte acțiuni violente, ci și urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate ale integrității corporale, pentru ca mai apoi, să poată stabili legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest sens, instanța reține conținutul înregistrării video anexate la materialele cauzei, și anume la minutul 41:45-44:20 de derulare a pistei video şi audio, are loc un dialog între numita Rotaru Tamara şi primarul Munteanu Mihail, primarul Munteanu Mihail întinde mâna dreaptă şi o i-a pe Rotaru Tamara de mâna stângă cerându-i să iasă afară, careva acțiuni violente din partea lui Munteanu Mihail nu sunt captate în înregistrarea video, la fel nu se vede nici acțiunea de împingere și lovire de panoul de fier șa cum descrie victima Rotaru Tamara în declarațiile date în ședința de judecată și în cadrul procesului contravențional, dimpotrivă în acest caz, victima care ținea telefonul în mână și înregistra în cazul în care era să fie împinsă/îmbrâncită urma să-și piardă echilibrul fapt ce s-ar reflecta în înregistrare, la caz secvența este una uniformă, specifică acțiunii de deplasare.

Mai mult ca atât, victima la pretinsa violență fizică din partea lui Munteanu Mihail nu a apelat serviciului 112 în vederea solicitării ajutorului medical, dar deja a doua zi după conflict – 15 septembrie 2023 a mers la examinarea medico-legală, deși a primit îndreptarea privind dispunerea constatării medico-legale la 14 septembrie 2023. Totodată, audiată în ședința de judecată a declarat că are probleme locomotorii astfel, leziunile descrise puteau fi primite și în alte circumstanțe decât cele examinate.

Subsecvent, Raportul de constatare nr.202311P0437 din 18 septembrie 2023, conține concluzii de probabilitate, respectiv nu poartă un caracter cert în sensul înlăturării a oricăror dubii.

Prin urmare, ordonanța privind pornirea procesului contravențional, nu poate face dovada deplină, prin ea însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către procuror și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Munteanu Mihail pentru fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare din 08 decembrie 2023, adoptată de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, față de Munteanu Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Mihail în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Se anulează Decizia de sancționare din 08 decembrie 2023, adoptată de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, față de Munteanu Mihail pentru

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Bușuleac**