Dosarul:nr.2r-1586/23 Judecător: Tatiana Balan
Nr. electronic: 2-23001068-02-25r-05052023

**D E C I Z I E**

13 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** pricina civilă la contestația depusă de către Andrian Sîmboteanu împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la repunerea în termen și anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2023, prin care s-a respins contestația.

**c o n s t a t ă:**

La data de 29 decembrie 2022, Andrian Sîmboteanu a depus o contestație împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la repunerea în termen și anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

În motivarea contestației a indicat că, anterior, în procedura executorului judecătoresc Rodica Coadă s-a aflat spre executare procedura de executare nr.029p/a-37r/21 din 31 iulie 2019 intentată în baza titlului executoriu nr. 2-4227/19 din 06 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la el în beneficiul Valentinei Sîmboteanu lunar a 1/3 din salariu/alte venituri, cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori, Olga Sîmboteanu și Maria Sîmboteanu, începând cu luna martie 2019 pînă la atingerea de către copii a vârstei de majorat.

Menționează că, la data de 21 iunie 2021, executorul judecătoresc Rodica Coadă a emis încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere din 31 mai 2021 în sumă totală de 75 401,71 de lei, fără a fi informat.

Explică că la data de 12 octombrie 2021, la fel executorul judecătoresc Rodica Coadă a fost emis încheierea privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, prin care s-a stabilit cuantumul restanței la pensia de întreținere, care urmează a fi încasată din contul său în beneficiul Valentinei Sîmboteanu în baza titlului executoriu nr. 2-4227/18din 06 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul centru, la întreținerea copiilor Olga Sîmboteanu și Maria Sîmboteanu, la situația din 31 august 2021 în suma totală de 84 710,45 lei , iarăși fă a fi informat.

La cerere creditorului Valentina Sîmboteanu, procedura de executare nr.029p/a-37r/21 din 31 iulie 2019, a fost strămutată spre executare altui executor judecătoresc, astfel la moment procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc.

Afirmă că din momentul emiterii încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere ( adică data de 21 iunie 2021 și 12 octombrie 2021) și pînă la data de 20

decembrie 2022, nu i-au fost aduse la cunoștință prezentele încheieri, de astfel, executorul judecătoresc Rodica Coadă, nu l-a informat despre aceste încheieri, adică despre mărimea restanței calculate.

Susține că despre încheierile contestate a aflat la data de 20 decembrie 2022, prin intermediul executorului judecătoresc Liliana Parfentiev, care i le-a adus la cunoștință, motiv pentru care consideră ca întemeiat de a f repus în termen pentru a contesta valabilitatea prezentelor încheieri.

A mai menționat că încheierile din 21 iunie 2021 și din 12 octombrie 2021 sunt afectate de nulitatea, or, de fapt nu există la data de 21 iunie 2021 și nici la data de 12 octombrie 2021 datorie în mărime de 75401,71 de lei și, respectiv, în sumă de 84710,45 lei pentru achitarea pensiei de întreținere, or el periodic, dar în mod regulat, achita pensia de întreținere.

Relată că conform calculului achitărilor obținut în baza actelor deținute la moment privind transferuri, în anul 2019 a efectuat transfer în sumă de 27895 lei, în anul 2020 a efectuat transfer în sumă de 22937 de lei, în anul 2021 a efectuat transfer în sumă de 52 186 de lei și 16 500 de lei.

Solicită repunerea în termen și anularea încheierilor nr. nr.029p/a-37r/21 din 21 iunie 2021 și din 12 octombrie 2021 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, emise de către executorul judecătoresc Rodica Coadă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2023, s-a respins cererea de repunere în termen de depunere a contestației ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de către Andrian Sîmboteanu împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere .

La 21 aprilie 2023, ***** a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheierii cu care contestația depusă să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ca neîntemeiată și pasibilă casării dat fiind faptului că instanța de fond eronat a considera că recurentul a omis termenul de contestare a încheierilor executorului judecătoresc privire la anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, or din momentul emiterii încheierilor privind stabilirea-restanței la pensia-alimentară (adică data de 31/05/2021, 12/10/2021) și până la data de 20/12/2022 nu au fost aduse la cunoștință prezentele încheieri lui Sîmboteanu Adrian, de altfel executorul Judecătoresc Codă Rodica în momentul emiterii Încheierilor contestate nu a informat pe Sîmboteanu Adrian despre aceasta încheieri, adică despre (mărimea restanței calculate).

Invocă Andrian Sîmboteanu faptul precum la data de 03/02/2022 nu a primit/recepționat careva act/încheierea de la executorului judecătoresc Rodica Coadă. Ba mai mult, ultimul nu recunoaște semnătura ca fiind a sa, care este aplicată pe verso încheierii.

Consideră recurentul că instanța de fond pentru a clarifica toate dubiile, necorespunderile apărute, urma să dispună examinarea cauzei în procedură generală, cu înfățișarea părților la ședința de judecată, pentru a da explicații referitoare la semnătura aplicată pe încheierea f/d 95, după caz cet. Sîmboteanu Andrian să aibă posibilitate de a contesta acea semnătură.

La fel, menționează reclamantul și despre faptul că despre încheierea executorului judecătoresc Rodica Coadă din data de 12/10/2021 privind stabilirea-restanței la pensia-alimentară, ultimul nu a cunoscut, ori această încheierea a fost adusă la cunoștința lui Sîmboteanu Adrian abia la data de 20/12/2022 şi deja de către un alt executor-judecătoresc, şi anume prin intermediul executorul judecătoresc Parfentiev Liliana care a adus la cunoștință încheierea, motiv din care consideră neîntemeiată soluția instanței de fond referitor la respingerea cererii de repunerea în termen.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.65 alin.(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În temeiul art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziţia executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului

Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.162 alin.(1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Conform dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art.48.

Alin.(4) încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la data de 29 decembrie 2022, Andrian Sîmboteanu a depus o contestație*** împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la repunerea în termen și anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

***Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2023***,s-a respins cererea de repunere în termen de depunere a contestației ca fiind neîntemeiată.

S-a respins contestația depusă de către Andrian Sîmboteanu împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere .

***La 21 aprilie 2023, ***** a contestat cu recurs*** încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheierii cu care contestația depusă să fie admisă în sensul formulat.

Din materialele cauzei se constată că la 31 iulie 2019 în adresa biroului executorului judecătoresc Rodica Coadă a parvenit documentul executoriu nr.2-4227/18 din 06.06.2019, emis de judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea de Andrian Sîmboteanu în beneficiul Valentinei Sîmboteanu a cîte 2026 lei, începând cu data depunerii cererii în judecată și titlul executori nr.2-4227/2018 din 06 iunie 2019, eliberat de Judecătoria

Chișinău, sediul centru, cu privire la încasarea de la Andrian Sîmboteanu în beneficiul Valentinei Sîmboteanu lunar a 1/3 din salariu și/sau alte venituri, cu tirlu de pensiei pentru întreținerea copiilor minori Olga Sîmboteanu și Maria Sîmboteanu, începând cu luna martie 2019 până la atingerea de către copii a vârstei de majorat.

La data de 31 iulie 2019 a fost emisă încheierea nr. 029p/a-59/19 și încheierea nr. nr.029p/a-60/19 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu r. 029p/a-59/19 și nr.029p/a-60/19 din 31.07.2019, prin care a fost stabilit părților ziua de prezentarea în fața executorului judecătoresc- 16.08.2019, ora 11-00 pentru a li se comunica drepturile de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului, însă la data și ora stabilită, părțile procedurii de executare nu s-a prezentat, în cadrul biroului executorului judecătoresc, pentru efectuarea procedurii de conciliere.

Conform încheierii nr.029p/a-37 r/21 din 21 iunie 2021 a fost stabilită restanța la pensia de întreținere în sumă totală de 75401,71 lei la situația din 31 mai 20121, iar conform încheierii nr.029p/a-37r/21 din 12 octombrie 2021 a fost stabilită restanța la pensia de întreținere în sumă totală de 84710,45 lei la situația de 31 august 2021.

La data de 29 decembrie 2022, Andrian Sîmboteanu a depus o contestație împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev soliictînd repunerea în termen și anularea încheierilor nr. 029p/a-37 r/21 din 21 iunie 2021 și nr.029p/a-37r/21 din 12 octombrie 2021

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.

Conform prevederilor art.116 alin.(1)-(3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Iar potrivit aliniatului 4 al articolului 116 CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Conform art.111 alin.(3) CPC, Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz Colegiul reține că ***la data de 03 februarie 2022***, Andrian Sîmboteanu a primit copia de pe încheierea executorului judecătoresc Rodica Coadă nr. 029p/a-37r/21 din 12

octombrie 2021 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe verso încheierii (f.d.95).

Astfel, ținînd cont de faptul că ziua de 13 februarie 2022 a fost zi nelucrătoare, prin prisma art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, adică la 14 februarie 2022, însă contestația în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Rodica Coadă nr. 029p/a-37r/21 din 12 octombrie 2021 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a fost depusă la data de 29 decembrie 2022, adică cu depășirea termenului legal stabilit.

Corespunzător este depusă cu omiterea termenului de contestare și contestația în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Rodica Coadă nr. 029p/a-37/21 din 21 iunie 2021 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere. Or, în încheierea executorului judecătoresc Rodica Coadă nr. 029p/a-37r/21 din 12 octombrie 2021 a fost indicat că, conform încheierii nr. 029p/a-37/21 din 21 iunie 2021, a fost stabilită restanța la încasarea pensiei de întreținere în sumă totală de 75401,71 de lei, la situația din 31 mai 2021, fapt ce confirmă că, la data de 03 februarie 2022, Andrian Sîmboteanu a cunoscut despre existența încheierii nr.029p/a-37/21 din 21 iunie 2021, însă a depus cerere/contestația la data de 29.12.2022 în instanța de judecată cu omiterea termenului prevăzut de lege

Astfel, având cunoștință despre încheierile executorului judecătoresc Rodica Coadă nr. 029p/a-37r/21 din 12 octombrie 2021 și nr. 029p/a-37/21 din 21 iunie 2021 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, recurent urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de acesta și care în consecință a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea contestației
.

Mai mult, Colegiul consideră necesar de a menționa prevederile art.10 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, care stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În contextul celor enunțate, Colegiul Civil conchide că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma faptul imposibilității depunerii cererii/contestației de către recurentul în termenul prevăzut de art.66 alin.(2) Cod de executare și ca urmare concluzia primei instanțe despre respingerea cererii creditorului recurentului Andrian Sîmboteanu cu privire la repunerea în termen de adresare cu cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc cu respingerea cererii depusă de Andrian Sîmboteanu ca fiind tardivă este justă, iar alegațiile

recurentului despre netemeinicia concluziei primei instanțe este lipsită de careva temei atât de fapt, cât și de drept.

Colegiul relevă că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților şi are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de in justiție. Curtea a statuat că repunerea în termenul de prescripție nu se admite chiar şi în cazurile când noi circumstanțe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție sau când cauzele acțiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție (Stubbings and Others v. the United Kingdom, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24.09.1996, § 51).

În acest sens instanța de apel reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.10 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.10-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate

la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Or, certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

În contextul celor expuse, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că, repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente şi admisibile, ce va confirma cu certitudine că omiterea termenului de contestarea a actelor judecătorești a fost cauzată de motive întemeiate.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, instanța

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2023, emisă în cauza civilă la contestația depusă de către Andrian Sîmboteanu împotriva Valentinei Sîmboteanu, intervenienți accesorii executorii judecătorești Rodica Coadă și Liliana Parfentiev cu privire la repunerea în termen și anularea încheierilor privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Preşedintele şedinţei Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Ion Țurcan

Vitalie Cotorobai