Dosar nr. 4r-326/26
4-24047827-02-4r-22012026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele Legii

22 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și ***** Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientei Zubcu Violeta împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău și s-a înlocuit amenda contravențională, aplicată prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 753272 din 13.04.2023 în privința lui Zubcu Violeta *****, cu arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

La data de 29.04.2024, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 700 de lei, aplicată lui Zubcu Violeta, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

În susținerea demersului a fost indicat că, la data de 13.04.2023, de către agentul constatator al BPRO Centru al DP mun. Chișinău, Toma Constantin, în privința lui Zubcu Violeta, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 753272, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 89 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 u. c. echivalent cu 700 lei. Conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional, contravenienta Zubcu Violeta, în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile, nu a achitat amenda aplicată. În conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de Executare, materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia la 02.02.2024, conform competenței teritoriale. La data de 16.04.2024, nr. intrare 493p/v, în IP Centru a parvenit încheierea

executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind restituirea documentului fără executare din motiv că debitorul nu dispune de bunuri/venituri pentru satisfacerea creanţelor, cu propunerea înaintării în judecată a demersului de schimbare a sancţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, a fost admis demersul Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalentul a 700 de lei aplicată lui Zubcu Violeta ***** cu altă muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional. S-a înlocuit amenda contravențională, aplicată prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 753272 din 13.04.2023 în privința lui Zubcu Violeta *****, prin care i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, cu arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

Nefiind de acord cu hotărârea hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientei Zubcu Violeta a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, rejudecarea cauzei cu respingerea demersului agentului constatator ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele:

--Contravenienta Zubcu Violeta a cunoscut despre Hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.11.2024, la data de 26.12.2025, atunci când a fost reţinută şi adusă la cunoştinţă hotărîrea în prezenţa unui apărător. Instanța de fond indică că, Zubcu Violeta se eschivează de la executarea sancțiunii contravenționale. Cet. Zubcu Violeta nu a participat în acest proces contravențional, de la momentul intentării procesului, judecarea cauzei. În urma interviului cu apărătorul, Zubcu Violeta a declarat ca asupra cazului dat nu cunoaşte nimic, nu a fost citată şi înstiințată despre procedura de executare, nici de ședința de judecată. Ea s-a aflat la muncă în mun. Chişinău unde a indicat adresa sa agentului constatator, însă nu a primit nici o citație.

--Menționează că în privința cet. Zubcu Violeta au fost trimise în judecatoria mun. Chişinău, 57 de demersuri de schimbare a măsurii de pedeapsă asupra proceselor verbale contravenționale întocmite toate cu participarea sa. Este inexplicabil, cum a fost posibil întocmire atîtea procese verbale, aproximativ odată la 2 săptămîni în prezența ei de către agenți constatatori, unde ea spune că le-a declarat adresa sa temporară din Chişinău. Iar toate aceste demersuri s-au examinat în aceiaşi perioadă cu întocmirea noilor procese verbale, dar fără prezența ei la judecată, adică ca nefiind posibil de găsit. Astfel contravenienta trebuie să cunoască despre locul, data şi ora întocmirii procesului-verbal contravenţional, totodată urmează să fie regăsită menţiunea despre dreptul părții citate de a fi asistate de un avocat - vicii care, constată încălcarea flagrantă a dreptului contravenientului la apărare şi la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal, or, procesul contravenţional a fost examinat fără contravenienta şi cu încălcarea dreptului la apărare. Mai mult, fiind întocmit în lipsa contravenientei şi apărătorului său, iar în procesul-verbal, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, fiind

admise şi abateri grave de la normele dreptului material şi procedural, ceea ce, în consecinţă, denotă nulitatea procesului-verbal contestat temeiuri de fapt şi de drept care, cade sub incidenţa art.art. 441 alin.1 lit.(a), art.445 CC, constituie temei de încetare a procesului contravenţional.

--La materialele dosarului nu este nici o confirmare că Zubcu Violeta a primit citaţiile executorului judecătoresc şi intenționat nu s-a prezentat la Biroul de probaţiune. Totodată se constată că contravenienta nici nu a participat la şedinţa de judecată, cînd a fost pronunţată hotărîrea prin care i s-a stabilit pedeapsa arest contravențional.

--Ținând cont că, prin decizia agentului constatator lui Zubcu Violeta i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, consideră, că este neîntemeiată soluția instanței cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.89 alin.(1) CCo, fapt ce face imposibilă înlocuirea amenzii cu arest contravențional. Conform art.30 CCo (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Adică în judecată s-a adresat fix a doua zi după expirarea a unui an de la rămînerea definitivă a sancțiunii sau cu expirarea termenului de prescripție.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind

respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 29.04.2024, Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 700 de lei,

aplicată lui Zubcu Violeta, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, a fost admis demersul Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalentul a 700 de lei aplicată lui Zubcu Violeta ***** cu altă muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional. S-a înlocuit amenda contravențională, aplicată prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 753272 din 13.04.2023 în privința lui Zubcu Violeta *****, prin care i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, cu arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional, „Ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.

În această ordine de idei, Colegiul stabilește că, instanța de fond a pronunțat o soluție pripită, privind înlocuirea amenzii aplicate lui Zubcu Violeta prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 753272 din 13.04.2023, amendă în mărime de 14 unități convenționale, cu arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, în contextul în care, la materialele cauzei lipsește probă convingătoare că, Zubcu Violeta a fost înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale.

Deși la materialele cauzei, se atestă că, în adresa contravenientei, a fost expediată citație, aceasta nu a fost recepționată, iar în cazul dat, fiind pus pe rol demersul agentului constatator privind înlocuirea amenzii cu arest contravențional, cea mai aspră pedeapsa contravențională, instanța de fond urma să întreprindă măsuri în vederea asigurării Victoriei Zubcu cu un apărător, pentru a nu fi încălcat dreptul la apărare, dreptului la un proces echitabil.

Or, potrivit art. 455 alin.(5) Cod contravențional „(5) În cazul în care se solicită aplicarea sancțiunii arestului contravențional, participarea făptuitorului și a apărătorului acestuia la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea cu rea-voință a făptuitorului și nici a apărătorului acestuia permite aplicarea sancțiunii arestului contravențional în absența acestora.”

În acest sens, Colegiul penal conchide că, eroarea admisă de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea hotărârii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise, deoarece eroare admisă nu poate fi corectată de către instanța ierarhic superioară, fiind impusă necesitatea de casare și trimitere a cauzei spre o nouă examinare.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientei Zubcu Violeta, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, prin care a fost admis demersul Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalentul a 700 de lei aplicată lui Zubcu Violeta ***** cu altă muncă neremunerată în folosul comunității sau arest

contravențional. S-a înlocuit amenda contravențională, aplicată prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 753272 din 13.04.2023 în privința lui Zubcu Violeta *****, prin care i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, cu arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii, și *trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

***** Pîslariuc