Dosar nr. 2-24032/2025
2-25162839-12-2-20112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. împotriva „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 20 noiembrie 2025, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A., prin intermediul avocatului Sergiu Costin, au depus cerere de chemare în judecată împotriva „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 05 decembrie 2024, între Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. și ***** a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) indicat în cererea care a servit temei pentru încheierea contractului. Potrivit acestui contract a fost asigurată răspunderea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) a unui număr nelimitat de persoane, pentru utilizarea autovehiculul de model Toyota Prius V cu numărul de înmatriculare *****. Ca urmare, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a eliberat asiguratului ***** o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria și nr. *****, prin care a fost asigurat autovehiculul de model Toyota Prius V cu numărul de înmatriculare *****, pentru perioada 07 decembrie 2024, până la 06 decembrie 2025.

Indică că, la 18 martie 2025, în jurul orelor 02 și 54 min., în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model Toyota Prius V cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pinteac Gheorghe și autovehiculul de model BMW ***** EDRIVE cu numărul de înmatriculare *****. În consecință, acțiunile lui Pinteac Gheorghe au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, în privința acestuia fiind întocmit procesul-verbal cu

privire la contravenție seria MAI0*****91 din 25 martie 2025. După producerea accidentului rutier, persoana păgubită Proca Ion a depus la 31 martie 2025, către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A. o cerere de achitare a despăgubirii de asigurare și ca urmare, compania de asigurări a deschis dosarul de daună nr. *****5RCAI. Astfel, fiind examinat dosarul de daună, s-a constatat că evenimentul produs cade sub noțiunea de caz asigurat și a fost aprobată decizia de a achita despăgubirea de asigurare în sumă de 18400,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2***** din 30 aprilie 2025.

Corespunzător, notează reclamanta că, urmare a regularizării dosarului de daună, s-a constatat că, la data producerii accidentului rutier, automobilul de model Toyota Prius V, cu numărul de înmatriculare *****, se afla în locațiunea persoanei juridice „DAXI TAXI” SRL, în baza contractului înregistrat la data de 8 decembrie 2023, iar din momentul preluării în posesie de către persoana juridică a automobilului, ultima duce răspundere pentru prejudiciu cauzat de către mijlocul de transport. Din dosarul de daună, s-a constatat că, la caz sunt întrunite condițiile de regres față de persoana răspunzătoare de pagube și în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A. a expediat la adresa „DAXI TAXI” S.R.L. o cerere prealabilă privind restituirea despăgubirii de asigurare în valoare de 18400,00 lei. Cererea prealabilă a fost recepționată de către „DAXI TAXI” S.R.L. fapt confirmat prin avizul de recepție al corespondenței. Prin răspunsul nr. 44/55 din 14 iulie 2025, „DAXI TAXI” S.R.L. a negat vehement faptul că automobilul de model Toyota Prius V, cu numărul de înmatriculare *****, a făcut parte din parcul său auto, considerând că nu a avut obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculele respective.

Reieșind din cele relatate, Î.M. C.LA. „TRANSELIT” S.A. a fost pusă în situația de a formula prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres.

În drept, invocă reclamanta că, în conformitate cu articolul 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit articolului 1998 din Codul civil, cel care acționează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul cauzat. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Din dispoziția articolului 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia

în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor articolului 2013 alin. (2) din Codul civil, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În conformitate cu articolul 30 lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Articolul 8 alin. (3) și (4) încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA, (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridic care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Analizând normele legale citate supra, partea reclamantă conchide asupra temeiniciei pretențiilor formulate de către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. pe motiv că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de Lege pentru angajarea răspunderii civile a pârâtului, or, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model TOYOTA PRIUS V, cu numărul de înmatriculare ***** se afla în locațiunea persoanei juridice „DAXI TAXI" S.R.L. Corespunzător, în sensul articolului 30 lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, se acordă dreptul asigurătorului care a despăgubit persoana păgubită în accidentul rutier de a înainta prezenta acțiune în regres.

Inter alia, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor articolului 30 lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022,

privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, precum și articolele 1856, 1998, 2013 și 2024 din Codul civil solicită a admite cererea de chemare în judecată; a încasa, în mod solidar, din contul pârâților „DAXI TAXI" S.R.L. și Pinteac Gheorghe în beneficiul reclamantului Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. prejudiciul material în mărime de 18 400 (optsprezece mii patru sute) lei în ordine de regres, taxa de stat în mărime de 785,96 (șapte sute optzeci și cinci,96) lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei; a încasa din contul pârâților cheltuielile de judecată ce vor surveni pe parcursul examinării; a examina cauza în lipsa reprezentantului reclamantului în caz de neprezentare nemotivată la ședința de judecată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2025, acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă. (f.d. 33-33 verso)

Partea reclamantă și părțile pârâte au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 35, 36)

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în totalitate și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere totală a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de

judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, din materialele cauzei judecătorul a stabilit cu certitudine că, la 18 martie 2025, în jurul orelor 02 și 54 min., în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model Toyota Prius V, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pinteac Gheorghe și autovehiculul de model BMW ***** EDRIVE, cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI0*****91 din 25 martie 2025, pârâtul Pinteac Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 lei și 6 puncte de penalizare. (f.d. 21)

În același timp, se reține că, autovehiculul de model Toyota Prius V, cu n/î *****, condus de pârâtul Pinteac Gheorghe, a fost asigurat RCA la „Transelit” S.A., fiind eliberată Polița de asigurare nr. ***** din 5 decembrie 2024. (f.d. 28)

Prin cererea depusă la 31 martie 2025, Proca Ion, conducătorul automobilului de model BMW ***** EDRIVE. cu numărul de înmatriculare *****, s-a adresat cu cerere la Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului rutier. (f.d. 11)

La 7 aprilie 2025, de către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul de model BMW ***** EDRIVE, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Proca Ion. (f.d. 14-14 verso)

Respectiv, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor, dosar de daună nr. *****5RCAI din 31 martie 2025, în rezultatul examinării bunurilor avariate în urma accidentului rutier produs în data de 18.03.2025, au fost constatate deteriorările și

stabilite piesele avariate la automobilul de marca BMW, model ***** EDRIVE, n/î *****. (f.d. 14-14 verso)

După cum rezultă din actul nr. 4/1569 din 5 aprilie 2025, întocmit de Firma „*****” Î.I. (expertiza independentă Auto), de evaluare a cheltuielilor de reparație a autovehiculului, întocmit în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor RCA nr. *****5RCAI din 31 martie 2025 a autovehiculului avariat BMW *****, s-a constatat că, în rezultatul accidentului rutier din 18 martie 2025, costul reparației constituie 18 400,00 lei. (f.d. 30-32)

Astfel, prin devizul de cheltuieli al Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A. din 9 aprilie 2025, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 18 400,00 lei, sumă care a fost efectiv achitată păgubitului prin ordinul de plată nr. 2***** din 30 aprilie 2025. (f.d. 13, 20)

În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 5 mai 2025 și 7 iulie 2025, reclamanta Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., a expediat în adresa pârâților Pinteac Gheorghe și „Daxi Taxi” S.R.L., cereri prealabile, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 18 400,00 lei. (f.d. 12, 17)

Prin răspunsul pârâtei „Daxi Taxi” S.R.L., din 19 mai 2025, reclamanta Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A, a fost menționat că, că acțiunea de regres urmează a fi inițiată împotriva persoanei vinovate de producerea accidentului în privința căreia a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție și nu în privința „Daxi Taxi” S.R.L.. (f.d. 18)

Ținând cont că, somațiile reclamantei au rămas nesatisfăcute, la 20 noiembrie 2025, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., prin intermediul avocatului Sergiu Costin, au depus cerere de chemare în judecată împotriva „DAXI TAXI” SRL și Pinteac Gheorghe privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

În acord cu art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 1822 alin. (1) al Codului civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art. 2013 alin. (1) și (2) al Codului civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare

(exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Cu titlu de cadru legal relevant speței, instanța de judecată reiterează prevederile art. 2024 alin. (1) din Codul civil, care indică că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile nr. 106 din 21 aprilie 2022, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la art. 4 alin. (1) prevede că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Art. 5 alin. (1) lit. a) al aceleiași Legi stipulează că, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între

asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 30 lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, prescrie că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Potrivit art. 8 alin. (3) și (4) din aceeași Lege, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Astfel, după cum a fost menționat supra, partea pârâtă Pinteac Gheorghe a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pentru tamponarea automobilului BMW, cu n/î *****.

De asemenea, probe care să ateste contestarea de către pârâtul Pinteac Gheorghe a procesului-verbal cu privire la contravenție, a deciziei de sancționare în privința sa, nu au fost prezentate.

Subsecvent, în cadrul judecării cauzei, s-a constatat că, la data producerii accidentului, automobilul de model Toyota Prius V, cu numărul de înmatriculare ***** condus de Pinteac Gheorghe, se afla în locațiunea persoanei juridice „DAXI TAXI” S.R.L., în baza contractului înregistrat la data de 8 decembrie 2023 (f.d. 29), iar din momentul preluării în posesie de către persoana juridică a automobilului, ultima duce răspundere pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport, în temeiul art. 8 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de

vehicule.

Tot aici, se menționează că în dreptul civil, atunci când mai multe persoane contribuie la producerea aceluiași prejudiciu, acestea răspund în mod solidar față de creditor (în cazul de față, asigurătorul RCA). Solidaritatea se justifică prin faptul că atât utilizatorul direct, cât și posesorul juridic al vehiculului au obligația de a preveni prejudiciul și de a respecta regimul legal al asigurării obligatorii.

Așadar, judecătorul consideră relevante prevederile art. 796 și art. 797 din Codul civil, conform cărora, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Respectiv, judecătorul conchide că, la survenirea cazului asigurat, Compania de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A., a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare în sumă de 18 400,00 lei, persoanei păgubite – Proca Ion, sumă ce urmează a fi încasată solidar de la pârâții „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe.

În speță, judecătorul consideră relevante prevederile art. 1856 alin. (1) din Codul civil, conform cărora asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

De asemenea, potrivit art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În lumina celor expuse, judecătorul consideră că, odată ce asigurătorul, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A., a plătit despăgubirea de asigurare păgubitului Proca Ion, drept consecință, primul preia, în limitele acestei sume, dreptul de creanță în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei.

Având în vedere dispozițiile legale menționate mai sus și situația de fapt constatată, rezultă că asigurătorul RCA – Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. are dreptul să exercite acțiunea de regres împotriva părții pârâte Pinteac Gheorghe, în limita despăgubirii achitate. Întrucât vehiculul se afla în posesia „Daxi Taxi" S.R.L., iar răspunderea pentru prejudiciul cauzat revine utilizatorului direct al mijlocului de transport, acțiunea de regres este întemeiată și urmează a fi admisă.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a

solicitat compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 785,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50 000 lei […] constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5 001 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art.2 alin.(2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

La caz, se atestă că, prin ordinul de plată nr. *****6 din 19 noiembrie 2025 se confirmă că, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., la depunerea acțiunii, a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, iar prin ordinul nr. ********** din 19 noiembrie 2025 se confirmă că, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., la înaintarea cererii, a achitat taxa de stat în mărime de 785,96 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul părților pârâte în beneficiul părții reclamante cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 785,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de

vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. împotriva „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. împotriva „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la „DAXI TAXI" SRL și Pinteac Gheorghe în beneficiul Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. prejudiciul material în ordine de regres, constituit din despăgubirea de asigurare plătită, în sumă de 18 400,00 (optsprezece mii patru sute) lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 985,96 (nouă sute optzeci și cinci lei și 96 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, *iar în total suma de 19 385,96 (nouăsprezece mii trei sute optzeci și cinci lei și 96 bani) lei*.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU