Dosarul nr. 4-1041/2026;
Numărul 4-26114079-51-4-09092026

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 10.09.2026- 09.10.2026)

09 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
agentului constatator Gorincioi Lidia, legal citată;
victimei, legal citat Sajin Veaceslav
Cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Coval Ana,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Coval Ana a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată: sat. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională(conform actelor anexate), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 65^2 Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Gorincioi Lidia, din cadrul Inspectoratul de Poliție Ungheni, la data de 08 septembrie 2026 ora 11:00, a fost întocmit pe numele lui Coval Ana proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 351091, pentru faptul că, la data de 14 august 2026 ora 12:00, în incinta Primăriei ***** a manifestat un comportament neadecvat față de asistentul social Sajin Veaceslav împiedicându-l să- și exercite atribuțiile de serviciu.

Acțiunile lui Coval Ana au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 65^2 CC al RM, adică, *Împiedicarea activităţii asistentului social/specialistului în protecţia drepturilor copilului în procesul de identificare, evaluare, evidenţă, asistenţă sau monitorizare a copilului aflat în situaţie de risc sau a copilului separat de părinţi, prin refuz neîntemeiat de a-i oferi informaţie veridică şi completă sau neprezentare în termenul indicat a informaţiei solicitate, sau împiedicarea ilicită a accesului în locul aflării copilului ori eschivarea cu rea-voinţă de la executarea dispoziţiilor legitime.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzai în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Victima Sajin Veaceslav, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, fiind legal citată, în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina. A relatat instanței circumstanțele cauzei.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Coval Ana la data de 14 august 2026 ora 12:00, în incinta Primăriei ***** a manifestat un comportament neadecvat față de asistentul social Sajin Veaceslav împiedicându-l să- și exercite atribuțiile de serviciu. Astfel, Coval Ana a comis o contravenție prevăzută de art. 65^2 Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Coval Ana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 65^2 CC RM și anume: *Împiedicarea activităţii asistentului social/specialistului în protecţia drepturilor copilului în procesul de identificare, evaluare, evidenţă, asistenţă sau monitorizare a copilului aflat în situaţie de risc sau a copilului separat de părinţi, prin refuz neîntemeiat de a-i oferi informaţie veridică şi completă sau neprezentare în termenul indicat a informaţiei solicitate, sau împiedicarea ilicită a accesului în locul aflării copilului ori eschivarea cu rea- voinţă de la executarea dispoziţiilor legitime,* rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 351091, întocmit la data de 08 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul OSSal SP 3 Cornești , al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector superior Gorincioi Lidia din 21 august 2026, prin care raportează că în gestiunea sa se află materialul înregistrat în R-2 al Inepectoratului de Poliție Ungheni sub nr. 5907 privind faptul că la data de 14 august 2026 ora 12:07 Sajin Veacesla a sesizat că în incinta primăriei Chirileni un grup de persoane manifestă comportament neadecvat.(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 14 august 2026, înregistrată în REI- 2 cu nr. 5907(f.d.7);
- Plângerea cet. Sajin Veaceslav, potrivit căreia roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Coval Ana, Coval Ghenadie și Coval Veaceslav care la data de 14 august 2026 orele 12.40 au intrat în cabinetul de serviciu unde au manifestat un comportament neadecvat și îl împiedicau să- și exercite atribuțiile de serviciu. La somația de a părăsi încăperea, ultimii au refuzat.(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a victimei Sajin Veaceslav din 14 augut 2026(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a martorului Gitlan Nicoleta din 14 august 2026(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01 septembrie 20026(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Stoica Iurie din 01 septembrie 2026(f.d.12).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 septembrie 2026 pe numele lui Coval Ana, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Coval Ana, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 65^2 Cod contravențional: *Împiedicarea activităţii asistentului social/specialistului în protecţia drepturilor copilului în procesul de identificare, evaluare, evidenţă, asistenţă sau monitorizare a copilului aflat în situaţie de risc sau a copilului separat de părinţi, prin refuz neîntemeiat de a-i oferi informaţie veridică şi completă sau neprezentare în termenul indicat a informaţiei solicitate, sau împiedicarea ilicită a accesului în locul aflării copilului ori eschivarea cu rea-voinţă de la executarea dispoziţiilor legitime,* se sancţionează cu amendă de la 6 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 12 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 42 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de pînă la 6 luni.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de*

circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Coval Ana, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Coval Ana, de către instanță nu au fost constatate.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenienta Coval Ana, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica față de Coval Ana o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă prevăzută de lege de 6(șase) u.c., (o unitate egală cu 50 de lei), echivalent a 300 (trei sute) ,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 65^2 , 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată **Coval Ana**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 65^2 Cod Contravenţional**, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 6 (șase) u.c., (o unitate egală cu 50 de lei), echivalent a 300 (trei sute),00 lei.**

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ conform originalului /