Primă instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Bucur

Dosarul nr.2r-1467/25
PIGD: (2-24024025-02-2r-23072025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Lapteacru Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lapteacru Petru împotriva S.A. „Apă-Canal" Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Lapteacru Petru împotriva S.A. „Apă-Canal" Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 28 februarie 2024, Lapteacru Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Apă Canal Chișinău" S.A. solicitând contestarea avizului de debranșare/racordare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iunie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Lapteacru Petru împotriva SA „Apă Canal Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare, s-a scos de pe rol.

S-a explicat lui Lapteacru Petru că, pentru soluționarea litigiului dintre el și SA „Apă-Canal Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare este necesar să fie examinată cauza civilă la acțiunea similară intentată de el la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 12 decembrie 2023, și care în prezent se află în curs de judecată la Curtea de Apel Centru.

S-a explicat reclamantului că, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, el poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, la 12 decembrie 2023, reclamantul Lapteacru Petru s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune similară înaintată împotriva SA „Apă-Canal" Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare, iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 26 martie 2025, acțiunea a fost respinsă, și reclamantul Lapteacru Petru a declarat apel împotriva hotărîrii pronunțate.

La fel a notat că, potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de judecată, se constată că, prezenta cauză civilă se află în curs de examinare la Curtea de Apel Centru, astfel, dat fiind faptul că, un litigiu dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, se află pe rolul Curții de Apel Centru, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Lapteacru Petru împotriva SA „Apă-Canal" Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare.

Solicitarea recurentului:

La 8 iulie 2025, Lapteacru Petru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iunie 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul Lapteacru Petru, pe lângă faptul reiterării circumstanțelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi nefondată, instanța adoptând încheierea cu încălcarea prevederilor legale.

În acest context, a subliniat că scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol este neîntemeiată și reprezintă o îngrădire a accesului la justiție a reclamantului.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 iulie 2025, recurentului Lapteacru Petru.

Astfel, recursul declarat de către Lapteacru Petru, la 8 iulie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. d) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta*".

În speță, Colegiul a constatat că, la 28 februarie 2024 Lapteacru Petru a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva „Apă Canal Chișinău" S.A. solicitând contestarea avizului de debranșare/racordare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Lapteacru Petru împotriva SA "Apă Canal Chișinău" cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, fiindu-i explicat despre necesitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată certificate în modul prevăzut de lege și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen 3 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Lapteacru Petru împotriva SA "Apă Canal Chișinău" cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

Prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2024, s-a admis recursul declarat de Lapteacru Petruși s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lapteacru Petru împotriva S.A. „Apă Canal Chișinău" cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2025, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Lapteacru Petru împotriva „Apă Canal Chișinău" S.A. cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, stabilindu-se ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 10 aprilie 2025, ora 9:30.

La 27 aprilie 2025 reprezentantul pîrîtului SA „Apă-Canal" Chișinău, Minin Inga, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat, în temeiul art.267 lit.d) Cod de procedură civilă, scoaterea cererii de pe rol, indicînd că reclamantul s-a adresat în aceeași instanță de judecată cu acțiune similară, iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 26 martie 2025 acțiunea a fost respinsă.

În ședința de judecată din 3 iulie 2025, instanța de judecată, constatând întrunite temeiurile art.267 lit.d) Cod de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de către Lapteacru Petru împotriva „Apă Canal Chișinău" S.A. cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Reieșind din prevederile art. 267 lit. d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil conchide că alegațiile recurentului expuse în cererea de recurs, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, or în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 12 iunie 2025, recurentul/reclamant a comunicat instanței că, initial s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul

Rîșcani, de la care a primit răspuns că nu este de competența lor să examineze acestă cerere, însă nu a fost informat că cererea va fi transmisă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din acest motiv a depus a doua cerere de chemare în judecată deja la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, totodată a afirmat că primul dosar se află acum în examinare la Curtea de Apel Centru.

Astfel, instanța de recurs conchide că, argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil scoaterea cererii de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la o alta instanță.

În conformitate cu prevederile art.56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Buna credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că, prima instanță corect a aplicat prevederile normelor procedurale indicate şi întemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Lapteacru Petru împotriva „Apă Canal Chișinău” S.A. cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare, în temeiul art.267 lit. d) Codul de procedură civilă, or, la caz se atestă că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare cererea de apel declarată de către Lapteacru Petru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lapteacru Petru împotriva „Apă Canal Chișinău” S.A. cu privire la contestarea avizului de debranșare/racordare nr.2896 din 25 august 2021 și obligarea de a elibera și prezenta unui alt aviz de branșare/racordare, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centu din 26 martie 2025, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Lapteacru Petru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Lapteacru Petru împotriva S.A. „Apă-Canal” Chișinău cu privire la contestarea avizului de branșare/racordare.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu