Dosarul nr. 4r-2676/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24088034-02-4r-29072025 Judecător: Catană Angela

D E C I Z I E

3 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Zanik Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Zanik Grup", Sprincean Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DTC03 nr.584065 și a deciziei de sancționare din 08 iulie 2024, prin care SRL „Zanik Grup" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DTC03 nr.584065 și decizia agentului constatator din 08 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator ofițer superior al secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național Securitate Publică, Moiseenco Rodica, SRL „Zanik Grup" s-a învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 03.08.2023, ora 12.01, conducătorul automobilului de model „Toyota Prius", nr/î *****, în mun.Chișinău, pe str. Hîncești, ignorând prevederile p. 47 (1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 72 km/h.

La 29 iulie 2024 administratorul SRL „Zanik Grup", Sprîncean Ion, a depus contestație, solicitând anularea procesului - verbal cu privire la contravenție

DTC03 nr.584065 din 08 iulie 2024 cu încetarea procesului contravențional pe motivul că nu exista faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice SRL „Zanik Grup", Sprincean Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DTC03 nr.584065 și a deciziei de sancționare din 08 iulie 2024, prin care SRL „Zanik Grup" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 ianuarie 2025, administratorul SRL „Zanik Grup", Sprincean Ion, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025 s-a comunicat recurentului despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere şi anume: a achita taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat recurentului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, contestaţia respectivă nu va fi considerată depusă, fiind rămasă fără examinare şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2025, reieșind din faptul că nu au fost înlăturate neajunsurile constatate la depunerea contestației, s-a restituit cererea de recurs depusă de către SRL „Zanik Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025. Totodată s-a dispus că, contestația nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie contestatarului, iar dosarul cauzei contravenționale se remite agentului constatator.

La 18 iulie 2025, administratorul SRL „Zanik Grup", Sprincean Ion, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, la examinarea contestației, instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare circumstanțelor esențiale de fapt și de drept invocate. În mod particular, cauza contravențională a fost examinată în lipsa contravenientului, în condițiile în care nu a fost legal citat nici la una din ședințele de judecată. Nu a fost comunicată nicio citație și nu au avut cunoștință despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel încât nu și-a putut exercita efectiv dreptul la apărare.

Consideră că în aceste condiții, soluția de respingere a contestației ca neîntemeiată este eronată, fiind adoptată cu încălcarea dreptului de acces liber la justiție, a dreptului la apărare, a dreptului la un recurs efectiv și la un proces echitabil.

Totodată, subliniază că instanţa de judecată a examinat cauza superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele care indică la persoana celui vinovat.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025 a fost pronunțată în lipsa reprezentantului contestatarului SRL „Zanik Grup”, iar copia hotărârii a fost expediată participanților la proces, inclusiv contestatarului prin intermediul poștei electronice indicate în contestație, la 24 ianuarie 2025, ora 14:52 (f.d.38).

Colegiul penal constată că, *la 18 iulie 2025,* cu încălcarea termenului legal, administratorul SRL „Zanik Grup”, Sprincean Ion, a depus cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 18 iulie 2025, împotriva hotărârii pronunţate la 24 ianuarie 2025, adică în afara termenului legal, administratorul SRL „Zanik Grup”, Sprincean Ion, a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

În argumentarea concluziei, Colegiul Penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei

părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de SRL „Zanik Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de SRL „Zanik Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***