Dosarul nr. 4r-287/2024 I instanță
Nr. PIGD 4-24090983-06-4r-15112024 judecător Alexandru Ciorba
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Andrei Mironov
judecătorii Colev Grigori și Valeri Hudoba

examinând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Oxana Surdu în interesele recurentei Stoica Eugenia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 octombrie 2024, adoptată pe cauza contravențională cu privire la comiterea de către Eugenia Stoica a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La 07 august 2024, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu, a fost întocmit pe numele Eugeniei Stoica procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional. (f.d. 15)

La 08 august 2024, având la bază prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 13 august 2024 în judecătoria Cimișlia, sediul central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Eugenia Stoica de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78^1 din Codul contravențional, pentru expunerea instanței asupra vinovăției

făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228765 din 07 august 2024, s-a indicat că, la 07 august 2024, ora 06:40, Eugenia Stoica, aflându-se la oprirea din s. Mereni, având un conflict cu sora Natalia Ambroci, a apucat-o de păr și a căzut jos, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 07 august 2024 în prezența Eugeniei Stoica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator al IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 noiembrie 2024 Eugenia Stoica, s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional şi în temeiul normei menționate i s-a stabilit sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a adus la cunoștință contravenientei Eugenia Stoica prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare s-a dispus a fi trimise organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei. (f.d. 40-45)

3.Solicitarea recurentului.

La 07 noiembrie 2024, prin intermediul poştei, avocatul Oxana Surdu în interesele recurentei Stoica Eugenia a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 noiembrie 2024, solicitând casarea acestei hotărâri cu emiterea unei hotărâri de remitere a cauzei contravenționale în privința Eugeniei Stoica la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 53-59)

În motivarea recursului recurentul a indicat următoarele:

Indică că ignorând motivele expuse de apărător şi Stoica Eugenia în şedinţa de judecată, examinând superficial şi arbitrar cauza contravențională, fără a intra în esența circumstanțelor, la 01.11.2024 Jud. Ciorbă Alexandru din cadrul judecătoriei Cimișlia, sediul central a adoptat hotărârea ilegală prin care Eugenia Stoica, s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional şi în temeiul normei menționate i s-a stabilit sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a adus la cunoştinţă contravenientei Eugenia Stoica prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune s-a înlocuit cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Invocă că instanţa de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele agentului constatator şi a victimei, neglijând în totalitate drepturile şi interesele făptuitorului.

Cu hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01.11.2024 nu este de acord şi a solicitat casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi decizii de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, sau cu remiterea cauzei la rejudecare, în vederea stabilirii corecte a tuturor circumstanțelor cauzei şi faptelor care au avut loc, examinarea tuturor aspectelor importante în vederea emiterii unei soluții corecte şi legale.

Indică, că instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientei.

Astfel, susţine că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional, în alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii.

În lumina considerațiunilor relatate supra, indică că instanţa de fond nu a ţinut cont de circumstanțele invocate de avocata Surdu Oxana şi nu a dat răspuns la cele mai importante obiecții ale acesteia vizavi de cauza examinată.

La modul concret, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele vătămărilor corporale aplicate victimei şi a interpretat în mod eronat materialul probatoriu, precum şi declarațiile participanților. Or, instanţa de fond, deşi a statuat asupra vinovăţiei contravenientei, nu a dat o apreciere a probelor din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii lor.

Prin urmare, indică că judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală şi să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată (Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018, §45).

Invocă că instanţa de fond nu s-a expus asupra declarațiilor contravenientei Stoica Eugenia în coraport cu declarațiile victimei şi a martorului, şi nici asupra veridicităţii declaraţiilor părţii vătămate în raport cu probele acumulate în cauza contravenţională.

Consideră că într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar şi de a expune esenţa acestora şi legătura lor cu conţinutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenţia impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă (a se vedea în acest sens *cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006*).

Prin urmare, indică că la procesul verbal întocmit, lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de

percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză - cum expres prevede norma precitată - care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţa ca una subiectivă a agentului constatator.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, lipsesc careva probe pertinente, concludente şi utile despre existenţa faptului contravenţiei, mai mult, agentul constatator nu a anexat nici o probă la procesul-verbal întocmit întru dovedirea că fapta ar constitui o contravenţie prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

Astfel, consideră că de către instanţa de judecată au fost încălcate grav drepturile fundamentale garantate de Constituţia Republicii Moldova şi Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, de a nu fi tras la răspundere contravenţională (penală) contrar prevederilor legislaţiei în vigoare, prezumţia nevinovăţiei, încălcare ce cade sub incidenţa art. 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Prezumţia nevinovăţiei este garantată atât de art. 6§2 CEDO, conform căruia orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită, cât şi de art. 21 al Constituţiei Republicii Moldova care statuează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Declară că, CtEDO în hotărârea *Ziliberberg versus Moldova* (cererea nr.61821/00), a menţionat că caracterul general al Codului Contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că reclamantul a fost acuzat de o abatere penală, iar procedurile administrative (contravenţionale) cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaş principiu ca şi procedurilor penale.

Mai mult ca atât, art. 3 al Protocolului nr. 7 la CEDO statuează că atunci când o condamnare penală definitivă este ulterior anulată sau când este acordată graţierea, pentru că un fapt nou sau recent descoperit dovedește că s-a produs o eroare judiciară, persoana care a suferit o pedeapsă din cauza acestei condamnări este despăgubită conform legii ori practicii în vigoare în Statul respectiv, cu

excepția cazului în care se dovedește că nedescoperirea în timp util a faptului necunoscut îi este imputabilă în tot sau în parte.

Conform art. 4 al Constituţiei Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanță cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.*

Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora *(cauza Garcia Ruiz, 26).*

Astfel, indică că prin hotărârea adoptată, judecătorul a încălcat prevederile Convenţiei sus menţionate, ori, părțile în proces nu au fost auzite şi ascultate de judecător, fapt demonstrat prin aceea că în hotărâre nu se face referire absolut deloc la cele invocate de apărător în şedinţă, ori, a enumerat clar temeiurile nulităţii prezentului proces-verbal după cum urmează:

În concluzie constată că:

- Agentul constatator nu a administrat nici o probă, absolut nici una, pentru a demonstra vinovăţia, sau nevinovăţia persoanei;

- în Procesul-verbal agentul constatator nu a făcut trimitere la norma materială care a fost încălcat, motiv de nulitate a procesului;

- în cauza vizată există victima Ambroci Natalia, care nu a semnat procesul verbal;

- La descrierea faptei, agentul constatator a indicat că fapta a fost săvârșită de Stoica „Maria” însă sancțiunea a fost aplicată pe numele Stoica Eugenia:

- Cet. Stoica Eugenia a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fără a-şi da seama ce semnează, fără a înțelege învinuirea, ceea ce constituie o încălcare gravă a drepturilor;

- Faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei:

- Nu a fost demonstrată vinovăția persoanei;

- în şedinţa de judecată ambele părţi au indicat că la faţa locului au fost prezenţi cel puţin 4 martori, care nu au fost audiați de agentul constatator, şi nici de instanţă, ceea ce încalcă grav dreptul la examinarea sub toate aspectele a cauzei şi dreptul la un proces echitabil, încălcat atât de instanţă, cât şi de agentul constatator;

- în cadrul ședinței de judecată, apărătorul a înaintat cerere de audiere a martorilor (care nu au dorit benevol să se prezinte la judecată), iar instanţa nu a întreprins nici o măsură pentru a asigura audierea acestora, nici nu i-a citat măcar, astfel instanța nu a încercat să afle adevărul, sancționând persoana ilegal doar din poziția agentului constatator:

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază, că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006.

Astfel, concluzionează că instanţa de fond nu a respectat normele de drept prevăzute la art. 466 Cod contravenţional, examinând cauza pripit şi prematur a emis o hotărâre neclară şi care nu conţine careva motive concrete pe care instanţa s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

Prin urmare, menționează că hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluţia instanţei de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravenţional.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În această ordine de idei, conchide, că argumentele invocate în recurs, îşi vor găsi confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, iar acesta va fi admis, cu casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01.11.2024.

În drept, își întemeiază prezentul recurs pe prevederile art. 465 alin. (1), art. 467, art. 473 alin. (1) lit. b) c) Cod Contravenţional al RM.

La 15 noiembrie 2024 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d. 60)

4. <u>Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Din materialele cauzei se constată că, hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțată la 01 noiembrie 2024, fiind expediată avocatului Oxana Surdu în interesele făptuitorului Eugenia Stoica și făptuitorului Eugenia Stoica la 04 noiembrie 2024 (f.d. 47), recepționată de către avocatul Oxana Surdu în interesele făptuitorului Eugenia Stoica la 12 noiembrie 2024 (f.d. 51).

Astfel, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat la 07 noiembrie 2024, a fost efectuat în termen. (f.d. 53-59)

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Prin notificarea din 20 noiembrie 2024 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului. (f.d. 63)

La caz, Colegiul constată că până la data examinării cauzei în ordinea de recurs, careva referințe nu au parvenit la sediul instanței.

<u>5.Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit, că la data de 07 august 2024, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu, a fost întocmit pe numele Eugeniei Stoica procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional. (f.d. 15)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228765 din 07 august 2024 s-a indicat că, la data de 07 august 2024, ora 06:40, Eugenia Stoica, aflându-se la oprirea din s. Mereni, având un conflict cu sora Natalia Ambroci, a apucat-o de păr și a căzut jos, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 07 august 2024 în prezența Eugeniei Stoica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator al IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 noiembrie 2024 Eugenia Stoica, s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional şi în temeiul normei menționate i s-a stabilit sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a adus la cunoștință contravenientului Eugenia Stoica prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare s-a dispus a fi trimise organului de probațiune în a cărui rază teritorială

își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei. (f.d. 40-45)

La 07 noiembrie 2024, prin intermediul poștei, avocatul Oxana Surdu în interesele recurentei Stoica Eugenia a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 noiembrie 2024, solicitând casarea acestei hotărâri cu emiterea unei hotărâri de remitere a cauzei contravenționale în privința Stoica Eugenia la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 53-59)

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod contravențional*, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional*, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În baza art. 442 alin. (1) Cod contravențional*,* procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul judiciar menționează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit la data de 07 august 2024 în privința Eugenia Stoica reiese că ultima este învinuită că la 07 august 2024, ora 06:40, aflându-se la oprirea din s. Mereni, având un conflict cu sora Natalia Ambroci, a apucat-o de păr și a căzut jos, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale.

La caz, instanța de recurs remarcă că instanța de fond examinând cauza nu s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privința contravenientului, dacă acesta corespunde exigențelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, iar circumstanțele care duc la casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central sânt următoarele.

Colegiul judiciar reține, că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale nu a respectat normele Codului Contravențional privind obligarea să determine la examinarea cauzei caracterul veridic al contravenţiei imputate stipulat în art. 458 alin (1) lit. a) Codului Contravențional al RM.

Totodată, în baza prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) a Codului Contravențional al RM, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Conform art. 443 alin. (5) a Codului Contravențional al RM, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi* ***de victimă cînd există****.*

Colegiul judiciar atestă că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 august 2024, la rubrica „*prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 78[1] al Codului contravenţional*” – nu este indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Simpla indicare a normei încălcate nu este suficientă, legiuitorul impunând cerința de a fi indicat și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, pe cât norma art. 78[1] Cod contravențional prevede, *maltratarea sau alte acţiuni violente, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

De asemenea este de reținut că în procesul-verbal cu privire la contravenţie lipsește *semnătura victimei Ambroci Natalia*, fapt ce denotă că agentul constatator a încălcat și prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, conform căruia, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi *de victimă când există*.

Prin urmare se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) și alin.(5) Cod contravențional, nefiind descrise ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției şi lipsind semnătura victimei în procesul verbal***.

Faptul lipsei descrierii indicilor calificative a contravenției în procesul verbal cu privire la contravenție, generează o lipsă de comunicare persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravențional despre învinuirea adusă şi anume în ce este învinuit, fapt ce încalcă dreptul persoanei la apărare, prin urmare afectează în mod esențial fondul cauzei.

Ținând cont de cele expuse, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228765 din 07 august 2024, întocmit de agentul constatator în privința Eugeniei Stoica din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date, prin urmare Colegiul reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit s-au încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. e) și alin.(5) Cod contravențional.

Reieșind din cele expuse Colegiul conchide că, instanța de judecată în hotărârea contestată ***eronat*** a reținut că, *în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024 în ședința de judecată nu au fost stabilite,* or, prima instanță urma în mod prioritar de a precăuta legalitatea actului de învinuire prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceia ce la caz nu a fost efectuat, or, instanța de fond nici nu a intrat în esența legalității întocmirii respectivului proces verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Iar la alin. (2) al aceluiași articol, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Astfel, ținând cont de circumstanțele numite, Colegiul consideră că urmează a fi declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție susnumit cu încetarea procesului contravenţional.

În urma celor expuse, instanţa de recurs consideră că urmează a fi admis recursul înaintat de către avocatul Oxana Surdu în interesele recurentei Stoica Eugenia, casând integral hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 octombrie 2024, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 228765 din 07 august 2024 în cauza contravenţională de învinuire a Eugeniei Stoica în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolelor 468, 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și art. 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Oxana Surdu în interesele recurentei Stoica Eugenia.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 01 octombrie 2024, adoptată pe cauza contravențională cu privire la comiterea de către Eugenia Stoica a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se declară nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228765 din 07 august 2024 în privința lui Stoica Eugenia în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri