dosarul nr. 5r-7247/2025
(4-25168515-12-5r-03122025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
petiționar Fărîmă Victoria
agentului constatator Găină Iurie

judecând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Fărîmă Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 876143 și a deciziei de sancționare din 06.11.2025 întocmit în baza art. 238 alin. (2) cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 14.11.2025, petiționarul Fărîmă Victoria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 876143 și a deciziei de sancționare din 06.11.2025 întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Fărîmă Victoria a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în baza prevederilor art. 238 alin. (2) Cod contravențional, întrucât acesta nu a comis contravenția imputată, la fel nu sunt prezentate probe în demonstrarea vinovăției, ceea ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicită petiționarul Fărîmă Victoria, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire contravenție nr. MAI 06 876143 și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, petiţionarul Fărîmă Victoria, fiind legal citat despre data şi ora ședinței, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Găină Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, susținând procesul-verbal întocmit, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a)

caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, caatentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi re este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Fărîmă Victoria în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 876143, la 06.11.2025 ora 10:10, Fărîmă Victoria conducând automobilul de model AudiQ5 55 TFSI E cu n/î ABF888 ignorând prevederile RCR pct. 70 lit. a), pe str. Puşkin 44 a parcat neregulamentar creând impedimente, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) cod contravențional.

În art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a refuzat semnarea acestuia și deși în conținutul procesului-verbal se indică martorul asistent Agarcova Liliana a. n. 12.11.1948, cu domiciliu mun. Chișinău str. Pușkin 44 ap. 53, se atestă că semnătura acestui martor lipsește la rubrica corespunzătoare, fapt care duce la nulitatea absolută actului întocmit, potrivit art. 443 din Codul contravențional.

Cu referire la acest aspect, instanţa reţine că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestaţia înaintată de către Fărîmă Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 876143 și a deciziei de sancționare din 06.11.2025, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 876143 și deciziei agentului constatator din 06.11.2025 întocmit în privința lui Fărîmă Victoria în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Fărîmă Victoria intentat în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta