Dosarul nr. 3-2431/21

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Beneploy” către Serviciului Fiscal de Stat a RM, privind anularea actelor administrative și cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de S.R.L. „Beneploy” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Beneploy” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative,

constată:

La data de 03.09.2021, reclamanta S.R.L. „Beneploy” a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt, la 02.04.2021 la SRL "Beneploy” a fost efectuat control fiscal total pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2020 în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate conform Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 26.03.2021 și finalizat prin întocmirea actului de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul *****

Reține că, prin Decizia SFS nr.*****din 14.04.2021 s-a suspendat cazul și s-a dispus efectuarca unui control repetat.

Susține că, controlul fiscal repetat s-a materializat prin actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021. SRL ”Beneploy” a expus dezacord la actul de control fiscal din 27.04.2021.

Menționează că, ulterior, prin Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 a fost examinat cazul de încălcare a legislației fiscale, s-au considerat nule concluziile și propunerile din actului de control fiscal nr. *****din 02.04.2021 continuat pe formularul *****și s-a dispus încasare de la reclamant a mai multor sume cu titlu de impozite, majorări și amenzi.

Comunică, că împotriva Deciziei SFS nr.***** din 19.05.2021 a fost depusă contestație la 16.06.2021 cu nr. de înregistrare *****din 16.06.2021).

Prin Decizia SFS nr.***** din 08.07.2021 a fost decisă prelungirea examinării contestației cu până la 30 zile.

Astfel, la 29.07.2021 contestația a fost examinată prin Decizia nr. ***** din 29.07.2021 prin care în baza art. 271 Cod Fiscal a fost suspendată executarea Deciziei nr. ***** din 19.05.2021 și s-a dispus efectuarea unui control repetat.

Consideră această soluție ca fiind eronată din următoarele considerente. Controlul fiscal materializat prin actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 și Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 asupra cazului de încălcare fiscală au reprezentat de fapt un control fiscal repetat care urma să confirme sau să infirme controlul fiscal inițial finalizat prin întocmirea actului de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul *****

Astfel, în măsura în care controlul fiscal repetat (cel efectuat la 27.04.2021) nu a putut ajunge la o concluzie certă, concludentă și legală care să confirme sau să infirme rezultatele controlului fiscal supus verificării (cel din 02.04.2021), atunci acesta (cel din 27.04.2021 împreună cu deciziile aferente) urmează a fi anulate, cu efectuarea unui alt control fiscal care totuși să poată răspundă dacă rezultatele controlului fiscal efectuat la 02.04.2021 sunt corecte sau nu.

Atrage atenția că, controlul fiscal repetat efectuat la 27.04.2021 și deciziile aferente (Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021) nu au o existență de sine stătătoare ci doar urmează să verifice un control fiscal anterior pe care urmează să îl confirme sau infirme.

Astfel, concluzia SFS din Decizia nr. ***** din 29.07.2021 de a suspenda Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 este una incorectă, or, Decizia din 19.05.2021 nu este una care să satisfacă sarcinile puse în fața sa, adică să dea un răspuns cert, concludent și legal referitor la faptul dacă controlul fiscal efectuat la 02.04.2021 a fost sau nu corect.

Reiterează că controlul fiscal repetat care s-a materializat prin actul de control fiscal din 27.04.2021 și deciziile aferente au scopul de a verifica controlul din 02.04.2021.

Atrage atenția asupra faptului că, dacă s-ar admite că soluția expusă în Decizia din 29.07.2021 este corectă, atunci noul control fiscal ar trebui să verifice controlul fiscal din 27.04.2021 și deciziile aferente, ceea ce este un non sens, or acest ultim control fiscal este unul de verificare a unui control anterior. În acest fel

se creează un cerc vicios în care fiecare control fiscal ulterior îl verifică pe cel anterior fără ca să ajungă la o concluzie asupra controlului fiscal inițial

În partea ce ține de legalitatea actului de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 și Deciziei SFS nr.***** din 19.05.2021 reține următoarele.

În conținutul actului de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 nu se indică că acest control este de facto unul repetat, care are un statut distinct fiind reglementat distinct prin prevederile art.214(6)-(8) CF. Controlul fiscal repetat nu poate avea loc oricând ci doar în anumite condiții, astfel încât, mențiunea privind faptul că controlul este repetat urmează a fi inserată în actul de control astfel încât la contestarea acestuia să poată fi verificată și întrunirea temeiurilor stabilite de lege pentru petrecerea unui asemenea control - repetat.

În actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 nu este indicată perioada pentru care s-a efectuat controlul.

Indică că, având în vedere că actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.202l este efectuat în urma unui control fiscal repetat, era important ca perioada supusă verificării la fel să fie identică. Având în vedere că în debutul actului de control fiscal nu este indicată perioada, este dificil de apreciat dacă acest criteriu este sau nu respectat.

În continuare reține că, din conținutul unor capitole ale actului de control fiscal nr. ***** din 27.04.202l este indicată perioada 01.01.2017 - 28.02.2021. în același timp, controlul fiscal inițial expus în actului de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul 5- 708973 a vizat perioada 01.01.2017 - 3 1.12.2020.

În aceste condiții, constată că, actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021a fost întocmit în baza Deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 14.04.2021 și nr. ***** din 14.04.2021 prin care s-a prelungit efectuarea controlului. Ambele decizii menționate sunt neîntemeiate și ilegale fiind contestate în modul stabilit.

Actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 este efectuat în urma unei verificări totale în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate. Menționează că în perioada 29.03.2021 — 02.04.2021 SR.L „Beneploy" a fost deja supus unui control fiscal prin metoda verificării totale în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, petrecerea unui control repetat este ilegală.

Susține că, în actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 s-a utilizat doar informația din surse indirecte, însă SFS deținea informația din evidența contabilă a SRL "Beneploy", or întreaga evidență contabilă a fost prezentată SFS încă cu ocazia efectuării controlului fiscal în perioada 29.03.2021 -02.04.2021.

Reiterează că, conform art.189 alin.2 CF - *"Dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate: a) din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme; b)*

dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective. ”

Astfel atestă că, nici una dintre cele două situații nu este întrunită în privința SRL ”Beneploy” ambele ipoteze ale normei citate fiind excluse prin informațiile constatate de SFS în actul de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul *****care s-a bazat anume pe informațiile din evidența contabilă și documente primare. Aceste informații sunt cunoscute SFS făcând cunoștință cu documentele SRL ”Beneploy”. Deși prin Decizia SFS nr.*****din 14.04.2021 s-a suspendat cazul și s-a dispus efectuarea unui control repetat deoarece rezultatele controlului ar fi nepertinente, neconcludente aceasta nu înlătură că evidența contabilă există și a fost prezentată, respectiv, chiar și în ipoteza unui control repetat, nimeni nu a împiedicat SFS să reanalizeze informațiile primite și să ajungă eventual la o altă concluzie mai pertinentă sau mai concludentă decât s-a ajuns în controlul inițial. Însă SFS a ales să nu utilizeze de loc informația pe care o avea referitor la evidența contabilă a SRL ”Beneploy” și a ales să întocmească un act cu informații absolut eronate.

În continuare susține că, conform Deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 14.04.2021 și nr. ***** din 14.04.2021 prin care s-a prelungit efectuarea controlului, controlul fiscal urma a fi efectuat prin metoda verificării totale. După cum indică inspectorii fiscali, în debutul actului de control fiscal din 27.04.2021 acesta a fost efectuat prin metode și din surse indirecte. În acest sens consideră că, în pofida invocării art.189 (2) CF de către inspectorii fiscali, nu aceștia erau în drept de a modifica metoda de efectuare a controlului fiscal, ci urmau să constate imposibilitatea efectuării controlului prin metoda indicată în actul de inițiere a controlului. Ulterior, persoanele cu funcție de răspundere ale SFS puteau decide efectuarea controlului prin metode și din surse indirecte sau nu. Astfel, consideră că inspectorii fiscali care au întocmit actul de control fiscal din 27.04.2021 au depășit condițiile de efectuare a controlului indicate în deciziile de inițiere a controlului fiscal pe care s-au bazat.

Susține că, conform Deciziilor de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 14.04.2021 și nr. ***** din 14.04.2021 prin care s-a prelungit efectuarea controlului s-a indicat în pct.2 că controlul fiscal va fi efectuat la fața locului. Menționează în acest sens că nici-un inspector fiscal nu s-a prezentat la fața locului. Chiar și în actul de control fiscal efectuat s-a indicat că controlul s-a efectuat în incinta SFS. Astfel, consideră că inspectorii fiscali au depășit condițiile de efectuare a controlului indicate în deciziile de inițiere a acestui control.

În actul de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 s-au luat în calcul doar restanțele la buget fiind ignorate supraplățile la buget.

S-a oferit o apreciere eronată rulajului de mijloace bănești nefiind luate în considerație rambursările de împrumuturi, datorii etc.

S-a invocat absolut eronat diminuarea impozitului pe venit și a TVA. Concluziile obținute prin metoda indirectă contravin în mod vădit concluziilor prin metoda verificării totale care a inclus și verificarea documentelor contabile. Astfel concluziile actului de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021 sunt eronate.

Trimiterile la prevederile Legii contabilității și Codului Fiscal cu privire la obligativitatea entităților de a ține evidența contabilă sunt absolut nepertinente, or, SFS a primit de la SRL ”Beneploy” actele contabile cu ocazia realizării controlului anterior unde s-a stabilit că entitatea ține evidență contabilă în modul cuvenit.

Astfel reține că, concluziile expuse în Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 referitor la categoriile de taxe și impozite pretins neachitate de SRL ”Beneploy” sunt greșite deoarece se bazează doar pe informațiile din surse indirecte și nu reflectă datele deținute de SFS la examinarea actelor contabile prezentate de SRL ”Beneploy”.

Conchide că, concluziile expuse în Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 prin aplicarea amenzilor pentru lipsa sau neconformitatea evidenței contabile sunt eronate deoarece SRL ”Beneploy” ține evidență contabilă conformă cu legislația fapt constatat de SFS.

Prin Decizia SFS nr.***** din 29.07.2021 s-a stabilit că Decizia SFS nr.***** din 19.05.2021 și în actul de control fiscal din 27.04.2021 a fost încălcat art.216 alin.6 Cod Fiscal fiind specificate doar despre existența restanțelor la buget fără a fi consemnate și mențiunile aferente plăților achitat în plus pe fiecare tip de obligație fiscală.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: declararea nulității actului de control fiscal nr. ***** din 27.04.2021, a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.***** din 19.05.2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.***** din 29.07.2021.

La data de La data de 23.12.2021, reclamanta S.R.L. „Beneploy” a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii aceasta a indicat că, **controlul fiscal nr.3,** a fost inițiat prin Decizia nr.***** din 23.08.2021 a vizat perioada nr.01.01.2017 - 28.02.2021 și, potrivit deciziei urma să fi început la 24.08.2021 și finalizat la 10.09.2021.

Reține că, la 05.10.2021 SFS a examinat cazul de încălcare fiscală și emis Decizia nr.*****

La 02.11.202, reclamanta a depus contestație contra Deciziei nr.***** din 05.10.2021care a fost respinsă prin Decizia nr.*****din 25.11.2021.

Consideră Decizia nr.***** din 05.10.2021, Decizia nr.*****din 25.11.2021 și actul de control fiscal nr. ***** din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** din 10.09.2021 ca fiind ilegale și care urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Controlul fiscal contestat - materializat prin actul de control fiscal nr. 3-604792 din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** din 10.09.2021 a fost efectuat de colaboratorii SFS - Grigore Gurau, Ion Voloh și Ion Cosolovschi.

Reamintește că acest control fiscal trebuia să verifice corectitudinea controlului fiscal nr.2. Controlul fiscal nr.2 a fost efectuat de Elena Deliu, precum și de Ion Voloh și Ion Cosolovschi. Deci, constată că doi dintre inspectorii care au efectuat controlul fiscal contestat în prezenta cauză, au efectuat și controlul repetat care era unul de verificare.

Consideră că respectivele persoane urmau să aplice art.50 și 51 din Codul Administrativ și să nu mizeze pe neatenția contribuabililor.

Indică că, aceeași situație se prezintă și la examinarea cazului de încălcare fiscală în care Bileac Alexandra, care în mod greșit a considerat neconcludente rezultatele primului control fiscal a examinat și cel de-al doilea caz de încălcare fiscală precum și cel de-al treilea.

În partea ce ține de legalitatea actului de control fiscal nr. ***** din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** din 10.09.2021 și Deciziei nr.***** din 05.10.2021mnționează că, împotriva acestui act de control fiscal a fost expus dezacord, fiind transmise comisiei de examinare o serie de acte contabile care arată o altă situație decât cele constatate în actul de control fiscal. Subsidiar, informațiile din actul de control fiscal se infirmă prin constatările unui alt act de control fiscal, pentru aceeași perioadă și care a fost realizat prin metoda verificării totale.

Atestă că, SRL "'Beneploy" a fost deja supus unui control fiscal total pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2020 în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate conform Deciziei de inițiere controlului fiscal nr.***** din 26.03.2021 și finalizat prin întocmirea actului de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul *****

Astfel menționează că, actul de control fiscal nr. ***** din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** a fost dispus și efectuat ilegal or, acesta a fost dispus spre efectuare pentru verificarea unui alt act de control fiscal și anume nr. ***** din 27.04.2021 care la rândul său a fost unul repetat pentru verificarea unui alt act de control fiscal - actul de control fiscal nr. ***** din 02.04.2021 continuat pe formularul ***** Această practică eronată de efectuare a controalelor repetate în cascadă nu este reglementat de Codul Fiscal, fiind admis un singur control fiscal repetat care să verifice controlul fiscal inițial.

Explică că, în actul de control fiscal nr. ***** din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** s-a utilizat doar informația din surse indirecte, însă SFS deținea

informația din evidența contabilă a SRL "Beneploy”, or întreaga evidență contabilă a fost prezentată SFS încă cu ocazia efectuării controlului fiscal în perioada 29.03.2021 - 02.04.2021.

În continuare indică reclamanta că, s-a oferit o apreciere eronată rulajului de mijloace bănești nefiind luate în considerație rambursările de împrumuturi, datorii.

LA CAPITOLUL TVA: menționează că pentru anul 2017 și anume *****: Suma de 160 646 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor si nicidecum calculat TVA de 26 774 lei din ea.

Pentru ***** Suma de 37 246 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 6 208 lei din ea.

Pentru *****: Suma de 20 137 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 3 356 lei din ea

Pentru*****: Suma de 60 350 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 10 058.33 lei din ea.

Pentru *****: Suma de 134 151 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 22 358.50 lei din ea.

Pentru *****: Suma de 249 250.00 lei nu trebuia considerata ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 41 542.00 lei din ea.

Pentru anul 2018: și anume L/01/2018, suma de 226 054 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 37 675.66 lei din ea.

Pentru *****, suma de 15 000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 2 500.00 lei din ea.

Pentru *****, suma de 331 916 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 55 319.33 lei din ea.

Pentru *****, suma de 95 000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 15 833.33 lei din ea.

Pentru *****, suma de 68 735.40 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 11 455.90 lei din ea.

Pentru L/06/2018, suma de 152 249 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 25 374.83 lei din ea.

Pentru L/07/2018, suma de 128 906.58 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor si nicidecum calculat TVA de 21 484.43 lei din ea.

Pentru L/08/2018, suma de 27 000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 4500 lei din ea.

Pentru L/09/2018, suma de 61 546.80 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 10 257.80 lei din ea.

Pentru L/12/2018, suma de 86 214 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 14 369 lei din ea.

În continuare pentru anul 2019 și anume pentru L/01/2019, suma de 271 723.59 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 45 287.26 lei din ea.

Pentru L/02/2019, suma de 303 218 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 50 536.33 lei din ea.

Pentru L/03/2019, suma de 80 000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 13 333.33 lei din ea.

Pentru L/04/2019, suma de 1400 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 233.33 lei din ea.

Pentru L/05/2019, suma de 28 794 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 4 799 lei din ea.

Pentru L/06/2019, suma de 37 547 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 6 257.83 lei din ea.

Pentru L/07/2019, suma de 224 500 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 37 416.66 lei din ea.

Pentru L/08/2019, suma de 3000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 500 lei din ea.

Pentru, L/09/2019, suma de 2500 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 416.66 lei din ea.

Pentru, L/10/2019, suma de 13000 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 2166.66 lei din ea.

Pentru L/11/2019, suma de 6500 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 1083.33 lei din ea.

Pentru L/12/2019, suma de 1662 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 277 lei din ea.

În continuare menționează că, pentru anul2020și anume pentru, L/01/2020, suma de 9200.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 1533 lei din ea.

Pentru L/02/2020, suma de 1200.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 200.00 lei din ea.

Pentru L/03/2020, suma de 2500.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 417.00 lei din ea.

Pentru L/04/2020, suma de 1500.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 250.00 lei din ea.

Pentru L/05/2020, suma de 2500.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 417.00 lei din ea.

Pentru L/06/2020, suma de 28 000.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 4667.00 lei din ea.

Pentru L/07/2020, suma de 27 000.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 4500.00 lei din ea.

Pentru L/08/2020, suma de16 700.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 2783.00 lei din ea.

Pentru L/09/2020, suma de 31 037.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 5173.00 lei din ea.

Pentru L/10/2020, suma de 24 700.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 4117.00 lei din ea.

Pentru L/11/2020, suma de 500.00 lei nu trebuia considerată ca suma livrărilor și nicidecum calculat TVA de 83.00 lei din ea.

În continuare cu referire la impozitul pe venit reclamanta menționează că, pentru anul 2018, suma venitului impozabil a fost calculat de la intrări de mijloace bănești în conturile bancare în suma de 1 192 853,001ei. În această sumă au fost incluse următoarele plăți: Pentru stingerea datoriilor în termen în suma de - 386 920,00; Intrări sub formă de împrumuturi în suma de - 180 000,00; Alte intrări (conform contracte de preluarea datoriilor în termen) în suma de - 625 703,00.

Pentru anul 2019, suma venitului impozabil a fost calculat de la intrări de mijloace bănești în conturile bancare în suma de 973 844,00 lei. În această sumă au fost incluse următoarele plăți: Pentru stingerea datoriilor în termen în suma de - 688 827,00; Intrări sub formă de împrumuturi în suma de- 1 000,00; Alte intrări (conform contracte de preluarea datoriilor în termen) în suma de - 284 018,00.

Pentru anul 2019, suma venitului impozabil a fost calculat de la intrări de mijloace bănești în conturile bancare în suma de 144 837,00 lei. În această suma au fost incluse următoarele plați: Pentru stingerea datoriilor în termen în suma de - 124 337,00; Alte intrări (conform contracte de preluarea datoriilor în termen) în suma de - 20 500,00.

Astfel relatează că, s-a invocat absolut eronat diminuarea impozitului pe venit și a TVA. Concluziile obținute prin metoda indirectă contravin în mod vădit concluziilor SFS prin metoda verificării totale care a inclus și verificarea documentelor contabile. Astfel concluziile actului de control fiscal și deciziei contestate sunt eronate.

Susține în final reclamanta că, trimiterile la prevederile Legii contabilității și Codului Fiscal cu privire la obligativitatea entităților de a ține evidența contabilă sunt absolut nepertinente, or, SFS a primit de la SRL ”Beneploy” actele contabile cu ocazia realizării controlului anterior unde s-a stabilit că entitatea ține evidență contabilă în modul cuvenit. La fel, cu ocazia examinării dezacordului în privința actului de control fiscal a fost prezentată comisiei de examinare actele contabile relevante care determină netemeinicia actului de control fiscal. Aceste acte contabile nu au fost însă luate în considerație la emiterea Deciziei contestate.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: declararea nulității actului de control fiscal nr. nr. ***** din 10.09.2021 continuat pe ***** și***** din 10.09.2021, a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.***** din 05.10.2021

asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. Decizia nr.*****din 25.11.2021.

La data de 24.11.2023 reclamantul SRL„ Beneploy” a depus cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat următoarele. În fapt controlul fiscal materializat prin actul de control fiscal nr*****prelungit pe blancheta nr*****, nr ***** nr *****din 05 07 2023 a fost efectuat de colaboratorul SFS - Victoria Cornea și Ion Cosolovschi

Reamintește că acest control fiscal este al 4-lea și urma în esență să verifice corectitudinea controlului fiscal nr 2 și 3 Controlul fiscal nr.2 a fost efectuat de Elena Deliu, precum și de Ion Voloh si Ion Cosolovschi. Ultimii doi au participat si la controlul nr.3. Iar Cololovschi Ion a participat și la al-4-lea. Deci, constată că doi dintre inspectori care au efectuat controlul fiscal nr.2, au efectuat și controlul nr 3 care era unul de verificare.

Astfel consideră că respectivele persoane urmau să aplice art. 50 și 51 din Codul Administrativ și să nu mizeze pe neatenția contribuabililor.

În continuare menționează că controlul a fost inițiat prin Decizia privind inițierea controlului nr ***** din 27.07 2022, perioada supusă controlului 01.01 2017-28.02.2021, data începerii controlului 02.08.2022, data finalizării 12.08.2022, control prelungit până la 31.08.202.

Susține că, la data de 26.08.2022 a fost înștiințată, prin e-mail, prin scrisoarea nr. 26-21/9-10-1054 din 25.08.2022 despre sistarea controlului fiscal, inițiat prin Decizia privind inițierea controlului nr ***** din 27.07.2022, din data de 25.08.2022.

Ulterior în anul 2023, după o perioadă de aproape un an, a fost reluat controlul de la 12.06.2023 până la 16.06.2023, prelungit până la 28 06 2023, prelungit până la 05.07.2023.

În continuare reține că, Inspectorul principal Ion COSOLOVSCHl al Direcției control post operațional nr.3 și inspectorul principal Victoria CORNEA al Direcției control post operațional nr 9 din cadrul Direcției generale control a Serviciului Fiscal de Stat au comis o greșeala precum că întreprinderea SC ”Beneploy” SR.L. a fost înregistrată la data de 27 07.2022, astfel aduce la cunoștință că întreprinderea nicidecum nu a fost înregistrată în anul 2022.

În continuare reclamanta susține că, Inspectorii din start au calculat decizii cu sume intenționat greșite, au avut toate actele contabile, toate materialele, care special nu au fost luate în calcul, intenționat ca să creeze probleme Societății și Administratorului.

Comunică că, a fost majorat neîntemeiat în Anexa 2D în Declarația cu privire la impozitul pe venit col.3 rând 03012 pentru perioadele fiscale A2017 - 2974 lei,

A2018 - 2082 lei, A2019 - 57 492 lei, iar în A2020 a cheltuielilor aferent pierderilor din vânzarea mijloacelor fixe în scopuri fiscale col 3 rând 03020 cu 134 149 lei.

Explică că, a fost invocată - deducerea neîntemeiată a cheltuielilor ce țin de casarea combustibilului în lipsa foilor de parcurs, astfel nefiind confirmată utilizarea acestuia în cadrul activității de întreprinzător în sumă de 709 284 lei, inclusiv în perioada A/2017 în sumă de 700 649 lei, și în perioada A/2020 în sumă de 8 635 lei.

Contrar celor expuse confirmă prezentarea foilor de parcurs atât pentru autoturisme însoțite de contractele de comodat, cât și pentru utilajul tehnologic Belaz-un (sunt prezentate 2 dosare cu foi de drum pentru A2017 cuprinzând 271 file) care nemijlocit au participat în procesul de producere, ceea ce e evident pentru transportarea materiei prime. Actele au fost ridicate prin Procesul-Verbal de ridicarea actelor din 03 06 2022 și Procesul-Verbal de ridicare a actelor din 23 08 2022.

Conchide că, în Contractul de vânzare-cumpărare nr 02-07/16 din 02 07 2016 încheiat între SRL Beneploy și S.R.L. Natanol Priorit *pct. 2.3 Livrarea Produsului se efectuează cu transportul Cumpărătorului, în volurn cuprins între 2000-10000 tone de masă de rocă.*

Pe lângă foile de drum 271 file, mai sunt prezentate și rapoartele lunare de consumuri de uleiuri, unde sunt înscrisuri cu stoc inițial la început de perioadă, consumuri specificate cantitativ utilizat la ce tip de utilaj și dacă sunt intrări de materiale în perioada respectivă, contrasemnat de persoana responsabilă de evidența combustibilului și a uleiurilor.

În continuare referitor la corectitudinea calculării și achitării TVA la buget pentru perioadele fiscale L/032017 -L/02/2021 menționează că, lucrările executate conform Proceselor - verbale și anume, Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate la 31 12.2017 "Reparația transportatoarelor" în sumă de 224 258 lei; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate la 3 1 12 2017 ”Amenajarea teritoriului” în sumă de 52 961 lei; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate la 01.01 2019 "Restabilirea depozitului” în sumă de 66 181 lei; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate la 01 01 2019 "Cimentarea traseului” în sumă de 120 645 lei;

Astfel, conform Contractului de parteneriat nr 15 din 01.07.2016, Acord Adițional nr 2, pct 3 2 8 care prevede *"Toate reparațiile capitale ale bunurilor mobile în formă de instalații, mijloace special de transport și utilaj tehnic destinat exploatării, efectuate de către PARTENER -2 revin proprietarului- PARTENER -* La afirmația inspectorilor că - amenajarea teritoriului nu se încadrează în condițiile menționate, conform *art. 459 al Codul Civil Bunurile imobile și mobile. pct.5*

Bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii. valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile.

Conform Comunicatului nr 26 din 10.03 2008 al Ministerului Finanțelor *"Transmiterea contribuțiilor la asociația civilă nu se califică ca livrare impozabilă. Modalitatea specificată este in vigoare pentru relațiile membrilor asociației care iau naștere din contractul de asociație civilă (inclusive la împărțirea veniturilor dintre membrii asociației civile, împărțirea produsului activității comune și realizarea de fiecare membru a rezultatului activității lor comune".* Astfel au fost întocmite procese-verbale privind transmiterea acestor lucrări efectuate către Constr Prim Industria S R L: Proces-verbal nr.3 din 31.12 2017 la Contractul de parteneriat nr 1 5 din 01 07 2016 prin care s-a hotărât transmiterea reparațiilor și lucrărilor efectuate de S R L Beneploy către Constr Prim Industria S R.L. și anume "amenajarea teritoriului" în sumă de 52 962 lei si "reparația transportatoarelor" în sumă de 223 849 lei; Proces-verbal nr. 1 din 31 12 2019 la Contractul de parteneriat nr 15 din 01 07 2016 prin care s-a hotărât transmiterea reparațiilor și lucrărilor efectuate de S R.L Beneploy către Constr Prim Industna S.R.L. și anume "betonarea-cimentarea traseului pentru belaz în sumă de 87 432 lei și "restabilirea depozitului" în sumă de 47 981 lei.

În partea ce ține de capitolul Concluzii și propuneri a fost omisă anularea amenzilor: 50 000 lei, pentru lipsa totală a contabilității ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul Fiscal; 5 000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin (5) din Codul Fiscal.

Aceste amenzi sunt aplicate contrar faptelor, deoarece toată evidența contabilă, prin actele transmise și programa electronică de evidență 1C Contabilitate, confirmate prin Actul de control fiscal nr ***** din 02.04 2021, continuat pe formularul *****

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: A declara nul actul de control fiscal nr 5-727385 prelungit pe blancheta nr*****, nr. 5- 727387, nr *****din 05 07.2023, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr 6777/2856 din 29.08 2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr 754/284 din 26 10.2023, Decizia SFS nr 104656/14 din 14 04 2021; A obliga pârâtul să examineze și să pronunțe Decizie asupra cazului de încălcare fiscală în temeiul Actului de control nr ***** din 02 04 2021, continuat pe formularul 5-708973

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL„ Beneploy" lichidatorul Mihail Cergă a susținut cererile de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, în fapt, Serviciul Fiscal de Stat în baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF- ***** din 26.03.2021, în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate, a efectuat un control fiscal la fața locului, prin metoda verificării totale la SRL „Beneploy”, privind corectitudinea calculării și plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor în perioada 01.01.2017-31.01.2021, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada 01.01.2017-31.12.2020.

Reține că, controlul fiscal a fost efectuat de la 29.03.2021 până la 02.04.2021, cu acordul administratorului autorizat Cergă Mihail, responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii la momentul controlului.

Menționează că, la finalizarea controlului fiscal a fost întocmit actul de control fiscal nr. *****, prelungit pe formularul *****din 02.04.2021.

Comunică că, la data de 08.04.2021, SRL „Beneploy" prin cerere a solicitat examinarea cazului fără respectarea termenului de depunere a dezacordului.

Accentuează că, Serviciul Fiscal de Stat în cadrul examinării materialelor controlului a stabilit că, constatările expuse în act sunt neconcludente, incomplete și au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală, astfel a emis Decizia nr. *****din 14 aprilie 2021, prin care a suspendat cazul și a dispus efectuarea unui control repetat.

Astfel susține că, în baza deciziei privind inițierea controlului nr. ***** din 14.04.2021 a fost inițiat un control fiscal repetat prin metoda verificării totale privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte.

Atestă că, rezultatele controlului fiscal repetat au fost materializate în actul de control fiscal nr. 5- 708992 din 27.04.2021 și definitivate prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. ***** din 19.05.2021.

Reține că, până la finalizarea controlului fiscal repetat, contribuabilul SRL „Beneploy", la data de 22.04.2021 a înaintat contestație împotriva Deciziei nr. *****din 14.04.2021, prin care s-a dispus suspendarea cazului și efectuarea unui control fiscal repetat, solicitând anularea acesteia.

Iar, prin decizia nr. 161 din 13.05.2021, emisă pe marginea contestației împotriva deciziei nr. *****din 14.04.2021, Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația și a menținut în vigoare decizia contestată.

La data de 14.05.2021. SRL „Beneploy" a depus dezacord asupra actului de control nr. 5- 708992 din 27.04.2021, iar la data de 17.05.2021 a depus contestație împotriva deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 14.04.2021 și a deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. ***** din 14.04.2021, prin care a fost prelungită perioada efectuării controlului fiscal.

Ca urmare a examinării materialelor controlului, Serviciul Fiscal de Stat prin Decizia nr. ***** din 19.05.2021 asupra cazului de încălcare a legislației a decis: Concluziile și propunerile expuse în actul de control nr. ***** din 02.04.2021,

prelungit pe formularul nr. *****se consideră nule; A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor, calculate în rezultatul controlului:

-340 719 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat, inclusiv pentru A/2017-42 869 lei, A/2018 - 88437 lei, A/2019- 193 566 lei, A/202 - 15 847 lei.

-470 881 lei, taxa pe valoarea adăugată estimată, inclusiv pentru A/2017 - 33 757 lei, A/2018 - 137 704. A/2019 - 277 698 lei și A/2020 - 21 723 lei.

A calcula la buget majorarea de întârziere, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal:

-42 004 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

-107 533 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată.

A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:

-68 144 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător (340 719 lei x 20%);

-93 856 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată (469 279 lei x 20%);

-10 000 lei, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, pentru încălcarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017 - A/2020 și Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale *****, *****. L/01/2018, *****, *****, *****, L/07/2018, L/08/2018, L/09/2018, L/12/2018, L/01/2019, L/02/2019, L/03/2019, L/05/2019, L/06/2019, L/07/2019, L/10/2019. L/12/2019, L/01/2020, L/06/2020, L/07/2020, L/08/2020, L/09/2020, L/10/2020, care a generat obligații suplimentare la buget (28 cazuri x 500 lei);

-50 000 lei, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal, pentru lipsa totală a contabilității;

-5 000 lei, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat.

Reține autoritatea pârâtă că, nefiind de acord cu decizia nr. ***** din 19.05.2021, SRL ..Beneploy" la data de 16.06.2021 a înaintat o contestație către Serviciul Fiscal de Stat, prin care se expune împotriva deciziei menționate, solicitând anularea acesteia.

Iar prin Decizia nr. ***** din 29.07.2021, emisă pe marginea contestației, a fost suspendată executarea Deciziei nr. ***** din 19.05.2021 și dispusă efectuarea unui control fiscal repetat la SRL ..Beneploy" de către Direcția generală control post operațional cu participarea Direcției contestații ale SFS.

Astfel reține autoritatea că, în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. 12) și în conformitate cu prevederile art.189 alin. (2) din Codul fiscal, a

efectuat un control fiscal repetat la SRL „Beneploy" prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 01.01.2017-28.02.2021, cu întocmirea actului de control nr. *****, prelungit pe formularele nr. *****, nr.***** din 10.09.2021. în cadrul controlului fiscal obligațiile fiscale ale contribuabilului au fost estimate prin metode și din surse indirecte, din motivul neasigurării integrității documentelor de evidență contabilă.

Nefiind de acord cu rezultatele controlului, SRL „Beneploy" a înaintat dezacord asupra actului de control nr. *****, prelungit pe formularele nr. *****, nr.***** din 10.09.2021. Aspectele și argumentele menționate în dezacord nu au fost satisfăcute și nu s-au luat în considerare, deoarece sunt lipsite de suport juridic și argumente cu probe relevante.

Respectiv, pentru încălcările constatate, prin Decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. ***** din 05.10.2021, Serviciul Fiscal de Stat a decis:

A modifica și a completa Decizia nr. *** din 19.05.2021, după cum urmează:**

în partea constatatoare a deciziei:

-pct. 3, pag. 3 alineatul cu conținutul *„Ca rezultat, s-a estimat venitul impozabil în sumă totală de 2271460 lei, din care impozitul pe venit în mărime de 15% constituie 340719 lei, inclusiv: pentru perioada A/2017 constituie 42869 lei (2134111 lei -1848316 lei) x 15%>; pentru perioada A/2018 constituie 88437 lei (589578 lei) x 15%; pentru perioada A/2019 constituie 193566 lei (1290443 lei) x 15%>; pentru perioada A/2020, constituie 15847 lei (105644 lei) x 15%"* **va avea următorul conținut** *„Ca rezultat, venitul impozabil estimat pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 constituie 1917206 lei, luând în considerare suma cheltuielilor neconfirmate documentar permise spre deducere (0,2%), fiind estimat impozitul pe venit aferent cu aplicarea cotei de 15%, care constituie 287581 lei, inclusiv: pentru perioada A/2018 - 84047 lei: pentru perioada A/2019 - 189375 lei: pentru perioada A/2020 - 14159 lei. Pentru A/2017 venit impozabil nu a fost determinai.":*

-pct. 3, pag. 3 ultimul alineat, sintagma *a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2020"* **se substituie cu sintagma „...** *a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 ",*

-pct. 5 va avea un alt conținut, și anume: *„Conform înscrierilor din contul curent generalizat, la momentul inițierii controlului fiscal precedent - 15.04.2021, entitatea înregistrează supraplăți în sumă totală de 7368,21 lei care, din lipsa contabilității și, respectiv, a imposibilității contrapunerii acestora cu datele din contabilitate, urmează a fi calificate ca supraplăți ireale, și anume:*

-111110/Impozit pe venitul reținut din salariu, în sumă totală de 2765,68 lei, inclusiv: plată de bază 2756,87 lei și majorare de întârziere 8,81 lei;

-114110/Taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse, în sumă totală de 4543,64 lei, plată de bază:

-114412/Taxa pentru amenajarea teritoriului, în sumă totală de 0,95 lei, majorare de întîrziere:

-114418/Taxa pentru unitățile comerciale, în sumă totală de 25,53 lei, inclusiv: plată de bază 0,45 lei și majorare de întîrziere 25,08 lei;

-121410/Majorarea de întîrziere (penalitatea) calculată pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, în sumă totală de 23,38 lei:

-122100/- Prime de asigurare ohligatorie de asistență medicală, în sumă totală de 9,03 lei, majorare de întîrziere.

pct. 5 se substituie cu pct. 6.

în partea decisivă a deciziei:

- cap. II liniuța 1-a, sintagma *,,340179 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat inclusiv pentru A/2017- 42869 lei, A/2018 - 88437 lei, A/2019 - 193566 lei, A/2020 - 15847 lei"* **se substituie cu sintagma** *,,28 7581 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat inclusiv: pentru A/2018 - 84047 lei, A/2019 - 1893 75 lei, A/2020 - 14159 lei";*

cap. III liniuța 1-a, sintagma *,,42004 lei"* **se substituie cu sintagma** *,,35331 lei" (anexa nr. 1):*

-cap. IV liniuța 1-a, sintagma *,,68144 lei (340719 lei* **x** *20%>)"* **se substituie cu sintagma** *.,57516 lei (287581 lei x 20%>)",* **sintagma** *,,perioadele fiscale A/2017-A/2020"* **se substituie cu sintagma** *..perioadele fiscale A/2018-A/2020*

-cap. IV liniuța a 3-a, sintagma *a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2020"* **se substituie cu sintagma** *,,...a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 ".*

II. în rest Decizia nr. ***** din 19.05.2021 emisă de Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, rămâne nemodificată și este obligatorie pentru executare.

În continuare menționează că, la data de 04.11.2021, SRL „Beneploy'' a contestat Decizia nr. ***** din 05.10.2021 asupra cazului de încălcare a legislației. Prin Decizia nr. *****din 25.11.2021 contestația a fost respinsă cu menținerea în vigoare a Deciziei nr. ***** din 05.10.2021.

Iar, ca rezultat al pornirii urmăririi penale în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) din Codul penal (evaziunea fiscală) de către SRL „Beneploy", organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, în baza ordonanței de ridicare din 27.05.2022, a ridicat evidența contabilă a SRL „Beneploy", inclusiv extrasul din evidența în format electronic.

În sensul celor evocate reține autoritatea pârâtă că, Direcția generală control a SFS a efectuat un control fiscal repetat prin metoda verificării totale la SRL „Beneploy” cu efectuarea recalculării impozitelor și taxelor, în scopul stabilirii corectitudinii calculării și achitării acestora la bugetul publice național.

Așadar, rezultatele controlului fiscal privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate anterior au fost valorificate prin întocmirea actului de control nr. 5-727385 din 05.07.2023, prelungit pe formularele nr.*****, nr. ***** nr. *****și definitivate prin emiterea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 777/2586 din 29.08.2023.

Susține referitor celor invocate de reclamant precum că, „entitatea a fost supusă anterior unui control fiscal prin metoda verificării totale în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate, soldat cu întocmirea actului de control nr. ***** din 02.04.2021, prelungit pe blancheta nr. 5- 708973, iar efectuarea unui control fiscal repetat este ilegală, fapt care nu se încadrează în normele legale prevăzute de Codul fiscal”, că, în corespundere cu prevederile art. 132 alin. (2) pct. 14) din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are atribuții în domeniul administrării fiscale de efectuare a controlului fiscal, examinare a cazurilor de încălcare fiscală, aplicare a sancțiunilor fiscale și emiterea actelor administrative.

Articolul 134 alin. (1) pct. 1) din Codul fiscal, stabilește că, Serviciul Fiscal de Stat și funcționarii fiscali, în cadrul acțiunilor de exercitare a funcției, au dreptul să efectueze controale asupra modului în care contribuabilii, serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale, alte persoane respectă legislația fiscală.

Susține că, conform prevederilor art. 214 alin. (1) și (3) din Codul fiscal, controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislația fiscală într-o anumită perioadă sau în câteva perioade fiscale. Procedura controlului fiscal constă într-un ansamblu de metode și operațiuni de organizare și desfășurare a controlului, precum și de valorificare a rezultatelor lui. Controlul fiscal la fața locului și/sau la oficiul organului, poate fi organizat și efectuat prin următoarele metode și operațiuni: verificarea faptică, verificarea documentară, verificarea totală, verificarea parțială, verificarea tematică, verificarea operativă, verificarea prin contrapunere. Metodele și operațiunile concrete utilizate la organizarea și exercitarea controlului fiscal sânt determinate, în baza Codului fiscal, în instrucțiunile cu caracter intern ale Serviciului Fiscal de Stat.

Iar în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) din Codul fiscal, organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală și, prin urmare, se impune un nou control, iar alin. (8), interzice efectuarea repetată a controalelor fiscale la fața locului asupra

unora și acelorași impozite și taxe pentru o perioadă fiscală care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor când efectuarea controlului fiscal repetat se impune de depistarea, după efectuarea controlului, a unor semne de încălcări fiscale, când necesitatea a apărut în urma examinării cazului cu privire la încălcarea legislației fiscale.

Astfel, în cadrul examinării contestației împotriva Deciziei nr. ***** din 19.05.2021 asupra cazului de încălcare a legislației (actul de control nr. ***** din 27.04.2021), Serviciul Fiscal de Stat a constatat că rezultatele controlului fiscal sunt neconcludente și incomplete, respectiv s-a impus efectuarea unui control fiscal repetat în conformitate cu prevederile legale.

În continuare menționează referitor la faptul că funcționarii fiscali nu au utilizat informația din evidența contabilă, însă au întocmit un act cu informații absolut eronate, fiind apreciat eronat rulajul de mijloace bănești, nefiind luate în considerare rambursările de împrumuturi, datoriile, și ca rezultat s-a invocat absolut eronat diminuarea impozitului pe venit și a *TVA,* că, în cadrul controlului fiscal din 27.04.2021 s-a stabilit că prin analiza Sistemului Informațional al SFS, și anume informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate (Forma DTEST&PROCF, sursa contra agenți), declarațiile privind TVA (Forma TVA12), informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii, prezentate de către instituțiile financiare s-au estimat obligații fiscale privind TVA în sumă de 470 881 lei.

Reține că, în cadrul controlului repetat nu au fost identificate alte surse ce ar servi pentru recalcularea obligațiilor fiscale aferente TVA, fiind confirmate încălcările constatate în actul de control nr. 5- 708992 din 27.04.2021.

La capitolul impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător reține că, controlul repetat de asemenea s-a efectuat cu utilizarea metodelor și surselor indirecte de estimare a obligațiilor fiscale în temeiul prevederilor art. 189, art. 225 din Codul fiscal. Drept surse indirecte de informații pentru estimarea impozitului pe venit au servit atât informațiile menționate în cadrul controlului fiscal precedent, cât și datele Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (Forma IRV14) pentru perioadele fiscale ***** - L/12/2017, și a Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele L/01/2018 - L/12/2020, conform cărora entitatea a calculat impozitul pe venit din salariu, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală cu reflectarea fondului de salarizare calculat/achitat

Astfel, în rezultatul controlului fiscal repetat s-a constatat că, la estimarea obligației fiscale aferente impozitului pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2020, suplimentar deducerilor aferente activității de întreprinzător acceptate

anterior în sumă de 4845429 lei pentru A/2017, 403093 lei - A/2018, 27490 lei - A/2019, 15054 lei - A/2020, au fost incluse în cuantumul deducerilor acceptate și sumele plăților salariale calculate care au constituit pentru A/2017 - 548360 lei, pentru A/2018 - 29323 lei, A/2019 - 28000 lei, A/2020 - 11250 lei.

Astfel, în rezultatul controlului fiscal repetat, în urma acceptării deducerilor aferente sumelor plăților salariale, venit impozabil pentru anul 2017 nu a fost determinat.

Venitul impozabil estimat pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 constituie 1 917 206 lei, luând în considerare suma cheltuielilor neconfirmate documentar permise spre deducere (0,2%), fiind estimat impozitul pe venit aferent cu aplicarea cotei de 15%, care constituie 287581 lei, inclusiv: pentru perioada A/2018 - 84047 lei; pentru perioada A/2019 - 189375 lei; pentru perioada A/2020 - 14159 lei.

Prin urmare, în cadrul controlului fiscal repetat, comparativ cu datele controlului fiscal precedent, s-a stabilit micșorarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 53 138 lei, inclusiv cu 42 869 lei pentru A/2017, cu 4 390 lei - A/2018, cu 4 191 lei - A/2019, cu 1 688 lei - A/2020.

În așa mod, constată încălcarea de către reclamant a prevederilor art. 83 alin. (4) din Codul fiscal, care stipulează că „Declarația cu privire la impozitul pe venit se completează în modul și forma stabilite de Ministerul Finanțelor”, art. 187 alin.(7) din Codul fiscal, care prevede că „Instrucțiunile privind modul de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă fiscale, inclusiv a celor unificate, se emit de Serviciul Fiscal de Stat dacă legislația fiscală nu prevede altfel”, Anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22 decembrie 2017 „Completarea Declarației cu privire la impozitul pe venit”, prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018- A/2020, care a generat obligații fiscale suplimentare la buget.

Încălcarea privind nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2017, prin control fiscal repetat, nu s-a confirmat.

În continuare autoritatea pârâtă susține că, referitor celor invocate de reclamant precum că, concluziile la actul de control, privind aprecierea cheltuielilor aferente amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale, sunt neîntemeiate deoarece SRL „Beneploy" a avut dreptul de a calcula uzura în scopuri fiscale, conform prevederilor Regulamentului „Privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.289/2007, Serviciul Fiscal de Stat menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c). d) și e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație. să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat dările

de seamă fiscale prevăzute de legislație, să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp și integral sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, se permite deducerea cheltuielilor ordinare și necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activității de întreprinzător, iar potrivit pct. 26 din Anexa nr. 1 a Regulamentului „Cu privire la determinarea obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice și persoanelor fizice care practică activitate de întreprinzător", aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 693 din 11.07.2018, cheltuielile ordinare și necesare reprezintă cheltuielile caracteristice gestionării activității de întreprinzător și cheltuielile reglementate prin acte normative în vigoare, caracteristice pentru gestionarea anumitor tipuri de activități de întreprinzător, în scopul desfășurării activității economice și obținerii de venituri.

Potrivit prevederilor art. 26^1 din Codul fiscal, mijloacele fixe pe care se calculează amortizarea este proprietatea materială reflectată în bilanțul contribuabilului în conformitate cu legislația și folosită în activitatea de întreprinzător, a căror valoare scade prezumtiv ca urmare a uzurii fizice și morale și a cărei perioadă de exploatare este mai mare de un an, iar valoarea ei depășește suma de 6 000 lei.

În conformitate cu pct. 9 al Regulamentului „Privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704 din 27.12.2019, evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale se realizează în baza Registrului privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale, conform anexei nr. 1 la prezentul Regulament.

Astfel reține că, în cadrul controlului fiscal s-a constatat că, reclamanta neîntemeiat a ajustat cheltuieli aferente amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale (coloana 3 rândul 03012 din Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2019 (Forma VEN12) (d/a vol. III, fila 140, 145, 150), deoarece nu au fost prezentate Registrele privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale pentru perioadele fiscale A/2017-A/2019 și alte documente justificative privind utilizarea mijloacelor fixe în activitatea de întreprinzător, ținând cont de faptul că potrivit pct. 66 al Modului de completare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22.12.2017, în rândul 03012, în coloana 2 se reflectă suma amortizării mijloacelor fixe constatată în

contabilitatea financiară, iar în coloana 3 - suma calculată conform prevederilor stabilite de Guvern.

Menționează că, atât în cadrul controlului, cât și în cadrul examinării contestației nu au fost prezentate documentele nominalizate supra, respectiv argumentul invocat de reclamant precum că aceste mijloacele fixe au fost utilizate în cadrul activității de întreprinzător este neîntemeiat și lipsit de temei legal și probatoriu.

În continuare referitor argumentului invocat precum că, incorect a fost calculat TVA de la activele transmise și anume, nu s-a ținut cont de procesele-verbale privind transmiterea costurilor lucrărilor de reparație efectuate de către SRL „Beneploy" către SRL „Constr-Prim Industria" în baza contractului de parteneriat nr.15 din 01.07.2016, Serviciul Fiscal de Stat menționează că, conform prevederilor art. 95 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal, obiecte impozabile constituie livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Art. 101 alin. (1) din Codul fiscal, prevede că subiecții impozabili stipulați la art. 94 lit. a) sunt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor, inclusiv și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor [...] folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținând-se cont de dreptul de deducere în cont conform art.102 din Codul fiscal și Ordinului SFS nr. 1164 din 25.10.2012 „Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modului de completare a Declarației privind TVA".

Potrivit art. 102 alin. (1) din Codul fiscal, în cazul achitării TVA la buget, subiecților impozabili, înregistrați în calitate de plătitori ai TVA, li se permite deducerea sumei TVA, achitată sau care urmează a fi achitată furnizorilor plătitori ai TVA, pe valorile materiale, serviciile procurate pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător. Se permite deducerea sumei TVA la mărfurile, serviciile importate, procurate de către subiecții impozabili pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfășurării activității de întreprinzător numai în cazul achitării TVA la buget pentru mărfurile, serviciile menționate în conformitate cu art. 115.

În cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Beneploy" s-a stabilit necalcularea TVA în sumă de 91 166 lei aferentă activelor transmise după încetarea contractului de parteneriat în sumă totală de 455 832,55 lei către SRL „Constr-Prim Industria". În baza formulelor contabile din Registrul soldurilor și rotațiilor pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019 și ca rezultat este reflectată

operațiunea contabilă efectuată de către contribuabil și înregistrată în evidența contabilă la valoarea 455 832,55 lei Dt537-Ctl32 (operațiunea contabilă manuală nr. 34 și nr. 37 din 31.12.2019) cu referință la contractul de preluare a datoriilor nr. 31-12/19/03 din 31.12.2019 (d/a vol. III, fila 82, 85-86).

Evidențiază faptul că, tranzacțiile date au fost efectuate la data de 31.12.2019, după data încetării contractului de societate civilă. Contractul de parteneriat nr.15 din 01.07.2016 încheiat între SRL „Beneploy" și ICS „Constr-Prim Industria'" SRL a încetat să producă efecte juridice din 01.01.2018.

Astfel argumentele expuse de reclamant în cadrul procedurii administrative, nu au fost luate în considerare pe motiv că nu au fost prezentate suplimentar documente contabile, primare sau alte documente pentru aprecierea livrării activelor transmise de SRL „Beneploy" către „Constr-Prim Industria"' SRL ca livrare.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamantei SRL „Beneploy", instanţa de judecată consideră că, acțiunile acesteia sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse, reieșind din următoarele considerente

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, Serviciul Fiscal de Stat în baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF- ***** din 26.03.2021, în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate, a efectuat un control fiscal la fața locului, prin metoda verificării totale la SRL „Beneploy", privind corectitudinea calculării și plenitudinea transferării la buget a impozitelor și taxelor în perioada 01.01.2017-28.02.2021 (f.d.1 dosar administrativ).

La finalizarea controlului fiscal a fost întocmit actul de control fiscal nr. *****, prelungit pe formularul *****din 02.04.2021 (f.d.2-14 dosar administrativ).

Prin Decizia nr. *****din 14 aprilie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a decis suspendarea cazului și efectuarea unui control repetat, urmare a stabilirii faptului că constatările expuse în act sunt neconcludente, incomplete și au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală (f.d.15 dosar administrativ).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat privind inițierea controlului nr. ***** din 14.04.2021 a fost inițiat un control fiscal repetat prin metoda verificării totale privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte (f.d.18 dosar administrativ)

La data de 27 aprilie 2021 a fost emis actul de control fiscal nr. 5- 708992 (f. d. 78-82 dosar administrativ).

Prin Decizia nr. ***** din 19 mai 2021 asupra cazului de încălcare fiscală, s-a decis: *„I. Concluziile și propunerile expuse în actul de control nr. ***** din 02.04.2021, prelungit pe formularul nr. *****se consideră nule;*

II. A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor, calculate în rezultatul controlului:

-340 719 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat, inclusiv pentru A/2017-42 869 lei, A/2018 - 88437 lei, A/2019- 193 566 lei, A/202 - 15 847 lei.

-470 881 lei, taxa pe valoarea adăugată estimată, inclusiv pentru A/2017 - 33 757 lei, A/2018 - 137 704. A/2019 - 277 698 lei și A/2020 - 21 723 lei.

III. A calcula la buget majorarea de întârziere, conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal:

-42 004 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

-107 533 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată.

IV. A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:

-68 144 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător (340 719 lei x 20%);

-93 856 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată (469 279 lei x 20%);

*-10 000 lei, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, pentru încălcarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017 - A/2020 și Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale *****, *****. L/01/2018, *****, *****, *****, L/07/2018, L/08/2018, L/09/2018, L/12/2018, L/01/2019, L/02/2019, L/03/2019, L/05/2019, L/06/2019, L/07/2019, L/10/2019. L/12/2019, L/01/2020, L/06/2020, L/07/2020, L/08/2020, L/09/2020, L/10/2020, care a generat obligații suplimentare la buget (28 cazuri x 500 lei);*

-50 000 lei, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal, pentru lipsa totală a contabilității;

-5 000 lei, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.96-100 dosar administrativ).

La data de 16 iunie 2021 reclamanta SRL „Beneploy" a depus contestație împotriva Deciziei nr. ***** din 19.05.2021 (f.d.104-106 dosar administrativ).

Prin Decizia nr. ***** din 29.07.2021, emisă pe marginea contestației, s-a decis suspendarea executării Deciziei nr. ***** din 19.05.2021 și s-a dispus efectuarea unui control fiscal repetat la SRL „Beneploy". (f.d.115-117 dosar administrativ).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat privind inițierea controlului nr. DICF-112670/23 din 23.08.2021 a fost inițiat un control fiscal repetat prin metoda verificării totale privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte (f.d.105 dosar administrativ).

La data de 10 septembrie 2021 a fost emis actul de control fiscal nr. ***** continuat pe ***** și***** (f.d.107-116 dosar administrativ).

Prin Decizia nr.***** din 05 octombrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale s-a decis:

*I. A modifica și a completa Decizia nr. ***** din 19.05.2021, după cum urmează:*

în partea constatatoare a deciziei:

-pct. 3, pag. 3 alineatul cu conținutul ,.Ca rezultat, s-a estimat venitul impozabil în sumă totală de 2271460 lei, din care impozitul pe venit în mărime de 15% constituie 340719 lei, inclusiv: pentru perioada A/2017 constituie 42869 lei (2134111 lei -1848316 lei) x 15%; pentru perioada A/2018 constituie 88437 lei (589578 lei) x 15%; pentru perioada A/2019 constituie 193566 lei (1290443 lei) x 15%; pentru perioada A/2020, constituie 15847 lei (105644 lei) x 15%" va avea următorul conținut ,,Ca rezultat, venitul impozabil estimat pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 constituie 1917206 lei, luând în considerare suma cheltuielilor neconfirmate documentar permise spre deducere (0,2%), fiind estimat impozitul pe venit aferent cu aplicarea cotei de 15%, care constituie 287581 lei,

inclusiv: pentru perioada A/2018 - 84047 lei: pentru perioada A/2019 - 189375 lei: pentru perioada A/2020 - 14159 lei. Pentru A/2017 venit impozabil nu a fost determinai.":

-pct. 3, pag. 3 ultimul alineat, sintagma a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2020" se substituie cu sintagma ,,... a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 ",

-pct. 5 va avea un alt conținut, și anume: ,,Conform înscrierilor din contul curent generalizat, la momentul inițierii controlului fiscal precedent - 15.04.2021, entitatea înregistrează supraplăți în sumă totală de 7368,21 lei care, din lipsa contabilității și, respectiv, a imposibilității contrapunerii acestora cu datele din contabilitate, urmează a fi calificate ca supraplăți ireale, și anume:

-111110/Impozit pe venitul reținut din salariu, în sumă totală de 2765,68 lei, inclusiv: plată de bază 2756,87 lei și majorare de întârziere 8,81 lei;

-114110/Taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse, în sumă totală de 4543,64 lei, plată de bază:

-114412/Taxa pentru amenajarea teritoriului, în sumă totală de 0,95 lei, majorare de întârziere:

-114418/Taxa pentru unitățile comerciale, în sumă totală de 25,53 lei, inclusiv: plată de bază 0,45 lei și majorare de întârziere 25,08 lei;

-121410/Majorarea de întârziere (penalitatea) calculată pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, în sumă totală de 23,38 lei:

-122100/- Prime de asigurare obligatorie de asistență medicală, în sumă totală de 9,03 lei, majorare de întârziere.

pct. 5 se substituie cu pct. 6.

în partea decisivă a deciziei:

- cap. II liniuța 1-a, sintagma ,,340179 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat inclusiv pentru A/2017- 42869 lei, A/2018 - 88437 lei, A/2019 - 193566 lei, A/2020 - 15847 lei" se substituie cu sintagma ,,28 7581 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat inclusiv: pentru A/2018 - 84047 lei, A/2019 - 1893 75 lei, A/2020 - 14159 lei";

cap. III liniuța 1-a, sintagma ,,42004 lei" se substituie cu sintagma ,,35331 lei" (anexa nr. 1):

-cap. IV liniuța 1-a, sintagma ,,68144 lei (340719 lei x 20%)" se substituie cu sintagma .,57516 lei (287581 lei x 20%)", sintagma ,,perioadele fiscale A/2017-A/2020" se substituie cu sintagma ..perioadele fiscale A/2018-A/2020

-cap. IV liniuța a 3-a, sintagma a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2017-A/2020" se substituie cu sintagma ,,...a

Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2018-A/2020 ".

*II. în rest Decizia nr. ***** din 19.05.2021 emisă de Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, rămâne nemodificată și este obligatorie pentru executare.* (f.d.128-130 dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 645/345 din 25.11.2021 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. ***** din 05.10.2021 emise de Direcția generală control post operațional s-a respins contestația depusă de S.R.L. „Beneploy" și sa menținut Decizia nr.***** din 05 octombrie 2021 (f.d.132-137 dosar administrativ).

La data de 05 iulie 2023 a fost emis actul de control fiscal nr. 5-727385 prelungit pe blancheta nr.*****, nr. ***** nr. *****(f. d. 158-178 dosar administrativ).

Iar prin Decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 777/2586 din 29.08.2023 s-a decis: „*1.A micșora sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere și amenzilor confirmate prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. ***** din 05.10.2021, emisă de Direcția generală control post operațional, după cum urmează:*

-287 581 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat;

-470 881 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată;

-35 331 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit activitate de întreprinzător;

-107 533 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată;

-57 516 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art.261 alin.(4) din Codul fiscal;

-93 856 lei, amendă pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art.261 alin. (4) din Codul fiscal;

-10 000 lei, amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) și Declarațiilor privind TVA, conform prevederilor art.260 alin.(l) din Codul fiscal.

2. A reflecta spre calcul în contul curent supraplățile care nu se confirmă cu datele contabilității:

-la codul 111110 „impozit pe venit reținut din salariu" în sumă de 2 801,77 lei, inclusiv: 2 797,52 lei plată de bază și 4,25 lei majorare de întârziere;

-la codul 114110 „taxa pe valoarea adăugată" în sumă de 4 543,64 lei plată de bază;

-la codul 114412 „taxa pentru amenajarea teritoriului" în sumă de 0,95 lei majorare de întârziere;

-la codul 114418 „taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii" în sumă de 17,88 lei, inclusiv 0,45 lei plată de bază și 17,43 majorare de întârziere;

-la codul 121410 „majorarea de întârziere (penalitatea) calculată pentru neachitarea în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii" în sumă de 23,38 lei.

3. A micşora pierderile fiscale:

-pentru perioada fiscală A/2018 cu 2 082 lei, care vor constitui 89 962 lei;

-pentru perioada fiscală A/2019 cu 57 492 lei, care vor constitui 48 239 lei.

-pentru perioada fiscală A/2020 cu 27 902 lei, care vor constitui 0 lei.

4. A micşora suma TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 3 931 lei, care la situaţia de 28.02.2021 va constitui 723 lei.

5. A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului:

-102 930 lei, impozitul pe venitul din activitatea de întreprinzător diminuat, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2017 cu 89 144 lei şi A/2020 cu 13 786 lei;

-236 328 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2017 cu 147 366 lei și A/2019 cu 88 962 lei;

-3 557 lei, contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate, pentru perioada fiscală L/01/2019;

-889 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate, pentru perioada fiscală L/01/2019;

6. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal (anexa nr. 1 la prezenta decizie):

-31 069, pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat;

-68 654 lei, pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată diminuată.

7. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea RM nr. 1593-XV din 26.12.2002 "Cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală":

-211 lei, pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate, (anexa nr.1 la Decizie).

8. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în conformitate cu art. 28 alin. (1) și alin. (2) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08.07.1999 (anexa nr.1 la prezenta decizie);

-842 lei, pentru neplata în termen a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator diminuate.

9. A aplica pentru încălcările legislației:

-20 586 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2017, A/2020, conform prevederilor art. 261 alin.(4) din Codul fiscal (102 930 lei x 20 %);

*-47 266 lei, amendă pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale *****, L/07/2017, L/08/2017. L/09/2017, L/10/2017. L/11/2017, L/12/2017, L/12/2019. conform prevederilor art. 261 alin.(4) din Codul fiscal (236 328 lei x 20 %);*

-2 610 lei, amendă pentru neachitarea în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2017 (anexa nr. 2 la prezenta decizie);

*-5 000 lei, amendă pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) pentru perioadele fiscale A/2017, A/2020 și Declarațiilor privind TVA (Forma TVA12) pentru perioadele fiscale *****, L/07/2017, L/08/2017, L/09/2017, L/10/2017, L/11/2017, L/12/2017, L/12/2019, conform prevederilor art. 260 alin.(l) din Codul fiscal (500 lei x 10 cazuri);*

-40 000 lei, amendă pentru neasigurarea păstrării benzilor de control pentru perioada L/12/2017, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal.

10. A aplica avertizare conform art. 235 alin. (I[1]) din Codul fiscal pentru comiterea încălcării fiscale nesemnificative:

a) prevăzute la art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, prin:

-diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori în sumă de 3 557 lei, pentru perioada fiscală L/01/2019;

-diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 889 lei pentru perioada fiscală L/01/2019;

b) prevăzute la art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, prin:

-încălcarea modului de întocmire a Dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioada fiscală L/01/2019 și L/10/2020 (f.d.189-197 dosar administrativ).

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit, art. 133 alin.(2) pct. 14) Cod Fiscal, *în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii în domeniul administrării fiscale, efectuează controlul fiscal, examinează cazurile de încălcare fiscală, aplică sancţiuni fiscale şi emite acte administrative în scopul aplicării prezentului cod.*

Potrivit art. 214 alin. (1)-(3), (6)-(7) Cod fiscal, *controlul fiscal are drept scop verificarea modului în care contribuabilul respectă legislaţia fiscală într-o anumită perioadă sau în cîteva perioade fiscale.*

(2) Controlul fiscal este exercitat de Serviciul Fiscal de Stat şi/sau de un alt organ cu atribuţii de administrare fiscală, în limitele competenţei acestora, la faţa locului şi/sau la oficiul acestora.

(3) Procedura controlului fiscal constă într-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, precum şi de valorificare a rezultatelor lui. Controlul fiscal la faţa locului şi/sau la oficiul organului, prevăzut la alin.(2), poate fi organizat şi efectuat prin următoarele metode şi operaţiuni: verificarea faptică, verificarea documentară, verificarea totală, verificarea parţială, verificarea tematică, verificarea operativă, verificarea prin contrapunere. Metodele şi operaţiunile concrete utilizate la organizarea şi exercitarea controlului fiscal sînt determinate, în baza prezentului cod, în instrucţiunile cu caracter intern ale Serviciului Fiscal de Stat.

(6) Organele cu atribuţii de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanţe ce atestă existenţa unor semne de încălcare fiscală şi, prin urmare, se impune un nou control.

(7) Controlul fiscal repetat poate fi efectuat în cadrul examinării contestaţiilor împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acţiunii funcţionarului fiscal şi, în alte cazuri, la decizia conducerii organelor menţionate la alin.(6).

Iar potrivit art. 241Cod fiscal, *cauzele privind încălcările fiscale sînt examinate de către Serviciul Fiscal de Stat*.

Altfel, instanța de judecată nu poate reține argumentele reclamantei precum că, anterior S.R.L. „Beneploy” a fost anterior supusă unui control fiscal prin metoda verificării totale în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate, respectiv efectuarea unui control fiscal repetat este ilegală. Or, Codul fiscal expres prevede posibilitatea efectuării unui control fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului inițial sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare, ori dacă ulterior au fost depistate circumstanţe ce atestă existenţa unor semne de încălcare fiscală şi, prin urmare, se impune un nou control.

În continuare referitor la argumentele reclamantei precum că, actul de control fiscal repetat întocmit la data de 10 septembrie 2021 conține doar informația din surse indirecte, or, întreaga evidență contabilă a fost prezentată controlului, instanța ține să menționeze că, după cum rezultă și din materialele dosarului administrativ, Serviciul Fiscal de Stat a expediat citația nr. 206209 din 03.08.2021 prin care s-a solicitat prezentarea către 09.08.2021 a tuturor documentelor primare și contabile necesare efectuării controlului (f.d.100 dosar administrativ).

Iar prin citația nr.206215 din 06.08.2021 s-a solicitat repetat prezentarea documentelor primare și contabile necesare efectuării controlului. (f.d. 104 dosar administrativ).

Tot aici urmează a fi reținute și explicațiile autorității pârâte precum că, nici până la finalizarea controlului de către S.R.L. „Beneploy" nu au fost prezentate documentele necesare controlului fiscal.

Prin urmare în lipsa documentelor primare și contabile necesare efectuării controlului, obligațiile fiscale au fost estimate prin metode și idn surse indirecte.

Or, potrivit art.189 alin.(2) Cod fiscal, *dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor şi taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ţinerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcţie de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidenţă şi/sau dările de seamă fiscale, Serviciul Fiscal de Stat calculează impozitele şi taxele prin metode şi din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenţei, în conformitate cu legislaţia, sau după prezentarea documentelor respective.*

În continuare, referitor la argumentele reclamantei precum că, trimiterile la prevederile Legii contabilității cu privire la obligativitatea entității de a ține evidența contabilă sunt nepertinente, precum și aplicarea amenzii pentru lipsa evidenței contabile este eronată, or, S.R.L. „Beneploy", a prezentat Serviciului Fiscal de Stat, toate actele contabile, se va reține următoarele.

Potrivit, art. 8 alin.(2) lit. c) și f) Cod fiscal, ***Contribuabilul este obligat: să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie,*** *să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control. În caz de control al respectării legislaţiei fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de evidenţă, dările de seamă fiscale şi alte documente şi informaţii privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător, calcularea şi achitarea la buget a impozitelor şi taxelor şi acordarea facilităţilor, să permită accesul, în cazul ţinerii evidenţei computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.*

Iar potrivit art. 2 din Legea contabilității nr.113 din 27.04.2007 (în vigoare până la 01.01.2019), ***prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor***

juridice şi fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător*, organizaţiilor necomerciale, inclusiv instituţiilor publice, notarilor, avocaţilor, mediatorilor, administratorilor autorizaţi şi birourilor înfiinţate de aceştia, executorilor judecătoreşti, precum şi reprezentanţelor şi filialelor întreprinderilor (organizaţiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entităţi), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.*

Iar potrivit art. 2 lit.a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 5.12.2017 (în vigoare din 01.01.2019), ***prezenta lege se aplică următoarelor categorii de persoane (în continuare – entități) înregistrate în Republica Moldova, persoanelor juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare****.*

Respectiv argumentele reclamantei urmează fi respinse ca neîntemeiate, or, ultima nu a prezentat careva argumente plauzibile în favoarea sa.

Tot aici instanța de judecată ține să menționeze și prevederile art. 257 alin.(5) Cod fiscal potrivit căruia, *neasigurarea păstrării dărilor de seamă fiscale şi/sau a documentelor de evidenţă şi/sau a benzilor de control (benzilor de control pe suport electronic specializat) şi/sau lipsa totală ori parţială a contabilităţii, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal, se sancţionează cu amendă de la 40000 la 60000 de lei, cu calcularea, după caz, a impozitelor şi taxelor respective conform art.189 alin.(2).*

Respectiv în situația în care S.R.L. „Beneploy”, nu a prezentat documentele primare și de evidență contabilă, necesare efectuării controlului fiscal, a și fost sancționată cu amendă pentru lipsa totală a contabilității.

În continuare referitor la argumentele reclamantei precum că, concluziile la actul de control privind aprecierea cheltuielilor aferente amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale, sunt neîntemeiate deoarece S.R.L. „Beneploy” a avut dreptul de a calcula uzura în scopuri fiscale, conform prevederilor Regulamentului„ Privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 289/2007, se va indica următoarele.

Potrivit art. 8 alin.(2)lit. c)-d) Cod fiscal, *Contribuabilul este obligat: c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea*

încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control;

d) să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii;

e) să achite la buget, la timp şi integral, ţinînd cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurînd exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Totodată potrivit art. 24 alin.(1) Cod fiscal, *se permite deducerea cheltuielilor ordinare şi necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul perioadei fiscale, exclusiv în cadrul activităţii de întreprinzător.*

Conform pct. 26 din Anexa nr. 1 al Regulamentului cu privire la determinarea obligațiilor fiscale aferente impozitului pe venitul persoanelor juridice și persoanelor fizice care practică activitate de întreprinzător, *cheltuielile ordinare şi necesare reprezintă cheltuielile caracteristice gestionării activităţii de întreprinzător şi cheltuielile reglementate prin acte normative în vigoare, caracteristice pentru gestionarea anumitor tipuri de activităţi de întreprinzător, în scopul desfășurării activității economice și obținerii de venituri.*

În corespundere cu art. 26^{1} alin.(2) Cod fiscal, *mijloacele fixe pe care se calculează amortizarea este proprietatea materială reflectată în bilanţul contribuabilului în conformitate cu legislaţia şi care este prevăzută a fi utilizată în activitatea de întreprinzător, a căror valoare scade prezumtiv ca urmare a uzurii fizice şi morale şi a cărei perioadă de exploatare este mai mare de un an, iar valoarea ei depăşeşte suma de 6000 de lei.*

Iar potrivit pct. 9 din Regulamentul „privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704 din 27.12.2019, *evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale se realizează în baza Registrului privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale, conform anexei nr. 1 la prezentul Regulament.*

Astfel după cum rezultă, din materiale dosarului, reclamanta neîntemeiat a ajustat cheltuieli aferente amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale, deoarece nu au fost prezentate Registrele privind evidența și calcularea amortizării mijloacelor fixe în scopuri fiscale pentru perioadele fiscale A/2017-A/2019 și nici alte documente justificative privind utilizarea mijloacelor fixe în activitatea de întreprinzător. Or, instanța reiterează că, S.R.L. „Beneploy” nu a prezentat documentele primare și contabile necesare efectuării controlului.

În continuare instanța de judecată conchide că nu pot reținute argumentele reclamantei precum că, incorect a fost calculat TVA de la activele transmise și anume, nu s-a ținut cont de procesele-verbale privind transmiterea costurilor lucrărilor de reparație efectuate de către SRL „Beneploy" către SRL „Constr-Prim

Industria" în baza contractului de parteneriat nr.15 din 01.07.2016, or, conform prevederilor art. 95 alin. 1 lit. a) din Codul fiscal, *obiecte impozabile constituie livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecţii impozabili, reprezentând rezultatul activităţii lor de întreprinzător în Republica Moldova.*

Iar potrivit art. 101 alin.(1) Cod fiscal, *subiecţii impozabili stipulaţi la art.94 lit.a), e) şi f) sînt obligaţi să declare, conform art.115, şi să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma T.V.A., care se determină ca diferenţă dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor şi sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ţinîndu-se cont de dreptul de deducere conform art.102.*

Potrivit art. 102 alin. (1) din Codul fiscal, *în cazul achitării T.V.A. la buget, subiecţilor impozabili, înregistraţi în calitate de plătitori ai T.V.A., li se permite deducerea sumei T.V.A., achitată sau care urmează a fi achitată furnizorilor plătitori ai T.V.A., pe valorile materiale, serviciile procurate (inclusiv transmise în cadrul realizării contractului de comision) pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfăşurării activităţii de întreprinzător. Se permite deducerea sumei T.V.A. la mărfurile importate, procurate de către subiecţii impozabili pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfăşurării activităţii de întreprinzător numai în cazul achitării T.V.A. la buget pentru mărfurile, serviciile menţionate în conformitate cu art.115.*

Astfel se constată că, SRL „Beneploy" eronat nu a calculat TVA în urma activelor transmise după încetarea contractului de parteneriat în sumă totală de 455 832,55 lei către SRL „Constr-Prim Industria".

Tot aici urmează a fi menționat că, tranzacțiile date au fost efectuate la data de 31.12.2019, după data încetării contractului de societate civilă. Contractul de parteneriat nr.15 din 01.07.2016 încheiat între SRL ..Beneploy" și ICS „Constr-Prim Industria'" SRL a încetat să producă efecte juridice din 01.01.2018.

În partea ce ține de argumentele reclamantei precum că, , în actul de control repetat întocmit la 10.08.2023, de funcționarii fiscali au fost comise erori la indicarea datei înregistrării întreprinderii și genul de activitate desfășurat, urmează a fi reținut că, erorile menționate au fost corectate prin Decizia nr.777/2586 din 29.08.2023 asupra cazului de încălcare a legislației (f.d. 192 dosar administrativ**).**

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Consiliului orașului Durlești este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis acte administrative, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative contestate, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Beneploy” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de S.R.L. „Beneploy” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și cauza la cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de SRL „Beneploy” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu