C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/h-46/24

Î N C H E I E R E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Ivan Parii

examinând admisibilitatea cererii condamnatului Spatari Dumitru privind deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 10.09.2024 prin care s-au respins ca nefondate, recursurile declarate de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. 17 Rezina şi cel al condamnatului Dumitru Spatari împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 iunie 2024, la demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa condamnatului la pedeapsa detenţiei pe viaţă Dumitru Spatari, şi menţinută încheierea contestată fară modificări,

Pentru a se expune pe marginea cererii declarate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 20.11.2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit spre examinare cererea condamnatului Spatari Dumitru privind revizuirea deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 10.09.2024.

În motivarea cererii de revizuire, condamnatul Spatari Dumitru a invocat că:

-categoric nu este de acord cu decizia adoptată pe caz din motiv, că la emiterea deciziei judecătoreşti, Colegiul penal nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, iar concluzia instanţei de recurs a fost adoptată în contradicţie cu legislaţia în vigoare;

-decizia instanţei de recurs din 10.09.2024, se contrazice cu încheierea instanţei de fond, emisă cu grave abateri şi încălcări de la prevederile Legii nr. 243/2021, şi Regulamentul-cadru, aprobat prin ordinul MJ nr. 44/2022 din

18.02.2022, cu privire la aplicare atului de amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei RM, în privinţa lui Spatari Dumitru, aplicând față de el o justiţie selectivă;

-completul penal al Curţii de Apel Bălţi din motivul lipsei unor metode eficiente de uniformizare a practicii judecătoreşti, a dus la existența practicii judiciare neuniforme și a mai multor hotărâri imprevizibile referitor la aplicarea legislaţiei în soluţionarea litigiilor similare;

-examinând în calitate de recurs a cauzei de importanţă socială şi juridică, instanţa a încălcat deosebit de grav prevederile Legii şi drepturile omului;

-înaintează această revizuire, în anularea Deciziei CA Bălţi din 10.09.2024, prin care au fost respinse recursurile înaintate de către administraţia locului de detenţie, avocatul Procopie Zaharia şi de către condamnatul Spatari Dumitru, fiind pusă la indoială Evaluarea psihologică a Psihologul extrajudiciar, Ala Bulgara, care a anexat-o ca dovadă suplimentară la evaluare petrecută cu Psihologii din cadrul ANP şi IP-17, din mai multe şedinţe, prin care i-a fost stabilit „riscul de recidivă redus”;

-astfel, reieşind din prevederile Legii nr. 243/2021 privind aplicarea actului de clemenţă faţă de persoanele condamnate, atît instanţa de fond, cît şi Curtea de Apel Bălţi, în ordine de recurs, prin decizia sa din 10 septembrie 2024, a dat o încadrare greşită acestei Legi, şi a Demersului înaintat de către Comisia Penitenciară formată în baza Regulamentului-cadru, aprobat prin ordinul ministrului justiţiei nr. 44 din 18.02.2022, efectuând o ingerinţă directă în activitatea Psihologului şi a Comisiei Speciale;

-la examinarea dosarului respectiv, Colegiul penal era obligat să bazeze soluţia sa în baza Evaluării efectuată de către Pshiologii ANP şi IP-17, aşa cum este prevăzut în Regulamentul-cadru;

-dreptul de a evalua condamnatul îi revine Psihologului locului de detenţie, în baza prevederilor Regulamentului -cadru, pct. 52-55, Capitolul IV 1-11. Cu regret, atît instanţa de fond, cît şi Curtea de Apel Bălţi, a pus la îndoială riscul de recidivă, neavînd competenţe în domeniul respectiv, a efectuat o ingerinţă directă în activitatea Psihologilor, şi a Comisiei Speciale, ca urmare, a fost lipsit de dreptul la un recurs efectiv, întemeiat pe dreptate şi adevăr;

-elucidarea tuturor imprejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi, care a examinat recursul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către instanţa competentă;

- afirmă că drepturile sale au fost încălcate de instanța de fond și de instanța de recurs, fiind evident că și-au depășit atribuțiile, atribuindu-și competențe ce nu

le revin prin Legea nr.243/2021, efectuînd o ingerință directă și gravă în activitatea Comisiei Speciale și activitatea Psihologului;

-consideră argumente instanţei de recurs, ca fiind în fond neîntemeiate, deoarece raportul expertului judiciar, Bulgaru Ala, a anexat-o la demersul Penitenciarului ca supliment, confirmare la Evaluările efectuate de psihologii Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, şi a Psihologului din cadrul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, care s-a petrecut în mai multe şedinţe, în urma cărora i-a fost stabilit riscul de recidivă redus;

-totodată, solicită atragerea atenţiei deosebite la faptul, că el nu înaintat demers în instanţa de judecată privind aplicarea actului de amnistie, dar această solicitare a fost înaintată de către Administraţia IP-17 Rezina, în urma unei evaluări amănunţite, petrecute din mai multe şedinţe. La caz, dacă nu era ceva clar, întrebările trebuia puse Administraţiei IP-17 Rezina, de ce trebuie să sufăre, şi să fie lipsit de acest drept Constituţional, de acest beneficiu, când pe parcursul detenţiei a dat dovadă de o conduită corectă;

-dreptul de a evalua condamnatul îi revine Psihologului locului de detenţie, în baza prevederilor Regulamentului -cadru, pct. 52-55, Capitolul IV 1-11. Cu regret, atît instanţa de fond, cît şi Curtea de Apel Bălţi, a pus la îndoială riscul de recidivă, neavînd competenţe în domeniul respectiv, a efectuat o ingerinţă directă în activitatea Psihologilor, şi a Comisiei Speciale, ca urmare, a fost lipsit de dreptul la un recurs efectiv, întemeiat pe dreptate şi adevăr;

-elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi, care a examinat recursul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către instanţa competentă;

-în această ordine de idei, în calitate de dovadă, atrage atenţia la faptul, că Completul penal al Curţii de Apel Bălți la examinarea recursului (cauza nr. 21rji-618/2024) nu s-a asigurat interpretarea corectă și aplicarea uniformă a legislaţiei în sistemul de justiţie;

-referitor la contrazicerea soluţiilor în cauze similare, a menționat, decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 03.04.2023 -21rji-283/23, decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 11.04.2023 -21rji-282/23, decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 23.01.2023 -21rji-1273/22, decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 18.09.2024 -21rji-698/24, în care se spune că instanțele de fond și-au depășit competențele, dar în cauza sa din contra , instanța de recurs susține încheierea primei instanțe care a fost emisă cu mari abateri.

-reieşind din materialele cauzei, constată că Colegiul penal n-a examinat careva probe obiectiv, argumentând doar cu careva temeiuri legale, însă la examinarea recursului în cauză;

-condamnatului Spatari Dumitru, Completul penal al Curţii de Apel Bălţi, din motivul lipsei unor metode suficiente de uniformizare a practicii judecătoreşti, a aplicat practica judiciară neuniformă, în raport cu mai multe hotărâri imprevizibile referitor la aplicarea legislaţiei în soluţionarea ligiilor similare.

Solicită admiterea cererii de revizuire, asupra deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 10.09.2024, prin care au fost respinse ca nefondate, recursurile declarate de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. 17 Rezina şi cel al condamnatului Dumitru Spatari împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 iunie 2024, la demersul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa condamnatului la pedeapsa detenţiei pe viaţă Dumitru Spatari, şi menţinută încheierea contestată fară modificări, casarea hotărârii supuse revizuirii şi reluarea examinării cauzei de către Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălți, în ordine de recurs, şi ca urmare casarea integrală ca fiind neîntemeiată, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 iunie 2024, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa condamnatului Spatari Dumitru.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință condamnatul Spatari Dumitru prin care, suplimentar la cererea de revizuire, indică următoarele:

-face trimitere la cauza condamnatului Inochean Stepan, condamnat la detenţiune pe viaţă, căruia ea fost aplicat actul de clemenţă la data de 10 decembrie 2024, de către Curtea de Apel Nord, caz identic cu cauza sa;

-în instanța de fond, demersurile au fost judecate de către Ludmila Tetiu, evaluarea psihologică a fost realizată de Ofiţerul principal al Secţiei Reintegrare Socială, inspector principal de justiţie, Natalia Andriuţă, find respinşi ambii de a a

le fi aplicat actul de clemenţă din motiv că, evaluarea psihologică sa petrecut cu devieri de la Regulamentul-cadru;

-la data de 10 decembrie 2024, Colegiul Penal al Curţii de Apei Bălţi, au aplicat actul de amnistie condamnatului Inochean Stepan în *dosarul Nr.21rii-1520/24.* argumentînd, că la aplicarea actului de clemenţă fată de Inochean S. a stat evaluarea psihologică stabilită de către Psihologul IP-17 Rezina, doamna Natalia Andriuță: „Colegiul penal în sensul dat ține să menţioneze că instanţa de fond nu putea să constate prezenta unui alt risc de recidivă, decât cel stabilit de psiholog, care în cazul condamnatului Enochean Stepan este constatat ca redus, deoarece evaluarea psihologică la aprecierea riscului de recidivă la deţinuţi aparţine în exclusivitate psihologului, care are cunoştinţă speciale în domeniu";

-în cauza sa, acealaşi Colegiu Penal al Curţii de Apel Bălţi, la data de 10.09.2024, pune la îndoială evaluarea pshologică a Ofiţerul principal al Secţiei Reintegrare Socială, inspector principal de justiţie, Natalia Andriuţă, şi respinge Demersul înaintat de către Penitenciarului nr.17 Rezina, susţind încheierea primei Instanţe care sa emis cu mari abateri de la Legea nr.243/2021, indicând, că: „Analizând cele menţionate supra, instanta de recurs ajunge la concluzia temeiniciei soluţiei primei instanţei referitor la respingerea demersului organului extrajudiciar referitor la aplicarea actului de clemenţă fată de condamnatul Dumitru Spatari, or evaluarea psihologică efectuată în sarcina celui din urmă de către comisia specială a penitenciarului inclusiv de expertul judiciar Bulgaru Ala sau efectuat cu devieri de la ordinul nr. 44 din 18.02.2022 cu privire la aprobarea Resulamentului-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate";

-repetă, Raportul de evaluare a doamnei expert judiciar, Bulgaru Ala a fost anexat ca dovadă suplimentară la evaluarea psihologică petrecută din mai multe ședințe cu Ofiţerul principal al Secţiei Reintegrare Socială, inspector principal de justiţie, Natalia Andriuţă, Colegiu Penal al Curţii de Apel Bălţi, la data de 10.09.2024, trebuia să se conducă de evaluarea psihologică petrecută cu Natalia Andriuţă din 4 sedințe/audiențe;

-un alt caz: La data de 17 decembrie 2024, în componenţa judecătorilor: Ion Talpa Oxana Mironov şi Ecaterina Arseni, au aplicat actul de clemenţă la alt condamnat la detenţiune pe viaţă, Manoilă Eugen, dosarul nr.21rji-703/2024;

-astfel, la data de 21 ianurie 2025 sa aplicat actul de clemenţă şi în cazul condamnaţilor Movilean Serghei, Dosarul nr.21rii-1195/24 şi Melenciuc Lilian, Dosarul nr.21rji-1585/2024, unde au fost luate învedere toate meritele care le-au primit pe prcursul detenţiei, şi evaluarea pshiologică petrecută cu Ofiţerul principal al Secţiei Reintegrare Socială, inspector principal de justiţie, Natalia Andriuţă, unde se spune, că:„Colegiul penal statuează că, doar în competenţele

psihologului din cadrul instituţiei penitenciare intră evaluarea riscului de recidivă a persoanelor condamnate, instanța de judecată neavînd asemeneu competențe;

-în cazul său instanţa de fond, cît şi instanţa de recurs, a efectuat o ingerinţă în activitatea psihologului, şi a respins recursurile înaintate, şi IP-17 Rezina, şi materialele anexate la dosar;

-dacă Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi, a observat careva neclarităţi şi devieri de la Regulamentul-cadra în cazul meu. Onorata Instnţă, putea obligată Administraţia IP-17, să prezinte adăugător un Raport de evaluare, prin care să confirme sau să infirme cele descrise în Evaluare Psihologică, aşa cum sa solicitat în cazul condamnaţilor la detenţiune pe viaţă, Sîrbu Vladislav, Jurcov Anatolie, şi Lupu Necolai;

-reieşind din Deciziile indicate mai sus, este clar, că faţă de el Legea nr.243/2021 s-a aplicat incorect şi cu mari abateri, mai mult, dînd dovadă pe parcursul detenţiei de o conduită corectă, find implicat în tot ce e posibil şi imposibil, care se confirmă prin stimulările aplicate, care se numără peste 50 de stimulări, zeci de Diplome, angajat în cîmpul muncii, lucru neremunerat, lucru cu condmnații, implicarea sa în deferite programe sociale, vizita din 10 decembrie 2024 la azilul de Bătrîni din or. Rezina,din poze, familie, loc de trai, şi altele, în situaţie în care dacă nu s-ar aplica prevederile art. 7 alin.(l) lit.d) din Legea nr.243/2021, privind comutarea pedepsei la 30 ani de închisoare şi în cazul său, ar constitui o violare directă a drepturilor sale, fînd discriminat conform prevederilor art. 14 din CEDO şi art. 1 din Protocolul nr.12 CEDO, la fel și violarea directă a art. 6 CEDO.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menţionate la art. 460.*

Potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6).*

Prin prisma art. 460 alin. (2)-(4) Cod de procedură penală, *se constată că cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. Cererea de revizuire se depune în instanţa menţionată la alin. (4). Cererile de revizuire menţionate la art. 458 alin. (3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunţat asupra fondului cauzei. Cererile de*

revizuire depuse în temeiul art.458 alin. (3) pct. 5) şi 6) sunt de competenţa Curţii Supreme de Justiţie.

În acest context, Colegiu consideră relevant de a menționa prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

Articolul 461 Cod de procedură penală reglementează procedura de examinare a cererii de revizuire care stipulează că, *prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.*

Astfel, potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *un complet din 3 judecători, prin încheiere, **declară inadmisibil recursul dacă**:*

1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art. 421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importantă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că la 27 mai 2022 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare demersul Penitenciarului nr.17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii nr.243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață Spatari Dumitru.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.05.2023 s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privința condamnatului la pedepasa detenției pe viață Spatari Dumitru.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.01.2024 s-au admis recursurile declarate de către directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina și de condamnatul Dumitru Spătari, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 11 mai 2023, privindu-l pe Dumitru Spătari, și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10.06.2024 s-a respins demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. 1 lit. d) al Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privința condamnatului Spatari Dumitru, ca fiind neîntemeiat.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10.09.2024 recursul declarat de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. - 17 Rezina și cel al condamnatului Dumitru Spatari împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 10 iunie 2024, la demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului la pedeapsa detenției pe viață Dumitru Spatari, s-au respins ca nefondate, încheiere care s-a menținut fără modificări.

La fel, Colegiul penal constată că în termenul legal, condamnatul Spatari Dumitru a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 10.09.2024, însă fără a invoca careva din temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1-4) Cod de procedură penală, care poartă un caracter exhaustiv.

În această ordine de idei, Colegiul notează că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, precum și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

Tot aici, Colegiul ține să menționeze că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum și faptul că circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.

În această ordine de idei, instanţa de recurs subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată.

Mai mult, se remarcă că acest **temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, în instanța de apel, precum și în instanța de recurs ordinar,** or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal relevă, că de către Spatari Dumitru au fost invocate o serie de argumente care însă nu au nici o tangență cu demersul înaintata de administrația Penitenciarului nr.17 Rezina privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei, or, argumentele invocate în cerere deja au fost examinate și nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că cererea de revizuire a condamnatului Spatari Dumitru este depusă fără a fi indicate temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, din care motiv, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 458 - 461 și art. 432 alin. (2) și (4) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Cererea de revizuire a condamnatului Spatari Dumitru privind deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 10.09.2024 prin care s-au respins ca nefondate recursurile declarate de către directorul adjunct al Penitenciarului nr. 17-Rezina şi cel al condamnatului Dumitru Spatari împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 iunie 2024, la demersul Penitenciarului nr. 17 Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în privinţa condamnatului la pedeapsa detenţiei pe viaţă, Dumitru Spatari şi menţinută încheierea contestată fară modificări, se declară inadmisibilă.

Încheierea este definitivă.

Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Ivan Parii