Dosarul nr.4-1145/2025; 4-25146224-51-4-16102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Ion CIOBANU
Contravenientelor Anna MUNTEANU, Tatiana CHELSĂU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Tatiana CHELSĂU, a.n.*****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional,*

Anna MUNTEANU, a.n.*****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional,*

constată:

1. **Anna MUNTEANU** a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 09.10.2025, ora 11.25 copilul, ***** s-a agresat fizic cu copilul, *****, în incinta Liceului Teoretic Prometeu s.Grozești, prin care acțiuni **Anna MUNTEANU** nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, de educare a copilului său, Munteanu Gabriel, săvârșindu-se de către acesta a unei fapte social periculoase.
2. **Tatiana CHELSĂU** a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 09.10.2025, ora 11.25 copilul, ***** s-a agresat fizic cu copilul, *****, în incinta Liceului Teoretic Prometeu s.Grozești, prin care acțiuni **Tatiana CHELSĂU** nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, de educare a copilului său, *****, săvârșindu-se de către acesta a unei fapte social periculoase.
3. În privința **Annei MUNTEANU** și a **Tatianei CHELSĂU** au fost întocmite procese verbale contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional.
4. La 16.10.2025 procesele verbale cu privire la contravenție intentate în privința **Annei MUNTEANU** și a **Tatianei CHELSĂU** de către agentul constatator, Ion Ciobanu, în temeiul art.63 alin.(2) Cod contravenţional au parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinate conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
5. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Ion Ciobanu, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesele verbale cu privire la contravenție și recomandările înaintate.

6. În ședința de judecată contravenientele, **Anna MUNTEANU** și **Tatiana CHELSĂU**, nu s-au prezentat, însă la materialele dosarului sunt anexate cererile în care solicită examinarea cauzei în lipsă
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată **Annei MUNTEANU** și a **Tatianei CHELSĂU** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimelor sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.2 şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 418248 din 13.10.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Ciobanu, în privința **Annei MUNTEANU** în baza art.63 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 09.10.2025, ora 11.25 copilul, ***** s-a agresat fizic cu copilul, *****, în incinta Liceului Teoretic Prometeu s.Grozești, prin care acțiuni **Anna MUNTEANU** nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, de educare a copilului său, Munteanu Gabriel, săvârșindu-se de către acesta a unei fapte social periculoase (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 418219 din 13.10.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Ciobanu, în privința **Tatianei CHELSĂU** în baza art.63 alin.(2) Cod contravenţional, pentru faptul că a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional în următoarele circumstanțe: la data de 09.10.2025, ora 11.25 copilul, ***** s-a agresat

fizic cu copilul, *****, în incinta Liceului Teoretic Prometeu s.Grozești, prin care acțiuni **Tatiana CHELSĂU** nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, de educare a copilului său, *****, săvârșindu-se de către acesta a unei fapte social periculoase (f.d.9);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 09.10.2025 de consemnare a declarațiilor Liliei Mocanu (f.d.11);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.10.2025 de consemnare a declarațiilor lui Gabriel Munteanu (f.d.12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.10.2025 de consemnare a declarațiilor lui Petru Chelsău (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.10.2025 de audiere a **Annei MUNTEANU** (f.d.14);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.10.2025 de audiere a **Tatianei CHELSĂU** (f.d.15);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 09.10.2025 de audiere a martorului, Alexandru Melinte (f.d.16);
- Datele de fapt constatate prin examinarea caracteristicilor eliberate în privința copiilor minori (f.d.17, 18);
- Datele de fapt constatate prin examinarea proceselor-verbale din 13.10.2025 al comisiei multidisciplinare (f.d.19-20, 21-22).

11. Contravenientele careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția **Annei MUNTEANU** și a **Tatianei CHELSĂU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lor corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin.(2) Cod contravențional, *neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, acţiuni ce au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*
14. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesele verbale cu privire la contravenție nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorii nu au invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
15. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Anna MUNTEANU** și **Tatiana CHELSĂU** sunt culpabile de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.
16. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorilor în prezența acestora, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu au formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica

„obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional„ care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce le-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și le-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorii nu au formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contraveniente, prin urmare, ultimele au înțeles esența acuzațiilor aduse.

17. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitori, deși li s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea proceselor verbale contravenționale este temeinică.
19. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
20. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
21. În ceea ce privește legalitatea proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite în privința **Annei MUNTEANU** și a **Tatianei CHELSĂU**, instanța constată că acestea sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
22. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientele, **Anna MUNTEANU** și **Tatiana CHELSĂU,** au fost găsite vinovete de săvârşirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
24. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui

spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

25. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientele și-au exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de amendă, acest fapt fiind confirmat prin cererile anexate la materialele dosarului. Drept consecinţă, instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
26. Instanța consideră că pedeapsa pentru **Anna MUNTEANU** și **Tatiana CHELSĂU** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanelor în privința cărora au fost întocmite procesele-verbale și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenentelor, cât și a altor persoane.
27. Analizând materialele din dosar, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Anna MUNTEANU se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Tatiana CHELSĂU se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientelor că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, sunt în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientelor că în cazul care nu achită amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**