Dosarul nr.1a-137/20
nr. 1-13080911-02-1a-20012020

D E C I Z I E

24 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător	Spoială Alexandru
judecători	Juganari Marcel
	Robu Oxana
grefier	Raevschi Alina, Rotaru Adelina, Ștefănucă Victoria
cu participarea	
procurorului	Scutelnic Cătălin, Popov Oleg
inculpatului	Corcodel Ion
avocatul inculpatului (Corcodel Ion)	Avornic Gheorghe, Covganeț Liudmila
inculpatului	Pruteanu Oleg
avocatul inculpatului (Pruteanu Oleg)	Ciumac Nicolae, Criclivîi Sergiu
inculpatului	Țuțu Constantin
avocatul inculpatului (Țuțu Constantin)	Pruteanu *****
inculpatului	Cojocaru *****
avocatul inculpatului (Cojocaru *****)	Doga Cristina, Grozova Ludmila
inculpatului	Colomeiciuc Dimitri
avocatul inculp. (Colomeiciuc Dimitri)	Malai Tatiana, Cucu Dumitru, Plugaru Olesea
partea vătămată	Matcovschi Iurie
avocatului succesorului părții vătămate (Veretca Tatiana)	Rudenco Eduard
reprezentantul succesorului părții vătămate	Grigorciuc Pavel

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului, apelul avocatului în interesele succesorului părții vătămate apelul părții vătămate și apelul avocatului în interesele inculpatului Corcodel Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 13 mai 2016, în cauza penală privind învinuirea lui

Corcodel Ion ***** născut la *****, născut în *****, domiciliat or. *****,*****. apartamentul nr. 15, studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.m) și art.287 alin.(3) Codul penal;
lui

Pruteanu Oleg *****născut la *****, originar şi domiciliat în or. *****, *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) și art.287 alin.(3) Codul penal;
lui

Ţuţu Constantin ***** născut la *****, domiciliat *****,

*****, studii superioare, supus militar, celibatar, cetățean al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) şi art.287 alin.(3) Codul penal; lui

Cojocaru Vasile ***** născut la *****. domiciliat s. Pohrebeni, r-nul Orhei, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, suspus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. a) Codul penal și a lui

Colomeiciuc Dmitri *****, născut la *****. originar din Dubăsari, domiciliat or. *****,*****. apartamentul nr. 55, căsătorit, fără antecedente penale, supus militar, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) și art.287 alin.(3) Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 04 martie 2013 – 13 mai 2016, în instanța de apel: 07 iulie 2018 – 17 aprilie 2019, în instanța de recurs: 25 iunie 2019 – 03 decembrie 2019, în instanța de apel: 20 ianuarie 2020 – 24 mai 2024;

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 13 mai 2016: 1) Corcodel Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Codul penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. 2) Corcodel Ion a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni. 3) Acțiunile civile înaintate de către succesorul părții vătămate decedate Veretca Tatiana şi a părţii vătămate Matcovschi Iurie s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă. 4) S-au supus confiscării speciale armele de foc şi anume pistoalele de model „*****" cu nr. ***** cu încărcător şi de model „*****" cu numărul ***** cu încărcător ridicate de la condamnatul Corcodel Ion, urmând a fi transmise Inspectoratului de poliţie Orhei. 5) Inculpaţii Pruteanu Oleg, Ţuţu Constantin şi Colomeiciuc Dmitri au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) şi art.287 alin.(3) Codul penal, deoarece faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate. 6) Inculpatul Cojocaru ***** fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele acestei infracțiuni. 7) Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate decedate Veretca Tatiana împotriva lui Pruteanu Oleg, Ţuţu Constantin, Cojocaru ***** şi Colomeiciuc Dmitri a fost respinsă ca fiind nefondată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 28 aprilie 2012, aproximativ ora 18:45, Corcodel Ion prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanţi, cu scopul omorului din pistolul pe care îl deținea legal de model „*****" cu nr. *****, a

efectuat în Alexei Veretca o împușcătură în regiunea toracelui, cauzându-i leziuni corporale în urma cărora ultimul a decedat, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Corcodel Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(1) Codul penal, cu indicii omorul unei persoane. Potrivit învinuirii imputate, Corcodel Ion împreună cu Ţuţu Constantin, Pruteanu Oleg, Colomeiciuc Dumitru, Andriţco Radu, Onişciuc Alexandru şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți de faptul că la 28 aprilie 2012, aproximativ ora 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci", amplasat pe traseul „M-2 *****- Soroca", în apropierea or. Orhei, au încălcat grosolan ordinea publică manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, conştientizând că se află în loc public şi acţiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv inventat s-au deplasat spre automobilul de mode „*****" cu n/î ***** în care se aflau Matcovschi Iurie şi Veretca Alexei în scopul de a-i maltrata. Pentru a nu permite deplasarea automobilului de model „*****" în care se aflau Veretca Alexei şi Matcovschi Iurie, Pruteanu Oleg din pistolul pe care îl deținea legal de model „*****" cu nr. *****şi Ţuţu Constantin din pistolul pe care îl deţinea legal de model „*****" cu nr. ***** au efectuat mai multe împușcături în roți şi în aer, iar Dumitru Colomeiciuc la volanul automobilului de model „*****" cu n/î *****, a blocat trecerea automobilului de model „*****” tamponându-se în el. În continuarea intențiilor lor criminale îndreptate spre săvârșirea acțiunilor huliganice, învinuiții Pruteanu Oleg, Corcodel Ion, Ţuţu Constantin, Colomeiciuc Dumitru, Andriţco Radu, Onişciuc Alexandru şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, ajungând lângă automobilul de model „*****" în care se aflau Veretca Alexei şi Matcovschi Iurie, au început să aplice lovituri cu pumnii şi cu picioarele peste tot corpul lui Matcovschi Iurie, cauzându-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toți au părăsit locul săvârșirii infracțiunii. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Corcodel Ion este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor şi care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvârșită cu aplicarea armei şi de art.145 alin (2) lit. m) Codul penal, adică omorul intenționat a lui Veretca Alexei săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane.

3. Inculpaţii Ţuţu Constantin, Pruteanu Oleg, sunt învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute art.152 alin.(2) lit. e) Codul penal, adică vătămarea intenționată medie a sănătății şi integrității corporale a cet. Matcovschi Iurie, săvârșită de mai multe persoane şi de art.287 alin.(3) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor şi care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvârșită cu aplicarea armei.

4. Cojocaru Vasile este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(2) lit. a) Codul penal, adică neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconştiincioase faţă de ele, fapt care a cauzat decesul cet. Veretca Alexei şi vătămarea intenționată a sănătății integrităţii corporale de grad medie a cet. Matcovschi Iurie. Potrivit învinuirii înaintate inculpatului Cojocaru Vasile fiind numit în baza ordinului ***** din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi şi obligații, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliție nr.416 din 18.12.1990, 1) să ia măsuri pentru

apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității şi averii cetăţenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, pieţe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări şi în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală şi publică; 3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative şi la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările şi comunicările despre infracţiuni; să aducă la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol securitatea personală, socială şi a statului şi cer reacționarea lor promptă, la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement „Lica", amplasat în or. Orhei, în urma unui conflict, cet. Andriţco Radu şi lui Cojocaru ***** le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. Veretca Alexei, prin aplicarea unor lovituri cu un cuţit, admiţând neglijenţă în serviciu, ca rezultat al unei atitudini neconstiincioase fată de ele, conştientizând că acțiunile cet. Veretca Alexei constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nicio măsură în vederea înregistrării şi documentării acestei fapte. Ulterior, la 28 aprilie 2012, aproximativ ora 18:00 -19:00, inculpatul în calitate de colaborator de poliție, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci", amplasat pe traseul „M-2 *****-Soroca", în apropierea or. Orhei, la o discuție cu referire la circumstanțele avute loc pe timp de noapte, conștientizând că la întâlnirea ceea va avea loc o răfuială fizică cu Veretca Alexei, admiţând neglijenţă în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconstiincioase față de obligațiunile de serviciu nu a întreprins acțiuni în vederea stopării acțiunilor infracționale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. Veretca Alexei a fost omorât, iar Matcovschi Iurie maltratat, fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

5. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, conform căreia Corcodel Ion să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit. m) şi art.287 alin.(3) Codul penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită în calitate de pedeapsă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Codul penal - 13 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal - 4 ani închisoare, iar în baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită inculpatului pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Pruteanu Oleg, Ţuţu Constantin şi Colomeiciuc Dmitri să fie recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) și art.287 alin.(3) Codul penal şi în baza acestei legi să le fie stabilită fiecăruia pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) Codul penal - 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Codul penal - 4 ani închisoare, în baza art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, să le fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cojocaru Vasile să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.a) Codul penal şi în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 6 ani. De aplicat inculpaților Corcodel Ion, Pruteanu Oleg, Ţuţu Constantin, Colomeiciuc Dmitri, Cojocaru Vasile măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

6. În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, instanța de fond la pronunțarea

sentinței nu a ținut cont de probele prezentate de către partea acuzării care demonstrează vinovăția inculpaților fără niciun dubiu. Astfel, procurorul a subliniat că, sentința este ilegală, argumentele aduse în susținerea achitării inculpaților le-a calificat a fi neîntemeiate, iar ținând cont de probele administrate în respectiva cauză penală este evident că fapta a fost săvârșită de către inculpați cu intenție şi nicidecum aceștia nu pot fi considerați nevinovați.

7. Urmare a dezacordului cu sentința primei instanțe a fost declarat apel de avocat în numele succesorului părții vătămate Veretca Tatiana, care a pledat pentru casarea sentinței primei instanțe şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care toți inculpații să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), m) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pentru toți inculpații detențiune pe viață, de a admite acțiunea civilă şi de a încasa de la inculpați în mod solidar prejudiciu moral în sumă de 500 000 euro, a încasa în mod solidar de la toți inculpați pensia de întreținerea copilului minor în mărime de 3 000 lei lunar începând cu data omorului până la atingerea majoratului, de a încasa de la toți inculpații în mod solidar cheltuieli de înmormântare în sumă de 30 000 lei, de a încasarea de la toți inculpații în mod solidar cheltuieli judiciare în sumă de 15 000 euro, cu informarea Serviciului de Informații și Securitate precum şi Procuratura Generală despre lipsa de independentă şi imparțialitate a instanței din Orhei, pentru verificarea circumstanțelor, care au dus la influențarea ilegală a deciziei emisă de judecători.

8. În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat violarea art. 2 şi art. 6 CEDO totodată indicând că instanța de judecată nu a fost independentă și imparțială. Mai mult, după schimbarea completului de judecată instanța nu a reexaminat toate probele examinate anterior. De asemenea, din materialele cauzei reiese că toți inculpații au recunoscut faptele prezentate de partea vătămată și partea civilă, or, inculpații au recunoscut că se cunoșteau între ei și erau prieteni, au recunoscut că la 27 aprilie 2012, în orașul Orhei între partea vătămată Veretca Alexei, Cojocaru Vasile şi Andriţco Radu a avut loc un conflict care a generat într-o bătaie. Tot inculpații au recunoscut că se cunosc cât cu Andriţco Radu atât şi cu polițistul Cojocaru Vasile. Toţi inculpații au recunoscut că au fost la fața locului şi au împuşcat în direcția lui Veretco Alexei. Inculpații au recunoscut că după omorul lui Veretco Alexei l-au jefuit şi au fugit de la fata locului. În rest, apărătorul a menționat aceleași argumente indicate şi de către procuror precum că, probele administrate în respectiva cauză penală demonstrează indubitabil vinovăția inculpaților în cele imputate, iar instanța de fond prin sentința pronunțată a încălcat cerințele art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, or, instanța a apreciat şi interpretat eronat probele stabilite în cursul cercetării judecătorești, şi anume în favoarea inculpaților, odată ce declarațiile inculpaților urmau a fi apreciate critic, dat fiind unicul scop al acestora fiind de a evita tragerea la răspunderea penală.

9. Nefiind de acord cu soluția dispusă la caz, partea vătămată Matcovschi Iurie a declanșat procedura apelului prin care a solicitat casarea sentinței contestate şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie atrași la răspundere penală şi anume, Corcodel Ion pe art.145 alin. (2) lit. m) și art.287 alin.(3) Codul penal, Pruteanu Oleg Ţuţu Constantin, Colomeiciuc Dmitrii pe art.152 alin.(2) lit. e) şi art. 87 alin. (3) Codul penal, Cojocaru Vasile pe art.329 alin.(2) lit. a) Codul penal, cu admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată.

10. În motivarea cererii de apel, partea vătămată a indicat că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate de acuzare în cadrul urmăririi penale, fără a lua în

considerație declarațiile părții vătămate Matcovschii Iurie, a martorilor oculari, ca urmare achitându-i pe inculpați, or, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente utile care au fost examinate și dovedesc pe deplin vina inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate. Instanța de fond i-a achitat pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal, invocând eronat că toate împușcăturile efectuate de inculpați au fost efectuate în scopul de a curma acțiunile ilegale ale lui Veretca Alexei, totodată menționând că ultimii ar fi efectuat vreo 3-4 împușcături, care au fost auzite inclusiv şi de martorii oculari, inclusiv martorul Matcovschi Iurie, or, cele relatate nu corespund realității şi sunt combătute prin procesele-verbale de examinare şi ordonanțele anexate a corpurilor delicte conform cărora la materialele cauzei penale au fost anexate: 4 tuburi de cartușe cal. 9x9mm, 2 tuburi de cartușe cal. 7,62x 25 mm, 1 tub de cartuş de cal. 9x17 mm, ridicate în cadrul cercetării la față locului din 28.04.12, fapt prin care se demonstrează că la caz n-au fost efectuate 3-4 împușcături, dar cu mult mai multe.

11. Drept urmare a dezacordului cu soluția dispusă la caz, a fost înaintat apel de către apărătorul Vizdoga Ion în numele inculpatului Corcodel Ion, prin care a solicitat casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Corcodel Ion să fie achitat pe capătul de acuzare prevăzut de art.145 alin.(1) Codul penal, pe motiv că există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, și anume că inculpatul a acționat în limitele legitimii apărări.

12. În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat că, sentința de condamnare a lui Corcodel Ion în baza art.145 alin.(1) Codul penal, este neîntemeiată şi neargumentată, căci la incriminare instanța nu a reținut toate circumstanțele de fapt care s-au produs atât în ajun cât şi în timpul producerii împușcăturii de către Veretca Alexei, fapte care sunt relevante pentru constatarea că Corcodel Ion a acționat în legitimă apărare. Astfel, întru susținerea nevinovăției lui Corcodel Ion vine cumulul de probe administrate în respectiva cauză penală care demonstrează că inculpatul a acționat în legitimă apărare.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 17 aprilie 2019, apelurile declarate de către procuror, avocatul Zadainov Roman în numele succesorului părții vătămate Veretca Tatiana, partea vătămată Iurie Matcovschi şi Vîzdoaga Ion în numele inculpatului Corcodel Ion, au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție ***** Cătălin Scutelnic, avocatul Ion Vizdoga în numele inculpatului Ion Corcodel şi avocatul Emanoil Ploșnița în numele succesorului părții vătămate Tatiana Veretca, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința inculpaților Corcodel Ion *****, Pruteanu Oleg Gheorghii, Tutu Constantin *****, Cojocarii Vasili, ***** Colomeiciuc Dmitri *****, şi dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

15. În ședința instanței de apel, participanții au susținut fiecare apelul depus. Avocații în interesele inculpaților Pruteanu Oleg, Țuțu Constantin, Colomeiciuc Dmitri și Cojocaru Vasili și ultimii au solicitat menținerea sentinței în partea achitării lor și admiterea apelului în interesele inculpatului Corcodel Ion.

16. Audiind participanții la proces, examinînd probele prezentate, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelurile depuse cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri în parte din următoarele considerente.

17. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

18. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în şedința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanşând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

19. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei"*.

20. Corcodel Ion este învinuit că, la 28 aprilie 2014, aflîndu-se pe teritoriul complexului de agrement "Doi Haiduci", amplasat pe traseul M-2 *****-Soroca, în apropierea or. Orhei, timpul săvîrşirii acțiunilor de huliganism agravat privința numiților Matcovschi Iurie și Veretca Alexei, prin exces de autor, fără știrea celorlalți participanți la infracțiunea de huliganism, din pistolul pe care-l deținea legal de model "*****" cu nr.*****, avînd intenția omorului cet. Veretca Alexei, a efectuat o împuşcătură în el în regiunea toracelui fapt care i-a auzat decesul.

21. Totodată, potrivit învinuirii imputate, Corcodel Ion ***** împreună cu Ţuţu Constantin *****, Pruteanu Oleg Gheorghii, Colomeiciuc Dumitru *****, Andriţco Radu Valerian, Onişciuc Alexandru Alexandru şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, sunt învinuiți de faptul că la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement «Doi Haiduci», amplasat pe traseul „M-2 *****-Soroca", în apropierea or. Orhei, au încălcat grosolan ordinea publică manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, conştientizând că se află în loc public şi acţiunile lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, în baza unui motiv inventat s-au deplasat spre automobilul de mode "*****" cu n/î ***** în care se aflau Matcovschi Iurie şi Veretca Alexei în scopul de a-i maltrata. Pentru a nu permite deplasarea automobilului de model "*****" în care se aflau Veretca Alexei Gheorghe şi Matcovschi Iurie Gheorghe, învinuiții Pruteanu Oleg *****din pistolul pe care îl dețineau legal de model "*****" cu nr. ***** şi Ţuţu Constantin ***** din pistolul pe care îl deținea legal de model "*****" cu nr.

***** au efectuat mai multe împușcături în roţi şi în aer, iar Colomeiciuc Dumitru la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, a blocat trecerea automobilului de model "*****" tamponîndu-se în el. În continuarea intențiilor lor criminale îndreptate spre săvârşirea acţiunilor huliganice, învinuiții Pruteanu Oleg Gheorghii, Corcodel Ion *****, Ţuţu Constantin, Colomeiciuc Dumitru, Andriţco Radu Valerian, Onişciuc Alexandru Alexandru şi alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, ajungînd lîngă automobilul de model "*****" în care se aflau Veretca Alexei Gheorghe şi Matcovschi Iurie Gheorghe, au început să aplice lovituri cu pumnii şi cu picioarele peste tot corpul lui Matcovschi Iurie Gheorghe, cauzându-i-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toţi au părăsit locul săvîrşirii infracţiunii.

22. Astfel, conform rechizitoriului, prin acţiunile sale intenţionate inculpatul Corcodel Ion ***** este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Codul penal al Republicii Moldova, adică acțiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor şi care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrşită cu aplicarea armei şi de art. 145 alin.(2) lit. m) Cod penal al Republicii Moldova, adică omorul intenționat a lui Veretca Alexei Gheorghe săvîrşit prin mijloace periculoase pentru viaţa sau sănătatea mai multor persoane. Inculpaţii Ţuţu Constantin *****, Pruteanu Oleg Gheorghii, sunt învinuiţi de comiterea infracţiunilor prevăzute art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova, adică vătămarea intenționată medie a sănătății şi integrității corporale a cet. Matcovschi Iurie Gheorghe, săvârşită de mai multe persoane şi de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor şi care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită săvârşită cu aplicarea armei.

23. Potrivit rechizitoriului, Cojocaru ***** ***** este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, adică neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștiincioase faţă de ele, fapt care a cauzat decesul cet. Veretca Alexei Gheorghe şi vătămarea intenționată a sănătăţii integrităţii corporale de grad medie a cet. Matcovschi Iurie Gheorghe. Potrivit învinuirii aduse, inculpatul Cojocaru ***** *****, fiind numit în baza ordinului ***** din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi şi obligaţii, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliţie nr. 416 din 18.12.1990, 1) să ia măsuri pentru apărarea vieţii, sănătăţii, onoarei, demnităţii şi averii cetăţenilor în cazurile în care ei sunt ameninţaţi de acţiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, pieţe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări şi în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală şi publică; 3) să înregistreze informaţia sosită cu privire la infracţiuni, contravenţii administrative şi la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacţioneze prompt la sesizările şi comunicările despre infracţiuni; să aducă la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol securitatea personală, socială şi a statului şi cer reacţionarea lor promptă, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement "Lica", amplasat în or. Orhei, în urma unui conflict, cet. Andriţco Radu Valerian şi lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. Veretca Alexei, prin aplicarea unor lovituri cu un cuţit, admițând neglijență în serviciu, ca rezultat al unei atitudini

neconştiincioase faţă de ele, conştientizînd că acţiunile cet. Veretca Alexei Gheorghe constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării şi documentării acestei fapte. Ulterior, la 28.04.2012, aproximativ pe la orele 18:00 - 19:00, inculpatul ca colaboratorul de poliţie, fiind invitat pe teritoriul complexului de agrement „Doi Haiduci", amplasat pe traseul „M-2 *****-Soroca", în apropierea or. Orhei, la o discuţie cu referire la circumstanţele avute loc pe timp de noapte, conştientizând că la întîlnirea ceea va avea loc o răfuială fizică cu Veretca Alexei, admiţînd neglijenţă în serviciu ca rezultat al unei atitudini neconştiincioase faţă de obligaţiunile de serviciu nu a întreprins acţiuni în vederea stopării acţiunilor infracţionale care urmau să aibă loc, în rezultatul cărui fapt cet. Veretca Alexei Gheorghe a fost omorît, iar Matcovschi Iurie Gheorghe a fost maltratat, fiindu-i cauzate leziuni corporale medii.

24. În susținerea poziției, partea acuzării a prezentat probele materializa în următoarele mijloace de probă:

- declarațiile părții vătămate Matcovschi Iurie care a declarat că, la 28 aprilie 2012, aproximativ ora 13:00, el a fost telefonat de prietenul său Alexei Veretca, care i-a comunicat, că în seara spre 27 aprilie 2012, în jurul orelor 01:00 - 02:00, el a avut un conflict, în regiunea discotecii „Lica" din or. Orhei cu Cojocaru ***** şi Andriţco R., în detalii Alexei i-a povestit, că ieșind din discoteca „Lica", dintr-un autoturism de model „*****", în întimpinare i-a ieşit Andriţco R., care i-a spus să-şi ceară scuze de la prietena acestuia, pe care cu 3-4 luni în urma, a supărat-o, în caz contrar va urma răfuială fizică. I-a mai comunicat, că Andriţco R., l-a lovit şi împreună au căzut la pămînt. Andriţco R., se afla deasupra lui Veretca A., şi ultimul nefiind în stare să se ridice de la pământ, văzînd că în apropiere se mai aflau încă 3-4 persoane necunoscute, a scos un cuţit şi l-a împuns pe Andriţco R.,. La fel, i-a comunicat că a fost nevoit să-l împungă încă pe unul din necunoscuți într-un picior, care s-a dovedit a fi polițistul Cojocaru *****. Atunci, i-a spus lui Veretca Alexei, că îl cunoaşte pe Cojocaru *****, deoarece au lucrat împreună şi s-au înțeles cu Veretca Alexei ca să se întîlnească în or. Orhei în jurul orei 17-18, şi să-l contacteze pe Cojocaru *****, în scopul soluționării problemei respective. În aceeași zi, pe 28.04.2012, în jurul orelor 17:40, Veretca A. a venit la el acasă cu un automobil de model „*****", cu un băiat care pentru el e necunoscut. Nu a observat dacă mai erau şi alte persoane în mașină. Veretca A. avea un ochi vînăt, posibil cel stîng şi purta ochelari. În mod repetat, i-a comunicat cele spuse anterior la telefon. I-a propus să-l contacteze pe Cojocaru *****, sau să se deplaseze împreună pentru a-l găsi să se împace. A fost dorinţa lui Veretca ca să clarifice situaţia propunînd să-i achite bani. El i-a propus să scrie cerere la poliţie, însă Veretca A. a refuzat, spunînd că Andriţco pleacă în Franţa şi dorea să se împace numai cu Cojocaru V., totodată a motivat că nu vroia să aibă neplăceri cu organele de drept, şi era disponibil să-i dea lui Cojocaru V. una mie euro, pentru ca ultimul să nu depună cerere la poliţie. El i-a spus, că suma de 1000 euro este exagerată, şi avînd în vedere că Cojocaru î-i este coleg, va fi de ajuns 500 euro şi să-i organizeze o masă. În jurul orelor 18:00, el l-a contactat de două ori pe ***** Cojocari la telefon, ultimul însă, nu i-a răspuns. El a presupus, că Cojocaru V. îi cunoaşte numărul şi ştia că el este prieten cu Veretca, intuind de ce-l caută, nu-i răspundea. Au hotărît să meargă să-l caute pe Cojocaru V. El, personal, de acasă a luat 200 Euro, iar Veretca i-a comunicat că are cu sine în jur de 3000 lei. În caz că suma nu ar fi de ajuns, urmau să se clarifice mai tîrziu. Împreună cu Alexei s-au urcat în automobilul său de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** de culoare neagră şi s-au pornit să-l caute pe

Cojocaru V. la domiciliu. Aproximativ, peste 10:15 minute de cînd l-a contactat ultima dată pe Cojocaru Vasile, aflîndu-se în regiunea Spitalului raional Orhei, a fost telefonat de către Cojocaru. El i-a propus să se întîlnească în mod de urgenţă în legătură cu cazul lui Veretca. Vasile Cojocaru i-a spus că, în timp de 10-15 min, o să-i comunice unde pot să se întîlnească. Aflîndu-se în preajma Consiliului Raional din or. Orhei, el din nou l-a sunat pe Cojocaru V, care a fixat întâlnire peste o oră la „Doi Haiduci". La întrebarea de ce nu la domiciliu, ultimul a spus, că nu vrea să fie văzuţi împreună. Peste o oră el împreună cu Veretca A. s-au deplasat în regiunea restaurantului „Doi Haiduci". Au parcat automobilul, pe drum la mijlocul stadionului de tenis, în capătul parcării, cu faţa spre pădure, la o distanță de 8- 9 metri de la gard şi cortul de tenis. Lăţimea intrării în parcare este 35-40 metri. Au staţionat 3-4 minute. Alexei stătea pe bancheta din partea dreaptă din spate. Ultimul se întreba de ce la „Doi Haiduci", totodată presupunea că, Cojocaru ar putea să vină cu alte persoane ca să se răfuiască fizic. El î-1 asigura că nu poate fi aşa ceva, deoarece Cojocaru i-a fost coleg şi este poliţist. Totodată el l-a sunat din nou pe Cojocaru Vasile şi i-a comunicat că ei sunt deja de 5 minute la locul fixat. Ultimul, i-a răspuns, că şi el este deja acolo, şi se află în faţa lor în partea dreaptă. L-au văzut pe Cojocaru stînd la intrarea ce duce spre căsuţe şi băile amplasate în preajma codrului. Cu maşina s-au oprit în faţa lui Cojocaru V., care stătea în faţa mașinii sale. În maşina lui Vasile Cojocaru mai era o persoană. Vizibilitatea locului era bună, afară era lumină. El şi Veretca A. s-au coborât din mașină, s-au salutat cu Cojocaru V., dîndu-şi mâna. El i-a spus ultimului că, cunoaşte despre cele întîmplate, propunînd să hotărască întrebarea pe loc. Cojocaru V. i-a spus, că el a fost împuns cu cuţitul de Veretca A., a ridicat pantalonul şi arătat bandajul la picior. El a propus ca Veretca A. să pună o masă şi să-i achite o paguba morală şi fizică. În timpul cînd discutau, Cojocaru V., vorbea cu cineva la telefon, despre ce anume nu cunoaşte. În mod repetat l-a întrebat dacă pot hotărî întrebarea, la ce Cojocaru V. le-a răspuns negativ, spunînd că acum se apropie Andriţco cu băieții şi se vor clarifica. După cuvântul „acum", el şi Veretca A. au întors capul şi au văzut un grup de 5-6 băieți cu vîrstă cuprinsă între 24-30 ani, care fugeau înspre ei, care strigau „Stoiati", vorbeau ceva rusește, şi la o distanță de 3-4 metri au început a împuşca. Veretca A. i-a strigat să urce în mașină şi să fugă de acolo. Înțelegând că este un pericol real pentru ei, el a urcat la volan, iar Veretca A. pe bancheta din dreapta, din faţă şi s-au pornit spre ieşire pe partea stingă. în timpul acesta, în faţa lor a apărut un autoturism de model „***** *****", care le-a blocat ieşirea. Din automobil, au coborît 2 persoane care s-au îndreptat spre automobilul lui şi la distanţa de 3-5 metri au început a împuşca spre acoperișul automobilului. În total împuşcături au fost vre-o 8-9. Din inculpaţii prezenţi în sală el nu a observat ca aceştia să fi efectuat împuşcături. Totodată pe Ţuţu Constantin şi Andriţco Radu, la faţa locului nu i-a observat. El dorind să ocolească calea, automobilul de model ''***** *****" i-a blocat din nou drumul. Persoanele care s-au apropiat au început a lovi cu mâinile şi picioarele în parbriz şi ușa automobilului lui. Nu a auzit ca Veretca să fi pronunțat careva nume. Reieșind din situație, el a fost nevoit să dea în urmă cu vre-o 5-6 metri, a luat viteză ca să treacă printre persoanele necunoscute. Pe teritoriul parcării nu ştie cu ce viteză se deplasa. Roțile nu aruncau pietriș, deoarece erau deja sparte şi mașina nu-1 asculta. Nu ştie dacă a atins cu automobilul pe cineva din persoanele ce loveau în automobil. Apăsând acceleratorul pe maxim a încercat să treacă pe la colţul stîng al stadionului de tenis. La moment a văzut în mâna dreaptă a lui Veretca Alexei un pistol, de unde l-a scos, nu a văzut. I-a cerut ca să-l ascundă şi l-a lovit peste mâna în care ținea pistolul, posibil că i-a spus să nu efectueze împuşcături. Nu a văzut

şi nici nu auzit ca Veretca să încarce pistolul. Veretca ținea pistolul în mână mai jos de parbriz. A observat cum automobilul „*****„ a manevrat, dînd brusc înapoi şi i-a tamponat intenționat automobilul lui în partea dreaptă. Din inerție automobilul „*****„ a săltat şi s-a oprit cu spatele în gardul de beton. După tamponarea automobilelor, el a văzut în mâna lui Alexei încă o dată pistolul, îl ținea sub un unghi de 45 de grade. După tamponare, necunoscuții continuau să lovească puternic cu pumnii în fereastra şi în uşa automobilului lui, trăgeau pentru a deschide uşa, geamul din partea lui Veretca A. la moment era închis. Din partea lui Veretca A. erau cîteva persoane, dar el nu le-a văzut feţele, erau în maiouri de culoare neagră. El a hotărît să le explice că nu este vinovat de situație, a deschis uşa din partea sa şi automat celelalte s-au deblocat. A fost scos cu forța din maşină, n-a reuşit să explice ceva concret, deoarece au urmat un şir de lovituri cu pumnii şi picioarele, el a căzut, a fost nevoit să-şi acopere cu mâinile capul. I-a fost lezată diafragma urechii. Bătaia a durat vre-o 30-40 secunde, poate un minut. El nu poate să spune de ce persoanele necunoscute nu au efectuat împuşcături în el, știau ultimii cine este el sau nu, el nu cunoaşte. Cînd loviturile au încetat, el a încercat să se ridice pe piciorul drept, i s-a făcut rău, a pierdut cunoştinţa pe un timp scurt, apoi revenind-şi s-a urcat în maşina sa şi l-a văzut pe Veretca A. care avea capul întors înspre el şi pe cămaşă avea sînge. El nu a văzut personal cînd Veretca A. a fost împuşcat şi nici nu poate spune dacă acesta a efectuat vre-o împuşcătură la momentul incidentului. Cînd i-a întors capul lui Veretca, ultimul încerca ceva să spună „bolmojea”. Uşa din partea lui Veretca era deschisă. Pistolul lui Veretca după conflict nu l-a mai văzut. Pentru a chema ajutor s-a apropiat de paznicii şi operatorii de la stadion, tot acolo l-a văzut şi pe ***** Cojocaru, căruia i-a reproşat cele întâmplate şi a solicitat chemarea ambulanței şi poliţiei. Paznicii deja au chemat ajutor. Întorcând-se la maşină a înțelese că, Vertca A. deja decedase. La venirea salvării şi poliţiei, el a fost transportat la spital unde s-a aflat la tratament timp de o lună. Cunoaşte faptul că, Veretca Alexei, alias „Crasavcic”, nu făcea parte din careva grupări criminale. Nu a fost în conflict cu legea pe teritoriul R. Moldova. La fel ştie că, Veretca de un an în urmă, pînă la caz şi-a procurat armă, i-a arătat şi permisul, care era de model „*****”, dar nu i-a comunicat cu ce scop acesta şi l-a procurat. A mai declarat, că din inculpaţii prezenţi în sala de şedinţă nu recunoaşte şi nu este nici o persoană care să-l fi lovit. A vizionat înregistrările video în care a văzut persoane intrînd în restaurant, la o masă au servit apă, a observat cum cineva din ei a îndreptat pistolul la spate. Ultimii sunt în sala de judecată în calitate de inculpaţi, dar nu i-a observat pe ei în timpul atacului. În înregistrare nu l-a văzut pe Cojocaru V. Pe două persoane care l-au maltratat poate să le recunoască, una din ele fiind Onesciuc Alexandru, care i-a aplicat împreună cu alţii lovituri cu pumnii şi picioarele, iar mai târziu l-a văzut şi-l recunoaşte în înregistrările video. Ultimul, era îmbrăcat în haine de culoare deschise, cu capul gol, chel, ceilalţi trei erau îmbrăcați în costume sportive. Alte nume a persoanelor care l-au maltratat nu a aflat. După caz, el şi-a reparat automobilul, deoarece erau defectate trei roţi, fiind sparte de gloanţe, inclusiv capota, parbrizul, farul, aripile din partea stingă a ambelor uşi, tot de gloanţe a fost defecat navigatorul şi magnetofonul. Pretenții materiale faţă de inculpaţi are, în dosar a înaintat acțiune civilă în sumă de 58 401,17 (cincizeci şi opt mii patru sute unul), 17 lei cu titlu de despăgubiri materiale, cheltuielile suportate pentru repararea automobilului său de model „***** C” cu n/î ***** în sumă de 51 270,00 (cincizeci şi una mii două sute șaptezeci) lei şi despăgubiri morale în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei, (f.d. 6-11, vol.VIII)

- declarațiile martorului Hibuha Iurie *****, a declarat că pe inculpaţii prezenţi şi pe părțile vătămate nu le cunoaşte. Referitor la caz a declarat, că pe 28.04.2019, s-a odihnit la ziua de naștere a unei prietene la „Doi Haiduci”. Căsuța rezervată era la o distanță de 100 metri de la parcare. A auzit 2-3 împuşcături, efectuate una după alta, dar a presupus, că sunt de la „petarde”. Peste aproximativ 40 minute, după auzirea împușcăturilor, el împreună cu alte persoane s-au apropiat de parcare aproximativ în jurul orelor 21:00, deoarece afară era încă lumină. La parcare erau mai multe mașini, două din ele fiind foarte aproape una de alta, la un automobil lucra motorul. Tot acolo a văzut salvarea, un medic încerca să constate starea unei persoane, care se afla în salonul unei mașini pe bancheta din faţă a pasagerului. El, ca medic, s-a apropiat într-acolo. Nu-şi aminteşte dacă era deschisă fereastra mașinii sau sparte anvelopele. Presupune că, din cauza poziției automobilelor, era imposibilă acordarea ajutorului medical şi persoana a fost scoasă şi culcată pe gazon. Nu consideră că, le-a fost încălcată liniștea, deoarece se aflau departe, dar 1-2 indignat faptul că, nu au avut posibilitate să se ducă la timp acasă. Personal cu nimeni nu a discutat. O doamnă poliţist, i-a cerut să depună declarații. Polițiștii ce erau acolo le-au indicat să nu plece pînă la o anumită dispoziție, (f.d. 12, vol.VIII);

- declarațiile martorului Hibuha Mihail Iurie, care în şedinţa de judecată a depus declarații analogice martorului Hibuha Iurie şi a mai adăugat, că când au ieșit la parcare, el a văzut parcată o mașină de culoare neagră. Persoana decedată nu a văzu-o la faţa locului, doar L televizor. Mai erau nişte mașini parcate însă nu le-a atras atenţia, (f.d. 13, vol. VIII);

- declarațiile martorului Vlasiuc Anatolie Leonid care a declarat că, la 28 aprilie 2012, el se afla 1a serviciu. Pe la amiază a văzut cum s-au parcat două mașini. Pe teritoriul parcării era doar administratorul pe nume Mihai. Parcarea are lăţimea de aproximativ 40 metri, aceeași lungime o are şi intrarea în parcare. Un automobil era de model „Jiguli 21099”, al doilea presupune că era de model „*****”, de culoare gălbuie. Din automobile au coborît aproximativ 10 băieţi, care discutau în liniște, el nu a deslușit conţinutul discuției. Nici una din persoane nu s-a apropiat la recepție. Aproximat peste 10 min. toţi au plecat. Pe teritoriul parcării nu erau persoane cu copii. El şi administratorul pe nume Mihai, se aflau la colțul stadionului dinspre ocolul de cai, cînd la mijloc de parcare a staţionat cu faţa spre „Doi Haiduci”, un automobil de culoare roșie, nu a observat careva persoane pe bancheta din spate. Îndată a venit Matcovschi Iurie cu mașina sa de model „*****”. Numele şoferului l-a aflat de la administratorul Mihai. Matcovschi Iurie şi șoferul automobilului de culoare vișinie au ieșit şi au discutat ceva între ei. Dinspre căsuțe s-au apropiat două femei, care doreau să joace tenis şi el a plecat după palete la depozit, care se află la distanţa de 40 m., de la locul incidentului. În timp ce discuia uşă, el a observat că în parcare din nou a intrat mașina de model „*****”, de culoare gălbuie, care s-a oprit perpendicular barei de protecţie, a staţionat câteva secunde şi nu a observat ca din automobil să fi coborât cineva. Din urma automobilului dat, la aproximat 40-50 m., fugeau un grup de băieți. Totodată a văzut, că automobilul lui Matcovschi Iurie a pornit primul spre ieșire, însă ultimului i-a fost închisă calea de către automobilul „*****”, de două ori, prima dată cînd a vrut să iasă de la parcare, şi a doua oară a avut loc la colțul stadionului, unde automobilele ’’*****”- ui” - din faţă, şi ”*****-ul” din spate s-au ciocnit, iar tot atunci au ajuns şi mai mulți băieți. Îndată a auzit 6-7 împuşcături una după alta, șuierături de gloanţe nu a auzit. Persoanele, care posedau armele nu le-a văzut. Clienții, care așteptau paletele pentru tenis, l-au împins pe el şi deodată toţi au intrat în depozit, iar de acolo a auzit gălăgie. Ieșind afară l-a văzut pe administratorul Mihai,

stând la colţul stadionului dinspre pădure iar celelalte persoane fugeau înapoi la deal. În timp ce se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului, a observat că Matcovschi Iurie se afla la pământ, lingă maşina sa iar câțiva necunoscuți î-1 loveau cu pumnii. După plecarea ultimilor, el a văzut că Matcovschi Iurie avea faţa inflamată cu urme de sînge şi se ținea de inimă. Pasagerul din automobilului lui Matcovschi Iu. ședea pe bancheta din faţă, şi nu a observat la ultimul careva leziuni, deoarece nu s-a apropiat. Administratorul Mihai a sunat mai întîi la poliţie, apoi la ambulanţa. Ulterior, veniţi la faţa locului, medicii au constatat că pasagerul care se afla pe bancheta din faţă a automobilului ce aparţine lui Matcovschi Iurie era decedat. El a mai văzut, că erau defectate roţile din partea dreaptă a „*****”- ului şi că, printre inculpaţii pe dosar, el nu recunoaşte nici unul, (f.d. 14-15, vol. VIII);

- declarațiile martorului Şerepitco Mihail *****, care a declarat că la data de 28 aprilie 2012, se afla la serviciu, la baza „Doi Haiduci”. În jurul orelor 18:00, lingă parcare de la „Doi Haiduci”, care este sub formă pătrată, a văzut nişte persoane discutând, şi care peste aproximativ 5 min au plecat cu automobilele lor, modelele cărora nu le cunoaşte. Pe la orele 19-00, el s-a apropiat de stadion, lungimea cărui este de 60 m, iar lăţimea 30 metri. De la traseu lăţimea parcării este de 7 metri. La parcare staţiona un automobil de model „*****”, la volanul căruia era Matcovschi Iurie, numele cărui l-a aflat ulterior, şi Veretca Alexei, cu care se cunoaşte, s-au salutat, dîndu-şi mâna. Veretca A. discuta cu alte două persoane, iar conţinutul discuției nu l-a auzit. Tot acolo cunoaşte că era şi paznicul Vlasiuc Anatolie, iar de alte persoane nu poate spune precis dacă se aflau, din care se odihneau. Peste aproximativ 5 min, a văzut un grup de băieți, care au coborât din automobilele lor şi fugeau spre ei, dinspre restaurantul ”Doi Haiduci”. Grupul de băieți cînd alergau, strigau „Stoiati”, iar la aproximativ 30 m de el, a văzut că 2 persoane aveau pistoale, pe care le încărcau. Atunci a auzit aproximativ 8-9 împuşcături, fiind efectuate într-un interval de 20 secunde, una după alta. Șuierături de gloanţe asupra capului său nu a auzit. Nu a văzut persoanele care împușcau, şi nici în ce direcţie erau împuşcăturile. Totodată, a văzut un automobil de model „*****” de culoare galben închis, care venea dinspre restaurantul „Doi Haiduci” cu viteză sporită şi care a blocat ieşirea maşinii lui Matcovschi Iurie. Momentul cînd, Matcovschi Iurie s-a pornit de la parcare, nu l-a observat, dar a văzut „*****ul” deplasîndu-se deja pe teritoriul parcării cu viteză mare, mergea pe stingă unda era mult loc. Nu ţine minte dacă funcționa motorul la automobilul de model „*****”. În timp ce, Matcovschi Iurie dădea înapoi, grupul de băieți înconjurau automobilul „*****” şi continuau să strige. Matcovschi nu se oprea, iar peste aproximativ 10-15 m s-a tamponat în spate, lateral dreapta cu automobilul ’’*****”. În momentul tamponării automobilele se aflau la 90 grade. După au mai fost efectuate împuşcături, dar nu ţine minte cîte. Înainte de tamponare el nu a observat ca „*****”- ul să fi accidentat pe cineva. Din „*****” au coborât mai multe persoane, probabil din faţă, din partea şoferului, nu poate concretiza dacă au coborât, înainte sau după tamponare. Pe teritoriul parcării se mai aflau 5-6 automobile, nu ţine minte dacă erau şi persoane. El nu a văzut ca Veretca A. să fi efectuat careva împuşcături. Se afla la aproximativ 25 metri de locul incidentului şi a văzut, că după tamponare, 3-4 băieți au deschis cu forța uşa şoferului, l-au scos pe Matcovschi Iurie l-au aruncat jos şi l-au lovit cu picioarele. Nu poate descrie sau să recunoască persoanele nominalizate. După bătaie, necunoscuții au fugit pe la spatele „*****”-ului. Cînd Matcovschi Iurie era lovit, s- au auzit şi cîteva împuşcături. Tot incidentul a durat aproximativ 1 min. Matcovschi Iurie singur s-a ridicat de jos şi a cerut ajutor. El a sunat la poliție şi salvare. împreună cu Matcovschi Iurie s-

au apropiat de automobilul „*****”, Matcovschi la uşa pasagerului din faţă, despre care nu cunoaşte dacă era deschisă, iar el la uşa din partea şoferului. Veretca A. şedea cu mâna dreaptă la inimă şi cu capul înclinat spre umărul stîng. Matcovschi Iurie i-a comunicat, că Veretca A. este mort, iar el, verificând pulsul şi coşul pieptului, s-a convins. Pe corpul lui Veretca A., n-a observat careva leziuni. Medicii, veniţi la faţa locului, l-au scos pe Veretca A. afară, i-au făcut respiraţie artificială, apoi au constatat decesul. A mai adăugat că, la automobilul „*****” el a văzut roţile sparte, nu ţine minte dacă erau sparte şi geamurile. El nu a observat ca cineva să efectueze împuşcături în roţi. Din inculpaţii prezenţi în sală, îl recunoaşte doar pe Ţuţu Constantin, care este campion, printre ei nu recunoaşte persoane, care l-au maltratat pe Matcovschi Iurie. La faţa locului nu ţine minte dacă cineva a încercat să aplaneze conflictul. Pe Cojocaru ***** nu-l cunoaşte, în ziua incidentului nu l-a observat, iar la Veretca A., nu a văzut vre-o dată să poarte cuţit, (f.d. 16-21, vol. VIII);

- declarațiile martorului Curchi Tudor *****, care a declarat că î-l cunoaşte doar pe partea vătămată Matcovschi Iurie. La 28 aprilie 2012, în jurul orei 23:00, după serviciu s-a deplasat la discoteca „Lica” din or. Orhei, pentru a o lua acasă pe cumnata sa. Sprinceană Alexandra. A parcat automobilul în ograda discotecii „Lica” şi acolo s-a întîlnit cu colegul său, Cojocaru *****. Stînd de vorbă cu el, de ei s-a apropiat Alexei Veretca, pe care el î-l cunoaşte ca locuitor al or. Orhei. Au stat de vorbă, discuția între Cojocaru ***** şi Veretca Alexei era calmă, după care el a plecat să-şi caute cumnata, în preajma discotecii. Personal în discotecă nu a intrat. Cînd s-a întors, peste 5 minute, cineva i-a comunicat că a avut loc o bătaie între Andriţco Radu şi Veretca Alexei, şi că colegul lui Cojocaru ***** a fost atins cu cuţitul. Aflând aceasta, el s-a deplasat la spital ca să vadă ce-i cu Cojocaru. A văzut că ultimul avea o tăietură la picior, iar Andriţco R. era tăiat la piept. Aceştia i-au comunicat că a avut loc un conflict între Andriţco R. şi Veretca A., din cauza unei fete, şi că Cojocaru a vrut să-i despartă. Deoarece Cojocaru V. era șeful lui superior, i-a comunicat că singur o să scrie o plângere la Inspectoratul de poliţie Orhei. S-a mai aflat puțin timp la spital, după care a plecat la domiciliu său. Cunoaşte faptul că, Veretca A. a decedat, a auzit că a fost împușcat, dar nu-şi aminteşte cine i-a comunicat această informaţie, (f.d. 22-23, vol. VIII);

- declarațiile martorului Graur Oleg Leon, care a declarat, că pe Matcovschi Iurie şi Cojocaru Vasile îi cunoaşte, deoarece au lucrat împreună, iar cu Cojocaru este şi vecin. La 28 aprilie 2012, se afla la domiciliu împreună cu familia, sărbătoreau ziua de naştere a fiicei sale, Nicoleta. După masă, ora nu o ține minte exact, l-a telefonat Cojocaru Vasile, care l-a rugat să iasă afară. Cojocaru, l-a rugat să-l ducă cu automobilul său personal în oraş, neindicând locul deplasării şi i-a promis că o să se întoarcă repede. A anunţat soția, că pleacă în oraş şi ultima, i-a dat bani pentru a face careva cumpărături. A observat, că Cojocaru V. șchiopăta, dar nu l-a întrebat care este cauza. Au urcat în automobil său de model „*****” de culoare roşie. Lînga staţia de petrol, nu departe de casa lor, a urcat şi vecinul lor Nicolaev Vitalii, pe care-l cunoaşte vizual. Au plecat împreună spre cafeneaua ”Safari”, pe drum Nicolaev şi Cojocaru stăteau aşezați pe bancheta din spate şi nu a auzit ca cei doi să discute între ei, deoarece Cojocaru V. a vorbit la telefon. Ajunși la cafenea, la propunerea lui Nicolaev V., el a parcat automobilul şi a întrat în local pentru a-şi procura o sticlă de apă, iar Cojocaru V. şi Nicolaev V. au rămas în automobil. Cînd s-a întors, Nicolaev V. i-a spus se meargă la „Doi Haiduci”. Pe drum, le spunea celor doi, că se grăbește, şi li-a propus să se întoarcă mai repede în oraş. Ajungînd acolo, s-au deplasat pe teritoriul restaurantului şi a parcat automobilul sub un copac lîngă ieșire, după care cineva i-a propus să se întoarcă la

„Safari”. La restaurantul „Safari”. Nicolaev V. a coborît din mașină şi a intrat în cafenea, nu a observat dacă acesta s-a întâlnit cu cineva, deoarece mașina era parcată în spatele unor copaci. A rămas împreună cu Cojocaru V. în mașină, dar nu l-a întrebat care a fost necesitatea de a veni la acele localuri. Aproximativ peste 10 min, s-a întors Nicolaev V. şi i-a anunţat, să meargă din nou la restaurantul „Doi Haiduci” , unde el a parcat automobilul lîngă terenul de tenis. De la o terasă şi-a procurat o sticlă de apă, apoi lîngă corturile de tenis l-a găsit pe Cojocaru V., căruia i-a spus, că se grăbește acasă. L-a mai telefonat de cîteva ori pe Cojocaru V. spunîndu-i să se grăbească, deoarece pe el îl suna întruna soţia. Nu ştie cît era ora, însă el l-a sunat şi l-a anunţat pe Cojocaru V., că îi lasă automobilul, şi el a plecat acasă la rutieră. Anterior au mai fost cazuri cînd el, la necesitate, îi dădea automobilul lui Cojocaru V. Peste un timp, l-a telefonat Cojocaru V. şi i-a comunicat, că i-a lăsat automobilul lîngă staţia de alimentare, deoarece s-a terminat benzina, iar despre cele întâmplate ultimul nu l-a anunţat. Mai târziu a fost chemat la serviciu pe alarmă, unde a aflat, că la „Doi Haiduci” s-a comis un omor şi trebuie reţinut cet. Andriţco Radu. Au fost formate posturi unde el, s-a aflat pînă dimineaţa pe traseul „Orhei-Rezina”. Despre Cojocaru V. a aflat, că a fost martor la caz, dar nu a vorbit cu ultimul deoarece a fost reţinut. (f.d. 24-27, vol. VIII);

- declarațiile martorului Codrean Ivan *****, care a declarat, că din inculpaţii prezenţi îl cunoaşte doar pe Cojocaru *****, cu care sunt rude. Pe Veretca A. şi Matcovschi Iurie îi cunoştea vizual. Nu-şi poate aduce aminte data şi luna din anul 2012, cînd în faţa barului „Lica” din Orhei, s-a salutat cu Andriţco Radu şi Cojocaru V., apoi a intrat în bar. Mai tîrziu, aflîndu-se în incinta discobarului „Lica”, a primit un apel telefonic, nu ţine minte de la cine, care i-a comunicat, că Andriţco R. şi Cojocaru V. au fost tăiaţi, şi ambii se aflau la Spitalul raional Orhei. La spital el a mers de unul singur. Acolo el a aflat, că Andriţco R. şi Cojocarii V. fuseseră loviţi cu cuţitul. El l-a întreba pe Cojocaru V. dacă a anunţat unitatea de gardă, ultimul i-a spus, că numaidecît o și comunice, totodată i-a povestit, că între Andriţco R. şi „Crasavcic” a avut loc un conflict. Incerînd să-i desparte a fost tăiat de către Veretco, la un picior cu un cuţit, iar Andriţco R.- în regiunea pieptului. Pe Veretca A. la discotecă nu l-a văzut. Relațiile între Veretca, Cojocaru, Andriţco şi Matcovschi, nu le cunoştea. Personal, despre omorul lui Veretca nu cunoaşte nimic, (f.d. 28, vol. VIII);

- declarațiile martorului Untilov *****, care a declarat că activează în calitate de şef de post al Inspectoratului de Poliţie Orhei. Din inculpaţii prezenţi îl cunoaşte pe Cojocaru *****, cu care nu este în relații de rudenie. În luna decembrie 2012, o persoană de încredere, numele căruia nu-l poate divulga, i-a comunicat precum, că la 28.12.2012, în jurul orei 17:00, la discoteca „Lica” a avut loc un conflict între „Crasavcic” şi Cojocaru V., în urma căruia „Crasavcic” i-a aplicat lui Cojocaru V. o lovitură cu cuţitul. El a depus un raport la comisariat, dar nu a examinat personal materialele, deoarece în acea perioada deservea sectorul Mihai Sadoveanu din or. Orhei, şi nefiind teritoriul lui, nu a luat explicații pe cazul dat. Probabil raportul a fost înregistrat în forma nr. 1 la unitatea de gardă şi examinat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Despre rezultatul examinării cauzei date nu cunoaşte, (f.d. 29, vol. VIII);

- declarațiile martorului Popuşoi Iurie Nicolae, care a declarat, că din inculpaţi prezenţi în sală îl cunoaşte pe Cojocaru *****. Pe ambele părţi vătămate la fel le cunoaşte. Nu este rudă cu cei nominalizați. La 28 aprilie 2012, pe la orele 09.00, a fost sunat de Veretca Alexei, care l-a întrebat dacă îl cunoaşte pe Cojocaru *****. Totodată a explicat, că la discotecă a avut conflict şi s-a bătut cu Andriţco Radu, pe care îl lovise cu cuţitul, iar cînd s-a implicat

Cojocaru V., Veretca A. întâmplător l-a lovit şi pe aceste cu cuţitul. I-a spus, ca el să se întîlnească cu Cojocaru V. pentru a-1 ruga să nu depune plângere la poliţie, şi în caz de necesitate să-i propună bani. Veretca A. a mai concretizai că important e să se înţeleagă cu Cojocaru V., iar cu Andriţco R. urma să se clarifice singur. Ulterior, el s-a înţeles cu prietenul său Condur Gheorghe, care-1 cunoştea pe Cojocaru V., să se întîlnească cu Cojocaru acasă la Condur, în s. Baghea, r-nul Orhei. Cojocaru V. a venit cu automobilul său, discuţia a avut loc în casă la Condur Gheorghe, ultimul n-a fost prezent în timpul convorbirii. El i-a explicat lui Cojocaru V , situaţia, rugîndu-1 să nu depună plîngere la poliţie, totodată i-a propus ajutor bănesc. Cojocaru V. i-a arătat rana la picior, bani a refuzat să primească. Ultimul motiva, că Andriţco Radu este principala persoană, el nu îl iartă şi că Andriţco, este cel care urma să hotărască pînă seara situaţia cu Veretca A., deoarece acesta trebuia să plece la lucru peste hotare în Franţa. El i-a mai propus odată bani, iar Cojocaru V. din nou a refuzat. A. convenit să se mai sune la orele 14.00, pentru a se înţelege unde urmau să se întîlnească și inclusiv cu Andriţco R. Discuția a durat aproximativ 20 min. între orele 14:00- 15:00, în repetate rânduri l-a sunat pe Cojocaru V., ultimul nu i-a răspuns. În jurul orelor 15-00 a vorbit la telefon ultima dată cu Veretca A., care i-a comunicat, că singur o să si clarifice, şi că pleacă acasă la el. Nu cunoaşte dacă Veretca A. a încercat şi prin alte persoane să-i contacteze pe Cojocaru V. sau Andriţco R. Despre omorul lui Veretca Alexei, a aflat în aceiași zi seara, în jurul orelor 20:00. A fost telefonat de Matcovsch Iurie, care i-a comunicat, că Veretca A. este mort şi l-a chemat la „Doi Haiduci”. Acolo, s-a deplasat de unul singur cu automobilul său de model „Homer”. La faţa locului, 1-a văzut pe Veretca A. decedat, culcat la pământ. Acolo erau salvarea şi poliția. Matcovsch Iurie nu mai era. Nu a discutat cu nici o persoană, dar a auzit din discuții, că cineva de la ***** l-a împușcat pe Veretca A. Ulterior, nu s-a mai întâlnit cu Cojocaru *****. Pe Matcovschi Iurie l-a vizitat la spital, iar ultimul i-a povestit, că Cojocaru V., i-a chemat la „Doi Haiduci”, pentru a rezolva conflictul. Acolo Cojocaru era încă cu 15-20 băieți. Matcovschi Iurie nu a concretizat cine anume l-a maltratat, deoarece nu văzuse concret cine era anume, (f.d. 30-34, vol. VIII);

- declarațiile martorului Nicolaev Vitalie Ion, care a declarat că cu inculpatul Cojocaru ***** sunt prieteni, pe ceilalţi inculpaţi nu-i cunoaşte. Cu partea vătămată Matcovschi Iurie se cunosc, rude nu sunt. Referitor la caz a comunicat că, în anul 2012, în noaptea spre 28 aprilie, în jurul orelor 02:00, a fost telefonat de Cojocaru V., care i-a comunicat, că se află la Spitalul raional Orhei împreună cu Radu Andriţco, ambii fiind înjunghiați. Venind la faţa locului, la intrarea în secția de internare, l-a văzut pe Cojocaru V. cu un picior însângerat, iar Andriţco R. era în sala de operație. Pe Veretca A. acolo nu l-a văzut. Cînd l-au scos din sala de operație pe Andriţco R., acolo a intrat Cojocaru V. şi în timp ce-i acordau ajutor medical ultimului, Andriţco R. i-a povestit, că la discoteca „Lica” din or. Orhei, el şi Veretca Alexei au avut un conflict din cauza unei fete, s-au lovit reciproc cu pumnii şi Veretca A. l-a tăiat în regiunea inimii. Cojocaru V. a încercat să-i despartă, primind şi el o lovitură de cuţit la picior. În jurul orelor 04:00, împreună cu Cojocaru şi Andriţco, au plecat pe la casele lor. Pe la orele 05:30, el a plecat la serviciu, iar pe la 07:00- 07:30, a fost telefonat de Andriţco R., care i-a comunicat că se află într-o stare gravă. La finisarea lucrului, în jurul orelor 10:00, Andriţco R. i-a telefonat din nou, spunînd-i, că are o întâlnire planificată din timp cu nişte persoane referitor la o tranzacție de vînzare - cumpărare a automobilului, şi l-a rugat să-l ducă cu mașina sa la *****. Pe drum el nu a auzit ca Andriţco R. să fi discutat cu Cojocaru V. la telefon, în privinţa răzbunării sau tăieturilor de cuţit. În or. *****, Andriţco R. î-i indica

pe unde să meargă, între timp discuta la telefon. În jurul orelor 12:00, au ajuns în sect. Botanica şi au luat masa la „McDonalds”, apoi au plecat la complexul comercial „Elat”, unde au intrat în bar. La o masă stăteau 2 persoane, care î-1 aşteptau pe Andriţco R. împreună s-au aşezat la masa necunoscuților, pe care i-ar recunoaşte dacă iar fi prezentați. Între ultimii a început discuția despre tranzacția unui automobil. Peste aproximativ 30 min, Andriţco R. simțind-se mai rău a băut nişte pastile. Băieţii necunoscuții l-au întrebat „ce s-a întîmplat”, iar Andriţco R. le-a povestit cele întîmplate în seara trecută la discoteca ”Lica”, le-a arătat şi pansamentele. Necunoscuții aveau o reacție normală la cele auzite. Discuțiile dintre acestea a durat aproximativ o oră. La rugămintea necunoscuților, el şi Andriţco R. au mers la magazinul „Fidesco”, sect. Buiucani, de unde au luat fata şi au adus-o la complexul comercial „Elat” şi împreună cu băieții necunoscuți discutau despre o încăpere unde urmau să petreacă o zi de naştere. Mai întîi au mers la o sală, pentru a o vedea dacă le place, apoi au dus fata la gară şi au lăsat-o acolo. S-au întors înapoi la barul „Elat”, Andriţco R. i-a comunicat că rămîne deoarece mai are treburi, iar el fiind obosit a mers acasă. Ajungînd în or. Orhei, el l-a telefonat pe Cojocaru V. pentru a afla starea lui de sănătate, la care ultimul nu i-a răspuns. Aflîndu-se la parcare, Cojocaru V. l-a telefonat şi l-a întrebat unde se află. Cojocaru a venit la parcarea unde şi i-a comunicat că a depus cerere la poliţie. În acelaşi timp, el a fost telefonat de Andriţco R., care l-a rugat să vină la „Safari”. Într-acolo el a mers împreună cu vecinul Graur Oleg, cu automobil ultimului de model „Venta”, culoare roşie. Ajungînd la „Safari” şi negăsindu-1 pe Andriţco R. a presupus că a greşit localul şi au mers la „Doi Haiduci”. El l-a telefonat pe Andriţco R., care a spus că-i la „Safari” şi au revenit. Au aşteptat în maşină 10-15 minute, a observat că la parcare erau şi alte maşini de diferite modele, nu i-a atras atenţia vre-un automobilul de model ”*****”. Pe Graur Oleg îl telefona des soția, deoarece aveau o zi de naştere la un copil şi ultimul de unul singur, cu transport de ocazie, a plecat, iar el a intrat în bar unde l-a văzut la masă pe Andriţco R. cu câțiva băieţi necunoscuți. Printre ei l-a recunoscut pe Pruteanu Oleg şi Ţuţu Constantin, pe care l-a văzut la televizor. Mai erau încă 3-4 persoane necunoscute. N-a observat ca acestea să fi fost înarmați. El l-a întrebat pe Andriţco R. dacă merge acasă, ultimul i-a propus ceva de băut, a refuzat deoarece era obosit. Prietenii lui Andriţco R. spuneau că nu le place localul, întrebîndu-1 unde mai sunt şi altele. El le-a spus despre „Casa Vinului”, „Chateau Vartely”, ”Doi Haiduci”. În convorbire el nu a auzit despre o oarecare răfuială sau răzbunare. Andriţco R. i-a spus, că va mai rămâne şi el singur a plecat la maşină unde se afla Cojocaru V. Ultimul i-a comunicat că-l sună în continuu Matcovschi Iurie, cu care fixase întâlnire la „Doi Haiduci”, dar a cui a fost iniţiativă de a se întîlni nu a concretizat. Împreună cu Cojocaru au plecat la ”Doi Haiduci”. Au trecut pe la restaurant, Matcovschi Iurie nu era acolo, şi ei doi s-au dus la hotel. El l-a telefonat pe Andriţco R. şi l-a anunţat că, la „Doi Haiduci” e liber, în caz dacă nu le place la „Safari”. Peste aproximativ 20-25 minute a apărut Iurie Matcovschi şi a parcat automobilul în spatele lor. Pe Veretca, nu l-a observat. Matcovschi Iurie şi Cojocaru ***** au ieşit din maşini şi au început să discute. Ambii vorbeau pe un ton liniştit despre cererea depusă la poliţie de către Cojocaru. Matcovschi Iurie î-i propunea bani lui Cojocaru V., iar ultimul a refuzat. La moment, nu înțelegea în legătură cu ce caz se propun banii. Totodată a observat 5-6 persoane, pe care ar putea să le recunoască, deoarece le-a văzut de la jumătatea corpului în sus. Nu ştie concret dacă era prezent şi Ţuţu Constantin, dacă erau copii sau maturi, şi nu a văzut arme la ei. Erau în dreptul cortului de tenis, aveau corp sportiv, ultimii se îndreptau spre hotel cu pas normal, în spatele lor mergea un automobil de

model „*****”, despre care nu ştie cui îi aparţinea. ”*****-ul” a blocat trecerea. Tot, în acelaşi timp, el a auzit cum s-au închis uşile la maşina din spatele lor şi s-a pornit motorul cu accelerare, pornind din loc. A auzit strigăte „stai, oprește” şi o tamponare de maşină. Din cauza gălăgiei, n-a auzit dacă se vorbea în limba rusă sau exprimări necenzurate. După tamponarea de automobilei a auzit 3-4 împuşcături. Speriindu-se, s-a aplecat pe banca din spate a maşinii, iar peste 4-5 minute s-a ridicat şi a văzut cum Cojocaru V., i-a dat mâna lui Matcovschi Iurie, ajutîndu-l să se ridice de la pământ. Ultimul era însângerat şi lovit la cap. Cojocaru V. suna la telefon continuu, încerca şi el să-l sune pentru a pleca de acolo. Cojocaru V. s-a apropiat peste cîteva minute, s-a urce la volanul automobilul „Venta” şi împreună au plecat de la faţa locului. Trecînd prin dreptul automobilul lui Matcovschi Iurie, a observat că era tamponat cu o maşină „*****”. Uşa din partea pasagerului a automobilului „*****” ce aparţine lui Matcovschi Iurie era deschisă şi el l-a văzut de Veretca Alexei, care avea capul întors pe o parte, dar nu a înţeles în ce stare era ultimul. Matcovschi Iurie stătea în picioare, rezemat de automobil- său, din partea şoferului. Pe drum, la întrebările lui Cojocaru V. i-a răspuns că n-a înţeles nimic din cele întâmplate. În jurul orelor 01:30, la el au venit colaboratori de poliţie şi s- au dus la Procuratura Orhei. Cunoaşte, că V. Cojocaru s-a aflat sub arest preventiv 6 luni. După acest incident, el nu s-a mai văzut cu Matcovschi I. şi Adriţco R., (f.d. 35-42, vol. VIII);

- procesul verbal de cercetare la faţa locului din 28.04.2012; 29.04.2012 din 30.04.2012 cu fototabel anexă, (Vol. I; f.d. 26-50);

- procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 02.05.2012 conform căruia martorul Nicolaev Vitalie Ion a recunoscut după fotografie pe Pruteanu Oleg *****ca una dintre persoanele cu care numitul Andriţco Radu Valerian s-a întâlnit în ***** la cafeneaua de lingă centrul comercial “Elat” şi ulterior la cafeneaua “Safari” de lingă or. Orhei, (Vol. II; f.d. 41-42);

- procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 02.05.2012 conform căruia martorul Nicolaev Vitalie Ion a recunoscut după fotografie pe Ţuţu Constantin ***** ca una dintre persoanele cu care numitul Andriţco Radu Valerian s-a întâlnit în ***** la cafeneaua de lîngă centrul comercial ”Elat” şi ulterior la cafeneaua “Safari” de lîngă or. Orhei, (Vol. II; f.d. 41-42);

- raportul de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012, conform căruia moartea cet. Veretca Alexei Gheorghe a survenit în rezultatul șocului hemoragie, cauzat de leziunea prin armă de foc cu glonţ a toracelui, penetrantă, transfixiantă, cu lezarea lobilor inferiori a plămânilor bilateral şi aortei ascendente cu hemotorace, are legătură cauzală directă cu survenirea decesului şi se califică ca vătămare corporală gravă, conform criteriului pericolului pentru viată, (Vol. I; f.d. 110-117);

- raportul de expertiză medico-legală din 04.06.2012, conform căruia cet. Matcovschi Iurie Gheorghe i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură oblică a coastei IV pe stînga, cu deplasare; Nevrită cohleară postraumatică pe dreapta care se califică ca leziuni corporale de grad medii, (Vol. I; f.d. 150-152);

- raportul de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012, conform cărora: 1 tub de cartuş cal. 9x19 mm a fost tras din pistolul de model Glock cu nr. ***** proprietate a lui Corcodel Ion *****; 3 tuburi de cartuşe cal. 9x19 mm au fost trase din pistolul de model Glock cu nr. ***** proprietate a numitului Tuţu Constantin *****, 1 tub de cartuş cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model ***** cu nr. X/f 369 proprietate a lui Pruteanu Oleg

Gheorghii, 1 tub de cartuş cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model ***** cu nr. ***** proprietate a lui Veretca Alexei Gheorghe, (Vol. I; f.d. 59-75);

- raportul de expertiză balistică nr.1495 din 10.05.2012, conform căruia glontele ridicat în cadrul cercetării la faţa locului din salonul automobilului de model "*****" cu n/î *****, a fost tras din pistolul de model Glock cu nr. ***** proprietate a lui Corcodel Ion *****, (Vol. I; f.d. 91-95);

- raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.417 din 04/05/2012, conform căruia pe glontele ridicat în cadrul cercetării la faţa locului din salonul automobilului de model "*****" cu n/î ***** a fost depistat sânge, (Vol. III; f.d. 54-56);

- raportul de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012, a cămășii ridicate de la victima Veretca Alexei conform cărora deteriorările sînt formate în rezultatul producerii unei împuşcături cu proiectil, împuşcătura a fost efectuată de la dreapta spre stînga (privire de la spate) de sus în jos, sub un unghi de pînă la 10 grade faţă de planul orizontal, şi din faţă spre spate sub un unghi de 2-5 grade faţă de planul vertical, (Vol. I, f.d. 170-172);

- raportul de expertiză criminalistică nr. 1753/1754 din 22.05.2012, a cămășii ridicate de la învinuitul Corcodel Ion conform cărora deteriorările de pe cămaşă sînt formate în rezultatul producerii a unei împuşcături de la o distanţă de 0,5 - 3,0 m. cu proiectil. Împuşcătura a fost efectuată din spate în faţă, de jos în sus sub un unghi de 10-20 grade şi la 70-80 grade de la dreapta spre stînga, (Vol.I; f.d. 237-238);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012, conform cărora la Corcodel Ion ***** au fost stabilite excoriaţie în proiecția cristei iliace pe stînga, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur şi se califică ca vătămare neînsemnată, (Vol. I; f.d. 216-217);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1921 din 21.06.2012, conform căruia lui Cojocaru ***** ***** i-a fost cauzată o plagă înțepată în regiunea tremiei inferioare gamba stîngă şi care se califică ca vătămare corporală uşoară, (Vol. III; f.d. 113);

- raportul de expertiză balistică nr.2204/2205 din 02.07.2012, a pistolului ridicat de la Ţuţu Constantin *****, conform cărora 3 tuburi de cartuşe cal. 9x19 mm au fost trase din pistolul de model Glock cu nr. ***** proprietate a numitului Ţuţu Constantin *****, (Vol. II; f.d. 103-105);

- raportul de expertiză balistică nr. 1999/2000 din 01.06.2012, a pistolului ridicat de la Pruteanu Oleg *****conform cărora 1 tub de cartuş cal. 7,62x25 a fost tras din pistolul de model ***** cu nr. X/J 369 proprietate a lui Pruteanu Oleg Gheorghii, (Vol. II; f.d. 170-172);

- raportul de expertiză balistică nr. 2183 din 05.07.2012, conform cărora glontele ridicat de la partea vătămată Matcovschi Iurie este parte componentă a cartușelor de cal. 9x19mm cu lovitură centrală, confecţionată industrial. Aceste tipuri de cartuşe sînt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de model "Clock-17", „CZ-75,85", „Beretta 92,9000", „Lahti VKT L35", etc., (Vol. III; f.d. 220-221);

- raportul de expertiză auto tehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din 01.06.2012, (Vol. III; f.d. 29-33);

- procesul verbal de examinare a Registrului de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni a CPR Orhei conform căruia s-a stabilit că din Registrul menţionat prezintă interes pentru urmărirea penală: la fila registrului 128 sub numărul de înregistrare 374 la rubrica "timpul depunerii înștiințării" se determină inscripţia cu cerneală „28.04.12. ora 19:47". La rubrica

„persoana care a depus înștiințarea este prezentă inscripţia “raportul OUP al SUP CPR Orhei, Burdujan”. La rubrica “conţinutul înregistrării” se determină inscripţia cu cerneală precum că pe teritoriul complexului de agrement Doi Haiduci” la parcarea auto a fost depistat un automobil de model *****-180 cu n/î OR ML- 001, lîngă care se afla cadavrul cet. Veretca Alexei pe corpul căruia se aflau două plăgi în formă ovală”, la fila registrului 129 sub numărul de înregistrare 375 la rubrica “timpul depunerii înștiințării” se determină inscripţia cu cerneală „28.04.12. ora 20:00”. La rubrica „persoana care a depus înștiințarea”, este prezentă inscripţia “raportul OOSS al SPO CPR Orhei, V. Untilov”. La rubrica “conţinutul înregistrării”, se determină inscripţia cu cerneală „Precum că la data 28.04.12 în jurul orei 01:00 la preajma discobarului Lica din or. Orhei a avut loc un conflict între cet. Andriţco Radu Valerian şi cet. Veretco Alexei în cadrul căruia cet. Veretca Alexei cu un obiect în formă de cuţit a aplicat lovituri cet. Andriţco Radu în regiunea corpului...”. Prin acesta se constată faptul că sesizarea privind conflictul care a avut loc în noaptea spre 28.04.2012 la localul de agrement Lica din or. Orhei, a fost înregistrată după ce a avut loc omorul cet. Veretca Alexei, (Vol. III; f.d. 169-176);

- procesele verbale de examinare şi ordonanţele de anexare a corpurilor delicte conform cărora la materialele cauzei penale au fost anexate, o cămaşă cu mîineci scurte, confecţionată din ţesut de culoare neagră pe care se determină inscripţia “O*****o Kem”, ridicată de la învinuitul Corcodel Ion *****, o cămaşă cu mîineci lungi, confecţionată din ţesătură cu ornamente de flori mărunte de culoare vişinie închisă pe fondai alb. In regiunea gulerului pe partea interioară a spatelui este cusută o etichetă de firmă cu inscripţia “Kenzo”, ridicată de la victima Veretca Alexei Gheorghe, un pistol de model “*****” cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Ion *****, un pistol de model “*****” cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Ion *****, un pistol de model “*****” cu nr. X,H, 359 cu încărcător, ridicat de la învinuitul Pruteanu Oleg Gheorghii, un pistol de model “*****” cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Ţuţu Constantin *****, 4 tuburi de cartuşe cal. 9x19 mm; 2 tuburi de cartuşe cal 7,62x25 mm; 1 tub de cartuş de cal. 9x17mm ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din 28.04.2012, un glonte examinat şi expertizat conform raportului de expertiză nr. 1495 din 10.05.2012, ridicat în cadrul cercetării la faţa locului din 30.04.2012, un glonte examinat şi expertizat conform raportului de expertiză nr. 2183 din 05.07.2012, ridicat de la partea vătămată Matcovschi Iurie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Secţiei exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale, automobil de model “*****” cu n/î ***** care se află la păstrare la partea vătămată Matcovschi Iurie, automobilul de model ‘*****” cu n/î *****, care se află la parcarea DGSO MAI din *****, str. Bucuriei, 14, (Vol. I; f.d. 82; 102; 226-229; Vol II; f.d. 112-113; 179-180; Vol III; f.d.43-46);

- procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Matcovschi Iurie a unui glonte depistat de către el în timpul efectuării reparației automobilului de model “*****” cu n/î *****, (Vol III; f.d. 211-212);

- procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale a cet. Matcovschi Iurie Gheorghe, (Vol. I; f.d. 23);

- materialele controlului de serviciu efectuat în privinţa colaboratorului CPR Orhei, Cojocaru *****, (Vol III; f.d. 146-168).

25. Examinînd probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de apel constată următoarele circumstanțe de fapt: 1) la 28.04.2012, aproximativ ora 18:45, Corcodel

Ion *****, a efectuat din pistolul, pe care îl deținea legal de model "*****" cu nr. *****, o împușcătură, țintind în pistolul pe care îl deținea asupra sa Veretca Alexei, însă glontele a nimerit în regiunea toracelui, cauzându-i victimei leziuni corporale în urma cărora numitul a decedat, după care a părăsit locul săvîrşirii infracţiunii. Prin aceeași acțiune a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor; 2) Ţuţu Constantin *****, Pruteanu Oleg Gheorghii, Colomeiciuc Dmitri *****, şi alte persoane, la 28.04.2012, aproximativ ora 18:45, aflându-se pe teritoriul complexului de agrement «Doi Haiduci», amplasat pe traseul „M-2 *****-Soroca", în apropierea or. Orhei, au tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor, s-au deplasat spre automobilul de mode "*****" cu n/î ***** în care se aflau Matcovschi Iurie şi Veretca Alexei. Învinuiții Pruteanu Oleg *****din pistolul pe care îl deținea legal de model "*****" cu nr. ***** şi Ţuţu Constantin ***** din pistolul pe care îl deţinea legal de model "*****" cu nr. ***** au efectuat mai multe împușcături în roţi şi în aer. În continuare Pruteanu Oleg Gheorghii, Ţuţu Constantin, Colomeiciuc Dumitru, şi alte persoane, ajungînd lîngă automobilul de model "*****" în care se aflau Veretca Alexei Gheorghe și Matcovschi Iurie Gheorghe, au început să aplice lovituri cu pumnii şi cu picioarele peste tot corpul lui Matcovschi Iurie Gheorghe, cauzându-i-i conform raportului de expertiză leziuni corporale de grad medii, după care toţi au părăsit locul săvîrşirii infracţiunii; 3) Cojocaru ***** *****, fiind numit în baza ordinului ***** din 28.10.2011 în funcția de colaborator de poliție, fiind persoană publică căreia în virtutea legii i-au fost atribuite drepturi şi obligaţii, fiind obligat conform prevederilor art. 12 al Legii cu privire la poliţie nr. 416 din 18.12.1990, 1) să ia măsuri pentru apărarea vieţii, sănătăţii, onoarei, demnităţii şi averii cetăţenilor în cazurile în care ei sunt ameninţaţi de acţiuni nelegitime, de alt pericol; 2) să controleze respectarea ordinii publice pe străzi, pieţe, artere rutiere, în grădini publice, la aeroporturi, gări şi în alte locuri publice pentru a asigura securitatea personală şi publică; 3) să înregistreze informaţia sosită cu privire la infracţiuni, contravenţii administrative şi la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacţioneze prompt la sesizările şi comunicările despre infracţiuni; să aducă la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol securitatea personală, socială şi a statului şi cer reacţionarea lor promptă, la 28.04.2012 aproximativ pe la orele 01:00, în preajma localului de agrement "Lica", amplasat în or. Orhei, în urma unui conflict, cet. Andriţco Radu Valerian şi lui le-au fost cauzate leziuni corporale de către cet. Veretca Alexei, prin aplicarea unor lovituri cu un cuţit, conştientizînd că acţiunile cet. Veretca Alexei Gheorghe constituie faptă prejudiciabilă pasibilă de răspundere nu a întreprins nici o măsură în vederea înregistrării şi documentării acestei fapte.

26. Colegiul penal consideră necesar de a califica acțiunile inculpaților după cum urmează: 1) Corcodel Ion – în baza art.149 alin.1 Codul penal după semnele: lipsirea de viață din imprudență și în baza art.354 alin.1 Codul contravențional după semnele: huliganismul nu prea grav, adică alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice; 2) Ţuţu Constantin, Pruteanu Oleg, Colomeiciuc Dmitri – în baza art.152 alin.2 lit.e) Codul penal după semnele: vătămarea intenționată medie a sănătății şi integrității corporale a cet. Matcovschi Iurie, săvârșită de mai multe persoane și în baza art.354 alin.1 Codul contravențional după semnele: huliganismul nu prea grav, adică alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice; 3) Cojocaru ***** – în baza art.313 Codul contravențional după semnele: săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau

drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

27. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului*. Această reglementare se include în spiritul prezumţiei nevinovăţiei datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informaţie, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeaşi circumstanţă arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de vinovăţie. Totodată, prezumția nevinovăției este aplicabilă și în cazurile recalificării acțiunilor imputate dacă această ușurează situația inculpatului.

28. Conform art.18 Codul penal se consideră că infracţiunea a fost săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale ,a prevăzut urmările ei prejudiciabile ,dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. Sine încrederea exagerată (culpa cu prevedere), constă în faptul că făptuitorul îşi dă seama ca acţiunile sau inacţiunile sale au un caracter prejudiciabil, prevede posibilitatea survenirii unui rezultat periculos, ca urmare a activităţii desfăşurate, rezultat pe care nu l-a dorit şi nu l-a admis, considerînd fără temei că acest rezultat nu se va produce.

29. Sub aspectul faptului intelectiv, această modalitate a imprudenţei se aseamănă cu intenţia indirectă, însă în cazul intenţiei indirecte gradul de posibilitate a survenirii consecinţelor prejudiciabile este mai mare decît în varianta sine încredere, deoarece făptuitorul nu ia nici o măsură şi nu se bazează pe nici o împrejurare care să constituie un obstacol pentru producerea rezultatului. În cazul sine încrederii făptuitorul se bazează pe un minim de date ce există în mod real de natură să prevină producerea urmării prejudiciabile. Sine încrederea se deosebeşte de intenţie prin factorul volitiv, deoarece făptuitorul nu doreşte şi nici nu admite posibilitatea producerii consecinţelor prejudiciabile.

30. Conştiinţa şi voinţa persoanei sunt îndreptate spre preîntîmpinarea, neadmiterea acestor consecinţe, bazîndu-se pe anumite împrejurări sau temeiuri de natură obiectivă sau subiectivă în care se desfăşoară activitatea. Dacă făptuitorul nu se bazează pe nici o împrejurare de natura prevenirii rezultatului periculos ori cînd nu se sprijină pe nici un temei care ar putea preîntîmpina producerea rezultatului, ci pe hazard, pe întîmplare, vinovăţia va îmbrăca forma intenţiei indirecte.

31. La caz, Colegiul penal constată că, în timpul deplasării automobilului în care se afla victima spre automobilul în care se afla inculpatul Corcodel Ion, victima Veretca Alexei a efectuat primul o împușcătură in direcția inculpatului Corcodel Ion și l-a rănit (faptul respectiv se probează prin declarațiile inculpatului Corcodel Ion (parțial), declarațiile părții vătămate Matcovschi Iurie (parțial), procesul verbal de cercetare la faţa locului din 28.04.2012; 29.04.2012 din 30.04.2012 cu fototabel anexă, (Vol. I; f.d. 26-50), raportul de expertiză criminalistică nr. 1753/1754 din 22.05.2012 (Vol.I; f.d. 237-238), raportul de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012 (Vol. I; f.d. 216-217)). După aceasta,

Corcodel Ion a efectuat o împușcătură în direcția țintind în pistolul pe care îl deținea asupra sa Veretca Alexei. Faptul efectuării doar a unei singure împușcături de către Veretca Alexei și Corcodel Ion este probat inclusiv prin faptul că, la locul faptei, au fost găsite doar cîte un singur tub de cartușe trase din pistoalele pe care le dețineau, respectiv. Inculpatul Corcodel Ion a comunicat în ședința de judecată că a efectuat împușcătura țintind în arma victimei, pentru a dezbate arma din mînă. Aceste declarații nu au fost combătute prin probe de partea acuzării și, totodată, sunt în concordanță cu alte probe (raportul de expertiză criminalistică nr.1751/1752 din 22.05.2012 (Vol. I, f.d. 170-172)). În cazul în care declarațiile inculpaților sunt în concordanță cu alte mijloace de probă ele trebuie luate în considerare în partea respectivă.

32. În raportul de expertiză criminalistică nr.1751/1752 din 22.05.2012 este stabilită direcția și traiectoria împușcăturii efectuate de către inculpatul Corcodel Ion. Aceasta, raportînd la amplasarea victimei și inculpatului, vine în concordanță cu declarațiile inculpatului Corcodel Ion referitor la scopul efectuării împușcăturii și care era ținta. Instanța de apel reține că ultimul țintea în arma din mîna victimei Veretca Alexei. Efectuarea unei astfel de împușcături și doar a unei singure împușcături (în circumstanța în care putea nestingherit să efectueze mai multe) indică la faptul că făptuitorul se poate baza, în mod real, că nu va surveni nici o consecință prejudiciabilă și nu admite survenirea decesului. Prin urmare, se constată că inculpatul Corcodel Ion a acționat din imprudență (sub forma sine încrederii).

33. Conform art.36 alin.2 Codul penal, *este în stare de legitimă apărare persoana care săvârşeşte fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public*.

34. Dat fiind faptul că apărarea este un drept, pentru ca acesta să nu fie unul abuziv este extrem de necesar de stabilit anumite limite ale exercitării acestuia. Astfel, este necesar de a elucida criterii clare și obiective a legalității acțiunilor întreprinse în stare de legitimă apărare. Pot fi stabilite două categorii de condiții în lipsa cărora legitima apărare devine inexistentă: – *condițiile ce țin de atac*– care determină existența stării de legitima apărare; – *condițiile ce țin de apărare*– care determină legalitatea acțiunilor celui atacat. Nerespectarea acestor condiții poate schimba aprecierea juridico-penală a faptelor celui care se apără și a-l transforma pe cel atacat în infractor. Apărarea trebuie să îndeplinească următoarele condiții: *– să se realizeze prin săvârșirea unei infracțiuni; – să fie îndreptată nemijlocit împotriva persoanei care săvârșește atacul;– să fie proporțională cu gravitatea pericolului produs de atac.*

35. La caz, Colegiul penal reține că lipsesc cu desăvîrșire indicii ce ar indica la faptul că după ce Veretca Alexei a tras în Corcodel Ion, intenționa să mai tragă în direcția inculpatului sau a altor persoane, respectiv nimeni din participanții la proces nu au indicat că Verecta Alexei intenționa să tragă a doua oară după ce a tras în inculpat. Totodată, lipsesc indicii din care instanța ar putea stabili că intensitatea atacatului din partea lui Veretca Alexei, invocat de Corcodel Ion, era la fel de sporită ca pînă la momentul în care Corcodel Ion a fost împușcat în regiunea abdomenului. Prin urmare, instanța de apel constată că inculpatul, reieșind chiar și din propriile declarații, avea posibilitatea reală de a evita un nou atac asupra sa. Prin urmare, se constată că apărarea nu a fost proporțională și nu pot fi aplicate normele referitoare la legitima apărare.

36. Colegiul penal constată că inculpații Ţuţu Constantin, Pruteanu Oleg, Colomeiciuc Dmitri au fost prezenți la locul comiterii faptei imputate (faptă confirmată de însăși inculpați). Prin rapoartele de expertiză balistice se probează incontestabil că Țuțu Constantin a efectuat trei împușcături și Pruteanu Oleg – una împușcătură (concluzia este bazată pe numărul de tuburi de cartușe ridicate și examinate). Prin aceleași rapoarte se probează că focurile de armă au fost trase în automobilul la volanul căruia era partea vătămată Matcovschi Iurie. Astfel, inculpații respectivi erau în preajma automobilului după efectuarea împușcăturilor de către Veretca Alexei și Corcodel Ion. Din momentul efectuării primului foc de armă și pînă la vătămarea lui Matcovschi Iurie a trecut o perioadă foarte scurtă de timp. Prin urmare, luînd în considerare și declarațiile părții vătămate, instanța de apel concluzionează că inculpații respectivi au întreprins acțiunile de vătămare a părții vătămate.

37. Conform art.33 Codul penal, *se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa. Concursul de infracţiuni poate fi real şi ideal. Concursul real există atunci cînd persoana, prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), săvîrşeşte două sau mai multe infracţiuni. Concursul ideal există atunci cînd persoana săvîrşeşte o acţiune (inacţiune) care întruneşte elemente a mai multor infracţiuni*. Definitoriu pentru concursul de infracțiuni este că acțiunile/inacțiunile infracționale comise sînt cuprinse, cel puțin, de două norme din partea specială a Codului penal, toate fiind aplicabile la calificare. Prin aceasta are loc delimitarea concursului de infracțiuni de concurența normelor.

38. Pentru concursul de infracțiuni este caracteristic că niciuna din norme nu cuprinde integral cele săvîrșite. Calificarea va fi corectă și completă doar atunci cînd vor fi aplicate împreună două sau mai multe norme din partea specială a Codului penal. În contrast, în cazul concurenței normelor, va fi aplicabilă doar una din ele – cea care înglobează cel mai bine acțiunile comise de către făptuitor. În continuarea gîndului privind lipsa concursului ideal dintre infracțiunea de huliganism prevăzută de art.287 Codul penal, pe de o parte, și infracțiunea prevăzută de art.152 Codul penal, pe de altă parte, reținem că, sub raport subiectiv, există pluralitate de rezoluțiuni, iar sub raport obiectiv o pluralitate de elemente materiale, și că vor fi atîtea infracțiuni cîte elemente se vor realiza din împerecherea elementelor imateriale și materiale. Pentru a fi în prezența concursului ideal de infracțiuni, pe lîngă condițiile de existență doar a unei singure acțiuni infracționale și comiterea a cel puțin două infracțiuni din partea specială a Codului penal, mai este necesar ca acțiunea infracțională comisă să înglobeze în totalitate normele infracționale comise. Avînd în vedere condițiile faptei examinate, este inadmisibil prin aplicarea loviturilor (aceleași lovituri comise de către inculpat asupra părții vătămate) comiterea simultană a infracțiunilor prevăzute de art.152 Codul penal și art.287 Codul penal, întrucît ambele infracțiuni presupun violență. Astfel, concluzia care se impune rezidă în faptul că, în cazul în care violența aplicată de către făptuitor în legătură cu încălcarea ordinii publice se exprimă sub forma vătămării medii, calificarea se va face potrivit art.152 Codul penal și art.354 Codul contravențional.

39. Acceptarea unei asemenea variante de calificare (fiind calificarea prin concurs ideal) ar însemna ignorarea principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru

aceeași faptă, prevăzut la art.7 alin.2 Codul penal și art.22 alin.1 Codul de procedură penală. Fiind aplicată o singură dată, violența nu poate fi reținută de două ori la calificare: prima dată în contextul infracțiunii prevăzute de art.152 alin.2 lit.e) Codul penal; a doua oară ca expresie a infracțiunii de huliganism.

40. În ceea ce privește respectarea principiului *non bis in idem*, aplicarea acestui principiu este supusă triplei condiții de identitate a faptelor, unitatea contravenientului și unitatea interesului juridic protejat. Prin urmare, în temeiul acestui principiu, aceeași persoană nu poate fi sancționată mai mult decât o dată pentru un mod unic de comportament ilegal conceput pentru a proteja aceleiași valori juridice. Astfel, este consacrat că criteriul relevant pentru excluderea dublei încriminări este identitatea faptelor materiale, înțeles ca existența unui ansamblu de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele. La caz, constatăm că aceleași fapte (lovirea cu provocarea vătămării medii) materiale sunt atribuite ca element obiectiv al componenței de infracțiune prevăzute de art.152 alin.1 Codul penal și ca element obiectiv al componenței de infracțiune prevăzute de art.287 alin.1 Codul penal.

41. Fiecare dintre infracțiunile instituite solicită dovada unui element diferit. Regula aplicabilă este faptul că, în cazul în care aceeași faptă sau operațiune constituie o încălcare a două dispoziții legale distincte, testul care urmează a fi aplicat pentru a stabili dacă există două infracțiuni sau doar una, este dacă fiecare prevedere impune dovada unui fapt suplimentar pe care cealaltă nu o cere. Un act unic poate fi o infracțiune împotriva a două prevederi legale, precum și în cazul în care fiecare prevedere cere o dovadă a unui fapt suplimentar pe care cealaltă nu o cere, o achitare sau condamnare în temeiul unei prevederi nu exonerează persoana de la urmărirea penală și pedeapsă în temeiul celeilalte prevederi. Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a aplica regula ce rezidă în următoarele: dacă fiecare infracțiune conține un element care nu este inclus în cealaltă; dacă nu, acestea sunt ”*aceeași infracțiune*” în sensul clauzei, și clauza interzicerii judecării de două ori pentru aceeași infracțiune interzice pedepsirea ulterioară sau urmărirea penală.

42. Regula ”*de a nu fi judecat de două ori”* este consfințită și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului (protocolul nr.7 art.4). Curtea a stabilit în cauza *Zolotukhin v. Federația Rusă* că urmează a fi aplicat criteriul ”aceleași elemente esențiale” pentru a stabili dacă este încălcat principiul *non bis in idem*. În jurisprudența Curții, infracțiunile separate au fost distinse cu ajutorul criteriului ”aceleași elemente esențiale” în cinci circumstanțe. În primul rând, în cazul în care comportamentul reclamantului nu era același cu privire la cele două infracțiuni (la fel ca în *Manasson*, citată mai sus). În al doilea rând, în cazul în care înseși infracțiunile au avut diferite aspecte esențiale (la fel ca în *Schu*****e c. Austriei*, nr. 18015/03, 26 iulie 2007, în care Codul penal se referea la utilizarea amenințării violente împotriva unui agent public, în timp ce Codul rutier pedepsea doar omisiunea de a se opri în scopul unui control rutier). În al treilea rând, în cazul în care o condiție esențială a naturii vinovăției inculpatului a fost necesară pentru o infracțiune, dar nu s-a aplicat la cealaltă (cum ar fi o dovadă de intenție sau neglijență, la fel ca în *Rosenquist*, citată mai sus, sau o dovadă a unui eșec intenționat, la fel ca în *Ponse*****i și Chesnel c. Franței* (dec.), nr. 36855/97 și 41731/98, ECHR 1999-VI). În al patrulea rând, în cazul în care scopul măsurilor a fost diferit (de exemplu, prevenirea și disuadarea, spre deosebire de reprimare, la fel ca în *Mjelde c. Norvegiei* (dec.), nr. 11143/04, 04, 1 februarie 2007). În al cincilea rând, în cazul în care sancțiunile vizau două entități juridice distincte (la fel ca în *Isaksen c. Norvegiei* (dec.), nr. 13596/02, 2 octombrie 2003).

43. În jurisprudența Curții se pune accentul pe ”elementele esențiale” ale celor două infracțiuni. În *Franz Fischer* a*. Austriei* (nr. 37950/97, 29 mai 2001), Curtea a confirmat că articolul 4 al Protocolului nr. 7 a tolerat urmărirea penală pentru mai multe infracțiuni care decurg dintr-un act criminal unic (concurs ideal de infracțiuni). Totuși, deoarece ar fi incompatibil cu această dispoziție ca un reclamant să poată fi judecat sau pedepsit din nou pentru infracțiunile care au fost pur și simplu ”nominal diferite”, Curtea a statuat că trebuie să examineze suplimentar dacă astfel de infracțiuni au avut sau nu aceleași ”elemente esențiale”. În cazul dlui Fischer, în care contravenția administrativă de conducere a automobilului în stare de ebrietate și infracțiunea de provocare a morții din neglijență din cauză că ”s-a lăsat intoxicat”, au avut aceleași ”elemente esențiale”, Curtea a constatat o încălcare a articolului 4 al Protocolului nr. 7. De asemenea, ea a subliniat faptul că dacă cele două infracțiuni pentru care persoana în cauză a fost judecată s-ar fi suprapus doar puțin, nu ar fi existat vreun motiv să se considere că inculpatul nu ar fi putut fi urmărit penal pe rând pentru fiecare dintre ele. Aceeași abordare a fost urmată în cauza *W.F. c. Austriei* (nr. 38275/97, 30 mai 2002) și *Sailer c. Austriei* (nr. 38237/97, 6 iunie 2002), ambele bazându-se pe un set similar de circumstanțe. În consecință, Curtea consideră că articolul 4 al Protocolului nr. 7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea a celei de-a doua ”infracțiuni” în măsura în care aceasta decurge din fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași.

44. La caz, instanța de judecată constată că, dacă aplicăm regula ”elemente esențiale”, care rezultă din jurisprudența Curții, atunci concluzionăm că, elementul esențial – aplicarea violenței (aplicarea violenței este înțeleasă, în cazul dat, împreună cu vătămarea survenită în rezultatul aplicării violenței), este atribuit atît în cazul art.152 alin.2 lit.e) Codul penal cît și în cazul art.287 alin.3 Codul penal. Dacă același element esențial este prezent în ambele infracțiuni încriminate, atunci este posibilă o încălcare a articolului 4 al Protocolului nr. 7 CEDO.

45. Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a se referi la cauza *Milenkovič c. Serbiei*. În acest caz, circumstanțele de fapt sînt, practic, identice, cu circumstanțele de fapt stabilite în prezentul caz. Reclamantul a fost tras la răspundere contravențională pentru huliganismul soldat cu vătămare a sănătății victimei, ulterior reclamantul a fost tras la răspundere penală pentru cauzarea vătămării sănătății victimei în aceeași încăierare. Unica diferență (care nu este de natură esențială) rezidă în faptul că reclamantul a fost supus la două proceduri, dar nu concomitent într-o singură procedură. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, cu unanimitate de voturi, că în cazul dat a avut loc încălcarea principiului ”non bis in idem”, deoarece, în ambele proceduri, reclamantul a fost tras la răspundere penală (răspundere penală în accepțiunea jurisprudenței Curții) pentru aceeași violență. În cauza respectivă, Curtea argumentează cu lux de amănunte că în asemenea cazuri (precum cazul dedus judecării în ordine de apel) are loc tragerea la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, deoarece aplicarea violenței este un element esențial și este reținut de două ori la calificarea faptei în baza a două norme juridice distincte.

46. Urmează a fi punctat și faptul că și modificările la hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 ”Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” indică următoarele: ”4) Omorul intenţionat sau vătămarea intenţionată gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii poate să reprezinte violenţa, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie

făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 CP şi art. 354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravenţional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 şi art. 287 CP. Or, principiul de neadmitere a sancţionării duble a aceleiaşi fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeaşi faptă, în cazurile de acest gen, violenţa este cea, pe care o desemnăm prin sintagma „aceeaşi faptă”. Regula respectivă este aplicată și în practica Curții Supreme de Justiție (dosarul nr.1ra-1030/2017). Totodată, reguli identice au fost stipulate și în decizia asupra cererii de recurs în interesul legii a Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-1/2020 din 17 decembrie 2020.

47. Prin urmare, este justificată recalificarea faptei de huliganism (art.287 alin.3 Codul penal) incriminată inculpaților Țuțu Constantin, Pruteanu Oleg, Colomeiciuc Dmitri și Corcodel Ion și calificarea acesteia în baza art.354 alin.1 Codul contravențional (urmează a fi aplicată această normă juridică față de art.354 Codul contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei) deoarece este o normă mai favorabilă).

48. Conform art.325 alin.1 Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*. Instanța de judecată nu poate examina comiterea unei fapte mai grave decît cea stabilită în rechizitoriu. Prin urmare, cerința formulată în apelul în interesele succesorului părții vătămate de tragere la răspundere a inculpaților Țuțu Constantin, Pruteanu Oleg și Corcodel Dmitri pentru comiterea omorului este imposibilă. Astfel nici nu urmează a fi examinată versiunea respectivă expusă în apelul avocatului în interesele succesorului părții vătămate.

49. În cazul infracțiunii prevăzute de art.329 alin.2 lit.a) Codul penal urmează a fi constatată inclusiv și legătura dintre fapta comisă și urmarea prejudiciabilă sub forma decesului persoanei. Legătura cauzală constituie o astfel de corelare dintre anumite evenimente care presupune faptul că unul sau mai multe evenimente corelative cauzează apariţia unui alt eveniment. Reieşind din tratarea legăturii cauzale sub aspectul teorii nemijlocirii, urmează a fi constatat dacă neînregistrarea (necomunicarea) infracțiunii cunoscute (aplicarea loviturilor cu cuțitul) a provocat nemijlocit decesul victimei Veretca Alexei.

50. La caz, Colegiul penal constată că în prezenta decizie a stabilit legătura de cauzalitate dintre acțiunea (sub forma sine încrederii) inculpatului Corcodel Ion și decesul victimei. Neînregistrarea (necomunicarea) infracțiunii nu a fost ca o circumstanță obligatorie și nemijlocită pentru survenirea decesului. Între aceste evenimente au intervenit alte evenimente care indică la inexistența legăturii de cauzalitate. Totodată, Colegiul penal constată că norma prevăzută la art.329 alin.1 Codul penal nu este aplicabilă, deoarece în varianta actuală prevede daune în proporții mari.

51. În același timp, instanța de apel constată că, examinînd probele prezentate, se constată netemeinicia versiunii părții acuzării precum că Cojocaru ***** a cunoscut despre o posibilă infracțiune ce urma să aibă loc. Chiar și martorii acuzării Nicolaev Vitalie, Codrean Ivan și Curchi Tudor nu au comunicat că inculpatul Cojocaru Vitalie ar întreprinde careva acțiuni de răzbunare sau alte acțiuni de acest gen. Declarațiile acestor martori doar confirmă (în concordanță cu probele scrise) că ultimul nu a comunicat în nici un mod comiterea unei fapte prejudiciabile de către Veretca Alexei.

52. Colegiul penal la baza concluziilor sale analizat doar probele cercetate nemijlocit în ședința instanței de apel și anume: declarațiile părții vătămate Matcovschi Iurie; declarațiile

martorilor Nicolaev Vitalie, Codrean Ivan, Curchi Tudor; procesul verbal de cercetare la faţa locului din 28.04.2012; 29.04.2012 din 30.04.2012 cu fototabel anexă, (Vol. I; f.d. 26-50); procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 02.05.2012 (Vol. II; f.d. 41-42); procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 02.05.2012 (Vol. II; f.d. 41-42); raportul de expertiză medico-legală nr.93 din 31.05.2012, (Vol. I; f.d. 110-117); raportul de expertiză medico-legală din 04.06.2012, (Vol. I; f.d. 150-152); raportul de expertiză balistică nr. 1492/1493 din 10.05.2012 (Vol. I; f.d. 59-75); raportul de expertiză balistică nr.1495 din 10.05.2012 (Vol. I; f.d. 91-95); raportul de expertiză medico-legală (biologică) nr.417 din 04/05/2012 (Vol. III; f.d. 54-56); raportul de expertiză criminalistică nr. 1751/1752 din 22.05.2012 (Vol. I, f.d. 170-172); raportul de expertiză criminalistică nr. 1753/1754 din 22.05.2012 (Vol.I; f.d. 237-238); raportul de expertiză medico-legală nr.1809 din 30.04.2012 (Vol. I; f.d. 216-217); raportul de expertiză medico-legală nr.1921 din 21.06.2012 (Vol. III; f.d. 113); raportul de expertiză balistică nr.2204/2205 din 02.07.2012 (Vol. II; f.d. 103-105); raportul de expertiză balistică nr. 1999/2000 din 01.06.2012 (Vol. II; f.d. 170-172); raportul de expertiză balistică nr. 2183 din 05.07.2012 (Vol. III; f.d. 220-221); raportul de expertiză auto tehnică (de cercetare traseologică) nr. 1989 din 01.06.2012, (Vol. III; f.d. 29-33); procesul verbal de examinare a Registrului de evidenţă a sesizărilor despre infracţiuni a CPR Orhei (Vol. III; f.d. 169-176); procesele verbale de examinare şi ordonanţele de anexare a corpurilor delicte (Vol. I; f.d. 82; 102; 226-229; Vol II; f.d. 112-113; 179-180; Vol III; f.d.43-46); procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Matcovschi Iurie a unui glonte (Vol III; f.d. 211-212); procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale a cet. Matcovschi Iurie Gheorghe, (Vol. I; f.d. 23); materialele controlului de serviciu efectuat în privinţa colaboratorului CPR Orhei, Cojocaru Vasile, (Vol III; f.d. 146-168). Prin urmare, instanța de apel poate anula o soluție de achitare și de a adopta o soluție prin care se constată comiterea unor fapte de natură penală și contravențională.

53. Conform art. 7 alin. 1 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Conform art. 61 alin.1-2 Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

54. Conform art. 75 alin.1-2 Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura*

scopul pedepsei.

55. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

56. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art.art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

57. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

58. Analizînd personalitatea fiecărui inculpat în parte (Țuțu Constantin, Pruteanu Oleg și Colomeiciuc Dmitri), Colegiul penal consideră întemeiată solicitarea procurorului de a stabili, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.2 lit.e) Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

59. Conform art.107 alin.1 Codul penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*. La caz, este relevant efectul amnistiei: înlăturarea răspunderii penale și un alt efect înlăturarea pedepsei. Este foarte important care efect din acestea se aplică cazului respectiv (legea respectivă prevede posibilitatea ambelor efecte). Totodată, trebuie de menționat că amnistia constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art.275, 285, 332 Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executare a pedepsei (art.389 alin.4 pct.2) Codul de procedură penală).

60. Conform art. 50 Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege*. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

61. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.1, art.6 alin.1 Codul penal, art.8 alin.1 Codul de procedură penală). Deci, când este înlăturată pedeapsa atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

62. Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de condamnare (adică, doar după recunoașterea vinovăției și stabilirea pedepsei). Deci, înlăturarea răspunderii poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de executarea pedepsei, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată prin stabilirea vinovăției), iar înlăturarea pedepsei poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de executare a pedepsei.

63. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificaţia absolvirii inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă pentru temeiuri de nereabilitare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluţiunea este o soluţie a instanţei de judecată prin care cel acuzat se scuteşte de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalităţi de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanţă constituie o soluţie determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

64. Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii amnistiei nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art.332 alin.5 Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

65. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului

în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

66. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii amnistiei și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

67. Învinuitul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei. Prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, inculpatul consimte aplicarea amnistiei prin încetarea procesului penal pe temei de nereabilitare. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa, etc.), doar atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

68. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea amnistiei constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de executare a pedepsei (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea amnistiei, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii amnistiei; 2) în cazul în care inculpatul refuză, solicită achitare sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată că refuz de aplicare a amnistiei), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât amnistia), sau a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea pedepsei.

69. Conform art.225 alin.3 Codul de procedură penală, *odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă*. Norma juridică respectivă urmează a fi interpretată în contextul și prin prisma modificărilor operate prin Legea nr.152 din din 01.07.2016. Prin modificările respective, legiuitorul a exclus împuternicirea instanței de judecată de a admite în principiu acțiunea civilă (de asemenea, a fost exclusă și împuternicirea de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă), iar în locul acestei împuterniciri a stipulat expres obligația instanței de judecată de a soluționa acțiunea civilă, prin admitere/respingere parțială sau integrală, indiferent de sentința adoptată (achitare, încetare, condamnare). Norma juridică prevăzută la art.225 alin.3 Codul de procedură penală este

modificată mai recent decît norma juridică prevăzută la art.387 alin.2 pct.2), alin.3 Codul de procedură civilă. Normele respective reglementează același cerc de relații civile și între ele nu există corelare parte-întreg sau general-special. Astfel, de fiecare dată cînd este depusă acțiune civilă, instanța de judecată trebuie să se expună prin admitere sau respingerea integrală sau parțială.

70. Conform art.219 alin.1-4 Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc*.

71. În cadrul prezentului proces penal au fost depuse acțiuni civile. La soluționarea acestora urmează a fi aplicată legislația procesual-civilă în măsura în care nu contravine normelor de procedură penală. Deci, instanța de judecată trebuie să examineze acțiunea civilă doar în privința pîrîților indicați în acțiunea civilă. La caz, părțile civile urmează să probeze prejudiciul material pe care îl solicită și cheltuielile de judecată invocate. Sarcina probațiunii în această parte este a părților civile.

72. Reieșind din fapta constată, Colegiul penal reține că există toate elementele a răspunderii delictuale în cazul faptei comise de către Corcodel Ion și prejudiciul cauzat reclamantului Veretca Tatiana. Referitor la acțiunile lui Pruteanu Oleg, Țuțu Constantin și Cojocarul Vasile (pîrîții indicați de către reclamant) acestea nu au cauzat nemijlocit careva prejudiciu victimei Veretca Alexei. Acțiunile ultimilor au fost îndreptate asupra părții vătămate Matcovschi Iurie. Chira și fapta contravențională de huliganism a fost comisă deja după ce victima Veretca Alexei a fost împușcat.

73. În același timp, urmează a fi menționat că nu au fost prezentate probe care ar justifica suma de 3000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor (nu au fost indicate nici circumstanțele prin ce se justifică această sumă comparativ cu minimul de existență) și cheltuielile de înmormîntare (fără îndoială că au existat asemenea cheltuieli, însă trebuie probat mărimea acestora). În aceeași ordine de idei, au existat cheltuieli de judecată, însă nu a fost prezentat nici un calcul al orelor (reieșind din onorariul stabilit de 450lei pentru o oră).

74. În cazul acțiunii civile înainte de către Matcovschi Iurie, această este parțial probată. În partea solicitării unui tratament necesar în viitor, la momentul depunerii acțiunii civile era

un moment viitor și incert. În același timp, partea civilă nu a mai prezentat ulterior dovada efectuării unui asemenea tratament, deși invoca că este unul necesar. Din momentul comiterii faptei și pînă la dezbaterile judiciare în cazul dat, partea vătămată putea prezenta asemenea dovadă dacă tratamentul era unul imperios și absolut necesar. Acțiunea civilă respectivă urmează a fi admisă față de inculpații Țuțu Constantin, Pruteanu Oleg și Colomeiciuc Dmitri, deoarece legătura cauzală dintre faptă și prejudiciul cauzat este rezultatul faptelor inculpaților respectivi.

75. Totodată, instanța de apel consideră necesar de a limita compensarea cheltuielilor de judecată la mărimea de 36000 lei, cu excluderea compensării pentru participarea unui alt avocat pentru o ședință de judecată.

76. Instanţa de apel subliniază că instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea,libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); - felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei; - comportamentul victimei.

77. Astfel, cu referire la cuantumul prejudiciului urmează a ține cont de circumstanțele constatate în ședința instanței de apel, de gradul de vinovăție al făptuitorului, prejudiciul cauzat prin infracțiune, comportamentul victimei şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea efectivă, stabilind faptul că partea vătămată are dreptul la repararea prejudiciului moral, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

78. Colegiul penal va dispune soarta corpurilor delicte în conformitate cu art.163 Codul de procedură civilă.

79. În conformitate cu art. Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****

D E C I D E:

Se admit apelul procurorului, apelul avocatului în interesele succesorului părții vătămate apelul părții vătămate și apelul avocatului în interesele inculpatului Corcodel Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 13 mai 2016, casează sentința și pronunță o nouă hotărîre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Corcodel Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.149 alin.1 Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Procesul penal în privința lui Corcodel Ion în baza art.287 alin.3 Codul penal se încetează din motivul că fapta constituie contravenție.

Se înlătură răspunderea contravențională în baza art.354 alin.1 Codul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Pruteanu Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2)

lit.e) Codul penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis. Pruteanu Oleg se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Procesul penal în privința lui Pruteanu Oleg în baza art.287 alin.3 Codul penal se încetează din motivul că fapta constituie contravenție.

Se înlătură răspunderea contravențională în baza art.354 alin.1 Codul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Țuțu Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Codul penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis. Țuțu Constantin se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Procesul penal în privința lui Țuțu Constantin în baza art.287 alin.3 Codul penal se încetează din motivul că fapta constituie contravenție.

Se înlătură răspunderea contravențională în baza art.354 alin.1 Codul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Colomeiciuc Dmitri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) Codul penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani în penitenciar de tip semiînchis. Colomeiciuc Dmitri se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Procesul penal în privința lui Colomeiciuc Dmitri în baza art.287 alin.3 Codul penal se încetează din motivul că fapta constituie contravenție.

Se înlătură răspunderea contravențională în baza art.354 alin.1 Codul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Procesul penal în privința lui Cojocaru Vasile în baza art.329 alin.2 lit.a) Codul penal se încetează din motivul că fapta constituie contravenție.

Se înlătură răspunderea contravențională în baza art.313 Codul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă a succesorului părții vătămate se admite parțial.

Se încasează de la Corcodel Ion în beneficiul succesorului părții vătămate Veretca Tatiana suma de 80000 (optzeci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge.

Acțiunea civilă a părții vătămate Matcovschi Iurie se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la Colomeiciuc Dmitri, Pruteanu Oleg, Țuțu Constantin în beneficiul părții vătămate Matcovschi Iurie suma de 70171 (șaptezeci mii una sută șaptezeci și unu),17 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 36000 (treizeci și șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea civilă se respinge.

Corpurile delicte:

*- un pistol de model "*****" cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Ion *****; - un pistol de model "*****" cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Corcodel Ion *****; - un pistol de model "*****" cu nr. X***** 359 cu încărcător, ridicat de la învinuitul Pruteanu Oleg Gheorghii;- un pistol de model "*****" cu nr. ***** cu încărcător, ridicat de la învinuitul Ţuţu Constantin *****, de confiscat şi de a le transmite Inspectoratului General de Poliţie;*

*- automobil de model "*****" cu n/î ***** de restituit la partea vătămată Matcovschi*

Iurie,

*- o cămaşă cu mânicile scurte confecţionată din ţesut de culoare neagră cu inscripţia ”O*****o Kem”, ridicată de la Corcodel Ion *****; o cămaşă cu mânicile lungi, confecţionată din ţesătură cu ornamente de flori mărunte, ridicată de la victima Veretca Alexei Gheorghe; patru tuburi de cartuşe, două gloanţe examinate şi expertizate de nimicit;*

*- automobilul de model ’’*****” cu numărul de înmatriculare T098 HM. care a fost restituit pentru păstrare prin ordonanţa procurorului din 09 august 2013 de transmis posesorului.*

Decizia este executorie și poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Juganari Marcel

judecător Robu Oxana