Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Grigoreț Vladimir** în baza art. 230 alin. (2), 231 alin. (2), 241 alin. (1) din Codul contravențional

Dosar nr. 4-250/2026
(NR. PIGD: 4-26120759-46-4-23092026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca

20 noiembrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 23 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 20 noiembrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Agentului constatator — Igor Voinițchii
Contravenientului — Vladimir Grigoreț

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Grigoreț Vladimir** *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str. Renașterii 35, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2), 231 alin. (2), 241 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 23 septembrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Grigoreț Vladimir învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2), 231 alin. (2) și 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313122 din 21 septembrie 2026, întocmit de agentul constatator Igor Voinițchii, s-a reținut că la 28.07.2026, ora 22-40, cet. Grigoreț Vladimir a condus autoturismul de model VAZ 212 pe str. Calea Bălțului, fără a deține permis de conducere perfectat pe numele său, în lipsa plăcuțelor de înmatriculare, iar la cerințele legale ale angajatului de poliție de a stopa nu s-a conformat.

Acțiunile lui Grigoreț Vladimir au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 230 alin. (2), 231 alin. (2) și 241 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Igor Voinițchii a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Grigoreț Vladimir, apreciind că faptele imputate acestuia și-a găsit confirmare prin materialele administrate la dosar, motiv pentru care a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului și aplicarea sancțiunii prevăzută de lege.

Referitor la poziția contravenientului, a susținut că acesta încearcă să inducă în eroare instanța de judecată, în scopul eschivării de la răspunderea contravențională. A

menționat că agenții de poliție Cebotari ***** și Nastas Alexandru l-au observat și identificat pe Grigoreț Vl. în calitate de conducător al mijlocului de transport. Mai mult, în cadrul cercetării cazului, acesta și-a recunoscut inițial vinovăția, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție în toate rubricile relevante. Totodată, a precizat că acestuia i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, iar contravenientul a confirmat că le-a înțeles și că este de acord cu învinuirea adusă.

Contravenientul Grigoreț Vladimir, în ședința de judecată a indicat că învinuirea îi este clară, dar nu recunoaște vinovăția. A relatat că, în fapt la acea dată a fost eliberat din izolator și din acest motiv la documentarea cazului a spus că recunoaște vina. A declarat că nu a condus automobilul, el era în calitate de pasager alături de șofer. La data respectivă împreună cu un prieten pe nume Titariov Nicolai au mers la iazul ”Ivancea” din mun. Soroca regiunea Planul Nou. Titariov Nicolai a urcat la volan și au plecat. Ajungând pe str. Calea Bălțului, au văzut un echipaj de poliție care a conectat girofarul, prietenul său nu a stopat automobilul. În continuare peste aproximativ 20-30 metri s-au întâlnit cu un alt echipaj de poliție care a conectat girofarul, la fel prietenul său nu a stopat. La etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina din motiv că mai are dosare intentate în privința sa, și a vrut să ia totul asupra sa. Dar, în realitate nu este vinovat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 44 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare

contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”

Articolul 230 din Codul contravențional

„ (2) Conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare

se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”.

Articolul 231 din Codul contravențional

„ (2) Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. ”

Articolul 241 alin. (1) din Codul contravenţional

(1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul

se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009

Pct. 9 „Pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.”

Pct. 10, 2), lit. a) “Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;

Pct. 11 „Conducătorul de vehicul este obligat : i) să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Grigoreț Vladimir, iar învinuirea formulată în baza art. 230 alin. (2), 231 alin. (2), 241 alin. (1) din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313122 din 21 septembrie 2026 reprezintă actul procedural prin care au fost individualizate faptele imputate și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând procesul-verbal prin prisma prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional, instanța constată că acesta cuprinde datele privind locul și timpul pretinselor fapte, identitatea persoanei vizate, vehiculul condus, circumstanțele depistării faptelor și normele contravenționale aplicate, nefiind identificate omisiuni de natură să împiedice examinarea fondului cauzei.

Deși persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu își recunoaște vinovăția, instanța constată că vinovăția lui Grigoreț Vladimir ***** în săvârșirea faptelor contravenționale imputate este demonstrată prin ansamblul probelor administrate la dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin:

- comunicarea telefonică R-2 nr.5284 din 28.07.2026, ora 22-40, prin care OS al SP-1, Nastas Alexandru a informat unitatea de gardă că cet. Grigoreț Vladimir se

deplasează cu automobilul de model ”Niva 2121”, fără numere de înmatriculare și nu a stopat la cerințele angajaților de poliție (f.d.9);

- raportul agentului principal SS al SP al SSP a IP Soroca, Zubatîi Eugenia din 28.07.2026, prin care a indicat că la data de 28.07.2026 începînd cu ora 20-00 și pînă la ora 08-00 a fost implicat în serviciul EPRO a IP SOROCA împreună cu colegul de serviciu agent principal Cebotari ***** cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 4051 unde avea menirea de a reacționa la solicitările de urgență ale cetățenilor. În jurul orelor 22-10 a primit comunicare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că a apelat cet. Petrov Dorin care este angajat a Direcției Monitorizare a Inspectoratului Național de Probațiune care a comunicat că cet. Grigoreț Vladimir, care are restricții de a se apropia de victima Cravcenco Ina, se apropie de domiciliul acesteia de pe str. Fîntîniței or. Soroca. Comunicând la telefon cu victima, aceasta a relatat că cet. Grigoreț Vladimir a fost la ea la domiciliu, la poartă, cu un automobil de model VAZ 2121 fără număr de înmatriculare și fără bara de protecție din față, de culoare bej. În timp ce se îndreptau spre solicitare pe str. Calea Bălțului, în fața lor se deplasa un echipaj al Poliției MAI 9676 care a conectat girofarul stopînd un automobil de model VAZ 2121, fără număr de înmatriculare din faţă, care însă nu a stopat la semnalul echipajului şi se îndrepta în direcția lor. În momentul dat la fel au conectat girofarul atît luminos cît și sonor pentru a stopa mijlocul dat de transport, la volanul căruia văzuse clar că se afla cet. Grigoreț Vladimir, însă acesta nu stopa, astfel a urmărit automobilul dat pe str. Renaşterii, or. Soroca, ulterior prin localitatea Zastînca, mun. Soroca somînd conducătorului auto prin intermediul dispozitivului de difuzare din dotarea autospecialei (megafon) ca să se oprească, însă acesta nu reacționa la solicitările lor, continuându-şi deplasarea (f.d.10);

- raportul agentului principal SS al SP al SSP a IP Soroca, ***** Cebotari din 28.07.2026, care a raportat circumstanțe similare cu cele raportate de către agentul Zubatîi Eugenia (f.d.11);

- nota informativă a inspectorului principal DME, Petrov Dorin din 29.07.2026, prin care a adus la cunoștință IP Soroca că la 28.07.2026, Grigoreț Vladimir, a.n. *****, IDNP 2002500126983, dom. mun. Soroca, str. Renaşterii 35, în privința căruia a fost emisă Ordonanța de Protecție nr. 20/pr-13/26 din 09.07.2026, a încălcat condițiile şi modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizare electronică. La orele 21:57, conform datelor platformei DME, agresorul s-a apropiat de victima Cravciuc Ina la o distanță interzisă. Victima nu a răspuns la apel. De urgență a fost apelat serviciul 112, cu transmiterea datelor referitoare la caz. (f.d.12);

- copia explicațiilor cet. Cravciuc Ina Igor, care fiind audiată în cadrul materialului R-2 nr. 5293 din 28.07.2026, a declarat că la 28.07.2026 se afla la domiciliu. În jurul orei 22-00 a auzit muzică afară cu volum ridicat. Ca să afle cine-i, a ieșit afară în grădină unde pe drumul din apropierea iazului a observat o mașină cunoscută ei, ce aparține fostului concubin Grigoreț Vladimir, acesta fiind pe punctul de a pleca. Ulterior a revenit în casă, moment în care a observat că autoturismul a trecut prin dreptul casei sale unde s-a oprit și din nou a continuat să difuzeze muzică, a stat puțin după care a plecat. Ultimul nu a coborît din automobil, nu s-a apropiat de ea și nu a încercat să comunice cu ea. A

menționat că Grigoreț Vladimir se deplasa cu un automobil de model Niva care nu avea bară de protecție în față, de culoare albă (f.d.13);

- procesul-verbal de audiere a martorului Tamazlîcari Victor, care prin depozițiile sale a afirmat că în una din zilele lunii iulie 2026 a fost contactat de către cet. Grigoreț Vladimir care i-a cerut să-l ajute cu tractarea automobilului său de model ”VAZ 2121” la domiciliul. A acceptat să-l ajute, iar în timpul tractării a fost deteriorată bara de protecție din față a automobilului lui Grigoreț Vladimir (f.d.17);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grigoreț Vladimir, prin care a recunoscut că la 28.07.2026, în jurul orei 22-40, a condus autoturismul de model VAZ 2121 pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca fără a dispune de permis de conducere, în lipsa plăcuții de înmatriculare din față, la fel că nu a stopat la cerințele angajaților de poliție (f.d.20);

- procesul-verbal contravenţional nr.MAI07 313122 din 21.09.2026, întocmit în privinţa lui Grigoreț Vladimir în baza art. 230 alin. (2), 231 alin. (2), 241 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.21);

- revendicarea (Forma 246), întocmită de ofițerul superior de sector al SP-1 al IP Soroca, Igor Voinițchii, adresată Serviciului Tehnologii Informaționale al IP Soroca, prin care s-au solicitat informații privind antecedentele penale ale lui Grigoreț Vladimir, în vederea anexării acestora la materialele dosarului contravențional;

- cazierul contravențional al lui Grigoreț Vladimir, generat pentru perioada 01.01.2010–11.11.2026, potrivit căruia acesta figurează cu multiple încălcări contravenționale, inclusiv în domeniul circulației rutiere, precum conducerea vehiculului fără drept de a conduce, neîndeplinirea indicațiilor legale de oprire, încălcarea regulilor de înmatriculare și alte abateri rutiere. Din cazier rezultă, de asemenea, aplicarea unor sancțiuni contravenționale anterioare, inclusiv amenzi și puncte de penalizare;

- 5 secvențe video stocate pe discul de tip DVD-R, fiind vizualizate în cadrul ședinței de judecată, s-a reținut că trei dintre acestea reprezintă înregistrări video ce reflectă drumul unei localități, unde la un moment dat apare în deplasare un mijloc de transport de tip Niva de culoare albă, iar două dintre înregistrările video reflectă momentul în care automobilul echipajului de poliție se deplasează în urma unui automobil de culoare albă, de model Niva, față de care se solicită conducătorului auto de a stopa și trage pe dreapta, la ce automobilul de culoare albă continuă deplasarea pînă la ieșirea în extravilanul localității. De asemenea se identifică și al doilea echipaj de poliție (f.d.22).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, agentul constatator a solicitat audierea a doi martori, și anume Nastas Alexandru și Cebotari *****, iar contravenientul Grigoreț Vladimir a solicitat la rîndul său audierea martorului Titariov Nicolai.

Fiind audiat în calitate de martor sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, Nastas Alexandru a declarat că la 28.07.2026 a fost implicat în serviciu. Efectuând patrularea în regiunea cartierului 4 , str. Calea Bălțului, ora 00-40, a fost observat un automobil de model VAZ 212 de culoare albă cu capota neagră, fără număr de înmatriculare în față, la volanul căreia se afla Grigoreț Vladimir. A fost conectat semnalul

sonor și girofarul și înaintată cerința de a stopa, la ce conducătorul auto nu s-a conformat, dimpotrivă se deplasa cu viteză excesivă. A fost urmat însă a dispărut din vizorul său.

*Martorul Cebotari *****,* fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că la 28.07.2026 a fost implicat în serviciul grupului de reacționare operativă din cadrul IP Soroca. În jurul orei 22-10, a primit comunicarea telefonică de la inspectorat precum că pe str. Lacului, Grigoreț Vladimir s-a deplasat la domiciliul concubinei, încălcând ordinul de restricție. Deplasându-se la fața locului, pe str. Calea Bălțului au observat cum în față la fel se deplasa un echipaj de poliție în sensul opus. Acesta a conectat girofarul pentru a stopa automobilul de model ”VAZ 2121”. Observând că mașina nu a stopat și se deplasa în direcția sa, la fel a conectat girofarul, sistemul luminos și sonor. În timp ce a interacționat în față, a observat pe Grigoreț Vladimir la volan și avea un pasager alături. A urmărit mijlocul de transport pe str. Renașterii apoi prin satul Zastînca, în acest timp soma șoferul să oprească pe dreapta. Automobilul a fost pierdut din vizor în satul Zastînca pe extravilan.

Martorul Titariov Nicolai, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că este prieten apropiat cu Grigoreț Vladimir. Cu aproximativ două luni în urmă, împreună cu Grigoreț Vladimir au fost împreună la pescuit în satul ”Ivancea” din mun. Soroca. Întorcându-se spre casă, de după restaurantul ”Amour” a observat un automobil de poliție. El se afla la volan, deodată nu a observat că a fost conectat girofarul, iar când a văzut, s-a speriat și a accelerat, s-a îndreptat spre casă în satul Zastînca, pe lângă magazinul ”Cip”. A precizat că s-a speriat deoarece nu deține permis de conducere.

Instanța reține că, în ședința de judecată, Grigoreț Vladimir nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravențiilor imputate, susținând că, la momentul producerii faptelor, automobilul nu ar fi fost condus de el, ci de prietenul său, Titariov Nicolai. În acest sens, a declarat că, la 28 iulie 2026, împreună cu Titariov Nicolai, s-ar fi deplasat la iazul „Ivancea”, iar la întoarcere automobilul ar fi fost condus de acesta din urmă, care, observând echipajele de poliție, nu s-ar fi conformat semnalelor de oprire și și-ar fi continuat deplasarea.

Examinând această versiune a evenimentelor, instanța consideră necesară aprecierea ei în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile oferite de Grigoreț Vladimir în cadrul documentării faptelor contravenționale.

Astfel, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Grigoreț Vladimir a declarat că, la 28 iulie 2026, în jurul orei 22:40, a condus automobilul de model VAZ 2121 pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca, fără a deține permis de conducere, fără plăcuța de înmatriculare din față și fără a se conforma cerințelor legale ale angajaților poliției de a opri mijlocul de transport.

Instanța observă că declarațiile respective au fost oferite la etapa documentării cazului contravențional și cuprind relatări concrete privind data, locul și împrejurările săvârșirii faptelor imputate, inclusiv recunoașterea expresă a faptului că Grigoreț Vladimir s-a aflat la volanul automobilului.

Prin urmare, între declarațiile oferite în cadrul documentării cazului și poziția exprimată ulterior în ședința de judecată există contradicții esențiale, care privesc însăși

identitatea persoanei ce a condus mijlocul de transport, circumstanță determinantă pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În acest context, instanța ia în considerare și explicația contravenientului potrivit căreia ar fi recunoscut inițial săvârșirea faptelor întrucât fusese eliberat din izolator și ar fi dorit să își asume răspunderea pentru a-l proteja pe prietenul său.

Sub acest aspect, instanța subliniază că declarațiile prin care o persoană își recunoaște vinovăția nu beneficiază de o forță probantă prestabilită și nu pot constitui, prin ele însele, un temei suficient pentru constatarea răspunderii contravenționale. Acestea urmează a fi apreciate potrivit regulilor generale de evaluare a probelor, prin verificarea legalității obținerii lor, a credibilității și concordanței cu celelalte mijloace de probă administrate.

Totodată, modificarea ulterioară a declarațiilor nu determină, în mod automat, lipsirea de valoare probantă a celor oferite inițial, după cum nici recunoașterea anterioară a faptelor nu permite respingerea, fără o examinare efectivă, a versiunii prezentate în ședința de judecată.

În consecință, instanța apreciază că divergențele dintre cele două versiuni urmează a fi soluționate prin examinarea ansamblului probator, acordând relevanță împrejurărilor obiective confirmate prin mijloace de probă independente, apte să stabilească identitatea conducătorului mijlocului de transport la momentul comiterii faptelor.

În măsura în care declarațiile inițiale ale lui Grigoreț Vladimir se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, acestea pot fi reținute la stabilirea situației de fapt, fără ca o asemenea apreciere să echivaleze cu atribuirea unei valori probante superioare recunoașterii vinovăției și fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție.

Cu privire la aprecierea declarațiilor martorilor și a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză

În vederea stabilirii circumstanțelor de fapt și, în special, a identității persoanei care a condus mijlocul de transport la data de 28 iulie 2026, instanța a supus unei examinări coroborate declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, înscrisurile administrate în cadrul procesului contravențional, precum și înregistrările video anexate la materialele cauzei.

O relevanță deosebită pentru elucidarea împrejurărilor cauzei prezintă declarațiile martorilor Nastas Alexandru și Cebotari *****, care, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au participat nemijlocit la intervenția poliției și la urmărirea automobilului implicat în eveniment.

Astfel, martorul Nastas Alexandru a declarat că, la 28 iulie 2026, în timpul exercitării serviciului de patrulare, a observat un automobil de model VAZ 2121, de culoare albă, cu capota neagră și fără plăcuța de înmatriculare din față, la volanul căruia l-a identificat pe Grigoreț Vladimir. Potrivit declarațiilor sale, în vederea opririi mijlocului de transport, a pus în funcțiune semnalele luminoase și sonore ale automobilului de serviciu, însă conducătorul auto nu s-a conformat solicitării, ci, dimpotrivă, și-a continuat deplasarea, mărind viteza.

Aceste împrejurări au fost confirmate, în esență, de martorul Cebotari *****, care a relatat că, deplasându-se împreună cu colegul său pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca,

a observat automobilul de model VAZ 2121, al cărui conducător nu se conformase semnalului de oprire transmis de un alt echipaj de poliție. Martorul a precizat că, după conectarea semnalelor luminoase și sonore ale automobilului de serviciu, a observat că la volan se afla Grigoreț Vladimir, iar pe scaunul din dreapta se afla o altă persoană.

Totodată, martorul Cebotari ***** a descris continuarea urmăririi automobilului pe str. Renașterii și prin localitatea Zastînca, menționând că, în pofida solicitărilor repetate de oprire, conducătorul auto și-a continuat deplasarea până la ieșirea în extravilanul localității.

Analizând declarațiile celor doi martori, instanța constată că acestea sunt concordante în privința împrejurărilor determinante pentru soluționarea cauzei. Ambii martori au descris un automobil cu caracteristici corespunzătoare, au confirmat neconformarea conducătorului la semnalele de oprire și, aspect esențial, au indicat în mod expres că persoana aflată la volan era Grigoreț Vladimir.

Instanța acordă relevanță faptului că identificarea conducătorului auto nu s-a întemeiat exclusiv pe informații comunicate ulterior între angajații poliției, ci, potrivit declarațiilor oferite în ședința de judecată, fiecare dintre cei doi martori a afirmat că l-a observat personal pe Grigoreț Vladimir la volanul automobilului. Prin urmare, declarațiile acestora constituie mijloace de probă directe în privința identității conducătorului auto, urmând a fi apreciate în raport cu condițiile concrete ale observării și cu celelalte probe administrate.

Totodată, instanța reține că Grigoreț Vladimir a activat anterior în cadrul poliției, fiind cunoscut martorilor Nastas Alexandru și Cebotari ***** încă înainte de producerea evenimentului, împrejurare relevantă pentru aprecierea posibilității acestora de a-l recunoaște la volanul automobilului.

Credibilitatea declarațiilor se apreciază în funcție de conținutul acestora, caracterul nemijlocit al percepției, concordanța dintre relatări și confirmarea împrejurărilor descrise prin alte mijloace de probă.

În acest context, instanța constată că declarațiile martorilor Nastas Alexandru și Cebotari ***** sunt concordante cu informațiile consemnate în înscrisurile întocmite la data producerii evenimentului, acestea confirmând circumstanțele de fapt relatate de martori.

Astfel, din comunicarea telefonică înregistrată în R-2 sub nr. 5284 din 28 iulie 2026 rezultă că Nastas Alexandru a informat unitatea de gardă despre deplasarea lui Grigoreț Vladimir cu un automobil de model Niva 2121, fără numere de înmatriculare, precum și despre neconformarea acestuia la cerințele angajaților poliției de a opri mijlocul de transport.

Instanța consideră relevant faptul că această comunicare a fost efectuată chiar la data evenimentului, anterior formulării poziției de apărare prezentate de contravenient în ședința de judecată, iar informațiile consemnate corespund, sub aspectele esențiale, declarațiilor oferite ulterior de martorul Nastas Alexandru.

De asemenea, rapoartele întocmite la 28 iulie 2026 de angajații poliției Zubatîi Eugenia și Cebotari ***** descriu intervenția echipajelor, caracteristicile automobilului urmărit, utilizarea semnalelor speciale de oprire și traseul deplasării acestuia. Conținutul

înscrisurilor este concordant cu succesiunea evenimentelor relatată în ședința de judecată, contribuind la confirmarea circumstanțelor în care s-a desfășurat intervenția poliției.

Un alt element probator îl constituie înregistrările video stocate pe discul DVD-R anexat la materialele cauzei, care au fost cercetate în ședința de judecată.

Din examinarea celor cinci secvențe video rezultă că trei dintre acestea surprind deplasarea unui automobil de tip Niva, de culoare albă, iar celelalte două reflectă urmărirea automobilului de către echipajul de poliție și transmiterea solicitărilor de oprire.

Instanța constată că imaginile video confirmă împrejurări obiective descrise de martorii audiați, și anume deplasarea automobilului, intervenția echipajului de poliție, transmiterea semnalelor de oprire și continuarea deplasării mijlocului de transport.

Prin urmare, înregistrările video conferă suport probator declarațiilor martorilor în privința desfășurării evenimentului, fără a permite însă, în mod individual, stabilirea identității conducătorului auto, pe motiv că nu poate fi distinsă din imaginile respective.

În ceea ce privește celelalte înscrisuri administrate în cauză, instanța reține că nota informativă întocmită la 29 iulie 2026 de inspectorul principal Petrov Dorin consemnează că, potrivit datelor platformei de monitorizare electronică, la 28 iulie 2026, ora 21:57, Grigoreț Vladimir s-ar fi apropiat de Cravciuc Ina.

Totodată, din explicațiile oferite de Cravciuc Ina rezultă că aceasta a observat un automobil de model Niva, de culoare albă, fără bara de protecție din față, pe care îl cunoștea ca aparținând fostului său concubin, Grigoreț Vladimir.

Această particularitate a automobilului se regăsește și în declarațiile martorului Tamazlîcari V., care a relatat că, în una dintre zilele lunii iulie 2026, l-a ajutat pe Grigoreț Vladimir să tracteze automobilul de model VAZ 2121 la domiciliu, împrejurare în care a fost deteriorată bara de protecție din față.

Instanța apreciază că aceste mijloace de probă prezintă relevanță pentru identificarea automobilului și stabilirea legăturii acestuia cu Grigoreț Vladimir.

În opoziție cu declarațiile angajaților poliției, martorul Titariov Nicolai a susținut în ședința de judecată versiunea prezentată de Grigoreț Vladimir, declarând că, în ziua respectivă, cei doi s-ar fi aflat împreună la pescuit, iar la întoarcere automobilul ar fi fost condus de el. Martorul a relatat că, observând un automobil al poliției și ulterior semnalele luminoase ale acestuia, s-ar fi speriat și ar fi accelerat, continuând deplasarea spre domiciliul său din satul Zastînca, întrucât nu deținea permis de conducere.

Analizând aceste declarații, instanța observă că, deși martorul Titariov Nicolai confirmă existența unei intervenții a poliției și neconformarea la semnalul de oprire, relatarea sa nu reflectă în întregime circumstanțele desfășurării evenimentului. Astfel, martorul a făcut referire la un singur echipaj de poliție, în timp ce din declarațiile martorilor Nastas Alexandru și Cebotari *****, coroborate cu înregistrările video cercetate în ședința de judecată, rezultă implicarea a două echipaje de poliție, care au intervenit succesiv în vederea opririi automobilului.

Instanța apreciază că această neconcordanță prezintă relevanță în evaluarea credibilității și caracterului complet al declarațiilor martorului Titariov Nicolai, întrucât privește împrejurările concrete ale urmăririi automobilului, eveniment la care acesta

pretinde că a participat nemijlocit în calitate de conducător auto. Deși omisiunea menționării celui de-al doilea echipaj nu demonstrează, prin ea însăși, caracterul neadevărat al declarațiilor sale, aceasta urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate,

O divergență esențială privește identitatea persoanei care conducea automobilul, martorul Titariov Nicolai afirmând că el însuși s-ar fi aflat la volan, în timp ce ambii angajați ai poliției l-au identificat pe Grigoreț Vladimir.

În aprecierea acestei contradicții, instanța ține seama de faptul că declarațiile martorului Titariov Nicolai sunt concordante cu poziția adoptată de Grigoreț Vladimir în ședința de judecată, însă diferă de declarațiile oferite de acesta din urmă în cadrul documentării cazului contravențional, când a recunoscut că a condus personal automobilul la data și în împrejurările respective.

În acest context, instanța reține că versiunea potrivit căreia Titariov Nicolai s-ar fi aflat la volan trebuie examinată în raport cu declarațiile inițiale ale lui Grigoreț Vladimir, cu identificarea nemijlocită a conducătorului auto de către cei doi martori ai acuzării și cu împrejurările obiective confirmate prin înscrisurile și înregistrările video administrate.

Privite în ansamblu, probele administrate evidențiază o concordanță între declarațiile martorilor Nastas Alexandru și Cebotari *****, informațiile comunicate la momentul producerii evenimentului, rapoartele întocmite în aceeași zi și imaginile video referitoare la intervenția echipajelor de poliție. Această concordanță privește atât caracteristicile automobilului, cât și succesiunea evenimentelor, transmiterea semnalelor de oprire și continuarea deplasării.

Prin urmare, instanța consideră că materialul probator examinat oferă temeiuri pentru a reține că, la data de 28 iulie 2026, automobilul de model VAZ 2121 a fost condus de Grigoreț Vladimir, care nu s-a conformat solicitărilor de oprire transmise de angajații poliției, continuându-și deplasarea în pofida utilizării semnalelor luminoase și sonore.

Această concluzie rezultă din aprecierea coroborată a mijloacelor de probă, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii potrivit căreia orice îndoială rezonabilă care nu poate fi înlăturată se interpretează în favoarea persoanei acuzate.

Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional

Potrivit art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, cu excepția conducerii în cazul instruirii în prezența instructorului, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Din interpretarea normei citate rezultă că *obiectul juridic special* al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, în special cele referitoare la exercitarea dreptului de a conduce vehicule în condițiile stabilite de lege.

Latura obiectivă se realizează prin acțiunea de conducere efectivă a unui vehicul de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce, în afara situației de excepție prevăzute expres de lege. Contravenția are un caracter formal, fiind consumată din

momentul conducerii vehiculului în aceste condiții, fără a fi necesară producerea unor consecințe prejudiciabile.

Subiectul contravenției este persoana fizică ce conduce efectiv vehiculul fără a deține dreptul legal de a conduce, iar *latura subiectivă* presupune existența vinovăției, care urmează a fi stabilită în raport cu împrejurările concrete ale cauzei.

Raportând aceste elemente constitutive la circumstanțele speței, instanța reține că faptul conducerii automobilului de model VAZ 2121 de către Grigoreț Vladimir la data de 28 iulie 2026 rezultă din declarațiile oferite de acesta în cadrul documentării cazului contravențional, coroborate cu declarațiile martorilor Nastas Alexandru și Cebotari *****, care au afirmat că l-au observat și identificat nemijlocit la volanul mijlocului de transport.

Totodată, în cadrul audierii inițiale, Grigoreț Vladimir a declarat că a condus automobilul fără a deține permis de conducere, împrejurare relevantă pentru stabilirea elementului material al contravenției imputate.

Instanța reține că, pentru existența contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, determinantă este lipsa dreptului legal de a conduce vehicule, iar nu simpla neprezentare sau lipsă fizică a permisului de conducere.

În consecință, având în vedere că faptul conducerii mijlocului de transport de către Grigoreț Vladimir este confirmat prin ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, iar acesta a declarat, în cadrul documentării cazului contravențional, că nu deține dreptul de a conduce vehicule, instanța constată că în acțiunile sale sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, încadrarea juridică a faptei fiind întemeiată.

Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional

Potrivit art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Din interpretarea normei citate rezultă că *obiectul juridic special* al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și respectarea indicațiilor legale ale agenților de circulație, emise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Latura obiectivă se realizează prin neexecutarea de către conducătorul unui vehicul a indicației legale de oprire, transmisă de agentul de circulație. Pentru existența contravenției este necesar ca indicația să fie legală, adresată conducătorului vehiculului și comunicată în condiții care să permită perceperea și executarea acesteia. Contravenția are un caracter formal, nefiind necesară producerea unor consecințe prejudiciabile.

Subiectul contravenției este unul special, respectiv persoana care conduce vehiculul și căreia îi este adresată indicația de oprire, iar *latura subiectivă* presupune existența vinovăției, care urmează a fi apreciată în raport cu modalitatea concretă de manifestare a conduitei conducătorului auto.

Raportând aceste elemente constitutive la circumstanțele cauzei, instanța reține că, la 28 iulie 2026, conducătorului automobilului de model VAZ 2121 i-au fost adresate indicații de oprire de către angajații poliției aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă acesta nu s-a conformat, continuându-și deplasarea.

Astfel, martorii Nastas Alexandru și Cebotari ***** au declarat că, în vederea opririi automobilului, au fost puse în funcțiune semnalele luminoase și sonore ale autospecialelor de poliție, fără ca persoana aflată la volan să se conformeze. Mai mult, martorul Cebotari ***** a precizat că, pe parcursul urmăririi, solicitările de oprire au fost repetate, inclusiv prin intermediul dispozitivului de difuzare al autospecialei.

Declarațiile respective sunt susținute de înregistrările video cercetate în ședința de judecată, care surprind urmărirea automobilului de către echipajul de poliție și continuarea deplasării acestuia.

Instanța apreciază că aceste împrejurări demonstrează nu doar existența unor indicații de oprire, ci și faptul că acestea au fost transmise în mod repetat, prin mijloace apte să fie percepute de conducătorul auto. Continuarea deplasării, în pofida utilizării semnalelor luminoase și sonore și a solicitărilor repetate de oprire, exclude, în circumstanțele constatate, ipoteza unei simple neobservări accidentale a indicațiilor agenților de circulație.

Totodată, caracterul legal al indicațiilor de oprire rezultă din împrejurările intervenției poliției, acestea fiind transmise de angajați aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în vederea opririi unui mijloc de transport și al cărui conducător nu se conformase semnalelor inițiale de oprire.

În ceea ce privește identitatea conducătorului auto, instanța reține concluziile desprinse din aprecierea coroborată a probelor administrate, potrivit cărora la volanul automobilului se afla Grigoreț Vladimir.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța consideră că modalitatea concretă de desfășurare a evenimentului, caracterizată prin continuarea deplasării automobilului și neconformarea la indicațiile repetate ale angajaților poliției, evidențiază caracterul intenționat al conduitei. Or, în condițiile în care indicațiile de oprire au fost transmise în mod repetat, inclusiv prin semnale luminoase și sonore, iar conducătorul auto și-a continuat deplasarea, instanța reține că acesta a avut posibilitatea de a percepe solicitările și de a se conforma acestora, însă nu le-a executat.

În consecință, apreciind în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța constată că Grigoreț Vladimir, aflându-se la volanul automobilului de model VAZ 2121, nu a executat indicațiile legale de oprire transmise de agenții de circulație, deși acestea au fost repetate și comunicate prin mijloace corespunzătoare. Prin urmare, instanța concluzionează că în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, încadrarea juridică a faptei fiind întemeiată.

Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional

Potrivit art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare constituie contravenție, și se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Din interpretarea normei citate rezultă că obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și respectarea cerințelor legale referitoare la identificarea vehiculelor admise în circulație pe drumurile publice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunea de conducere a unui vehicul fără numărul de înmatriculare, contravenția având un caracter formal, fără a fi necesară producerea unor consecințe prejudiciabile.

Subiectul contravenției este unul special, respectiv persoana care conduce efectiv vehiculul, iar latura subiectivă presupune existența vinovăției, apreciată în raport cu împrejurările concrete ale săvârșirii faptei.

Raportând aceste elemente constitutive la circumstanțele cauzei, instanța reține că, potrivit declarațiilor martorilor Nastas Alexandru și Cebotari *****, automobilul de model VAZ 2121, de culoare albă, condus la data de 28 iulie 2026, nu avea montată plăcuța cu numărul de înmatriculare în partea din față.

Această împrejurare a fost indicată și de Grigoreț Vladimir în cadrul audierii inițiale, când a declarat că a condus automobilul fără plăcuța de înmatriculare din față.

Totodată, declarațiile martorilor referitoare la caracteristicile exterioare ale automobilului sunt concordante cu celelalte materiale administrate în cauză, inclusiv cu explicațiile oferite de Cravciuc Ina și Tamazlîcari V., care au descris particularitățile părții frontale a mijlocului de transport.

Instanța precizează că lipsa barei de protecție din față și lipsa plăcuței cu numărul de înmatriculare reprezintă împrejurări distincte, astfel încât declarațiile referitoare la deteriorarea sau absența barei de protecție sunt relevante pentru identificarea automobilului, fără a constitui, prin ele însele, dovada lipsei numărului de înmatriculare.

În ceea ce privește identitatea conducătorului auto, instanța reține concluziile desprinse din aprecierea coroborată a probelor administrate, potrivit cărora automobilul era condus de Grigoreț Vladimir.

Prin urmare, ținând seama de declarațiile martorilor care au observat nemijlocit automobilul, precum și de declarațiile inițiale ale contravenientului, instanța constată că acesta a condus mijlocul de transport fără plăcuța cu numărul de înmatriculare din față, fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional.

Generalizând circumstanțele constatate și probele cercetate în ședința de judecată, instanța reține că materialul probator administrat în cauză confirmă, prin coroborarea mijloacelor de probă, împrejurările esențiale în care s-au desfășurat evenimentele din 28 iulie 2026.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, a fost demonstrată vinovăția lui Grigoreț Vladimir în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2), art. 231 alin. (2) și art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța nu a identificat cauze care ar înlătura procesul contravențional în sensul art. 441 din Codul contravențional. Faptele există, sunt prevăzute de legea contravențională, au fost comise cu vinovăție, procesul a fost pornit în termenul prevăzut de lege, iar materialele cauzei nu relevă circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea persoanei vizate.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientului Grigoreț Vladimir nu au fost stabilite în cadrul examinării cauzei.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite, de circumstanțele concrete ale comiterii acestora, de conduita manifestată de contravenient, precum și de datele ce caracterizează persoana acestuia, urmărind aplicarea unei sancțiuni echitabile și proporționale, capabile să asigure atât corectarea comportamentului contravenientului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi fapte contravenționale.

În acest context, instanța reține că Grigoreț Vladimir a încălcat normele privind siguranța circulației rutiere, conducând un mijloc de transport fără a deține dreptul de a conduce și neconformându-se indicațiilor legale de oprire transmise în mod repetat de agenții de circulație.

La aprecierea gravității faptelor, instanța ține seama de circumstanțele concrete ale săvârșirii acestora, în special de continuarea deplasării automobilului în pofida semnalelor luminoase și sonore ale echipajelor de poliție, precum și de pluralitatea contravențiilor comise, împrejurări relevante pentru individualizarea unei sancțiuni proporționale cu gravitatea faptelor și conduita contravenientului.

În consecință, instanța consideră necesar să-i stabilească lui Grigoreț Vladimir:

– pentru contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare;

– pentru contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

– pentru contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de amendă de 400 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

Potrivit art. 44 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, sancțiunea principală, precum și cea complementară se aplică pentru fiecare contravenție în parte.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții se stabilește prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În prezenta cauză, raportând natura și gravitatea faptelor comise la circumstanțele concrete ale cauzei și la datele ce caracterizează persoana contravenientului, instanța

apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea mecanismului absorbției, fără a fi necesar cumulul sancțiunilor stabilite.

În consecință, în temeiul art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare, respectiv a amenzilor în mărime de 16 și 50 unități convenționale, în sancțiunea mai gravă, instanța stabilește definitiv lui Grigoreț Vladimir, pentru concursul contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2), 231 alin. (2) și 241 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) de unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

Totodată, se explică contravenientului Grigoreț Vladimir ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Suplimentar, instanța consideră necesar ca discul de tip DVD-R, care conține cinci secvențe, anexat la materialele cauzei, să fie păstrat la dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 452, 458, 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat cet. **Grigoreț Vladimir** ***** născut la *****, IDNP ***** de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin. (2), 231 alin. (2) și 241 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei legi a-i stabili:

- în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 800 (opt sute) lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare;

- în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei;

- în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Grigoreț Vladimir sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 (zece) luni.

Se aduce la cunoștință contravenientului că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, caz în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Mijlocul de probă, discul DVD-R, anexat la materialele cauzei, să fie lăsat la dosar pe întreaga durată de păstrare a acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**