

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

01 decembrie 2025

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîșcani

Instanța de judecată
în componența:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Ion Rabei
Nina Ababii

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura Drochia
Oficiul Rîșcani
Avocatului

Aliona Frunză
Veaceslav Lupacescu

a judecat, în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 13 noiembrie 2025, cauza penală de învinuire a lui

Andronic Anatoli -

născut, la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, raionul Rîșcani, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,
- sentința Judecătoriei Rîșcani din 19 martie 1998, în baza art. 119 alin. (3) CP RM – 1 440,00 lei amendă,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 23 septembrie 2025 – 01 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Andronic Anatoli, la data de 18 iulie 2025, aproximativ la orele 11⁴⁰, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției de model Skoda Octavia, cu numărul de înmatriculare MAI 8857, parcat pe acostamentul traseului M-5, în regiunea pieței agricole din preajma s.*****, raionul Rîșcani, acționând intenționat, știind cu certitudine că angajatul Direcției Patrulare Nord a INSP a IGP al MAI RM Ursu Mihail, se află în exercitarea funcției și potrivit art. 123 alin. (2) CP RM, este persoană publică, având calitatea de agent constatat, și în virtutea funcției deținute, exercita sarcina de a efectua măsuri de prevenire și de constatare a infracțiunilor și contravențiilor atribuite conform legii, ignorând cerințele legale ale acestuia de a nu-i oferi recompense ilicite, urmărindu-și intenția sa criminală, folosind cuvinte și gesturi, i-a propus și, ulterior, prin plasarea în compartimentul portbagajului din spate a automobilului de serviciu, i-a dat angajatului de poliție Ursu Mihail, mijloace bănești ce ni i se cuvin, în sumă totală de 600,00 lei, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să renunțe la documentarea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și 229 alin. (3) Cod Contravențional RM, comise de dânsul.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Andronic Anatoli a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ Declarațiile martorului Ursu Mihail (f.d. 18-19, 37-38);
- ✓ Declarațiile martorului Rusu Mihail (f.d. 20, 39);
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 iulie 2025, pe traseul M-5, în preajma pieții s.*****, raionul Rîșcani (f.d. 8-9);

- ✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 125802 di 18 iulie 2025, întocmit în privința lui Andronic Anatoli (f.d. 15);
- ✓ Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2025, în care sânt reflectate rezultatele examinării înregistrărilor video efectuate cu camera de corp a angajatului de poliție, în timpul comiterii infracțiunii din speță (f.d. 17);
- ✓ Procesul-verbal de de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 26 august 2025 (f.d. 63-64),

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Andronic Anatoli, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate. A declarat că, pe data de 18 iulie 2025, automobilul staționa în drum, poliția acerut actele, iar el nu avea actele necesare și l-a dat polițiștilor 600,00 lei.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Antoci Nicolae în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul a oferit și a dat personal unei persoane publice, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acțiunile inculpatului Antoci Nicolae, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art. 76 77 CP RM – lipsesc.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Antoci Nicolae, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căiește de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În continuare, instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) CP RM, stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile

art. 80¹ alin. (2) CP RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu amendă.

În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Andronic Anatoli, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte părți.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În contextul normelor legale expuse, instanța ajunge la concluzia de a confisca și de a transmite în venitul statului mijloacele bănești în sumă totală de 600,00 lei, iar corpurile delictelor și anume: suportul material de informație de tip DVD-R de model „Omega”, ce conține o înregistrare video din 18 iulie 2025 - rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 64, 80¹ CP RM, art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5), art. art. 339-341, art. 364¹ CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Andronic Anatoli se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) CP RM, se explică lui Andronic Anatoli că, poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de Andronic Anatoli măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive și anume:

- mijloacele bănești (trei bancnote cu nominalul de 200,00 lei), care se află la păstrare la ARBI - *se confiscă și se transmite în venitul statului;*
- suportul material de informație de tip DVD-R de model „Omega”, ce conține o înregistrare video din 18 iulie 2025 - *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion RABEI