Dosarul nr.4-133/2025 /4-25084031-38-4-12062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei Marinela ERMURACHI
victimei Ivan PATRENICHI
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Mihail SERGHEEV

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Sergheev Mihail**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

a constatat

1. Sergheev Mihail, aflându-se în satul Pohorniceni, raionul Orhei, la 03.06.2025, în jurul orei 15:00, fără a deține vreun titlu legal sau consimțământul proprietarului, a efectuat acțiuni de cosire a culturii de lucernă de pe lotul de pământ situat în extravilanul sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, ce aparține cu drept de proprietate legal înregistrat, cetățeanului Patrenichi Ivan.

2. Pe faptul dat, la 11.06.2025, agentul constatator al IP Orhei, Ermurachi Marinela, a întocmit în privința lui Sergheev Mihail, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521585, prin care a constatat, comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional.

3. Potrivit art.400 alin.(5) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 12.06.2025, cu nr.4-133/2025.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Ermurachi Marinela, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând, de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Sergheev Mihail și stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

5. Victima Patrenichi Ivan, în ședința de judecată fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312-313 din Codul penal, a declarat că, el a procurat pământul în anul 2024, cu o suprafață de 49,9 ari. A fost la fața locului să-i arate terenul și a văzut că

este semănat lucerna și a întrebat dacă este vre-un act că au semănat lucerna, la care i-a fost comunicat că nu are. A mers și a perfectat actele necesare. Pe parcursul anului 2024 nu a cerut nimic de pe acest teren de la tatăl lui Sergheev Anatolie, a fost la fața locului unde era și Sergheev Anatolie pe acest teren, i-a spus că l-a cumpărat și acesta i-a arătat ca acolo este drept și să meargă cu 5 metri mai la vale. La sfârșitul lunii septembrie a fost și a făcut măsuri și a bătut țăruși. La începutul lunii octombrie a trecut pe acolo și țărușii nu mai erau. A mers la Anatolie acasă și a stat de vorbă și acesta i-a spus că anul se termină cu 30 octombrie și nu se fac așa măsurări și va veni om cu licență. La sfîrșitul lunii octombrie a venit fiul acestuia de peste hotare, el i-a transmit toate acestea și ca să facă toate măsurările la Chișinău. A chemat la măsurări și pe vecinii bunului lateral, care au spus că au încredere în specialiștii care efectuează măsurările și nu s-au prezentat. Sergheev Mihail a venit și a început a face scandal și agentul constatator la întrebat dacă –are vreun act la care acesta a spus că nu are, dar el a prezentat contractul de vînzare-cumpărare, urmare la care Mihail enervându-se a pornit mașina și a distrus țărușii cu mașina și a sunat la nana Lenuța și i-a zis că acești oameni nu fac nimic. După care a sunat-o el pe doamna Elena, inginer cadastral și a întrebat-o de ce nu vin la fața locului, la care aceasta i-a răspuns că peste 10 minute va fi acolo. Ulterior venind și prezentîndu-se, au mers ca să-i arate cum decurg măsurările și el le-a spus că are încredere și aștepta ca să-i dea actele, ca el să le trimită feciorului său pe Email, dar așa și nu le-a mai primit. Pînă în anul 2025 nu am mai fost anunțat despre acest dosar. Anul acesta a fost pe teren în luna mai și am văzut că trebuie de cosit și l-a sunt pe Baltaga Nicolai ca să cosească, la care acesta i-a spus că este stricat aparatul de cosit. În aceiași zi, tăia niște lemne și a venit soția și ia transmis că lucerna este cosită cu tot cu țăruși. A fost la fața locului și a văzut că așa și este. A fost la Sergheev acasă, a strigat la poartă și a ieșit cineva și i-a spus că nu este nimeni acasă și au să vină peste 2 luni. Fiul său a apelat la poliție și a plecat cu ei la Sergheev acasă. La fel a concretizat faptul că nu i s-a comunicat de ce Sergheev Mihail a cosit lucerna. Acesta l-a sunat și i-a zis că a cosit lucerna deoarece el a semănat acolo și până la urmă i-a spus că deoarece nu se pot înțelege, se vor întâlni la judecată. deoarece nu ne putem înțelege. El dorește ca să nu mai fie deranjat. Solicită să fie pedepsit Sergheev Mihail cu o pedeapsă mai blîndă.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Sergheev Mihail, fiind prezent la prima ședință de judecată, care a fost amînată pe motivul lipsei victimei și fiind informat despre următoarea ședința de judecată, ulterior nu s-a mai prezentat.

7. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa lui Sergheev Mihail, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a

asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

8. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

10. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

11. Potrivit art. 425 alin. (3) și (5) CC, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod

12. Conform art.335 din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

13. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Sergheev Mihail, aflându-se în satul Pohorniceni, raionul Orhei, la 03.06.2025, ora 15:00, exercitând în mod arbitral un drept presupus, samavolnic, fără a deține vreun titlu legal sau consimțământul proprietarului, a efectuat acțiuni de cosire a culturii de lucernă de pe lotul de pământ situat în extravilanul sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, ce aparține cu drept de proprietate legal înregistrat, cetățeanului Patrenichi Ivan**, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.**

14. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Sergheev Mihail, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul plângerii, depuse de Patrenichi Ivan și adresate către IP Orhei la 03.06.2025 înregistrată pe R-2 cu nr. 4561, prin care roagă organele de poliție să atragă la răspundere cet. Sergheev Mihail, care la 03.06.2025 i-a cosit lucerna de pe terenul care-i aparține cu drept de proprietate, din extravilanul sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, fără acordul și permisiunea sa;

- conținutul contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2024 cu nr. 1-770 încheiat între Marin Zinaida și Patrenichi Ivan, obiectul contractului servind terenul agricol cu S

-0,4999 ha, nr. cadastral *****, situat în sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, la prețul stabilit de comun acord de 19000 (nouăsprezece mii) lei;

- conținutul certificatului eliberat la 21.05.2024 de Serviciul Cadastral Teritorial ”Orhei”, prin care se confirmă înscrierea valabilă referitoare la bunul imobil și dreptul asupra lui nr. cadastral *****, situat în sat. Pohorniceni, r-nul Orhei – proprietar Patrenichi Ivan;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Patrenichi Ivan din 03.06.2025, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2025, lucerna cosită, aranjată în brazdă, în cadrul cercetării fiind utilizate mijloace tehnico-științifice – telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 118, cu anexă – fototabel;

- conținutul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele marin Zinaida, nr. cadastral *****, S -0,4999ha;

- procesului-verbal din 05.06.2025, de audiere a martorului Moruz Elena – inginer cadastral în cadrul Primăriei Pohorniceni, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal din 05.06.2025, de audiere a martorului Sergheev Anatolie, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal din 04.06.2025, de audiere a martorului Patrenichi Dorin, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.06.2025 - Sergheev Mihail, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta.

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Sergheev Mihail, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.13 din prezenta hotărâre.

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție fapta săvârșită de către făptuitor, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitorul Sergheev Mihail, constatând astfel că, acesta corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, *samavolnic, exercitând în mod arbitral un drept presupus, la 03.06.2025,* fără a deține vreun titlu legal sau consimțământul proprietarului, a efectuat acțiuni de cosire a culturii de lucernă de pe lotul de pământ situat în extravilanul sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, ce aparține cu drept de proprietate legal înregistrat, cetățeanului Patrenichi Ivan**.**

17. În acest sens, instanța reține că, potrivit contractului de vînzare-cumpărare din 15.05.2024 nr. 1-770, autentificate notarial și înregistrate la OCT Orhei la 16.05.2024, se

atestă că proprietar a bunului imobil cu nr. cadastral *****, este Patrenichi Ivan și respectiv este proprietarul de drept a terenului agricole cu nr. cadastral ***** din s. Pohorniceni, r-nul Orhei.

18. Aceste circumstanțe rezultă și din declarațiile martorilor audiat pe caz de către agentul constatator.

19. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martorilor, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

20. Instanța consideră că, Sergheev Mihail nu a avut nici un drept, la bunurile de pe terenul agricol a lui Patrenichi Ivan, întrucât nu este proprietar al acestui teren din extravilanul satului Pohorniceni, raionul Orhei, cu nr. cadastral *****, și nu dispunea de drepturi acordate de proprietar pentru efectuarea acestor acțiuni (cositul lucernei), respectiv aceste fiind samavolnice.

21. De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Sergheev Mihail a exercitat în mod arbitrar un drept presupus, samavolnic, *la 03.06.2025*, fără a deține vreun titlu legal sau consimțământul proprietarului, a efectuat acțiuni de cosire a culturii de lucernă de pe lotul de pământ situat în extravilanul sat. Pohorniceni, r-nul Orhei, ce aparține cu drept de proprietate legal înregistrat, cetățeanului Patrenichi Ivan.

22. Din care motiv, făptuitorul Sergheev Mihail şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

23. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Sergheev Mihail, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional, samavolnicie, *adică* exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

24. Poziția făptuitorului Sergheev Mihail, precum că nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite *supra*.

25. Instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a făcut dovada stării de fapt, astfel că, Sergheev Mihail, necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 335 CC, acțiuni și inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

26. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Sergheev Mihail, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme

incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional.

27. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

28. Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

29. Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți, *cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

30. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

31. Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

32. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Sergheev Mihail, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 521585, a fost întocmit la data de 11.06.2025, în prezența lui Sergheev Mihail, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acestuia la pct. 14, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, contra semnătură la pct. 19.

33. Or, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 CC.

34. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sergheev Mihail, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

35. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 CC, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

36. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, careva circumstanțe atenuante sau agravante, în privința lui Sergheev Mihail, instanța de judecată nu a stabilit.

37. Prevederile art. 335 din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amenda de la 18 la 24 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

38. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Sergheev Mihail, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1000 (una mie) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

39. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Sergheev Mihail, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, instanța nu a constatat.

40. În conformitate cu prevederile art.34, 335, 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște

Sergheev Mihail se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, stabilind acestuia sancțiunea contravențională

sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

Se explică lui Sergheev MihailIon că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Preşedintele şedinţei: Iurie Movilă