№ 5r-83/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 decembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina

examinînd în ședință publică contestaţia victimei Plamadeala Nina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.08.2024 întocmit în privinţa cet. Batrîncea Dumitru în baza art. 69 alin.(1) CCo,

a c o n s t a t a t:

La 09 septembrie 2024, victima Plamadeala Nina a depus contestaţie în baza art. 448 alin. (2) CCo împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.08.2024 întocmit în privinţa lui Batrîncea Dumitru sa în baza art. 69 alin.(1) CCo, prin care a solicitat pedepsirea mai aspră a lui Bătrîncea Dumitru., cît și să-i fie restituite mijloacele financiare în mărime de 25 000 ruble Rusești și 20 % din această sumă cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru fiecare an.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale din 12.08.2024, cet. Batrîncea Dumitru a fost sancţionat în temeiul acordului de colaborare pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin.(1) CCo, cu amendă în mărime de 9 u.c. echivalent a 450 lei, pentru faptul că la 02.02.2024 în s. Puhăceni, r. Anenbii Noi a numit-o pe Plamadeala Nina cu cuvinte necenzurate, jignindu-i demnitatea (f.d.12).

Potrivit contestaţiei, victima solicită pedepsirea mai aspră a lui Bătrîncea Dumitru., cît și să fie ajutată de judecată pentru ca să-i fie restituite mijloacele financiare în mărime de 25 000 ruble Rusești și 20 % din această sumă cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru fiecare an din contul lui Batrîncea Dumitru.

În şedinţa de judecată, victima Plamadeala Nina a solicitat admiterea contestaţiei și restituirea banilor.

În şedinţa de judecată agentul constatator Rudniţchi Dumitru a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiate, menţionînd că vinovăţia contravenientului a fost demonstrată integral în baza probelor administrate, iar victima nu a demonstrat ilegalitatea deciziei, ci solicită restituirea unor sume de bani ce urmează a fi soluţionată prin înaintatrea unei acţiuni civile.

Contravenientul Batrîncea Dumitru în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, declarînd că pentru fapta de injurie a fost sancţionat cu amendă.

Analizînd materialele cauzei, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) CCo, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform deciziei asupra cauzei contravenționale, contravenientului Batrîncea Dumitru i s-a incriminat fapta contravenţiei prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod Contravenţional, fiind sancţionat cu 450 lei.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art.69 alin. (1) CCo, se sancţionează fapta de injurie adusă în public, vorbe sau fapte care înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei.

Reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenţiile şi alegaţiile victimei susţinute în contestaţie înaintată ţin de ordin civil şi urma ca victima să înainteze o acţiune civilă în instanţa de judecată competentă, dar nicidecum să conteste un act faţă de care a consemnat iniţial că nu are careva obiecţii (pct. 13 din decizie, f.d.12).

Chestiunea în cauză reiese atît din răspunsul oferit victimei de către IP Anenii Noi în care s-a menţionat expres că, cu referire la refuzul lui Batrîncea Dumitru de a restitui

banii împrumutaţi, Plamadeala Nina este în drept de a apela în instanţa de judecată pentru soluţionarea revendicărilor pe cale civilă (f.d.4), ci şi însăşi din contestaţia înaintată la moment potrivit căreia, victima solicită mijloace financiare din contul lui Batrîncea Dumitru în mărime de 25 000 ruble ruseşti şi dobîndă anuală de întîrziere în mărime de 20 %.

La fel, în şedinţă de judecată în mod repetat a susţinut că îşi doreşte ca Batrîncea să-i întoarcă datoria de la Kievskii Vokzal.

În acest sens, fapta de injurie săvîrşită din partea contravenientului a fost demonstrată de agentul constatator, iar litigiul civil patrimonial existent la caz între victimă şi contravenient, nu afectează legalitatea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale nr.D01546373 din 12.08.2024, întrucît pretenţiile patrimoniale nu ţin de competenţa agentului constatator spre soluţionare, ci de competenţa instanţei de judecată, despre care fapt victima a fost informată, astfel încît urmează a fi soluţionat prin înaintarea de către victimă a unei acţiuni civile în instanţa de judecată competentă.

În sensul sus menţionat, instanţa de judecată, reieşind din materialele prezentate, conchide că decizia asupra cauzei contravenţionale nr.D01546373 din 12.08.2024 a fost întocmită în privinţa lui Batrîncea Dumitru corect, vinovăţia căruia în comiterea faptei contravenţionale a fost demonstrată prin probe pertinente şi concludente, iar temei de anulare a deciziei din 12.08.2024 nu există, or atît fapta contravenţională, cît şi vinovăţia contravenientului Batrîncea Dumitru a fost probată de agentul constatator Rudniţchi Dumitru, iar existenţa pretenţiilor patrimoniale ale victimei faţă de contravenient ce au fost lăsate fără examinare de IP Anenii Noi, nu afectează legalitatea deciziei adoptate.

În contextul celor expuse *supra*, instanţa de judecată consideră contestaţia lui Plamadeala Nina drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.394, 395, 448, 461, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia victimei Plamadeala Nina împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr.D01546373 din 12.08.2024 de aplicare faţă de Batrîncea Dumitru a sancţiunii contravenționale în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Mocanu