C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-196/2024 Judecătoria Soroca (sediul Central)

Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Balan Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca nr. 399 din 24 noiembrie 2023,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15.12.2023, condamnatul Balan Valeriu a înaintat în instanța de judecată plângerea, prin care a solicitat anularea deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca de sancționare disciplinară.

În motivarea plângerii, a indicat că, la 15.11.2023 i-a fost adus la cunoștință despre aplicarea sancțiunii disciplinare de izolare disciplinară, cu care categoric nu este de acord, solicitând anularea acesteia, astfel consideră că, sancțiunea aplicată este una ilegală ce urmează a fi anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, s-a respins plângerea condamnatului Balan Valeriu privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin Decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca, nr. 399 din 24.11.2023 cu izolare disciplinară pe un termen de 15 zile, ca fiind neîntemeiată.

Temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439; 444 Cod pr. Penală, de către condamnatul Balan Valeriu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu admiterea integrală a cererii depusă de Balan Valeriu privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.6 Soroca nr. 399 din 24 noiembrie 2023.

La data de 11 martie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră ca recursul condamnatului Balan Valeriu este depus în cadrul termenului legal de contestare, respectiv urmând a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări soluției Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr.penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat;*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art. art. 469 alin. (1) pct. 18) 470 și 471 alin. (2), 473/1 Cod pr. penală potrivit căror, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct… 18) poate servi şi cererea condamnatului, soluționarea căreia se efectuează conform alin. (8), … începând cu explicaţia persoanei care a depus cererea, cercetarea materialelor prezentate, ascultarea reprezentantului organului care pune în executare pedeapsa, cu pronunțarea încheierii.

Astfel, Colegiul penal analizând minuțios verdictul judiciar emis de prima instanță constată în sarcina lui Balan Valeriu faptul că, prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca nr.399 din 24 noiembrie 2023, i-a fost aplicată sancţiune disciplinară prevăzută la art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de Executare (*de până la modificările operate în redacţia Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024*) , **sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 15 zile**, *pentru faptul încălcării la data de 15.11.2023, aproximativ la ora 10:45 angajații penitenciarului au fost solicitați la celula nr.9 a sectorului nr.12, deschizând ușa celulei, deținutul Balan Valeriu a început să manifeste un comportament agresiv, numind cu cuvinte orgonice și amenința cu răfuiala fizică din motiv că ofițerul SSRP Odobescu Maxim nu s-a prezentat în sector când ultimul l-a solicitat, astfel la cerințele legale de a se calma, cel din urmă nu a*

reacţionat pozitiv, continuând astfel acţiunile ilegale, manifestând un comportament indiferent, ceia ce constituie abatere disciplinară foarte gravă.

Or, potrivit art. 242[1] Cod de executare, pct.1) Condamnatul este obligat: *să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar;*

De asemenea, potrivit art. 242[2] Cod de executare, pct. (20) *Condamnaţilor le este interzis: ameninţarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane*; pct. 22) *exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvârşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane;*

Prin urmare, administrația instituției P-6 Soroca just a ajuns la concluzia de a emite sancțiune disciplinară în privința acțiunilor lui Balan Valeriu în strictă reglementară cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod de executare, (*de până la modificările operate în redacţia Legii nr.451 din 28.12.2023, în vigoare 13.02.2024*) constituind astfel abatere disciplinară foarte gravă, fiind în esență bine fundamentată pe prevederile art. 246[1] Cod de executare, ce are drept scop individualizarea răspunderii disciplinare, or aplicarea acesteia derivă sub imperiul respectării certe a regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective inclusiv individuale.

Or, instanța de fond în mod corect a constat faptul că, decizia de sancționare din 24.11.2023 aplicată condamnatului Balan Valeriu este una întemeiată și bazată pe probele acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în condițiile în care la stabilirea sancţiunii disciplinare celui din urmă administrația P-6 Soroca a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, precum și fapt că în consecință sancțiunea disciplinară – **izolare disciplinară pe un termen de 15 zile** corespunde circumstanțelor de fapt și de drept reținute în cadrul acțiunilor comise de către condamnatul Balan Valeriu.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În raport cu constatările supra expuse, ține de menționat caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarative a recursului formulat în acest sens, fără prezentarea suplimentară a careva date obiective pe măsură să răstoarne

constatările instanței de fond, demonstrând corectitudinea soluției de aplicarea în privința condamnatului Balan Valeriu a sancțiuni disciplinare în corespundere cu prevederile art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de executare de către șeful adjunct al administrației penitenciare, fapt pentru ce situația dată nu poate trezi dubii rezonabile ce iar permite instanței de recurs să desființeze actul recurat.

Urmare a celor menționate, Colegiul, prin prisma practicii CtEDO reține, că, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare a situației prezentate în cerere, la fel să posede puterea de corectare în mod direct a stării lucrurilor, pe când cel din speță nu are la bază careva date obiective pe măsură să răstoarne soluțiile adoptate de către autoritatea competentă și instanța de judecată, fapt pentru care urmează a fi respinse, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul condamnatului Balan Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 ianuarie 2024, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca nr.399 din 24 noiembrie 2023, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință, judecător **Ion Talpa**
Judecătorii **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki