Dosarul nr. 5r-4371/2024
4-24133255-12-5r-21112024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Ialovoi Dorin

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024 prin care SRL „*****” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art.169 lit. j) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 29 octombrie 2024, de către agentul constatator al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ojog Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024, în privința SRL „*****” pe semnele contravenției prevăzute de art. 169 lit. j) din Codul contravențional.

Procesul-verbal nominalizat s-a remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică responsabil de coordonarea activității ANRE în sectorul reglementat, cu propunerea de aplicare față de persona în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a sancțiunii sub formă de amendă, de la 120 la 300 unități convenționale.

Prin decizia nr. 295/2024 din 06.11.2024 asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că prin deconectarea la 09 iulie 2024 a locului de consum din str. Mihai Moraru 87 A, mun. Chișinău, SRL „*****” a comis fapta contravențională prevăzută de art. 169 lit. j) Cod contravențional – deconectarea nejustificată a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorilor finali de la rețeaua electrică, de la rețeaua de gaze naturale, de la rețeaua de alimentare cu apă și/sau de canalizare, de la rețeaua de distribuție a energiei termice sau limitarea, întreruperea nejustificată a livrării energiei electrice, a gazelor naturale, a apei, a energiei termice către consumatori. Iar în temeiul art. 411, art. 447^1, art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional, directorul Consiliului de administrație al ANRE, Alexei Taran a decis: a recunoaște vinovăția SRL „*****” în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 169 lit. j) Cod contravențional și aplicarea în privința SRL „*****” a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3 000 lei.

Nefiind de acord cu procesului verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024, SRL „*****” la 15 noiembrie 2024 a formula și depus o contestație.

În motivarea contestației a invocat că respectiva cauză contravențională a fost soluționată de un agent constatator al ANRE, pe baza cercetărilor și constatărilor efectuate de dl. Straiștari A., șeful Secției relații cu consumatorii. Această persoană nu este desemnată în calitate de agent

constatator de către Agenție și, prin urmare, nu este împuternicită cu atribuții de constatare a contravențiilor.

Totodată, conform scrisorii ANRE nr. 06-02/4640 din 23.09.2024, dl. Straiștari A. și-a expus în mod detaliat punctul său de vedere referitor la cauza dată, cu considerentele și aprecierile sale privind o presupusă încălcare a normelor legale de către SRL „*****”, și a transmis materialele acumulate către Secția Contravenții a Departamentului Juridic din cadrul ANRE.

Consideră că dl. Straiștari A., în exercitarea funcțiilor sale de serviciu, și-a atribuit în mod ilegal atribuțiile unui agent constatator și a influențat astfel decizia privind comiterea faptei prevăzute de art. 169 lit. j) din Codul contravențional, luată de dl. Ojog Ion, în calitate de agent constatator desemnat.

Astfel, toate cercetările de acumulare și evaluare a probelor, în scopul fundamentării convingerilor referitoare la legalitatea acțiunilor întreprinse de SRL „*****”, au fost realizate de o persoană care nu deținea împuternicirile corespunzătoare, iar rezultatele acestora au fost transpuse automat în Procesul-verbal de contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024.

Menționează că dl. Straiștari A., care nu avea statutul de agent constatator, a permis o apreciere a acțiunilor întreprinse de SRL „*****” prin calificarea acestora prin prisma încălcării art. 161 din Codul contravențional.

Susține că contrar prevederilor legale și neavând un statut de agent constatator, dl. Straiștari A. a efectuat următoarele acțiuni procesuale de acumulare a probelor, care au servit la constatarea contravenției și au determinat întocmirea procesului-verbal de contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și a Deciziei ANRE nr. 295/2024 din 06.11.2024:

- declarațiilor dlui. Golban Vasile;
- declarațiilor SRL „*****”;
- audierea în calitate de martor a dnei. Goncearuc Larisa, inginer-șef la SRL „*****”;
- audierea în calitate de victimă a dlui. Golban Vasile, proprietarul imobilului situat pe adresa str. Mihai Moraru 87A, or. Hîncești;
- ridicarea de la victimă și de la contravenient a documentelor relevante;
- a permis examinarea semnăturii domnului Golban Vasile pe unul dintre documentele prezentate (de pe copia acestuia) sub aspectul autenticității, deși nu avea calificarea necesară de expert;
- aprecierea probelor acumulate, etc.

A subliniat că toate probele menționate au fost acumulate și prezentate de dl. Straiștari A. și au fost ridicate de la persoanele vizate mai sus în mod ilegal, fără întocmirea în mod prevăzut de lege a proceselor-verbal de ridicare și fără a aduce la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384, 387 și 388 din Codul contravențional.

Menționează că, pe data de 09.07.2024, în cadrul verificărilor periodice ale regimului de exploatare a instalațiilor de gaze naturale, efectuate pentru prevenirea și evitarea situațiilor de avarie, la locul de consum situat pe str. Comisarul M. Moraru nr. 87A, mun. Hîncești, aparținând consumatorului casnic dl. Golban Vasile, de către reprezentanții OSD au fost identificate mai multe încălcări ale normelor de securitate, care sunt stipulate inclusiv în Cerințele minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/2017 (denumite în continuare Cerințele aprobate prin HG nr. 552/2017), și în Documentul Normativ NCM G.05.01:2014/A5:2020 „Instalații de gaze. Sisteme de distribuție a gazelor”, aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 20/2020 (denumit în continuare Document Normativ). Aceste încălcări au fost admise de

consumator și au pus în pericol viața și sănătatea oamenilor, cu riscul afectării proprietăților, provocând disfuncționalități în funcționarea normală a sistemului de gaze naturale și influențând furnizarea gazelor naturale către alți consumatori finali.

Astfel, în cadrul controlului din data de 09.07.2024, reprezentanții OSD au constatat faptul că la locul de consum ce aparține dlui. Golban Vasile este instalat un sistem de evacuare a gazelor, care de obicei este folosit pentru centrala autonomă de încălzire. Însă, în conformitate cu documentația tehnică deținută de OSD pentru locul de consum situat pe str. Comisarul M. Moraru nr. 87A, mun. Hîncești, acest cazan nu a fost înregistrat.

În cadrul controlului, reprezentanții OSD au contactat în repetate rânduri pe dl. Golban Vasile pentru a se prezenta la fața locului și a permite accesul personalului SRL „*****” la aparatele consumatoare de combustibili gazoși. Cu toate acestea, dl. Golban s-a prezentat, însă a refuzat, într-o manieră nejustificată și contrară legii, accesul echipei la instalațiile sale de gaze naturale și nu a prezentat documentele confirmative privind legalitatea racordării cazanului la conducta de gaze în funcțiune, fapt care a motivat deconectarea locului de consum de la rețeaua de gaze naturale.

Mai indică că deconectarea instalațiilor de gaze naturale, ce aparțin consumatorului final dl. Golban Vasile, de la rețeaua de gaze naturale a fost pe deplin justificată, fiind susținută de prevederile pct. 106 și 107 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112/2019.

Astfel, indică că sancțiunea prevăzută de art. 169 lit. j) din Codul contravențional nu este justificată, din motivul că fapta imputabilă nu a avut loc. În acest caz, centrala termică pe gaz era instalată în mod neautorizat, fapt confirmat prin documentele prezentate Agenției, inclusiv prin Actul de punere sub presiune, care nu menționează conectarea cazanului de încălzire.

De asemenea, consumatorul nu a avut nicio instalație de gaz (în speță, aragaz) conectată în mod autorizat la rețeaua de gaze naturale, ceea ce face inaplicabil argumentul Agenției referitor la dreptul OSD de a deconecta doar instalația conectată în mod neautorizat la rețea.

În acest caz, consumatorul, dl. Golban Vasile, a avut doar un aparat de utilizare a gazelor (centrala termică pe gaz), care a fost conectat în mod neautorizat și care a fost deconectat de către reprezentanții OSD în temeiul pct. 106 și 107 din Regulamentul ANRE nr. 112/2019.

În drept, a făcut trimitere la dispozițiile art. 448, 441 alin. (1) lit. a), 452, 461 din Codul contravențional și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și Decizia ANRE asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024 prin care SRL „*****” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art.169 lit. j) Cod contravențional, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „*****”, Avtudov Denis a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată agentul constatator Ojog Ion, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și Decizia ANRE asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei, cercetând probele administrate în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al

normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilită că la 31 iulie 2024, Golban Vasile, domiciliat în mun. Hîncești, str. Mihai Moraru 87A, a adresat Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică o petiție cu nr. 10701, prin care a relatat că la data de 09.07.2024 locul de consum ce aparține petiționarului, situat pe adresa mun. Hîncești, str. Mihai Moraru 87A, a fost deconectat de către personalul operatorului sistemului de distribuție (OSD) a gazelor naturale - SRL „*****", de la rețeaua de gaze naturale. Drept temei pentru deconectare, după cum afirmă OSD în corespondența cu Agenția, a servit instalarea neautorizată la locul de consum menționat a unui aparat de utilizare a gazelor naturale, și anume – o centrală termică pe gaz. Din considerentul refuzului consumatorului de a oferi acces reprezentanților OSD către aparatul de utilizare (instalat în mod neautorizat), reprezentanții OSD au deconectat integral locul de consum de pe adresa menționată în petiție de la rețeaua de gaze naturale.

Circumstanțele deconectării sunt susținute prin Actul de deconectare a aparatului de utilizare (fără număr) din data de 09.07.2024, ora 15:30, unde a fost consemnată deconectarea locului de consum de la str. Mihai Moraru 87A, mun. Hîncești, de la rețeaua de gaze naturale, prin închiderea și sigilarea robinetului de siguranță de la echipamentul de măsurare.

La 29 octombrie 2024, de către agentul constatator al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Ojog Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024, în privința SRL „*****” pe semnele contravenției prevăzute de art. 169 lit. j) din Codul contravențional. Procesul-verbal nominalizat s-a remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică responsabil de coordonarea activității ANRE în sectorul reglementat, cu propunerea de aplicare față de persona în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a sancțiunii sub formă de amendă, de la 120 la 300 unități convenționale.

Prin decizia nr. 295/2024 din 06.11.2024 asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că prin deconectarea la 09 iulie 2024 a locului de consum din str. Mihai Moraru 87 A, mun. Chișinău, SRL „*****” a comis fapta contravențională prevăzută de art. 169 lit. j) Cod contravențional – deconectarea nejustificată a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorilor finali de la rețeaua electrică, de la rețeaua de gaze naturale, de la rețeaua de alimentare cu apă și/sau de canalizare, de la rețeaua de distribuție a energiei termice sau limitarea, întreruperea nejustificată a livrării energiei electrice, a gazelor naturale, a apei, a energiei termice către consumatori. Iar în temeiul art. 411, art. 447^1, art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional, directorul Consiliului de administrație al ANRE, Alexei Taran a decis: a

recunoaște vinovăția SRL „*****” în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 169 lit. j) Cod contravențional și aplicarea în privința SRL „*****” a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3 000 lei.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul de depunere a contestației, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29 octombrie 2024 a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „*****”, iar decizia în cauza contravențională nr. 295/2024, prin care societatea a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 169 lit. j) din Codul contravențional, a fost emisă la data de 06 noiembrie 2024.

La data de 20 noiembrie 2024, SRL „*****” a formulat și a depus contestație împotriva atât a procesului-verbal de contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024, cât și a deciziei nr. 295/2024 din 06.11.2024.

În lumina acestor fapte, instanța apreciază că termenul de 15 zile, stabilit de art. 448 din Codul contravențional pentru contestarea deciziei agentului constatator, a fost respectat.

Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea analizării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va da apreciere cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Asupra aspectului dat, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța de judecată reține din procesul-verbal descrierea faptei este suficient de clară, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, identificat automobilul, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Prin urmare condițiile de valabilitate a procesului-verbal de contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024, cât și a deciziei nr. 295/2024 din 06.11.2024, fiind respectate.

Totodată, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei § 35, din 01 februarie 2005, Anghel împotriva României § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așa cum a fost menționat mai sus, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024, în privința SRL „*****” s-au constatat semnele contravenției prevăzute de art. 169 lit. j) din Codul contravențional.

Procesul-verbal nominalizat s-a remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică responsabil de coordonarea activității ANRE în sectorul reglementat, cu propunerea de aplicare față de persona în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a sancțiunii sub formă de amendă, de la 120 la 300 unități convenționale.

Prin decizia nr. 295/2024 din 06.11.2024 asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că prin deconectarea la 09 iulie 2024 a locului de consum din str. Mihai Moraru 87 A, mun. Chișinău, SRL „*****” a comis fapta contravențională prevăzută de art. 169 lit. j) Cod contravențional – deconectarea nejustificată a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorilor finali de la rețeaua electrică, de la rețeaua de gaze naturale, de la rețeaua de alimentare cu apă și/sau de canalizare, de la rețeaua de distribuție a energiei termice sau limitarea, întreruperea nejustificată a livrării energiei electrice, a gazelor naturale, a apei, a energiei termice către consumatori. Iar în temeiul art. 411, art. 447^1, art. 44^1 alin. (1) din Codul contravențional, directorul Consiliului de administrație al ANRE, Alexei Taran a decis: a recunoaște vinovăția SRL „*****” în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 169 lit. j) Cod contravențional și aplicarea în privința SRL „*****” a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3 000 lei.

Referitor la argumentele invocate de SRL „*****”, precum că toate cercetările de acumulare și evaluare a probelor, în scopul fundamentării convingerilor referitoare la legalitatea acțiunilor întreprinse de SRL „*****”, au fost realizate de o persoană care nu deținea împuternicirile corespunzătoare, iar rezultatele acestora au fost transpuse automat în Procesul-verbal de contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024, iar dl. Straiștari A., care nu avea statutul de agent constatator, a permis o apreciere a acțiunilor întreprinse de SRL „*****” prin calificarea acestora prin prisma încălcării art. 161 din Codul contravențional, instanța de judecată le apreciază critic. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri justificative care ar susține aceste afirmații.

Potrivit art. 169 lit. j) din Codul contravențional, încălcarea de către participanţii la piaţa energiei electrice, la piaţa gazelor naturale, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare şi la producerea, distribuţia şi/sau furnizarea energiei termice a normelor de desfăşurare a activităţilor, stabilite în actele normative în domeniu, manifestată prin deconectarea nejustificată a instalaţiilor electrice, a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorilor finali de la reţeaua electrică, de la reţeaua de gaze naturale, de la reţeaua de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, de la reţeaua de distribuţie a energiei termice sau limitarea, întreruperea nejustificată a livrării energiei electrice, a gazelor naturale, a apei, a energiei termice către consumatori.

Potrivit pct. 65 și 66 din Cerințele minime aprobate prin HG nr. 552/2017, se interzice racordarea la conductele de gaze în funcțiune a conductelor, echipamentelor și aparatelor consumatoare de combustibili gazoși nou-construite care nu au fost admise în exploatare de comisia de recepție. Până la livrarea gazelor în sistemele de alimentare cu gaze care au fost recepționate de comisie, dar nu au fost puse în funcțiune în termen de 6 luni de la data ultimei

încercări, trebuie să fie efectuate încercări repetate privind etanșeitatea conductelor; trebuie verificată funcționarea instalațiilor de protecție electrochimică, starea de funcționare a sistemelor de evacuare a fumului și de ventilație, gradul de completare și starea de funcționare a aparatelor consumatoare de combustibili gazoși, a armăturii, mijloacelor și echipamentelor de măsurare și automatizare.

Conform pct. 106 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112/2019, operatorul de sistem este îndreptățit să deconecteze imediat aparatul de utilizare al consumatorului final de la instalația de gaze naturale, cu documentarea acestui fapt, în următoarele cazuri: 1) aparatul de utilizare este conectat neautorizat.

Totodată, potrivit pct. 107 din același Regulament, aparatul de utilizare se deconectează de către operatorul de sistem de la robinetul de siguranță, prin sigilare, iar în cazul în care nu există robinet de siguranță, operatorul de sistem decide modalitatea de deconectare a aparatului de utilizare.

Instanța de judecată stabilește că în urma verificărilor efectuate de SRL „*****” la Golban Vasile, domiciliat în mun. Hîncești, str. Mihai Moraru 87A, s-au constatat încălcări semnificative referitoare la instalarea canalelor de fum și de ventilație a încăperii, aspecte documentate prin fotografii prezentate la materialele cauzei. Aceste nereguli au servit ca motiv pentru deconectarea consumatorului, având în vedere încălcarea cerințelor minime de securitate la exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoși.

Instalarea canalelor de fum și de ventilație a fost executată în mod necorespunzător, cu ieșirea directă sub un acoperiș nou construit, contrar normelor și cerințelor de securitate stipulate în Anexa C la Dispozițiile generale de proiectare și construcție a sistemelor de distribuție a gazelor CP G.05.01-2014 (în continuare G.05.01-2014), ceea ce împiedică evacuarea eficientă a gazelor de ardere și afectează ventilația normală a încăperilor, crescând riscul de intoxicare a persoanelor.

Instanța de judecată apreciază că Agentul constatator nu a luat în considerare și nu a apreciat corect faptul acțiunilor întreprinse de SRL „*****”, cu privire la deconectarea locului de consum în absența lui Golban Vasile în timpul controlului.

Declarațiile martorilor care au fost anexate la materialele cauzei confirmă cu certitudine că Golban Vasile a fost prezent în data de 09.07.2024, dar a refuzat să acorde accesul și să semneze actele de control. Comportamentul și acțiunile dl. Golban Vasile față de reprezentanții operatorului sistemului de distribuție au fost ilegale, întărind suspiciunile privind neregulile de la locul de consum, pe care acesta a încercat să le ascundă.

Instanța de judecată reține că în cadrul controlului repetat, efectuat în data de 06.08.2024, cu acordarea accesului în încăperile ce aparțin consumatorului Golban Vasile, s-a stabilit faptul că acestea sunt folosite în scop comercial. Însă, Agentul constatator nu a verificat la fața locului acest fapt și nu a consemnat aceste circumstanțe în procesul-verbal nr. 206/2024, ceea ce instanța de judecată apreciază că este un aspect foarte important pentru examinarea corectă a cauzei.

Astfel, în cadrul desfășurării procesului contravențional nu a fost verificat modul de folosire a încăperilor de către Golban Vasile.

Totodată, de fapt instanța de judecată reține că imobilul deconectat de la rețeaua de gaze naturale a fost utilizat în scop comercial, având încăperi amenajate ca sală de studiu, oficiu și/sau sală de ședințe pentru adunarea unui număr mai mare de persoane.

Mai mult decât atât, în cadrul desfășurării procesului nu a fost identificată și nu a fost audiată persoana responsabilă pentru asigurarea securității la obiectele periculoase, unde se adună mai multe persoane, fiind supuse unui risc sporit de avarie și intoxicare cu gaze.

În ciuda obiecțiilor formulate referitor la procesul-verbal nr. 206/2024, privind utilizarea încăperilor ca sală pentru adunarea mai multor persoane, persoana abilitată nu a verificat aceste circumstanțe și nu a efectuat o cercetare la fața locului pentru clarificarea situației de fapt.

De asemenea, nu a întocmit un proces-verbal în acest sens, ceea ce constituie o încălcare a procedurii de desfășurare a procesului contravențional, în raport cu criteriul de individualizare a răspunderii contravenționale, prevăzut de art. 41 din Codul contravențional. În plus, acest aspect afectează aplicarea circumstanțelor atenuante în cazul SRL „*****”, circumstanțe ce sunt demonstrate, printre altele, prin măsurile de prevenire a unui eventual accident în zone aglomerate.

Mai mult decât atât, în cadrul controlului suplimentar efectuat pe 06.08.2024, Golban Vasile a recunoscut în fața reprezentanților OSD faptul că noul acoperiș limitează evacuarea gazelor de ardere din încăperile ocupate, ceea ce contravine normelor tehnice și de securitate.

De asemenea, în prezența personalului OSD, Golban Vasile și-a recunoscut faptele și a asumat obligația să remedieze situația, aducând locul său de consum la normalitate prin reinstalarea canalului de ventilație conform normativelor tehnice și de securitate, prevăzute de CP G.05.01-2014.

Totodată, în timpul acestui control suplimentar s-a constatat faptul (confirmat prin poze anexate la materialele dosarului) că la locul de consum situat pe str. Comisarul M. Moraru 87A, mun. Hîncești, nu este instalat un aragaz, ceea ce contravine documentației de proiect.

Astfel, furtunul pentru gaz, conectat la rețeaua de gaze naturale (sub presiune), nu a fost conectat la instalația de gaz, ceea ce contravine cerințelor minime de securitate. În cazul deschiderii robinetului de siguranță (din neglijență sau din greșeală), încăperile ar putea fi expuse unui risc sporit de avarie și/sau de intoxicare a persoanelor.

Cu toate acestea, este important de menționat că, în cadrul desfășurării procedurii contravenționale, agentul constatator nu a examinat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei și nu a menționat în Procesul-verbal nr. 206/2024 faptul că, în realitate, la momentul deconectării, consumatorul Golban Vasile nu avea instalații conectate în mod autorizat la rețeaua de gaze naturale.

Acest lucru este demonstrat și dovedit prin fotografiile anexate la materialele dosarului, care confirmă că, la data de 06.08.2024, la locul de consum al Golban Vasile lipsea aragazul, iar furtunul de gaz era liber în aer, fiind conectat la rețeaua de gaz. Abia în data de 12.08.2024, în cadrul procedurii de reconectare a consumatorului, reprezentanților OSD le-a fost prezentat un aragaz conectat la rețeaua de gaze, conform proiectului (poza se anexează).

Ca urmare a celor constatate în data de 09.07.2024, Golban Vasile a prezentat actele solicitate de OSD și s-a conformat cerințelor înaintate, remediind situația și aducând-o la normalitate, inclusiv prin instalarea aragazului și utilizarea furtunului de gaz, conectat la rețea.
Acest fapt a permis reconectarea locului de consum amplasat pe adresa str. Comisarul M. Moraru 87A, mun. Hîncești, la rețeaua de distribuție gaze.

Astfel, în vederea remedierii benevole a neajunsurilor constatate în data de 09.07.2024, Golban Vasile a prezentat la OSD următoarele documente:

-Contractul de deservire tehnică (cazan de gaze), nr. 21496 din 01.05.2024, încheiat între societatea Golban Amber Moldovanu SRL și Golban Vasile;

-Raportul de evaluare a conformității produsului pentru aparatul de încălzire pe gaze Baxi Roca nr. 27/06-11050UG din 17.02.2016;

-Actul cercetării stării tehnice a coșurilor de fum și a canalelor de ventilație din 06.09.2024;

-Confirmarea conectării aragazului la rețeaua de gaze naturale.

Ca urmare a înlăturării neajunsurilor constatate de OSD, instalațiile de gaze naturale aparținând consumatorului Golban Vasile au fost reconectate la rețeaua de gaze naturale în data de 15.08.2024.

Instanța de judecată apreciază că prin înlăturarea benevolă a neregulilor identificate de reprezentanții OSD, Golban Vasile a recunoscut încălcările constatate și a adus locul său de consum la conformitate, respectând prevederile legale prevăzute de Cerințele aprobate prin HG nr. 552/2017 și de Documentul Normativ NCM G.05.01:2014/A5:2020. Acest fapt confirmă legalitatea acțiunilor întreprinse de operator în procesul de deconectare a locului de consum.

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, instanța de judecată cu certitudine a stabilit că deconectarea instalațiilor de gaze naturale, ce aparțin consumatorului final Golban Vasile, de la rețeaua de gaze naturale a fost pe deplin justificată, fiind susținută de prevederile pct. 106 și 107 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 112/2019.

Astfel, aplicarea prevederilor art. 169 lit. j) din Codul contravențional nu este justificată, din motivul că fapta imputabilă nu a avut loc.

În speță, centrala termică pe gaz era instalată în mod neautorizat, fapt confirmat prin documentele prezentate Agenției, inclusiv prin Actul de punere sub presiune, care nu menționează conectarea cazanului de încălzire. De asemenea, consumatorul nu a avut nicio instalație de gaz (în speță, aragaz) conectată în mod autorizat la rețeaua de gaze naturale, ceea ce face inaplicabil argumentul Agenției referitor la dreptul OSD de a deconecta doar instalația conectată în mod neautorizat la rețea.

În acest caz, consumatorul, dl. Golban Vasile, a avut doar un aparat de utilizare a gazelor (centrala termică pe gaz), care a fost conectat în mod neautorizat și care a fost deconectat de către reprezentanții OSD în temeiul pct. 106 și 107 din Regulamentul ANRE nr. 112/2019.

Mai mult decât atât, din înscrisurile prezentate se confirmă că, după înlăturarea de către Golban Vasile a neregulilor depistate de OSD, cu prezentarea actelor solicitate, locul de consum situat pe adresa str. Comisarul M. Moraru nr. 87A, mun. Hîncești a fost reconectat de către operator la rețeaua de distribuție a gazelor în data de 15.08.2024.

În sensul celor constatate instanța de judecată concluzionează că, cele invocate de către agentul-constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024, se contrazic cu materialul probatoriu anexat la cauza contravențională.

La fel, instanța de judecată va face o remarcă asupra faptului că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024.

Prin urmare, circumstanțele expuse supra denotă în consecință caracterul neîntemeiat a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024, încheiat în privința SRL „*****” pentru

comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. j) din Codul contravențional, vinovăția acesteia nefiind dovedită de către agentul constatator.

În această ordine de ideii, instanța de judecată, reține că, afirmațiile invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024 poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În această ordine de ideii instanța de judecată concluzionează în privința temeiniciei contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024, vinovăția imputată SRL „*****”, nefiind confirmată.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional: „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.”

În baza celor expuse mai sus, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448 și art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024 prin care SRL „*****” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art.169 lit. j) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 206/2024 din 29.10.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 295/2024 din 06.11.2024 prin care SRL „*****” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzută de art.169 lit. j) Cod contravențional, și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis Guzun**