Dosarul nr. 1a-227/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
/ 1-17102792-03-1a-08042025 / Judecător: Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului inculpatului Rodion Tocan

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigore** și apelul **părții vătămate Pruteanu Vadim,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, prin care:

Țurcanu Alexandru *****, născut la ***** cod numeric personal *****, originar și domiciliat **********, moldovean, cet. RM, cu studii superioare incomplete, căsătorit, cinci copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la *****, anterior necondamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat.

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 44, 287 alin. (2) lit. b) (2 episoade) și art. art.44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Barcari Grigorii *****, născut la ***** cod numeric personal ***** originar și domiciliat

**********, moldovean, cet. R.Moldova, cu studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii la ***** , anterior necondamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat.

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.44, 287 alin.(2) lit. b) Cod penal (trei episoade) și la art. 44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal (2 episoade).

Ganea Ghenadii ***,** născut la ***** cod numeric personal *****, originar și domiciliat **********, moldovean, cet. RM, cu studii medii speciale, căsătorit, șapte copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat.

În comiterea infracțiunii prevăzute la art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Șaptefrați Victor ***,** născut la ***** cod numeric personal 2***** originar și domiciliat **********, moldovean, cet. R.Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătorit, nesupus militar, fără copii minori și persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat.

În comiterea infracțiunii prevăzute la art.44, 287 al.2) lit. b); art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal din Codul penal.

Bivol Oleg ***,** născut la *****, cod numeric personal *****, originar și domiciliat **********,

moldovean, cet. R.Moldova, cu studii medii, căsătorit, supus militar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat;

În comiterea infracțiunii prevăzute la art.44, 287 alin. (2) lit. b) și art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 10.10.2017-05.03.2025;
Instanța de apel: 08.04.2025- 21.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Țurcanu Alexandru potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 06.01.2017 și rechizitoriului din 13.01.2017, este învinuit că, la data de 02 decembrie 2016, pe la orele 19:50 min. în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Barcari Grigorii şi Ganea Ghenadii deplasându-se pe str. 31 august din Şoldăneşti, la intersecția cu str. N.Testimiţeanu, în apropierea benzinăriei „Basa Petrol” din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, a stopat microbuzul de model „VW Transporter” condus de Timofte Dumitru căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a capului cauzându-i: hemoragii în țesuturile moi pericraniene şi edem al țesuturilor moi pe cap care conform raportului de expertiză medico-legală 260/D din 09 decembrie 2016 se califică ca vătămare neînsemnată şi în continuare opunând rezistență i-a tras scurta peste cap şi a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Tacu Pavel care a încercat să curme acțiunile huliganice, cauzându-i: plagă contuză pe față, echimoze şi excoriații pe cap şi membre care conform raportului de expertiză medico-legală 251D din 9.12.2016 se califică ca vătămare uşoară.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Țurcanu Alexandru au fost calificate în baza art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Țurcanu Alexandru a.n. *****, potrivit rechizitoriului i s-a incriminat că, la 06 octombrie 2018, în jurul orei 00:45, Țurcanu Alexandru împreună cu Barcari Grigorii și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală până la

moment, aflându-se în clubul de noapte „Grey” situat pe str. Prieteniei 1, or. Şoldăneşti*****, au aplicat, cet. Pruteanu Vadim cu pumnii și picioarele, mai multe lovituri peste diferite părţi ale corpului, inclusiv în regiunea vitală cap și torace, provocându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară 201826D0189 din 08.10.2018, leziuni corporale sub formă de: fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoţie cerebrală, plagă contuză pe faţă, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile în temeiul art. 44, 152 alin.(2) lit. e) Cod Penal.

Tot el, Țurcanu Alexandru, a atentat la relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate să asigure o ambianță liniștită de conviețuire în societate, în următoarele circumstanțe: La 06 octombrie 2018, în jurul orelor 00.45, împreună cu Barcari Grigorii și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală până la moment, aflându-se în clubul de noapte „Grey” situat pe str. Prieteniei 1, or. Șoldănești*****, adică în loc public, având intenția de a încălca ordinea publică, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conveţuire și exprimând o lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, Barcari Grigorii a aplicat lui Paierele Petru o lovitură peste față cu pumnul, cauzându-i dureri fizice, ulterior continuându-și acțiunile huliganice, Barcari Grigorii, Ţurcanu Alexandru și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală până la moment, fără nici un motiv iau aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu pumnii și picioarele, cet. Pruteanu Vadim, provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară 201826D0189 din 08.10.2018, leziuni corporale sub formă de: fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoţie cerebrală, plagă contuză pe faţă, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale.

De către organul de urmărire penală, acțiunile au fost calificate în temeiul art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Barcari Grigorii potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 06.01.2017 și rechizitoriul din 13.01.2017 este învinuit că, la data de 02 decembrie 2016 , în jurul orei 19:50 min., în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Ţurcanu Alexandru şi Ganea Ghenadii deplasându-se pe str. 31 august din Şoldăneşti, la intersecţia cu str. N.Testimiţeanu, în apropierea benzinăriei „Basa Petrol” din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, a stopat microbusul de model „VW Transporter” condus de Timofte Dumitru căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a capului cauzându-i: hemoraghii în ţesiturile moi pericraniene şi edem al ţesuturilor moi pe cap care conform raportului de expertiză medico-legală 260/D din 09 decembrie 2016 se califică ca vătămare neînsemnată şi în continuare

opunând rezistenţă i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Tacu Pavel care a încercat să curme acţiunile huliganice, cauzându-i: plagă contuză pe faţă, echimoze şi excoriaţii pe cap şi membre care conform raportului de expertiză medico-legală 251D din 9.12.2016 se califică ca vătămare uşoară.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Barcari Grigorii au fost calificate în baza art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

La fel, potrivit rechizitoriului, lui Barcari Grigorii i se încriminează că la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min. în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Şaptefraţi Victor şi Bivol Oleg aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparţine lui ***** din **********, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lui Gherghelaş ***** mai multe lovituri cu pumnii, capul şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Barcari Grigorii potrivit art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Tot el, la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min. în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Şaptefraţi Victor şi Bivol Oleg aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparţine lui ***** din s.Olişcani rnul Şoldăneşti, din intenţii huliganice, intenţionat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale i-a aplicat lui Gherghelaş Andrei mai multe lovituri cu pumnii, capul şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, inclusiv cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile acestuia în temeiul art. 44, 152 al.2) lit.e) Cod penal.

Tot el, a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate să asigure o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, în următoarele circumstanțe: La 06 octombrie 2018, în jurul orelor 00.45, Barcari Grigorii împreună cu Ţurcanu Alexandru și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală pînă la moment, aflându-se în clubul de noapte „Grey” situat pe str. Prieteniei 1, or. Şoldăneşti*****, adică în loc public, având intenția de a încălca ordinea publică, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de convieţuire și exprimând o lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, Barcari Grigorii a

aplicat lui Paierele Petru o lovitură peste față cu pumnul, cauzându-i dureri fizice, ulterior continuându-și acțiunile huliganice, Barcari Grigore, Ţurcanu Alexandru și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală până la moment, fără nici un motiv i-au aplicat mai multe lovituri pe diferite părţi ale corpului cu pumnii și picioarele, cet. Pruteanu Vadim, provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară 201826D0189 din 08.10.2018, leziuni corporale sub formă de: fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoţie cerebrală, plagă contuză pe faţă, în comun, determină dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile acestuia în temeiul art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Ganea Ghenadii, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 06.01.2017 și a rechizitoriului din 13.01.2017, se învinuiește că la data de 2 decembrie 2016, pe la orele 19:50 min., în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Barcari Grigorii şi Ţurcanu Alexandru deplasându-se pe str. 31 august din Şoldăneşti, la intersecţia cu str. N.Testimiţeanu, în apropierea benzinăriei „Basa Petrol” din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, a stopat microbuzul de model „VW Transporter” condus de Timofte Dumitru căruia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a capului cauzându-i: hemoragii în țesuturile moi pericraniene şi edem al țesuturilor moi pe cap care conform raportului de expertiză medico-legală 260/D din 09 decembrie 2016 se califică ca vătămare neînsemnată şi în continuare opunând rezistenţă i-a tras scurta peste cap şi a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Tacu Pavel care a încercat să curme acţiunile huliganice, cauzându-i: plagă contuză pe faţă, echimoze şi excoriații pe cap şi membre care conform raportului de expertiză medico-legală 251D din 9.12.2016 se califică ca vătămare uşoară.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ganea Ghenadii au fost calificate conform art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Șaptefrați Victor, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 10.07.2017 și rechizitoriul, este învinuit că, la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min Şaptefraţ Victor în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Bivol Oleg şi Barcari Grigorii aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparţine lui ***** din **********, din intenţii huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lui Gherghelaş Andrei mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului şi în procesul conflictului la mușcat de urechea dreaptă cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contuză pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Şaptefraţ Victor conform art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Tot el, la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min. în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Bivol Oleg şi Barcari Grigorii aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparține lui ***** din s.Olişcani r-nul Şoldăneşti, din intenţii huliganice, intenționat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale i-a aplicat lui Gherghelaş Andrei mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi şi în procesul conflictului la mușcat de urechea dreaptă cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe brațul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Şaptefraţ Victor conform art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal.

Bivol Oleg, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 10.07.2017 și rechizitoriului este învinuit că, la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min, în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Şaptefraţi Victor şi Barcari Grigorii aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparţine lui ***** din **********, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, i-a aplicat lui Gherghelaş Andrei mai multe lovituri cu pumnii, capul şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriații pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Bivol Oleg au fost calificate conform art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Tot el, la data de 16 martie 2017, pe la orele 16:30 min Bivol Oleg în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu Şaptefraţi Victor şi Barcari Grigorii aflându-se pe strada din apropierea magazinului ce aparţine lui ***** din s.Olişcani r-nul Şoldăneşti, din intenţii huliganice, intenţionat, cu scopul de a-i cauza leziuni corporale i-a aplicat lui Gherghelaş Andrei mai multe lovituri cu pumnii, capul şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, inclusiv cauzându-i: fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care conform raportului de expertiză judiciară nr. 63/D din 29 mai 2017 se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Bivol Oleg au fost calificate conform art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod Penal.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, Țurcanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal. S-a încetat pe temei de nereabilitare procesul penal în privința lui Țurcanu Alexandru învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberându-l de pedeapsa penală.

Barcari Grigorii ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 al.2) lit. b) din Codul penal. S-a încetat pe temei de nereabilitare procesul penal în privința lui Barcari Grigorii învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 al.2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ganea Ghenadii ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(2) lit. b) Cod penal. S-a încetat procesul penal în privința lui Ganea Ghenadii învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Procesul penal în privința lui Șaptefrați Victor, Barcari Grigorii și Bivol Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44,287 alin.(2) lit. b) Cod penal, s-a încetat din motiv că faptele acestora constituie contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Au fost recunoscuți vinovați Șaptefrați Victor, Barcari Grigorii și Bivol Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. În conformitate cu art.30 alin. (2) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenționale- procesul contravențional intentat în privinţa lui Șaprefrați Victor, Barcari Grigorii și Bivol Oleg în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional – s-a încetat.

Șaptefrați Victor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44,152 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a liberat inculpatul Șaprefrați Victor ***** recunoscut vinovat în baza art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi art.107 din Codul penal.

A fost recunoscut vinovat Barcari Grigorii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost liberat inculpatul Barcari Grigorii ***** recunoscut vinovat în baza art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi art.107 din Codul penal.

Bivol Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a liberat inculpatul Bivol Oleg ***** recunoscut vinovat în baza art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi art.107 din Codul penal.

Țurcanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost liberat inculpatul Țurcanu Alexandru recunoscut vinovat în baza art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi art.107 din Codul penal.

Barcari Grigorii ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost liberat inculpatul Barcari Grigorii recunoscut vinovat în baza art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova şi art.107 din Codul penal.

S-a încetat procesul penal intentat în privința lui Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 332 din Codul de procedură penală, cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Au fost recunoscuți vinovați Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestora în baza

art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat solidar de la Țurcanu Alexandru și de la Barcari Grigorii în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare în sumă de – 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 201826D0189 din 08.10.2018.

Cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare nr. 260/D din 09.12.2016 și 251/D din 09.12.2016 în mărime totală de 434 lei s-a dispus a fi trecute pe contul statului.

S-a admis acțiunea civilă depusă de partea vătămată Andrei Gherghelaș cu încasarea din contul inculpatului Șapefrați Victor în beneficiul părții vătămate Gherghelaș Andrei suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Vadim Pruteanu împotriva lui Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii s-a admis parțial.

S-a încasat de la Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii în mod solidar în beneficiul lui Pruteanu Vadim- suma de 122,97 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportată. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța a explicat părților vătămate Tacu Pavel, Dumitru Timofti și Paierele Petru sunt în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile, dacă vor găsi de cuviință.

Sentința a fost contestată în termen cu apel de către *avocatul Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcan Alexandru și Barbacari Grigore*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina în partea condamnării cet. Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) Cod penal cu atragerea acestora la răspundere contravențională prevăzută de art.354 Cod contravențional. De asemenea a solicitat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 în partea condamnării cet. Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) Cod penal cu achitarea acestora deoarece fapta nu a fost comisă de inculpați. La fel, avocatul Tocan Rodion a solicitat numirea unei expertize în comisie în privința lui Pruteanu Vadim.

În motivarea apelului declarat, examinând în cumul probele expuse supra ajungem la concluzia că în acțiunile lui Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigore nu este componență de infracțiune prevăzută la art. 287 alin.(2) cod penal, acțiunile acestora urmând a fi reîncadrate conform prevederilor art. 354 cod contravențional și anume pe capetele de acuzare în care inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigori au fost recunoscuți vinovați.

Referitor la învinuirea conform prevederilor art. 152 alin.(2) Cod penal în cauza penală respectivă, de către procurorul în procuratura r-lui Şoldăneşti, Vasile Botnarenco, a fost numită expertiza medico-legală în privința părții vătămate Pruteanu Vadim. Nefiind de acord cu concluziile expertizei partea apărării au solicitat numirea expertizei judiciare în comisie, dar cererea a fost respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că, în cauza penală dedusă judecării inculpaților li se incriminează săvârșirea infracțiunii de cauzare de leziuni corporale medii, considerăm oportun de a numi o expertiză judiciară în comisie în privința părții vătămate Pruteanu Vadim cu următoarele întrebări: au fost depistate la cet. Pruteanu Vădim careva vătămări corporale, dacă da, care este caracterul şi localizarea acestora; care este consecutivitatea apariției vătămărilor corporale; care este vechimea vătămărilor depistate; care este mecanismul de formarea a vătămărilor depistate; care este perioada de timp de apariţie a echimozelor în cazul fracturii costale; leziunile corporale au survenit în urma unei lovituri sau mai multe; care este perioada de timp de apariție a echimozelor în cazul traumei cranio cerebrale; este posibil de stabilit poziţia în care se afla Pruteanu Vădim la momentul producerii vătămărilor; a fost supus cet. Pruteanu Vădim examenului radiologie în vederea verificării integrității cutiei toracice şi a oaselor nazale; a suferit sau nu cet. Pruteanu Vădim în trecut fracturi costale, dacă da, când şi care este localizarea lor. Astfel în lipsa unei expertize veridice, care să răspundă la toate întrebările părţii apărării şi să excludă toate dubiile nu e posibil de condamnat persoanele.

Aşadar constată că la caz infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod penal nu a fost demonstrată, or la data şi circumstanțele indicate inculpații, în urma izbucnirii emoționale, având la bază un pretext neînsemnat determinat de comportamentul (reacţia) părţilor vătămate şi total disproporționat în raport cu sursa ostilităţii apărute spontan, a comis acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, manifestate în acostarea jignitoare în loc public a părţilor vătămate Tacu şi Timofte, însoţită de exprimarea în adresa acestui a unor cuvinte şi expresii injurioase, tragerea de haine, îmbrânceli şi înfruntări corp la corp, însă acestea: a) n-au fost însoţite de aplicarea violenţei, soldată cu vătămarea uşoară a integrității corporale sau a sănătății ori soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţi de muncă de către părţile vătămate; b) n-au fost săvârşite cu aplicarea armei în vederea vătămării integrității corporale sau a sănătăţii părţii vătămate, din contra partea vătămată Tacu Pavel avea în mâna un furtun cu care încerca să aplice lovituri, iar inculpaţii l-au deposedat de el; c) n-au fost săvârşite cu încercarea aplicării armei în vederea creării unui pericol real pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii. 2) acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, soldate cu cauzarea durerilor fizice şi morale, incriminate inculpaților ca fiind

comise în privința părţilor vătămate, nu reprezintă „violenţă” în sensul art. 287 Cod penal.

În final, a indicat faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu şi-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpaților în partea comiterii „ acțiunilor intenționate manifestate în aplicarea de lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului părților vătămate”, această circumstanță fiind negată atât de partea vătămată, cât şi de martorii audiați în ședință judiciară.

De asemenea, sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, a fost contestată cu apel de către *partea vătămată Pruteanu Vadim,* prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi sentințe prin care se admite încasarea în mod solitar de la Barcari Grigorie şi de la Ţurcanu Alexandru în beneficiul lui Pruteanu Vadim, cu titlul de prejudiciu material a sumei de 10194 lei, suma de 20 000 lei cu titlul de prejudiciu moral şi suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistentă juridică suportată.

Astfel, solicită casarea parțială şi modificarea hotărârii luate pe marginea acțiunii civile depuse în cadrul procesului penal, care a fost soluționată după cum urmează: acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Vadim Pruteanu împotriva lui Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigorii s-a admis parțial. S-a încasat de la Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigorii în mod solidar în beneficiul lui Pruteanu Vădim- suma de 122,97 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportată. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Arată că în cadrul ședinței de judecată din 28.11.2019, partea vătămată şi partea civilă Pruteanu Vadim a prezentat instanței de judecată o acțiune civilă prin care solicită de a încasa de la inculpații Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigorii suma de 10 615 lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din cheltuielile suportate pentru tratament şi deplasare şi a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

La fel, indică că din citarea dispozițiilor legate prevăzute la art.219 Cod Procedură Penală, alin. (3) distinge că prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate;3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor;4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Conchide că, bonul eliberat de Farmacia Familiei SRL la data de 15.10.2018 în sumă totală de 122,97 privind procurarea medicamentelor şi bonul fiscal emis de ULTRASONOMED SRL la data de 01.11.2018 privind Examinarea Ultra sonografică în sumă de 250 lei se încadrează şi sunt pasibile de a fi recunoscute

prejudiciu material în baza art.219 alin.(3) pct.l al Codului de Procedură Penală, la suma totală de - 372,97 lei.

În continuare, constată că cheltuielile de deplasare, argumentate prin bonurile de alimentare, au derivat din necesitatea lui Pruteanu Vadim de a-şi apăra dreptul la viaţă şi la integritatea fizică şi psihică, dreptul privind accesul liber la justiţie, dreptul la ocrotirea sănătății, drepturi garantate de Constituţia RM.

Totodată, reiterează că cheltuielile de asistență juridică prestată de avocatul Canţer Serghei sunt reale (probate prin bonul de plată a onorariului seria DAA nr. 12206163 din 15.10.2018 şi contractul nr. 121 din 15.10.2018) necesare - derivând din indispensabilitatea de a-şi apăra drepturile garantate şi rezonabile.

În concluzie, menționează faptul că din cauza că nu a fost citat la ședința de pronunțare a sentinței, cât şi ca urmare a comunicării tardive prin intermediul poștei a sentinței, s-a aflat într-o împrejurarea care, mai presus de voința acestuia, la împiedicat să declare apelul în conformitate cu termenul stabilit la art.402 CPP, astfel că reieșind din dispozițiile art.403 CPP, art. 404 CPP, solicită repunerea în termen de apel a apelului declarat.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii*, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele indicate în acesta. De asemenea, a solicitat respingerea apelului declarat de către partea vătămată Pruteanu Vadim ca tardiv. A mai indicat faptul că, inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii i se incriminează trei epizoade de huliganism și două dintre ele instanța încetează cauza conform art.332 Cod de procedură penală cu tragerea la răspundere contravențională, iar pe un episod în baza art.287 Cod penal îi condamnă. *Astfel, contestă sentința doar în latura condamnării inculpaților nominalizați pe art. 287 Cod penal*, indicând că instanța urma pe toate episoadele să înceteze conform art.332 Cod de procedură penală să atragă la răspundere contravențională. De asemenea și-a manifestat dezacordul cu condamnarea pe *art.152 Cod penal, fiind două episoade în baza art.152 Cod penal în privința lui Barcari Grigorii și un episod în privința lui Țurcanu Alexandru*. Așadar, consideră că instanța de fond urma să individualizeze corect acțiunile fiecăruia participant la acel conflict. Respectiv, soluția corectă urma să fie achitarea inculpaților Țurcanu și Barcari pe art.152 Cod penal. Respectiv, solicită ca instanța de apel să constate toate circumstanțele și să constatate faptul că în acțiunile lui Țurcanu și Barcari nu se întâlnesc semnele infracțiunii prevăzut la art.152 Cod penal, respectiv nu clienții meu au comis infracțiunile date, iar, pe episoadele pe huliganism să înceteze cu tragerea la răspundere contravențională.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Țurcanu Alexandru* a susținut apelul depus de către apărătorul acestuia.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Barcari Grigorii*, a susținut apelul depus de către apărătorul acestuia.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari* a indicat că totalitatea probelor care au fost acumulate la etapa urmăriri penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează pe deplin vinovăția atât a lui Țurcanu Alexandru, cât și a lui Barcari Grigorii în comiterea infracțiunilor care li se incriminează. Totodată a solicitat casarea parțială a sentinței în latura încetării pe temei de nereabilitare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, dat fiind faptul că urma ca inculpații Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii, Ganea Ghenadii să fie recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 44, 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și să fie liberați de la executarea pedepsei penale. Precum și a solicitat admiterea apelului părții vătămate.

În ședința instanței de apel, părțile vătămate Pruteanu Vadim, Tacu Pavel și Timofti Dumitru fiind citate legal au depus cerere de examinare în lipsă a prezentei cauze.

În ședința instanței de apel, *părțile vătămate Gherghelaș Andrei, Paierele Petru, Gălescu Vasile și Ghilas Ivan,* fiind citate legal nu s-au prezentat.

Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa părților vătămate, care au fost citate legal.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelurilor formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii apelului declarat de către partea vătămată Pruteanu Vadim ca depus peste termen și respingerea apelului declarat de către avocatul Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii ca nefondat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

În continuare, Colegiul penal reţine şi prevederile art.402 alin.(1) CPP RM, conform cărora *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

De drept, Colegiul își întemeiază soluția pe dispoziția art. 402 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, dispoziția art. 403 Cod pr. penală stipulând, că apelul depus peste termenul prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă se constată, că întârzierea lui a fost determinată de motive întemeiate, el fiind declarat în cel mult 15 zile de la executarea pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Cele două dispoziții procesual-penale având un caracter imperativ, asigură respectarea strictă de către toți participanții procesului penal a termenilor procesuali, stabiliți de legiuitor, pentru, că nerespectarea în sensul art. 230 alin. (2) Cod pr. penală de către participantul la proces a termenilor stabiliți de legiuitor pentru exercitarea unui anumit drept procesual, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În fapt, materialele cauzei denotă faptul că parte vătămată Pruteanu Vadim a fost citată de către instanța de fond pentru participarea în ședința de judecată (f.d.151-152, vol. V), de asemenea partea vătămată a fost anunțată despre ședința de examinare a prezentei cauze din data de 17.10.2019 ora 13.00 prin intermediul telefonogramei (f.d.159, vol. V), de asemenea la materialele cauzei este prezent mandatul avocațional al avocatului Canțer Serghei care confirmă faptul că la data de 15.10.2018 a încheiat contract de asistență juridică cu partea vătămată Pruteanu Vadim, la materialele cauzei fiind anexată și acțiunea civilă a părții vătămate Pruteanu Vadim (f.d.164-171, vol. V).

În continuare, la ședința de judecată din data de 17.01.2020 partea vătămată Pruteanu Vadim a fost prezentă fiind audiată pe caz (f.d.183, 194-196, vol. V).

De asemenea, la data de 24.01.2020, avocatul Sergiu Canțer în interesele părții vătămate Pruteanu Vadim a depus cerere de examinare în lipsa acestora atât a avocatului cât și a părții vătămate Pruteanu Vadim (f.d.200, vol. V).

Ulterior, la data de 17.02.2020 în cadrul examinării prezentei cauze a parvenit cerere de examinare în lipsa a părții vătămate Pruteanu Vadim (f.d.207, vol. V).

În continuare, materialele cauzei denotă faptul că la data de 14.04.2025, data de pe plic 02.04.2025, partea vătămată Pruteanu Vadim a depus apel împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, prin care a solicitat repunere în termen a prezentei cereri reieșind din faptul că nu a participat la ședința de pronunțare a prezentei sentințe.

La caz, Colegiul penal a reținut că sentința de condamnare în privința inculpaților Țurcanu Alexandru, Ganea Ghenadii, Barcari Grigorii, Șaptefrați Victor, Bivol Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44, 287 alin.(2) lit.b), art.44,152 alin.(2) lit. e) Cod penal a fost pronunțată integral la data de 05.03.2025.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.03.2025 rezultă că pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 a fost pronunțată în lipsa părții vătămate Pruteanu Vadim, care a depus cerere de examinare în lipsă.

Concomitent, instanța de apel relevă că la data de 05.03.2025 în adresa părții vătămate Pruteanu Vadim a fost expediată copia sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, care a fost recepționată prin semnătură de către partea

vătămată la data de *12.03.2025* (f.d.184, vol. VII), termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din data recepționării sentinței.

Legalitatea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 a fost contestată cu apel de către partea vătămată Pruteanu Vadim abia la data de 14.04.2025, data de pe plic 02.04.2025, adică peste termen, în cererea declarată nefiind invocate careva temeiuri de omitere a termenului de atac.

Cu referire la solicitarea părții vătămate Pruteanu Vadim privind repunerea în termen a prezentului apel reieșind din faptul că sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 a fost pronunțată în lipsa acestuia și din aceste considerente a omis termenul, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Analizând materialelor cauzei, Colegiul penal conchide că partea vătămată Pruteanu Vadim a cunoscut cu certitudine despre examinarea prezentei cauzei în instanța de fond, având în vedere că a depus cerere de examinare în lipsa sa, fapt ce demonstrează participarea și exercitarea dreptului de apărare în prezenta procedură.

De asemenea, partea vătămată a recepționat copia sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina, semnând pentru primire la data de 12.03.2025, ceea ce confirmă cunoașterea conținutului hotărârii și a termenului legal de apel, iar neînștiințarea părții vătămate despre ședința de pronunțare a cauzei deferită justiției nu poate condiționa omiterea exercitării caii de atac sau repunerea în termen a apelului declarat în cazul depășii acestuia.

În acest sens, Colegiul arată că potrivit art. 319 alin. (1-2) Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părţile sânt legal citate şi procedura de citare este îndeplinită. Ne înfățișarea părții în instanţa de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanţă s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistenţă juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.*(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.*

Cu toate acestea, apelul a fost depus abia la data de 02.04.2025, cu întârziere evidentă față de termenul legal de 15 zile stabilit de art. 402 alin. (1) Cod procedură penală. Aceasta denotă lipsa unei manifestări diligente din partea părții vătămate în exercitarea drepturilor procesuale.

În aceste condiții, nu există temeiuri întemeiate pentru repunerea în termen a apelului declarat de către partea vătămată Pruteanu Vadim trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Drept urmare, instanța de apel notează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi

respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reieșind din prevederile art. 402 Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 12.03.2025 și care a expirat la data de 27.03.2025, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de partea vătămată Pruteanu Vadim a fost depusă după data de 27.03.2025.

Totodată, Colegiul penal relevă că apelantul nu a invocat careva motive pertinente de omitere a termenului de declarare a apelului, respectiv, instanța de apel nu a reținut nici un temei pentru repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului, iar din raționamentele art. 403 Cod de procedură penală, se deduce că repunerea în termen a apelului reprezintă mijlocul procesual prin care titularul dreptului de apel, care nu a putut declara apel din cauze independente de voința lui, este repus în dreptul din care fusese decăzut după expirarea termenului de apel.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate, se statuează că apelul părții vătămate Pruteanu Vadim este depus peste termenul legal.

În continuare, Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 a fost contestată de către avocatul Tocan Rodion doar în interesele inculpaților *Ţurcanu Alexandru și Barcari Grigorii* și doar episodul în care instanța de fond a recunoscut vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.44, 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a încetat procesul în legătură cu expirarea termenului de prescripție, urmând ca și pe acest episod inculpații să fie atrași la răspundere contravențională.

La fel, prin același apel avocatul Tocan Rodion a contestat în privința inculpaților *Ţurcanu Alexandru și Barcari Grigorii* sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 și în latura recunoașterii vinovăției inculpaților nominalizați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44,152 alin.(2) lit. e) Cod penal (2 episoade- Barcari Grigorii și 1 episod- Țurcan Alexandru), solicitând achitarea inculpaților reieșind din faptul că la caz nu se constată semnele

infracțiunii prevăzut la art.152 Cod penal, respectiv nu ultimii au comis infracțiunile date.

Din aceste considerente, Colegiul penal se va expune doar în limitele apelului declarat pe caz, considerând soluția instanței de fond legală și întemeiată în privința inculpaților Bivol Oleg, Ganea Ghenadii și Șaptefrați Victor, or sentința în privința acestora nu a fost contestată.

Așadar, pentru dezbaterea argumentelor din apelul declarat pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul declarat de către avocatul Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței,

concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal (episodul în privința părților vătămate Timofte Dumitru și Tacu Pavel din 02.12.2016)* și în comiterea infracțiunii art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Pruteanu Vadim din 06.10.2018- inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii și episodul în privința părții vătămate Gherghelaș Andrei din 16.03.2017- inculpatul Barcari Grigorii), vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

Cauza penală 2016470268 (1-16/2017) în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

Declarațiile ***părții vătămate Tacu Pavel***, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpații Țurcan Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii îi cunoaște. Până la cele întâmplate, cu ei s-a aflat în relații normale. La data de 02.12.2016 în jurul orei 19.00, se deplasa cu automobilul personal prin or. Șoldănești*****. În apropierea stației PECO BASA Petrol a văzut 4 persoane de gen masculin. Trei din ei mergeau prin mijlocul drumului, se cunoștea că erau agitați, strigau, unul din ei, dar nu l-a cunoscut cine, avea mînele întinse. Tot în acel timp se deplasa cu microbuzul său de model Volkswagen T4 și vecinul său Timofti Dumitru. A văzut cum Barcari Grigorii a lovit cu piciorul sau cu pumnul, exact nu-și amintește, în automobilul lui Timofti Dumitru. A oprit automobilul pe partea dreaptă, iar când a dorit să iasă din automobil, aceste trei persoane de gen masculin s-au apropiat de el. A luat un furtun de cauciuc pe care îl avea în mașină și l-a ascuns în mânecă. După ce a coborât din automobil, cineva din ei i-a tras gluga de la scurtă peste cap și au început a-i aplica lovituri cu pumnii, cu genunchi cu picioarele. Exact nu a văzut cine anume i-a aplicat lovituri. După ce au încetat a-i aplica lovituri, Ganea Ghenadii a observat la el în mânecă furtunul din cauciuc și a încercat să-l scoată, însă nu a reușit să-i scoată furtunul de sub haină. Atunci Ganea Ghenadii i-a spus lui Al. Țurcanu despre faptul că în mânecă se afla un furtun. Încăierarea a durat circa 15 min. Consideră că inculpații inițial nu l-a cunoscut, după cum nici el nu i-a cunoscut când mergeau pe drum. După ce i-a recunoscut, el i-a cerut lui Barcari Grigorii să-și ceară scuze și cu acesta au finisat conflictul, însă acesta l-a numit cu cuvinte necenzurate. I-a cerut lui Țurcan Alexandru la fel să-și ceară scuze, însă acesta nu a vrut, atunci le-a spus că va apela la poliție, însă inculpații au plecat, iar la chemare s-au deplasat doi polițiști. Nu

dorește să fie aspru pedepsiți inculpații și nu are careva pretenții de ordin material la ei (f.d.75-78, vol. V);

Declarațiile ***părții vătămate Timofti Dumitru***, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpați până la incident nu i-a cunoscut. La data de 02.12.2017 în jurul orei 19.45. se deplasa pe traseul principal prin or. Șoldănești***** cu microbuzul de model Volkswagen T4 și s-a oprit în fața magazinului „Popas", ca să repare farul stâng. În acest timp de el s-a apropiat Barcari Grigorii și Țurcan Alexandru, care i-au cerut să-i ducă în s.Olișcani r-nul Șoldănești. El atunci le-a spus, că el nu este taximetrist și nu vrea să-i ducă în s. Olișcani. După acesta ei au mers la vale, iar el peste 5 min. s-a pornit și ajungând în drept cu str. N. Testemițeanu în drept cu SA „RED NORD" fil. Șodănești, inculpații au lovit cu ceva în microbuzul lui. A oprit vehiculul, a coborât și i-a întrebat cine din ei a lovit în mașină, iar ei au spus că nuștiu cine a lovit, după care s-a început o ceartă. Ganea Ghenadii l-a apucat de o mâină, iar Barcari Grigorii l-a lovit cu pumnul în partea stângă a capului. Peste 5 min. s-a oprit un automobil, din el a coborât Tacu Pavel, care a vrut să-i despartă și inculpații au sărit la bătaie și la Tacu Pavel. În timpul bătăii s-a oprit *****, le-a spus că îi va duce el pe inculpați în s. Olișcani. Aceștia s-au urcat în automobil și au plecat. Apoi la fața locului a venit poliția și el a povestit totul cum a avut loc. Până a se apropia Tacu Pavel, Grigorii Barcari l-a lovit o singură dată, Țurcan Alexandru îi spunea vorbe urâte, în timp ce ceilalți doi îl băteau. După ce a venit Tacu Pavel, el vorbea cu Ganea Ghenadii, iar Țurcan Alexandru îl bătea pe Tacu Pavel. Numai după aceasta s-a apropiat și *****. Nu are pretenții la inculpați, însă să fie pedepsiți după lege. Consideră că anume inculpații au lovit în automobilul lui, deoarece nimeni alții nu mai erau. Au lovit în partea stângă a mașinii. *În timp ce l-au agresat fizic, Ganea Ghenadii îl ținea de mâini, iar Țurcan Alexandru cu Barcari Grigorii l-au lovit. Cel mai mult l-a lovit Țurcan Alexandru. Tot Țurcan Alexandru l-a numit cu cuvinte necenzurate* (f.d.120-121, vol. V);

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că îi cunoaște pe Barbari Grigore și pe Turcanu Alexandru, relațiile sunt normale, însă careva tangențe cu ei nu a avut. Seara la 02.12.2016, posibil în jurul orei 21.00, se deplasa cu automobilul personal spre casă când a văzut un grup de persoane de gen masculin în preajma stației de alimentare „Lukoil" care se îmbrânceau. A oprit automobilul , deoarece era imposibil de deplasat în continuare imposibilă, deoarece totul avea loc în mijlocul drumului. A ieșit din automobil, s-a apropiat de ei, l-a recunoscut pe Pavel Tacu și pe un baiat pe nume Dima Timofti, care erau cu un microbus de culoare verde de model Volkswagen T4. *Când s-a apropiat, a văzut că Pavel Tacu și Dumitru Timofti se îmbrânceau cu Barcari Grigore și Țurcanu Alexandru, ei nu se loveau, doar se îmbrânceau*. *Din câte îți amintește Tacu Pavel avea trasă gluga de la scurtă peste cap. S-a apropiat de ei și i-a rugat să se*

calmeze. A auzit cum Tacu Pavel îi spunea lui Barcari Grigore să se calmeze deoarece a doua zi va avea remuscări. Tacu Pavel avea un frutun în mâna, după care a mers și l-a dus în mașină. Motivul conflictului nu îl cunoaște. În timp ce se îmbrânceau, nu a observat , ca cineva din ei fi căzut jos. Dumitru Timofti se ținea de haine cu un băiat, dar cine era nu-l cunoaște. Însă îl pate descrie ca avea înălțimea de 1,54-1,8 m. circa 80 kg. Când s-a apropiat mai era o persoană necunoscută acolo, însă acea persoană nu s-a implicat în conflict, se afla la circa 5-10 metri de ei. (f.d.186-187, vol. V);

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Barcari Grigorii și Ganea Ghenadie îi cunoaște, deoarece sunt colegi de muncă și consăteni. La 2 decembrie 2016 a fost împreună cu Barcari Grigorii, Ganea Ghenadie și Țurcan Alexandru la barul „La popas" din or. Șoldănești*****, după ce toată ziua au a fost la pădure și au tăiat lemne. Ieșind din bar, pentru a pleca acasă, mergând la vale, au văzut că era parcat în preajma barului un microbuz de culoare albă. Barcari Grigorii, Țurcan Alexandru și Ganea Ghenadie s-au apropiat ca să întrebe șoferul dacă nu se duce înspre s. Olișcani. S-au pornit cu toții la vale, iar el s-a oprit pentru chestii personale. Microbuzul de culoare albă s-a pornit din loc și a mers la vale. Iar la Stația peco Lukoil s-a oprit. După aceasta a văzut că la stația de alimentare cu petrol „Lukoil" s-a mai oprit încă un microbuz. *După aceasta a văzut că Ganea Ghenadii şi Ţurcan Alexandru se îmbrânceau cu un bărbat, era un şofer mai în vîrstă. Acesta îmbrîncea cu Grigorii Barcari şi cu Alexandru Ţurcan, iar baiatul-şoferul care era mai tânăr, stătea într-o parte. Apoi l-a văzut pe Ghenadii Ganea care pe urmă îl ţinea de mâină pe şiferul mai în vârstă, deoarece acesta avea un furtun.* Pe urmă s-a mai oprit o mașină din care s-a coborât *****, el a văzut că Barcari Grigori, Țurcan Alexandru și Ganea Ghenadii se îmbrânceau și se lovesc, care s-a implicat ca să-i despartă. Personal nu a dorit să se implice pentru a-i despărți, deoarece nu dorea să aibă probleme și s-a pornit la ale spre oprire. La oprire a stat circa 5-10 minute minute și în acel moment a venit și Barcari Grigori, Turcan Alexandru și Ganea Ghenadie după care îndată a venit și poliția și i-au luat pe toți la IP Șoldănești. Țurcanu Alexandru s-a lunecat și l-a tras de glugă pe Tacu Pavel. Barcari Grigorii era după microbuz, în acel timp a ieșit de după microbuz și l-a lovit cu piciorul pe Tacu Pavel, în regiunea cutiei toracice sau în față căci, a văzut că Tacu Pavel era plecat(f.d.188- 190, vol. V);

Totodată, în susținerea soluției adoptate și în probarea vinovăției inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal (episodul în privința părților vătămate Timofte Dumitru și Tacu Pavel din 02.12.2016)*, instanța de apel reține drept probe pertinente concludente și utile procesul verbal de cercetare la faţa locului din 3.12.2016 conform căruia a fost cercetat locul de la intersecția străzilor N. Testimiţeanu cu str. 31 august din or. Şoldăneşti*****, fiind depistate urme de

autoturism. (f.d 8 -11 vol.I) și procesele verbale de confruntare între partea vătămată Tacu Pavel şi Timofti Dumitru pe de o parte şi învinuitul Barcari Grigorii (f.d 102-103; 104-105 vol. I).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Tacu Ghenadie în urma infracțiunii incriminate inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru, instanța de apel admite drept probe pertinente, concludente și utile raportul de expertiză medico-legală nr. 251D din 9.12.2016 conform căruia lui Tacu Ghenadie i-au fost cauzate: plagă contuză pe faţă, echimoze şi excoriaţii pe cap şi membre care se califică ca vătămări uşoare (f.d 113, vol. I).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Timofti Dumitru în urma infracțiunii incriminate inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru, instanța de apel admite drept probe pertinente, concludente și utile raportul de expertiză medico-legală nr. 260D din 9.12.2016 conform căruia lui Timofti Dumitru i-au fost cauzate: hemoragii în țesuturile moi pericraniene şi edem al țesuturilor moi pe cap care se califică ca vătămări neînsemnate (f.d 114, vol. I).

Cauza penală 2017470062 (1-105/2017) în comiterea infracțiunii art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Declarațiile ***părții vătămate Gherghelaș Andrei***, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpații Barcari Grigorii, Bivol Oleg și Șaptefrați Victor îi cunoaște, sunt consăteni. Se află în relații normale. La 16 martie 2017 în jurul orei 16.00 un vecin pe nume ***** l-a rugat să meargă cu el să-i ajute să încarce un butoi cu apă de la râu. Ajungând la râu, săpau o groapă ca să pună pompa, pentru a încărca apa. De peste râpă venea o căruță, în care se aflau Bivol Oleg, Barcari Grigorii și Șaptefrați Victor. Ultimul s-a apropiat de el și l-a întrebat „de ce te anini de mătușa mea”?, spunându-i să nu aibă treabă să discute cu ea. Atunci el l-a întrebat, cine este el, ca să-i interzică ce să facă. Atunci Șaptefrați Victor l-a îmbrâncit de două ori și s-au început a bate. Și-au aplicat reciproc lovituri, au căzut jos. După care s-au sculat și s-au dus fiecare în drumul său. ***** se apropia cu tractorul, Bivol Oleg și Barcari Grigorii sau întors înapoi. Apoi a auzit cum Bivol Oleg l-a întrebat pe Șaprefrați Victor „Ce te duci așa bătut?” Barcari Grigorii l-a susținut și s-au întors toți la tractor. În stânga se afla Bivol Oleg cu Barcari Grigorii, iar în dreapta Victor Șaptefrați. *Din partea stângă, de către Bivol Oleg și Barcari Grigorii a primit lovituri, iar Șaptefrați Victor l-a apucat cu dinții de ureche și nu a văzut exact cine și unde îl lovea și locul era îngust. V. Șaptefrați îl ținea cu dinții de ureche și până nu i-a mușcat urechea , nu l-a lăsat. I-a mușcat-o, rupt-o și a scuipat-o jos*. *De la loviturile lui Bivol Oleg și Barcari Grigorii i-au fost fracturate două coaste.* Bivol Oleg îl ținea iar *Barcari Grigorii îl lovea.* I-au fost rupte și hainele. Bătaia a fost în loc public. Nimeni nu a intervenit ca să-i despartă. După ce l-au bătut, inculpații cu căruța s-au dus. Iar el a chemat

Ambulanța, a fost transportat la spital. A anunțat poliția, a fost și a depus depoziții. A primit lovituri cu pumnii și picioarele, dar nu cunoaște exact de cine și unde a fost lovit. *Era jos în noroi, cu capul a fost lovit de Barcari Grigorii şi Bivol Oleg, dar era ţinut de ureche de Victor Şaptefraţ şi nu putea să vadă.* I-a iertat pe toți chiar și pe V. Șaptefrați, numai să-i achite pentru efectuarea operației estetice la ureche. La Barcari Grigorii și Bivol Oleg pretenții materiale nu are. În privința pedepsei, inculpații să fie pedepsiți nu aspru. Până la cele întâmplate, careva conflicte cu inculpații nu a avut (f.d.118-119, vol. V);

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe Şaptefrați Victor, Barcari Grigorii şi Bivol Oleg îi cunoște sunt consăteni și se află cu ei în relații bune. În luna martie 2017, data exactă nu-și amintește, l-a rugat pe Gherghelaş Andrei să meargă cu tractorul său pentru a încărca o cisternă cu apă de la râu. Acesta a acceptat, au mers la râu și au parcat tractorul la vale ca să poată porni pompa. După ce au săpat groapa pentru a pune pompa, între timp au venit Bivol Oleg, Şaptefrați Victor şi Barcari Grigorii cu căruța. Au venit la ei, s-au coborât din căruță, s-au salutat. După care, el s-a dus să aducă tractorul pentru a încărca apă. Apropiindu-se de locul unde urma să i-a apă, a văzut că Gherghelaş Andrei şi Şaptefrați Victor se îmbrânceau și se trânteau, dar cauza conflictului nu o cunoaște, deoarece nu era pe loc, când aceștia au început să se certe. A tras tractorul, a coborât din tractor și a încercat să-i despartă. S-au mai îmbrâncit puțin și s-au liniștit. Barcari Grigorii, Şaptefrați Victor şi Bivol Oleg au plecat. După aceea, el s-a așezat la tractor, la pompă, pentru a putea pompa apă. Era în partea stângă a tractorului, iar Gherghelaş Andrei era în partea dreaptă, spre râpă. *A observat că Barcari Grigorii, Şaptefrați Victor şi Bivol Oleg s-au întors înapoi și au început din nou să se îmbrâncească cu Gherghelaş Andrei. Până a ajunge la ei ca să-i despartă din nou, a văzut că Gherghelaş Andrei era cu urechea însîngerată. Continuau să se lovească cu palmele, dar care a lovit pe cine, nu a observat.* La început se îmbrâncea Victor Șaptefrați cu Gherghelaş Andrei, după care și Grigorii Barcari s-a bătut cu Gherghelaș Andrei. Bivol Oleg încerca să-i despartă. Se loveau cu pumnii, Şaptefrați Victor i-a aplicat lovituri lui Gherghelaş Andrei pe diferite părți ale corpului, peste față și spate. *Barcari Grigorii l-a lovit şi el pe Gherghelaş Andrei cu palma sau pumnul, de două ori, exact nu își amintește* (f.d.191-192, vol. V).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Gherghelaș Andrei în urma infracțiunii incriminate la art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal inculpatului Barcari Grigorii, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă raportul de expertiză medico-legală nr. 63 D din 29 mai 2017, conform căruia la cet. Gherghelaş Andrei, s-au stabilit leziuni corporale sub formă de fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriații pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi

torace care se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată (f. d. 41-42, vol. II).

Cauza penală 2018470139 (1-122/2018) în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 44, 152 al.2) lit.e) din Cod penal.

Declarațiile ***părții vătămate Pruteanu Vadim***, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpații Barcari Ghenadie şi Turcanu Alexandru până la cele întâmplate nu i-a cunoscut. La 05 octombrie 2018 a mers împreună cu colegul Petru Paierele la clubul de noapte „Grey" din or. Șoldănești*****. Când ei au venit la bar, pe inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii nu i-a observat să fie în incinta barului. În timp ce stăteau la tejghea, el se afla în picioare, din câte își amintește, l-*a observat pe Grigorii Barcari, care tot se afla la tejghea, în partea dreaptă a lui Petru Paierele. Fără nici un motiv, Barcari Grigorii l-a lovit pe Paierele Petru cu pumnul în față. De la lovitură Petru Paierele a căzut jos. Voind să intervină, a simţit că cineva îl ţinea din spate, nu am văzut cine era şi atunci Barcari Grigorii la lovit şi pe el cu pumnul în față.* Nu poate spune exact de câte ori l-a lovit, deoarece după primele două-trei lovuturi a ameţit. *Au mai urmat câteva lovituri, după care a ieşit afară, însă la uşă a fost ajuns de cineva, care l-a lovit în spate, nu cunoaşte cu ce l-a lovit, dar de la lovituri a căzut jos.* A pus mâinile peste cap şi a simțit lovituri peste toată suprafața corpului: cap, picioare, coaste, spate. La un moment dat toate persoanele au dispărut, unde s-au dus nu știe, însă tot atunci din bar, a ieșit și Petru Paierele, după ce au mers la poliție. Nu a reușit să-i acorde ajutor colegului său Petru. Paierele. Când, el a vrut să iasă afară Petru Paierele încă stătea jos. Înăuntru erau Alexandru Țurcanu şi Grigorii Barcari. *Când a vrut să iasă afară din bar, a fost oprit şi lovit, din cîte îşi aminteşte a fost lovit tot de Barcari Grigorii şi Turcanu Alexandru.* Cu ei mai era o persoană, un băiat, pe care nu-l cunoaște. Crede că toată cearta s-a iscat de la neînțelegerile de serviciu dintre Paierele Petru şi Barcari Grigorii. În timp ce îi loveau, inculpații nu vorbeau nimic. Mai menționează că la 06.10.2018, adică a doua zi de la incident, a mers la spital, acolo fost cusut la față. *Afirmă cu certitudine că Barcari Grigorii şi Turcanu Alexandru sunt persoanele care l-au bătut atît pe el cât şi pe Petru Paierele* (f.d.194-195-196, vol. V).

Declarațiile ***părții vătămate Paierele Petru***, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpaţii Turcan şi Barcari la acel moment nu îi cunoștea. Pe Pruteanu Vadim îi cunoaște. La data de 05 octombrie 2018 împreună cu prietenul său Pruteanu Vadim au venit la clubul de noapte „Grey" din or. Şoldăneşti*****. Aflându-se în incinta barului, în jurul orei 24.00 a comandat niște bere. După ce le-a fost adusă comandă, a pus berea pe masă într-un colț, deoarece urmau ca să mai vină niște prieteni. În timp ce se afla la tejghea, o persoană necunoscută gen masculin, din motive necunoscute i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea dreaptă a feței. În urma loviturii a căzut jos şi a pierdut cunoștința. Un băiat l-a ajutat să se

ridice de jos, el deja își revenise. *Ieșind afară la văzut Pruteanu Vadim, care era plin de sânge și stătea în poziție semi așezat.* După aceasta a plecat la IP Șoldănești unde a dat explicații, nu-și amintește cine a anunțat poliția. Persoana care l-a agresat, s-a dovedit a fi Barcari Grigori, despre aceasta i-a comunicat în acea seară o persoană necunoscută. El nu a avut careva conflicte anterior cu Barcari Grigorii, nici nu a vorbit nimic în acea seară cu el. Nu a văzut cine l-a bătut pe Pruteanu Vadim (f.d.197-198,vol. V).

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii îi cunoaște, fiind în relații normale cu ei. Cu aproximativ doi ani în urmă, data exactă nu ține minte, din câte își amintește, era vara sau toamna, în jurul orei 24:00, se afla la discoteca „Grey" din orașul Șoldănești, împreună cu un prieten, *****. Se aflau afară, în parcarea localului, în automobilul lui Boris, un ***** de culoare sură, în timp ce Boris era în discotecă. La un moment dat, a auzit gălăgie afară, dar nu a înțeles prea bine ce se întâmpla, deoarece geamurile automobilului erau tonate. *Afară, se trânteau și îmbrânceau niște persoane care îi erau vizual cunoscute, dar nu le știa numele. Acolo se aflau și Țurcanu Alexandru cu Grigorii Barcari, dar și alți băieți pe care nu și-i amintește.* Ulterior, ***** s-a apropiat, a urcat în automobil și le-a spus că afară cineva se bate și că ar trebui să plece de acolo, după care au plecat. Se dă citirii procesului verbal de audiere a martorului (f.d. 55-56) La întrebările instanței, martorul a declarat că, scrisul de mână și semnătura pe pe procesul verbal de audiere îi aparțin. Confirmă că a depus astfel de declarații la procuratură, ceea ce a declarat a auzit tot la discotecă, nu își amintește de la cine. (f.d.231-232, vol. V).

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că îl cunoaște pe a declarat că Turcan Alexandru și Barcari Grigore sunt cunoscuți, fiind în relații normale cu ei. În curtea clubului de noapte „Grey" era Turcanu Alexandru, care stătea lângă un automobil, însă nu știe cui aparținea acel automobil. Nu își amintește dacă l-a văzut acolo și pe Barcari Grigorii. Pe Pruteanu Vadim îl cunoștea și îl știe că era în ogradă lângă automobilul unde era și Alexandru Țurcanu. *Pruteanu Vadim voia să urce în automobil și striga că pleacă, dar că se va întoarce curând. Pruteanu Vadim și Alexandru Turcan s-au adresat unul altuia folosind cuvinte necenzurate. Nu a văzut lovituri aplicate, iar Pruteanu Vadim a urcat în automobil și a plecat. Nu a observat dacă Pruteanu Vadim avea leziuni la față, din cauza întunericului și a stării de ebrietate în care se afla, deci nu își amintește acest detaliu.* Fiindu-i date citirii f.d.68-69 (procesul verbal de audiere a martorului), martorul ***** a declarat că, scrisul de mână și semnăturile îi aparțin. Nu își amintește dacă Barcari Grigorii a strigat „ești ment și ai zvanie", *dar este posibil să fi relatat că ochiul lui Vadim Pruteanu sângera.* (f.d.234-235,vol V).

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că îi cunoaște pe inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii. Cu ambii se află în relații normale. Este la curent cu motivul pentru care a fost chemat astăzi în instanță. Cu aproximativ doi ani în urmă, într-o seară târzie, dar nu își amintește exact data și ora, se afla la stația PECO „Vento", când s-au apropiat de el Bracari Grigori și Ţurcanu Alexandru. Au stat împreună aproximativ 15 minute, după care el a plecat acasă, a dus-o pe mama sa și apoi s-a dus la discotecă, unde a auzit despre cele întâmplate. Acasă s-a reținut aproximativ 10-15 minute. La discotecă a ajuns singur, a intrat în curtea localului unde era discoteca, acolo se aflau și alte persoane. *A mai spus că atunci când a ajuns la discotecă, a auzit că cineva s-a bătut şi s-a certat, dar la început nu a înţeles despre ce era vorba. A doua zi a aflat că inculpaţii Ţurcanu Alexandru şi Barcari Grigorii s-au bătut cu alţi tineri, dar nu ştia cu cine anume (f.d.236, vol. V).*

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că nu îi cunoaște pe inculpații Turcanu Alexandru și Barcari Grigore. De asemenea, nu îi cunoaște nici pe Pruteanu Vadim și Paierele Petru. Referitor la incidentul de la clubul „Grey", martorul a menționat că a declarat la procuratură, însă nu își amintește ce a relatat, afirmând că nu își amintește nimic despre acea seară. Martorul susține declarațiile făcute la OUP, menționând că ceea ce a scris atunci reprezenta ceea ce își amintea, dar, în prezent, nu își amintește nimic. În continuare, martorul a precizat că nu își amintește dacă a fost la clubul „Grey" în seara respectivă și nici cine l-a audiat la procuratură. Posibil ca procesul verbal să îi fi fost citit, însă nu a avut obiecții, dacă nu a indicat acest lucru (f.d.237, vol. V).

Declarațiile ***martorului*** *****, date în ședința de judecată, care a declarat că pe inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii îi cunoaște, cu aceștia fiind în relații bune. Cunoaște pentru ce caz este invitat azi în instanța de judecată. Nu își amintește în ce anotimp, dar era frig afară, se afla la clubul de noapte „Grey" în jurul orelor 22:00-23:30, împreună cu *****. La club au venit Grigorii Barcari împreună cu Țurcan Alexandru, s-au salutat. În incinta clubului erau *****, Pruteanu Vadim și Paierele Petru. Țurcan Alexandru și Barcari Grigorii s-au apropiat de tejghea împreună cu cei trei băieți enumerați mai sus. Au servit câte 50 gr de coniac, la care i-au propus și lui să servească cu ei, dar a refuzat.***** a mai luat și au mai servit câte 50 gr, după care s-a iscat o ceartă, nu a înțeles din ce motiv, dar se numeau cu cuvinte necenzurate. *Cearta s-a iscat între Alexandru Ţurcan şi Grigorii Barcari şi Vadim Pruteanu.* Ulterior, Alexandru Țurcan, Grigorii Barcari,*****, Pruteanu Vadim au ieșit afară, dar nu-și își amintește dacă a ieșit sau nu și Paierele Petru. Conflictul s-a iscat din partea cuvintelor necenzurate rostite de Vadim Pruteanu, apoi au ieșit afară. Nu a văzut ca Țurcanu Alexandru sau Barcari Grigorii să fi aplicat cuiva vreo lovitură (f.d.31-32, vol. VI).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Pruteanu Vadim în urma infracțiunii incriminate la art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal inculpatului Barcari Grigorii și inculpatului Țurcanu Alexandru, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă raportul de expertiză judiciară medico-legală 201826D0189 din 08.10.2018, potrivit căruia la Pruteanu Vadim s-au depistat leziuni corporale sub formă de fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoţie cerebrală, plagă contuză pe faţă, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale (f.d.95-96, vol. III).

Drept urmare a celor constatate supra, Colegiul penal reține că totalitate acestor probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, așa cum sunt consecutive, după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauza penală corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând vinovăția inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal (episodul în privința părților vătămate Timofte Dumitru și Tacu Pavel din 02.12.2016)* și în comiterea infracțiunii art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal *(episodul în privința părții vătămate Pruteanu Vadim din 06.10.2018- inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii și episodul în privința părții vătămate Gherghelaș Andrei din 16.03.2017- inculpatul Barcari Grigorii).*

Argumentele părții apărării în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii despre nevinovăția acestora au fost verificate de instanța de fond în ședința de judecată, dar nu sau confirmat, așa cum probele cercetate indică că faptele imputate acestora au fost comise anume de inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii, iar acestea fiind înaintate doar cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii în baza art. 287 Cod penal, Colegiul atestă că instanța de fond corect a exclus din învinuirea înaintată inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii, cuvântul „grosolan”, care prin hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare din 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-au declarat neconstituționale, fiind constatat: 28. „78. ... în textul 1 „acțiunile intenționate care încalcă grosolan

ordinea publică” prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul „grosolan”.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul apreciază cele invocate de apelant și nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de *art.44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal (episodul în privința părților vătămate Timofte Dumitru și Tacu Pavel din 02.12.2016)*, ca fiind o metodă de apărare și expunere a dezacordului său cu sentința emisă, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu recalificarea acțiunilor sale la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, după cum s-a solicitat prin apel, or, aceste argumente contravin materialelor cauzei penale, expuse supra.

La caz, Colegiul arată că, huliganismul constituie o infracțiune răspândită şi periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniştea cetăţenilor şi care deseori conduce la săvârşirea altor infracţiuni, mult mai grave patrimoniului persoanei, deci gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Așadar, cu referire la învinuirea inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul reține că conform ordonanțelor de punere sub învinuire dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii au fost încadrate în baza art. 44, 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Or, infracțiunea de huliganism se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică aplicând violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni. Astfel, din textul legii se mai reține, că prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În aceeași ordine de idei este de notat, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Subsecvent, în sensul art.287 din Codul penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

În același timp este de menționat, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. La fel, este relevant că, comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Obiectul juridic al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Astfel, prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat şi publice.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, săvârşirea unor acţiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosirea onoarei şi demnității personalității, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Sub aspectul laturii obiective a infracţiunii, Colegiul penal reține, că în speță, aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile lui Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra lui Tacu Pavel și Timofti Dumitru, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 251D din 09.12.2016 lui Tacu Ghenadie i-au fost cauzate: plagă contuză pe faţă, echimoze şi escoriaţii pe cap şi membre care se

califică ca vătămări uşoare, iar potrivit raportului de expertizămeico-legală nr. 260D din 9.12.2016 lui Timofti Dumitru i-au fost cauzate: hemoraghii în ţesiturile moi pericraniene şi edem al ţesuturilor moi pe cap care se califică ca vătămări neînsemnate

În acest sens, se conchide faptul că conflictul iscat între inculpați cu părțile vătămate s-au produs într-un spaţiu public, fiind inclusiv uşor observat și de terțe persoane, nu s-a stabilit aşadar un motiv clar al iniţierii acestuia şi se atestă cu certitudine că au comis infracțiunea Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii în mod independent, care au reprezentat persoane agresive şi inițiatori ai conflictului.

Totodată cu referire la calificativul „săvârșită de mai multe persoane", instanța precizează că acesta se confirmă prin aceea că în speță infracțiunea a fost comisă de către inculpații Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii, în calitate de coautori, care au acționat de comun acord și prin înțelegere prealabilă. Tot aici, instanța menționează că, infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este o infracţiune formală.

La speță, cu referire la solicitarea apelantului de recalificare a acțiunilor sale în baza codului contravențional, Colegiul penal remarcă faptul, că delimitarea dintre huliganism ca infracţiune penală şi huliganismul ca simplă contravenţie administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină prin cumulul circumstanţelor cauzei, inclusiv locul şi metodele săvârşirii faptelor ilicite, intensitatea, durata lor etc.

De asemenea, se remarcă de către instanța de apel și faptul, că ce ține de calificarea acțiunilor inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acţiuni active.

În cazul încălcării ordinii publice fără aplicarea violenţei faţă de persoane, în lipsa altor circumstanţe prevăzute în art.287 CP, acţiunile făptuitorului nu vor constitui infracţiunea de huliganism şi vor fi calificate drept contravenţii conform Codului contravenţional.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Trebuie deosebite trei varietăţi ale acestor motive:

1) motive huliganice, ca motiv „emoţional", când lipsa unui scop raţional este însoţită de o izbucnire emoţională aparent nemotivată: a) lipsită de careva pretext; b) are la bază un pretext neînsemnat;

2) motive huliganice, ca motiv „raţional": a) făptuitorul doreşte să-şi atingă scopul într-un procedeu care este nepotrivit pentru aceasta din cauza unor caracteristici ale sale; b) făptuitorul are posibilitate reală să-şi satisfacă necesităţile

pe o cale conformă cu legea, dar alege un procedeu antisocial pentru a-şi atinge scopul;

3) motive huliganice propriu-zise, care se manifestă prin teribilism, frondă, autoafirmare.

Una din condițiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să nu fie victima, dar făptuitorul (ultimul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima).

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de năzuința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal, conform prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani (în ipoteza consemnată la alin.(1)) sau de 14 ani (în ipoteza prevăzută la alin.(2) şi (3)).

Colegiul arată că nu poate fi admisă solicitarea apelantului de recalificare a acțiunilor inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigori de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 354 Cod contravențional, or, infracțiunea de huliganism se deosebește de contravenția de huliganism nu prea grav prin faptul, că prima are un caracter complex cuprinzând ca acțiune principală-încălcarea grosolană a ordinii publice. Însă există și o deosebire substanțială între contravenția de huliganism pe care partea apărării solicită a i se califica acțiunile inculpaților nominalizați și infracțiunea cărora li se incriminează la momentul de față, și anume prezența unei acțiuni adiacente (așa cum presupune infracțiunea de huliganism, când are un caracter complex), acțiuni exprimate, alternativ, în aplicarea violenței asupra persoanei, ca în cazul dat-violență asupra părților vătămate Tacu Pavel și Timofti Dumitru, care nici într-un caz nu este absorbită de huliganismul nu prea grav.

Reieșind din cele menționate și descrise supra, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii anume în baza art. 287 alin. (2) lit b) Cod penal, or, probele cercetate atât în instanța de fond cât și suplimentar în instanța de apel coroborează între ele și demonstrează comiterea de către inculpați anume a infracțiunii de huliganism.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul părții apărării cu calificarea acțiunilor sale în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate în cererea de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii.

Sumând cele indicate supra, Colegiul penal respinge poziția apelantului susținută de inculpați de recalificare a acțiunilor de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod

penal la art. 354 Cod contravențional, considerând-o ca una de apărare în scopul ușurării răspunderii pentru faptele comise.

Astfel, apreciind probele pe cauza penală menționată supra din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, Colegiul penal constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii iar acțiunile acestora au fost corect încadrate de către acuzatorul de stat în baza prevederilor art.44, 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, participația la huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite de mai multe persoane.

În continuare, cu privire la acuzațiile aduse inculpatului Barcari Grigorii în participație cu inculpații Șaptefrați Victor și Bivol Oleg (în privința cărora sentința instanței de fond nu a fost contestată) de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.44,152 alin.(2) lit. e) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Gherghelaș Andrei din 16.03.2017).

Așadar, în privința infracțiunii prevăzută de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, Colegiul reține că vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii este o infracţiune contra sănătăţii, care poate deregla integritatea ţesuturilor sau funcţionarea normală a organelor, însă nu poate condiționa un pericol pentru viaţă. O astfel de vătămare poate antrena un prejudiciu sesizabil funcțiilor organelor umane, însă nu poate fi urmată de pierderea unui organ, nici de încetarea funcționării acestuia, de provocarea unei boli psihice sau de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, de între ruperea sarcinii sau de desfigurarea iremediabilă a feţei și/sau a regiunilor adiacente.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocatul Tocan Rodion la caz în interesele inculpatului Barcari Grigorii în instanța de apel au fost combătute prin sentința primei instanțe.

Prin urmare, fiind apreciată critic poziția părții apărării pentru adoptarea unei sentinţe de achitare deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Barcari Grigorii, Colegiul penal reține că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracţiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, vătămarea intenționată medie a integrității corporale a părții vătămate Andrei Gherghelaș, care a fost urmată de dereglarea sănătății de lungă durată, de către inculpatul Victor Șapatefrați împreună cu Grigorii Barcari și Oleg Bivol este coroborată cu desăvârșire cu probele cercetate supra și anume declarațiile părții vătămate Andrei Gherghelaș și ale martorului *****.

Respectiv, alegațiile invocate de către partea apărării nu pot fi reținute or, prin fapta săvârșită, la caz de Barcari Grigorii în participație cu inculpații Șaptefrați Victor și Bivol Oleg, aceștia au atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.152 Codul penal.

Astfel, obiectul material a infracțiunii pentru care a fost diferit justiției și anume art.152 Codul penal îl reprezintă corpul persoanei. La caz, este nemijlocit corpul părții vătămate Andrei Gherghelaș, căruia inculpații i-au aplicat violență.

Prin raportarea aspectelor faptice a cauzei la normele dreptului material – penal, se atestă, că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpații Barcari Grigorii în participație cu inculpații Șaptefrați Victor și Bivol Oleg (în privința cărora sentința instanței de fond nu a fost contestată) a fost realizată prin orientarea principală de vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, ca urmare a aplicării victimei Andrei Gherghelaș multiple lovituri cu pumnii, capul și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 63 D din 29 mai 2017, conform căruia la cet. Gherghelaş Andrei, s-au stabilit leziuni corporale sub formă de fracturi costale IX şi X pe dreapta, plagă contură pe pavilionul auricular drept, echimoză masivă şi excoriaţii pe braţul stâng, echimoze pe faţă şi torace care se califică ca vătămare medie cu dereglarea sănătății de lungă durată (f. d. 41-42, vol. II).

În lumina acestor constatări desprinse din conținutul raportului de expertiză se rețin și declarațiile părții vătămate Andrei Gherghelaș, care fiind audiat în instanța de judecată, a confirmat că „...*Din partea stângă, de către Bivol Oleg și Barcari Grigorii a primit lovituri, iar Șaptefrați Victor l-a apucat cu dinții de ureche și nu a văzut exact cine și unde îl lovea și locul era îngust. V. Șaptefrați îl ținea cu dinții de ureche și până nu i-a mușcat urechea, nu l-a lăsat. I-a mușcat-o, rupt-o și a scuipat-o jos*. *De la loviturile lui Bivol Oleg și Barcari Grigorii i-au fost fracturate două coaste.* Bivol Oleg îl ținea iar *Barcari Grigorii îl lovea.*...*Era jos în noroi, cu capul a fost lovit de Barcari Grigorii și Bivol Oleg, dar era ținut de ureche de Victor Șaptefrați și nu putea să vadă...*".

De asemenea, starea de fapt expusă supra se mai confirmă și prin declarațiile martorului *****, care a declarat faptul că „...*A observat că Barcari Grigorii, Șaptefrați Victor și Bivol Oleg s-au întors înapoi și au început din nou să se îmbrîncească cu Gherghelaș Andrei. Până a ajunge la ei ca să-i despartă din nou, a văzut că Gherghelaș Andrei era cu urechea însîngerată. Continuau să se lovească cu palmele, dar care a lovit pe cine, nu a observat.* La început se îmbrîncea Victor Șaptefrați cu Gherghelaș Andrei, după care și Groigorii Barcari s-a bătut cu Gherghelaș Andrei. Bivol Oleg încerca să-i despartă. Se loveau cu pumnii, Șaptefrați Victor i-a aplicat lovituri lui Gherghelaș Andrei pe diferite părți

ale corpului, peste față și spate. *Barcari Grigorii l-a lovit şi el pe Gherghelaş Andrei cu palma sau pumnul, de două ori, exact nu îşi aminteşte*...".

Așadar, partea apărării în susținerea poziției de dezvinovățire a inculpatului Barcari Grigorii indică, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or Colegiul penal apreciază acest fapt ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătută integral prin probe pertinente și concludente prezentate și cercetate în ședința de judecată, ce dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare, Colegiul penal constată cu certitudine că faptele de săvârșirea căruia sunt învinuiți inculpații au avut loc şi că aceste fapte au fost săvârșite anume în participație de către Șaptefrați Victor, Barcari Grigorii și Bivol Oleg, prin urmare aceste fapte întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, pentru care au fost declarați vinovați de către instanța de fond.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Barcari Grigorii nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de avocatul care îi reprezintă interesele sub acest aspect sunt apreciate drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale. Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art.152 Cod penal este o infracțiune material și se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Așadar, Colegiul penal analizând și apreciind probele administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor și ale părții vătămate care au fost analizate supra, astfel, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond prin care se stabilește cu certitudine vinovăția inculpaților Șaptefrați Victor, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii conform art. 44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În continuare, cu referire la învinuirea inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 44,152 alin.(2) lit.e) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Pruteanu Vadim din 06.10.2018), Colegiul penal constată că vătămarea intenționată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii este o infracţiune contra sănătății, care poate deregla integritatea ţesuturilor sau funcţionarea normală a organelor, însă nu poate condiţiona un pericol pentru viaţă. O astfel de vătămare poate antrena un prejudiciu sesizabil funcţiilor organelor umane, însă nu poate fi urmată de pierderea unui organ, nici de încetarea funcţionării acestuia, de provocarea unei boli psihice sau

de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, de între ruperea sarcinii sau de desfigurarea iremediabilă a feţei și/sau a regiunilor adiacente.

Așadar, infracțiunea prevăzute de art.152 Cod penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra vieții şi sănătății persoanei decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Obiectul material al acestei infracțiuni în reprezintă corpul persoanei. Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală 201826D0189 din 08.10.2018, la Pruteanu Vadim s-a stabilit vătămare medie a integrității corporale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.152 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit explicațiilor enunțate la pct.2 al Regulamentului Ministerului Sănătății din 27.06.2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale (MO, 170-172/224, 08.08.2003), prin „vătămare corporală” se înțelege prejudiciul cauzat sănătății prin dereglarea integrității anatomice a organelor şi țesuturilor sau a funcțiilor acestora, provocate de acțiunea diferiților agenți externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici. Conform pct.21 al Regulamentului precitat, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform prevederilor art. 67 din același regulament, vătămările corporale medii pot fi calificate numai în baza următoarelor criterii: a) lipsa pericolului pentru viață; b) lipsa tuturor consecințelor, prevăzute de prezentul Regulament, cu referință la vătămările corporale grave; c) dereglarea sănătății de lungă durată; d) incapacitatea permanentă însemnată de muncă.

Potrivit explicațiilor enunțate la art.68-70 din același Regulament, medicul legist, la constatarea caracterului şi duratei bolii sau a dereglării sănătății cauzate de vătămarea corporală, reiese din datele medicale obiective, inclusiv concretizate în cadrul efectuării expertizei. Printr-o dereglare a sănătății de lungă durată se subînțeleg consecințele determinate nemijlocit de vătămare (maladii, dereglări de funcții etc.), care au o durată de peste 3 (trei) săptămâni (mai mult de 21 zile). Printr-o incapacitate permanentă şi însemnată de muncă trebuie înțeleasă o incapacitate generală de muncă în volum mai mare de 10%, dar nu mai mare de 33% (o treime).

În acest context, Colegiul penal reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară medico-legală 201826D0189 din 08.10.2018, potrivit căruia la Pruteanu Vadim s-au depistat leziuni corporale sub formă de fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoţie cerebrală, plagă contuză pe faţă, în comun, determină dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie a integrității corporale.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază critic argumentele inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii care nu au recunoscut vina, declarând că, ei nu au săvârșit fapta dată, or, aceste afirmații se contrazic cu declarațiile părților vătămate care în cadrul ședinței de judecată a declarat că *...fără nici un motiv, Barcari Grigorii l-a lovit pe Paierele Petru cu pumnul în față. De la lovitură Petru Paierele a căzut jos. Voind să intervină, a simțit că cineva îl ținea din spate, nu a văzut cine era şi atunci Barcari Grigorii la lovit şi pe el cu pumnul în față.* Nu poate spune exact de câte ori l-a lovit, deoarece după primele două-trei lovituri a amețit. *Au mai urmat câteva lovituri, după care a ieşit afară, însă la uşă a fost ajuns de cineva, care l-a lovit în spate, nu cunoaşte cu ce l-a lovit, dar de la lovituri a căzut jos.* Înăuntru în bar erau Alexandru Țurcanu şi Grigorii Barcari. *Când a vrut să iasă afară din bar, a fost oprit şi lovit, din câte îşi aminteşte a fost lovit tot de Barcari Grigorii şi Turcanu Alexandru...Afirmă cu certitudine că Barcari Grigorii şi Turcanu Alexandru sunt persoanele care l-au bătut atât pe el cât şi pe Petru Paierele".*

Având în vedere, că este cert constatat faptul că, *Barcari Grigorii şi Turcanu Alexandru* au aplicat violența fizică față de Pruteanu Vadim, circumstanțe confirmate nemijlocit de ***** și *****, în ședința de judecată, iar gradul leziunilor se califică ca fiind medii, reieșind din raportul de expertiză judiciară, instanța constată întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.44, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în formulă consumată.

Pe aceeași linie de analiză, instanța de apel menționează că fapta prejudiciabilă comisă de inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii, a constat în acțiunea manifestată prin lovirea lui Pruteanu Vadim, urmările prejudiciabile cauzate victimei, prin cauzarea vătămării medii a integrității corporale lui Pruteanu Vadim, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201826D0189 din 08.10.2018 - fractura coastei VII pe stânga, traumă cranio cerebrală, plagă contuză pe față, în comun, se califică ca vătămare medie.

La fel, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantelor prevăzute la lit. b) Cod penal, cuprinde săvârșirea infracțiunii de 2 sau de mai multe persoane.

Agravanta „săvârșite de 2 sau mai multe persoane” presupune existența a trei ipoteze: 1) săvârșirea infracțiunii de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; 3) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii prin intermediul unei persoane care nu întrunește aceste semne. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre făptuitorii nu poate influența calificarea celor săvârșite, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Raportând cele menționate supra la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de apel atestă că la caz, Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii au realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate având calitatea de coautori ai infracțiunii și care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, fapt confirmat prin probele cercetare nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume declarațiile părții vătămate, a martorilor, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei și procesele verbale de ridicare și examinare a obiectului.

Infracțiunea prevăzută la art. 152 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății se exprimă sub formă de intenție directă.

Prin urmare, reieșind din depozițiile părților vătămate Vadim Pruteanu și Paierele Petru cât și declarațiile martorilor audiați, conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. 201826D0189 din 08.10.2018 în raport cu probele administrate în ședință judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații au avut loc şi că aceste fapte au fost săvârșite anume de către inculpați, fapte care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 44, 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, pentru care Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii just au fost recunoscuți vinovați și pe acest capăt de învinuire.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de apel conchide că vinovăția inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii, în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, „(...) sentința judecătorească este nefondată”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocaților în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor,

totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptelor constatate de care au fost recunoscut vinovați şi condamnați inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii.

Instanța de apel nu poate reține argumentele părții apărării prin care își exprimă nevinovăția în fapta săvârșită, prevăzută la art. 44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal această situație nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de achitare, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv părțile vătămate și martorii interogați într-un proces judiciar şi sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguități vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar raționamentele aduse de apărare în sprijinul achitării inculpaților, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpați, au un scop de a evita răspunderea.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate partea apărării că sentința atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că această faptă a fost săvârșită de inculpați, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii, iar solicitările formulate prin cererea de apel nu poate fi admise.

De asemenea, cu referire la solicitarea avocatului Tocan Rodion, formulată în apel, privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare medico-legale repetate în privința părții vătămate Pruteanu Vadim, Colegiul penal urmează a o respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

În speță, se constată că solicitarea respectivă a fost deja examinată de instanța de fond, în cadrul judecății în primă instanță, iar aceasta a fost respinsă în mod temeinic și justificat. Instanța de fond a reținut, în mod corect, că raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201826D0189 din 08.10.2018 este complet, clar și conține concluzii motivate, care nu necesită completări sau explicații suplimentare prin audierea expertului ori dispunerea unei expertize repetate.

Totodată, instanța de fond a constatat lipsa unor motive obiective, apte să justifice dispunerea unei noi expertize. Apărarea nu a demonstrat existența unor erori sau neconcordanțe în conținutul raportului, care ar pune sub semnul întrebării concluziile acestuia.

Mai mult, Colegiul penal reține că, potrivit jurisprudenței constante, dispunerea unei expertize judiciare suplimentare sau repetate nu poate avea loc în mod formal, ci doar în baza unor circumstanțe concrete, relevante și justificate, care să pună la îndoială caracterul complet sau concludent al expertizei existente.

În apel, apărătorul Tocan Rodion nu aduce argumente noi sau probe suplimentare care să contrazică concluziile instanței de fond ori să demonstreze că raportul de expertiză ar fi afectat de vreo deficiență esențială. Reiterarea solicitării inițiale, în aceleași condiții de fapt și de drept, fără a aduce elemente noi, nu poate justifica schimbarea soluției.

Prin urmare, solicitarea privind dispunerea unei expertize judiciare repetate este vădit nefondată, iar instanța de apel constată că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor legale incidente și a administrat în mod complet și obiectiv materialul probator.

Pentru aceste motive, Colegiul penal respinge solicitarea apărătorului Tocan Rodion privind dispunerea unei expertize judiciare repetate în privința lui Pruteanu Vadim, ca neîntemeiată.

În consecință, Colegiul penal reține că probele administrate pe cauza penală corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 44, 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal (episodul în privința părților vătămate Timofte Dumitru și Tacu Pavel din 02.12.2016)* și în comiterea infracțiunii *art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Pruteanu Vadim din 06.10.2018- inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii și episodul în privința părții vătămate Gherghelaș Andrei din 16.03.2017- inculpatul Barcari Grigorii).*

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru în comiterea infracțiunii art.44, 152 alin.(2) lit. e) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Pruteanu Vadim din 06.10.2018- inculpații Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii și episodul în privința părții vătămate Gherghelaș Andrei din 16.03.2017- inculpatul Barcari Grigorii), or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și în consecință fiind just liberați de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 din Codul penal.

La fel, Colegiul nu va interveni în sentință nici în latura încetării procesului penal în privința inculpaților Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deși în corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, instanța de fond urma să adopte o sentință de condamnare cu liberarea inculpaților de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal pe fiecare infracțiune în parte, totuși soluția emisă în această parte de instanță nu va afecta situația inculpaților Țurcanu Alexandru și Barcari Grigorii.

Din aceste considerente, Colegiul penal va respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat care deși nu a contestat sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025 a solicitat casarea acesteia în latura încetării procesului penal în privința inculpaților Țurcanu Alexandru, Barcari Grigorii și Ganea Ghenadii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, or prin propriul apel, Colegiul penal este în imposibilitatea intervenirii în sentință pentru a nu le înrăutăți situația inculpaților nominalizați.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal concluzionează că apelul părții vătămate Pruteanu Vadim urmează a fi respins ca depus peste termen, iar apelul avocatul Rodion Tocan în interesele inculpaților Barcari Grigorii și Țurcanu Alexandru, urmează a fi respins ca nefondat în sensul descris supra.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art.415 alin.(1) p.1) lit. a); art. 415 alin. (1) pct. 2) și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **părții vătămate Pruteanu Vadim**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, se respinge ca depus peste termen.

Apelul **avocatului Tocan Rodion în interesele inculpaților Țurcanu Alexandru** și **Barcari Grigore,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05.03.2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 21.10.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: