Dosarul nr. 1-222/2025
1-25171681-48-1-10122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 mai 2026 or. Călărași
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefierului Rodica Bargan, Tatiana Norocos
cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari, Radu Procopciuc
Apărătorului inculpatului Vladislav Jian
Inculpatului Radu Stratan
Apărătorului părții vătămate Vladimir Șeremet
Părții vătămate Ivan Pascari

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat din *****, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, cu studii medii incomplete, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică,

- reținut pe perioada 09.11.2025 ora 01:05 min pînă la 11.11.2025 ora 14:29 min (f.d. 97, 105),
- condamnat anterior *prin decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la trei ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probă de trei ani(f.d. 112-163);*
- *conform informației parvenite de la Inspectoratul Regional de Probațiune Centru cu nr.06/08/01-281 din 02.03.2026, în privința lui Stratan Radu la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași se mai află spre examinare cauza penală cu nr. 1-23143160-48-1-09102023, intentat în baza componenței de infracțiune prevăzute*

la art. 287 alin.(2) lit.b şi art. 187 alin.(2) lit.f Cod penal. (vol.II, f.d.53,54)

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, fiind respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 11 decembrie 2025 – 11 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Stratan Radu ***** la data de 09 noiembrie 2025, aproximativ la ora 00:10 min, aflându-se în curtea unui local de festivităţi ce aparţine SRL „Strapit” situat în satul Nişcani, raionul Călăraşi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, **urmărind scopul sistării activităţii** de serviciu a subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Călăraşi.

Pascari Ivan *****, ce era în exerciţiul funcţiei și îmbrăcat în uniformă, care conform art. 123 alin.(2) Cod penal este persoană publică care, exercita atribuţiile de serviciu de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de protecţie a drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012 şi a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor-Interne cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, totodată el urmărind şi scopul schimbării caracterului activităţii de serviciu a aceluiași subofiţer, Pascari Ivan, în interesul unei terţe persoane, pentru a nu fi condus amicul său - Trifan Vasile la sediul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, pentru documentare şi întocmirea unui proces-verbal contravenţional în privinţa ultimului, astfel Stratan Radu, în mod intenţionat, a aplicat faţă de angajatul poliției Pascari Ivan violență nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea feţei, totodată adresându-se faţă de acesta cu cuvinte necenzurate, astfel cauzându-i ultimului dureri fizice şi suferinţe psihice, apoi a părăsit imediat locul infracţiunii.

Conform conţinutului raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, la examinarea medico-legală a lui Pascari Ivan s-au stabilit leziuni corporale sub formă de - edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mandibulei pe stângă, care a putut fi cauzat prin mecanism de lovire ce, se califică ca *vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Acțiunile lui Stratan Radu ***** de către organul de urmărire penală au fost încadrate pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal– ”*aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”*.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că **Stratan Radu Gheorghe** nu recunoaște vina adusă în faptele invocate și încadrarea juridică în actul de învinuire și rechizitoriu, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din

Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba română şi în şedinţă de publică.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Stratan Radu ***** fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 08.11.2025, a organizat botezul fiului său, Stratan Ion. În jurul orei 23:00–23:30, unii dintre invitați, din câte a înțeles acesta, doreau să plece acasă și au solicitat un automobil de taxi, care nu cunoștea locația exactă unde trebuia să ajungă. Din acest motiv, Trifan Vasile a plecat pentru a întâmpina taxiul, însă, în loc să semnalizeze automobilului de taxi cu farurile, a semnalizat din greșeală automobilului poliției, care era parcat mai sus pe drum. Trifan Vasile a coborât de pe trotinetă și a intrat în local, iar imediat după acesta au intrat și polițiștii. Unul dintre polițiști i-a îndepărtat pe cei prezenți și l-a scos pe Trifan Vasile afară, pentru a-l urca în automobilul poliției. Ulterior, toți au ieșit afară, inclusiv acesta împreună cu alți invitați, și au întrebat care este motivul pentru care Trifan Vasile a fost oprit. Polițiștii au început să îi îndepărteze într-o parte. Acesta le-a spus că nu este corect modul în care procedează și i-a întrebat de ce nu au filmat încă din momentul în care au intrat în local. Polițiștii l-au împins într-o parte, au pornit camerele video și au început să îl filmeze. El le spunea că printre cei prezenți sunt persoane care au consumat alcool și că nici el nu dorește să fie filmat, întrucât consumase alcool. Polițiștii au început să glumească între ei, spunând că îl vor face „vedetă”, iar între acesta și polițiști s-a iscat un conflict. A pus mâna la ochi pentru a nu fi filmat. Polițiștii au scos gazul lacrimogen, însă până în acel moment acesta recunoaște că, fiind supărat, a folosit mai multe cuvinte jignitoare, iar polițiștii, la rândul lor, au folosit expresii care nu i-au plăcut. Ulterior, i-au aplicat gaz lacrimogen în ochi. Acesta se afla în partea stângă, Timircan Doina în partea dreaptă, iar Trifan Vasile se afla în spatele lor, la aproximativ un metru distanță. Menționează că a avut de suferit în urma incidentului, inclusiv Timircan Doina a avut de suferit din cauza gazului lacrimogen.

Specifică faptul că Timircan Doina, mergând în spatele său, a căzut într-o fântână de canalizare și striga după ajutor. Acesta a ajutat-o să iasă de acolo. Și-a scos maioul pentru a i-l da lui Timircan Doina. Ulterior, s-a îmbrăcat cu o vestă, iar între el și cumnatul său a izbucnit un conflict. Cumnatul său râdea de el, iar acesta a intenționat să îi aplice o palmă din cauza faptului că râdea. Menționează că nu vedea deloc, ci doar prin ceață, motiv pentru care s-a apropiat mai mult de cumnatul său. În acel moment, l-a lovit cu palma pe polițist, însă susține că nu a avut intenția de a lovi polițistul. Ulterior, și-a dat seama că nu l-a lovit pe cumnatul său, Cepoi Ion, ci pe polițist, după care a fugit la deal. Polițiștii au alergat după el. Acesta a mai rămas puțin timp pentru a-și reveni la vedere, după care s-a întors înapoi pentru a afla pe cine lovise. A precizat că l-a lovit din greșeală și și-a cerut scuze de la polițist. I-a explicat polițistului că nu și-a dat seama ce s-a întâmplat, deoarece îi fusese aplicat gaz lacrimogen în ochi. Comunică faptul că, peste aproximativ patru minute, la fața locului a venit un alt polițist, pe nume Munteanu Ion, care i-a spus că trebuie să meargă la Călărași și să fie dus la penitenciar. Acesta i-a spus polițistului că nu a înțeles exact ce s-a întâmplat. Ulterior, a fost culcat la pământ, i-a fost aplicat din nou gaz lacrimogen în ochi, i-au fost puse cătușele și a fost urcat în automobilul poliției, după care a fost transportat la Inspectoratul de Poliție Călărași, iar ulterior la Chișinău.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, acesta nu a avut posibilitatea să se gândească să își ceară scuze, deoarece nu vedea nimic și a fugit din cauza faptului că îl usturau ochii. Ulterior, a revenit și și-a cerut scuze, menționând că în niciun caz nu a intenționat să îl atingă pe polițist.Sărbătoarea nu a mai continuat după acel incident. L-a deranjat faptul că a intervenit poliția și că i-a fost stricată sărbătoarea. Consideră că, dacă polițiștii ar fi venit și ar fi discutat într-un alt mod, nu s-ar fi ajuns la o asemenea situație. În opinia sa, atât el, cât și poliția

poartă o parte din vină.Acesta a fost prezent la cercetarea înregistrărilor video. Confirmă faptul că, în ultima înregistrare vizionată, apărea cu chipiul tras pe față. Cepoi Ion se afla în partea dreaptă a sa, iar polițistul se afla la aproximativ o jumătate de metru distanță, ambii fiind orientați în aceeași direcție.

La întrebările avocatului a explicat că, după ce i-a fost aplicat gaz lacrimogen în ochi, acesta nu mai avea posibilitatea să facă diferența dintre hainele polițiștilor și cele civile. Niciunul dintre polițiști nu i-a acordat primul ajutor după aplicarea gazului. În momentul în care gazul lacrimogen a fost aplicat a doua oară, acesta se afla la pământ și avea cătușele puse la mâini. Ei băteau cu mâinile în geamul automobilului deoarece se înăbușeau, însă polițiștii nu au deschis nicio fereastră. Se sufocau din cauza gazului lacrimogen, iar ochii îi usturau foarte tare. Când gazul lacrimogen a fost aplicat a doua oară, nu putea să respire normal, avea dificultăți de respirație, iar ochii îl usturau puternic. Această stare a durat aproximativ 10 minute. A avut stări de frică, panică și șoc. Îi pare rău și se căiește pentru faptul că, în situația respectivă, a lovit polițistul. A fost transportat la spitalul din Călărași, însă nu i s-a acordat îngrijire medicală. A fost dus acolo cu cătușele la mâini, iar ochii îi erau încleiați. La penitenciar nu a fost primit în momentul etapării, din motiv că prezenta lovituri și avea ochii încleiați, astfel încât au revenit pentru a-l transporta din nou la spital. I-a fost întocmit proces-verbal de reținere, iar ochiul stâng nu l-a putut deschide deloc timp de două zile.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, din cauza faptului că nu a fost primit în penitenciar, i-au fost înmânate mai multe acte, însă nu își amintește unde se află acestea și ce a făcut cu ele. Ulterior, a fost transportat la spital pentru investigații medicale, iar la Călărași i s-a eliberat o foaie prin care se confirma că totul este în regulă. Tot polițiștii care l-au preluat l-au transportat și la spital. A petrecut toată noaptea împreună cu aceștia, după care a fost dus la penitenciar. La spital i-au fost eliberate mai multe documente, iar ulterior a fost transportat la penitenciar, unde i-au fost luate declarații și a relatat în detaliu cum s-au petrecut faptele.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că recunoaște faptul că l-a lovit pe polițist, însă nu a avut intenția de a-l lovi. În ziua respectivă a consumat aproximativ 300 g de șampanie, iar spre seară încă 200 g de coniac. L-a lovit cu mâna dreaptă pe polițist, în zona feței. Cumnatul său, Cepoi Ion, se afla între automobil și polițiștii care veniseră la fața locului. Știa că mașina de poliție era staționată în altă parte. După ce a fugit la deal, a înțeles că l-a lovit pe polițist. Nu a vrut însă să-l lovească; a fugit fiindcă s-a speriat. Persoanei căreia urma să-i aplice lovitura i-a spus înainte că o va lovi, deoarece aceasta își bătea joc de el și îl lua în râs, după care i-a aplicat lovitura. Nu a căzut în gura de canalizare după folosirea gazului lacrimogen. A auzit în urma sa că cineva venea și că s-a auzit o cădere într-o gură de canalizare. Persoana respectivă striga, iar el a alergat să o ajute, în timp ce Cepoi Ion râdea. Gura de canalizare se afla la o distanță de aproximativ 2,5 metri de el și nu era luminată. După voce, a recunoscut-o pe Timircan Doina, pe care a ajutat-o să iasă din canalizare. El știa dinainte de existența acelor guri de canalizare, una dintre ele având o adâncime de circa 2,5 metri. Doina striga după ajutor, iar el, ghidându-se după voce, a reușit să o scoată de acolo. A strigat către persoanele aflate în apropiere — Cepoi Ion și Rău Ion — să o ajute pe Timircan Doina. S-a enervat pentru că Cepoi Ion a început să râdă. Ținându-se cu mâna stângă, a scos-o cu mâna dreaptă pe Doina din fântână. La fața locului nu a fost solicitată o ambulanță. Ulterior, a văzut-o pe Timircan Doina la Călărași, după incident. Aceasta spunea că are zgârieturi pe coaste, însă nu și pe față. Doina a căzut în gura de canalizare mergând înainte; a căzut în picioare, deoarece acolo era o foaie de ardezie care s-a rupt sub greutatea ei. De la momentul aplicării gazului lacrimogen până la lovitură au trecut aproximativ cinci minute. Polițistul pe care l-a lovit nu era același cu cel care a folosit gazul lacrimogen

împotriva lui. Nu i-a reproșat lui Zubcă Petru că ar fi trebuit să fie el lovit în locul lui Pascari Ivan și nici nu s-a gândit la așa ceva. Nu vedea nimic din cauza gazului, de aceea nu a plecat în local pentru a se spăla pe față. În acel moment se desfășura evenimentul fiului său. Polițiștii au intrat în local, iar el i-a întrebat de ce au intrat acolo. Le-a spus să-l documenteze pe loc pe Trifan Vasile, iar dacă este necesar, să-l ducă la Călărași. Polițiștii păreau că așteaptă ceva — consideră că așteptau să le ofere bani. Timircan Doina i-a spus unele lucruri la care nu a dat atenție, considerând că se vor lămuri ulterior. În acea seară, nu a amenințat polițistul care i-a dat cu gaz lacrimogen în ochi și nu a adresat nicio amenințare polițiștilor. Recunoaște că, în acea seară, a fost parțial vinovat în raport cu polițiștii, dar parțial nu a fost vinovat. (vol.II. f.d. 63-68)

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a solicitat recunoaşterea culpabilă a inculpatului Stratan Radu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) din Codul penal, argumentând prin următoarele declarații ale părții vătămate, ale martorilor și alte mijloace de probă, inclusiv materiale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părți vătămate.

Pascari Ivan fiind recunoscut în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 09.11.2025, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile depuse în faza urmăririi penale și că, în perioada 8–9 noiembrie 2025, era implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și combatere a criminalității. La data de 9 noiembrie 2025, în jurul orei 09:10, a primit un apel telefonic de la colegii săi, Zubcă Petru și Bînzari Veaceslav, care i-au solicitat ajutorul în satul Nișcani, raionul Călărași, pe motiv că un grup de persoane aflate în stare de ebrietate manifesta un comportament agresiv față de aceștia. Imediat, s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu MAI 9967, unde a observat un grup de persoane care manifesta un comportament agresiv față de colegii săi. Coborând din automobil, susține că a fost lovit de către o persoană de sex masculin care se deplasa în fața sa. Totodată, alte persoane îl trăgeau de mâini pentru a-l împiedica să intervină, iar persoana care l-a lovit a fugit într-o direcție necunoscută. Peste puțin timp, persoana respectivă s-a întors și a început să îl amenințe cu răfuială fizică, precum și să îi amenințe familia. Totodată, aceasta le dădea indicații celorlalți să ia automobilul de serviciu și să plece de la locul incidentului. La cerințele legale adresate pentru a înceta acțiunile huliganice, persoana a refuzat categoric să se conformeze și a continuat să amenințe cu răfuială fizică atât pe el, cât și pe colegii săi, împreună cu persoanele care îl însoțeau. În final, persoana a fost reținută și condusă la Inspectoratul de Poliție Călărași, după care a fost transportată la IMSP Călărași, unde a fost examinată medical.

La întrebările părții acuzării a explicat că, în noaptea incidentului, era îmbrăcat în uniformă de polițist și avea asupra sa tot echipamentul din dotare, inclusiv arma de serviciu, chipiul și vesta fosforescentă. La fața locului s-a deplasat împreună cu colegul său, Morari Victor. Susține că **persoana care s-a apropiat de el și l-a lovit a fost Stratan Radu și precizează că există și o secvență video în care se observă toate momentele relatate în ședința de judecată**. A ajuns la fața locului în satul Nișcani, raionul Călărași, la un local situat în extravilanul satului. În timp ce colegul său, Morari Victor, căuta un loc de parcare, acesta a coborât din automobil și s-a îndreptat spre grupul de persoane care manifesta un comportament agresiv față de colegii săi. Menționează că a coborât la aproximativ 15 metri de persoanele respective și, pe măsură ce se apropia de grup, o persoană de sex masculin venea spre el. Nu își amintește cum era îmbrăcată acea persoană, întrucât era întuneric și nu i-a observat chipul. S-a salutat cu aceasta, însă, imediat după salut, persoana i-a aplicat o lovitură și a plecat, revenind ulterior. Colegii săi nu i-au comunicat dacă au aplicat sau nu măsuri speciale față de grupul de

persoane agresive. Susține că persoana respectivă a venit din spatele localului, iar el stătea cu spatele spre acea direcție. În exterior nu existau surse suficiente de iluminare, fiind doar luminile localului, amplasate la aproximativ 5–6 metri de intrare. A reușit să salute toate persoanele prezente, deoarece Stratan Radu nu se afla acolo în acel moment, ci venea spre el. La fața locului se aflau aproximativ cinci persoane, majoritatea fiind femei și doar câțiva bărbați. Persoanele prezente nu i-au adresat întrebări sau reproșuri și nici el nu le-a spus nimic. Precizează că purta vestă fosforescentă și că niciuna dintre persoanele civile prezente nu avea o vestă asemănătoare. Pe uniforma sa era inscripționat cuvântul „Poliția", atât pe mâneci, cât și pe spate. În momentul în care a fost lovit de Stratan Radu, acesta nu i-a reproșat nimic și nici în timpul aplicării loviturii nu a spus ceva anume, ori martorul nu își amintește. Susține că i-a fost aplicată o lovitură cu pumnul în partea stângă a obrazului. După ce a revenit, Stratan Radu ar fi început să ofere explicații, spunând că l-ar fi confundat cu un alt coleg de-al său, iar ulterior, folosind cuvinte injurioase, le-ar fi cerut să ia automobilul de serviciu și să plece. Declară că inițial nu a cunoscut faptul că fusese aplicat gaz lacrimogen, aflând ulterior, după incident, că Zubco a utilizat gazul lacrimogen. Mai menționează că Stratan Radu i-a reproșat faptul că a fost folosit gazul lacrimogen. În seara respectivă, la fața locului s-a deplasat și grupa operativă, din care făcea parte Munteanu și încă un coleg. Inculpatul nu a fost testat alcoolscopic la fața locului, însă a fost testat ulterior la Inspectoratul de Poliție Călărași, rezultatul fiind pozitiv. Susține că Stratan Radu nu s-a conformat cerințelor angajaților de poliție și utiliza cuvinte necenzurate. Personal a înregistrat incidentul cu camera video montată pe uniformă, însă, în momentul loviturii, camera a căzut. În urma loviturii nu a căzut la pământ, însă a avut amețeli. A înțeles la fața locului că persoanele erau agitate deoarece colegii săi opriseră o persoană care conducea o trotinetă, iar aceasta nu s-a conformat cerințelor de stopare și a accelerat pe teritoriul sălii de festivități, ulterior intrând în local. Din acest motiv, persoanele prezente s-au revoltat că poliția a venit după acea persoană. În urma examinării medicale, i-au fost constatate leziuni neînsemnate. Menționează că s-a întâlnit o singură dată cu inculpatul, iar acesta și-a cerut scuze. Declară că are pretenții morale și materiale față de inculpat, acestea fiind expuse în acțiunea civilă anexată la materialele cauzei. Solicită ca Stratan Radu să fie pedepsit conform legislației în vigoare și, dacă este posibil, să nu mai fie obligat să participe la ședințele de judecată.

La întrebările avocatului Jian Vladislav, a explicat că, până la aplicarea loviturii, nu a avut niciun contact cu Stratan Radu. Susține că a coborât din automobil și s-a deplasat spre grupul de persoane, iar persoana respectivă s-a apropiat din față și i-a aplicat o lovitură în regiunea feței. Nu își amintește dacă Stratan Radu avea ceva la față în momentul apropierii de el. Menționează că nu cunoaște ce tip de gaz lacrimogen a fost utilizat împotriva lui Stratan Radu. Precizează că, în calitate de colaborator de poliție, beneficiază de instruiri privind aplicarea gazului lacrimogen și că, din experiența sa, după utilizarea acestuia persoana se calmează, iar efectele gazului dispar de la sine. Nu cunoaște dacă lui Stratan Radu i-au fost acordate îngrijiri medicale după folosirea gazului lacrimogen. În momentul în care a fost lovit, nu a observat leziuni vizibile la Stratan Radu. După ce acesta a fost adus la birou, se plângea că îl dor ochii. Menționează că avea ochii roșii, ceea ce, în opinia sa, reprezenta o reacție provocată de gazul lacrimogen. Declară că nu a auzit discuții la fața locului despre faptul că o persoană ar fi căzut într-o fântână de canalizare. De asemenea, precizează că nu poate spune ce anume putea vedea Stratan Radu în acel moment. Susține că Stratan Radu venea în direcția sa și i-a aplicat direct lovitura în față, după care, din cauza întunericului, a fugit, iar ulterior a revenit. Când s-a întors, l-a luat deoparte și a început să îl amenințe verbal, iar grupul de persoane îl îndepărta pentru a preveni aplicarea unei noi lovituri. Potrivit declarațiilor sale, Stratan Radu i-ar fi spus: „Nu am

vrut să te lovesc pe tine, ci am vrut să-l lovesc pe colegul tău", arătând cu degetul spre colegii săi. Menționează că a indicat cuantumul prejudiciului deoarece a suportat dureri și a fost nevoit să se adreseze la spital atât în orașul Călărași, cât și ulterior în municipiul Chișinău. Declară că, de atunci, îl doare maxilarul, iar medicul i-a prescris mai multe medicamente. Precizează că nu a beneficiat de concediu medical și că a suportat cheltuieli medicale reduse, nesemnificative.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că, grupul de persoane aflat în imediata apropiere a observat momentul în care Stratan Radu i-a aplicat lovitura. Aceste persoane au încercat să îl rețină pentru a nu riposta, deși acesta susține că nu avea intenția de a aplica vreo lovitură înapoi. Menționează că, în momentul deplasării la fața locului, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Secvența video referitoare la incident a fost prezentată organului de urmărire penală pentru a fi anexată la materialele cauzei. În acea noapte, și-a continuat activitatea de serviciu. A fost la spital, unde i-au fost administrate medicamente pentru calmarea durerilor, după care și-a continuat serviciul. În momentul aplicării loviturii, colegii săi au încercat să intervină, însă persoanele care îl însoțeau pe Stratan Radu au început să îi țină de mâini și de picioare pentru a împiedica reținerea acestuia. (vol.I. f.d. 233-236)

Declarațiile martorilor:

Martorul Bînzari Veaceslav, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, având funcția de ofițer superior al Serviciului Accidente Rutiere. În luna octombrie, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său Zubcă Petru, la intrarea în satul Nişcani, a observat o tricicletă care, la vederea echipajului de poliție, a efectuat o manevră de întoarcere și s-a deplasat cu viteză în direcția opusă. Din acest motiv, au pornit în urmărirea acesteia, somând conducătorul cu girofarul și semnalele sonore, însă acesta nu a reacționat la somațiile legale de oprire. Ulterior opririi tricicletei, conducătorul a sărit din vehicul și a intrat într-un local, iar acesta l-a urmat și l-a rugat să iasă afară. După ieșirea din local, împreună cu conducătorul tricicletei, din incintă a ieșit și un grup de persoane, care încă de la început manifestau un comportament agresiv și păreau a fi în stare de ebrietate alcoolică. Li s-a explicat calm care sunt acțiunile necesare și faptul că trebuie identificată persoana care a condus tricicleta, întrucât aceasta nu avea asupra sa niciun act de identitate și nici documente pentru vehicul. Cu toate acestea, grupul nu a reacționat la explicații, devenind agresiv, adresând cuvinte injurioase și împingându-i, ținându-l de mâini pentru a împiedica exercitarea atribuțiilor de serviciu. În repetate rânduri li s-a cerut să se calmeze, însă fără rezultat. Susține că Stratan Radu îndemna persoanele la violență, avea un comportament mai agresiv și amenința că va răsturna automobilul de serviciu. Persoanele prezente au lovit cu picioarele mașina de poliție, motiv pentru care a fost solicitat sprijin suplimentar, fiind chemat încă un echipaj de poliție. La un moment dat, a simțit miros de gaz lacrimogen, fără a observa momentul exact în care colegul său a aplicat mijloacele speciale. După utilizarea gazului lacrimogen, Stratan Radu s-a calmat și a fugit de la fața locului. Între timp, a sosit echipajul suplimentar solicitat, care a intervenit pentru dispersarea mulțimii și calmarea situației. Ulterior, Stratan Radu a revenit la fața locului și, în timp ce se afla în apropiere, l-a lovit pe colegul său, Pascari Ivan, care sosise cu al doilea echipaj. După acest incident, Stratan Radu a fugit din nou, însă a fost urmărit și adus înapoi. Ulterior, a fost solicitată grupa operativă împreună cu anchetatorul pentru documentarea acțiunilor violente ale acestuia.

La întrebările instanței a explicat că, când a fost oprit conducătorul tricicletei, afară au ieșit mai multe persoane, inclusiv Stratan Radu. Când acesta a fost scos afară, conducătorului

tricicletei i s-a explicat că trebuie să fie identificat, însă Stratan Radu afirma că persoana care a condus tricicleta nu va merge nicăieri, încercând să îl tragă într-o parte și să îl ascundă. Stratan Radu îi amenința cu răfuială fizică, îi numea cu cuvinte necenzurate și a accentuat că va răsturna automobilul de serviciu dacă nu vor urca în mașină și nu vor pleca de la fața locului. El a dedus că a fost folosit gaz lacrimogen, deoarece a simțit mirosul specific al gazului lacrimogen, însă momentul aplicării nu l-a văzut, întrucât mulțimea l-a despărțit de colegul său: o parte din mulțime l-a înconjurat pe el, iar o parte pe colegul său, motiv pentru care nu a observat acțiunea. Când Stratan Radu a revenit, acesta era la fel înconjurat de mulțime, fiind tras de mâini. Se afla la o distanță de aproximativ 5–6 metri și a văzut cum Stratan Radu i-a aplicat o lovitură colegului său Pascari Ivan. Pascari Ivan venise împreună cu Morari Victor, care se afla în preajmă, iar acesta din urmă probabil a văzut aplicarea loviturii de către Stratan Radu lui Pascari Ivan. După aplicarea loviturii, Stratan Radu a fugit brusc într-o livadă apropiată. Ei l-au urmărit, iar o parte din mulțime i-a urmat, încercând să îi împiedice să-l rețină pe Stratan Radu, ținându-i de mâini pentru a nu-l putea urmări. Personal, se afla la o distanță de aproximativ 10–12 metri de Zubcă Petru. Nu a auzit somații adresate mulțimii, deoarece era foarte mare gălăgie. Nu a auzit discuții cu Stratan Radu, acesta venind brusc, aplicând lovitura și fugind la fel de brusc. Angajații IP Călărași erau îmbrăcați în uniforme de serviciu reflectorizante, inclusiv Pascari Ivan purta vestă reflectorizantă. Ulterior a înțeles că în acel local se desfășura o cumetrie. Întregul incident a durat aproximativ 3–4 ore, începând în jurul orei 00:00–01:00 și continuând mai bine de 2–3 ore. Confirmă că incidentul s-a petrecut la data de 09 noiembrie 2025. O parte semnificativă a acțiunilor mulțimii și ale lui Stratan Radu au fost înregistrate video și audio cu telefonul mobil, iar colegii aveau și două camere tip bodycam, care au înregistrat acțiunile. Înregistrările au fost ridicate de anchetatorul de caz. Persoanele din grup erau de sex masculin și feminin. În final, persoana de la volanul tricicletei a fost identificată, a conlucrat, nu a opus rezistență și a fost condusă la IP Călărași, unde a fost sancționată contravențional. A participat la întocmirea unui proces contravențional și o doamnă care a fost implicată în eveniment, care și-a recunoscut vina, însă nu își mai amintește identitatea acesteia. Menționează că în locația respectivă era lumină artificială, se vedeau girofarele autospecialei de poliție aprinse, iar iluminarea era suficientă.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, nu își amintește în ce era îmbrăcat Stratan Radu în acea seară, dar confirmă că acesta nu purta cravată. Precizează că el se afla cu fața spre Pascari Ivan, iar Stratan Radu a venit din stânga, din spatele localului. Lumină era, însă nu își amintește exact sursa acesteia: provenea din zona localului, dar nu poate preciza dacă exista și iluminare de la stâlpii de iluminat. După ce Stratan Radu a fost adus din livadă, s-a discutat să fie condus la IP Călărași, însă acesta în continuare nu reacționa. Nu a auzit ca Stratan Radu să își ceară scuze de la Pascari Ivan. Nu cunoaște ce tip de gaz lacrimogen a fost utilizat. Nu a văzut momentul aplicării mijloacelor speciale, inclusiv gazul lacrimogen, și nici asupra cui au fost aplicate, simțind doar mirosul specific. Personal, nu a observat dacă lui Stratan Radu i-au fost aplicate gaze lacrimogene; doar a observat că acesta a fugit în spatele clădirii și ulterior a revenit. Din momentul în care a simțit mirosul de gaz lacrimogen și până în momentul în care Stratan Radu i-a aplicat lovitura lui Pascari Ivan, a trecut aproximativ 5 minute, poate mai puțin sau mai mult, neputând indica exact intervalul. Nu își amintește dacă Stratan Radu ținea mâna la ochi în momentul în care se deplasa spre Pascari Ivan. Menționează că încăperea era una publică, pe care o consideră o ospătărie sau restaurant de prestare a serviciilor, iar ulterior a înțeles că în acel loc avea loc o cumetrie. (vol I. f.d. 241-244)

Martorul Mihalaș Elena, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că

susține declarațiile depuse la urmărirea penală și menționează că are relații bune cu inculpatul Stratan Radu, cunoscându-se de mai mult timp. La data de 8 sau 9 noiembrie 2025 a participat la cumătrie în calitate de invitat din partea lui Stratan Radu și nu își amintește să fi avut loc vreun incident. Precizează că, la un moment dat, a lipsit de la eveniment aproximativ 20 de minute, iar la întoarcere a observat un echipaj de poliție pe teritoriul sălii unde se desfășura cumătria, autospeciala având girofarul aprins. Nu a înțeles inițial motivul prezenței poliției și s-a apropiat de un polițist pentru a întreba ce s-a întâmplat. Menționează că erau mai mulți polițiști, însă aceștia discutau cu diverse persoane și nu a înțeles clar cauza intervenției. Ulterior, polițiștii discutau și cu Stratan Radu, care întreba la rândul său motivul prezenței acestora și de ce trebuie să meargă la IP Călărași. Declară că polițiștii au început să îl bruscheze pe Stratan Radu, comunicându-i că trebuie să îi însoțească la IP Călărași. Acesta întreba motivul pentru care trebuie să plece, explicând că are cumătrie și invitați. Ulterior, polițiștii l-au imobilizat, i-au ținut mâinile, l-au pus la pământ cu mâinile la spate, iar trei polițiști se aflau deasupra lui, ținându-i mâinile. După aceea, polițiștii au utilizat un spray (gaz lacrimogen), însă nu cunoaște exact forma sau modul de aplicare, menționând că au fost afectați atât ea, cât și Timircan Doina și Stratan Radu. După aplicarea gazului, Stratan Radu făcea mișcări cu mâinile, deoarece nu vedea, iar ea s-a retras într-o parte. Polițiștii ar fi amenințat că vor utiliza arma de foc. Ea și alte persoane au intervenit, iar Stratan Radu a fost menținut la pământ. Le-a spus polițiștilor să îl elibereze, considerând că nu există motiv pentru a-l ține imobilizat. Menționează că, lângă ea, se afla un polițist căruia i-a cerut să se deplaseze mai într-o parte, pentru a nu se interpreta că a atins echipamentul acestuia. Polițistul i-a cerut la rândul său să se retragă, menționând că este înarmat cu pistol, iar ea i-a comunicat că nu este normal să existe astfel de amenințări în public, mai ales că în apropiere se aflau și copii. Ulterior, după ce Stratan Radu a fost urcat în automobilul poliției, a urcat și ea în același vehicul și au fost transportați la IP Călărași. Menționează că Timircan Doina a căzut într-o gură de canalizare, iar Stratan Radu a ajutat-o să iasă de acolo. De asemenea, afirmă că polițiștii ar fi spus că, dacă Stratan Radu nu se oprește, vor utiliza arma.

La întrebările instanței, a explicat că, Timircan Doina a plecat după Stratan Radu și a căzut într-o gură de canalizare. Stratan Radu nu a căzut, însă a ajutat-o pe Timircan Doina să iasă din acea gură de canalizare. Ea s-a deplasat singură cu automobilul poliției la IP Călărași. Ajungând la destinație, a coborât din automobil și a urcat pe scări. Pe Stratan Radu l-au dus într-o cameră separată. În același timp, a început să o usture mai tare ochii. Polițiștii au îndrumat-o să se spele pe față, întrucât o usturau foarte puternic ochii. A întrebat polițiștii cu ce a fost stropită, iar aceștia i-au spus că va trece în câteva ore. Ulterior, polițiștii au chemat ambulanța, iar echipajul medical i-a aplicat îngrijiri la nivelul ochilor. După aceasta, au venit și Timircan Doina și Larjan Snejana, după care au plecat împreună acasă.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, aceasta este viitoarea nașă a lui Stratan Radu. În seara respectivă, toți au consumat alcool; ea a servit coniac și șampanie, însă nu poate preciza cantitatea, menționând că nu se afla într-un grad avansat de ebrietate și își dădea seama de acțiunile sale. Cunoaște că acțiunile sale și ale lui Stratan Radu au fost înregistrate video de către polițiști. Nu a văzut ca Stratan Radu să fi adresat cuvinte urâte polițiștilor sau să-i fi lovit. A înțeles din spusele polițiștilor că a venit un alt echipaj deoarece Stratan Radu ar fi lovit o persoană, însă ea nu a fost martoră la acest moment și nu a văzut incidentul. Nu cunoaște exact ora producerii acestuia, precizând că atunci când a ajuns poliția era deja prezentă la fața locului. La sosirea sa, era un singur automobil de poliție. Menționează că erau mai multe persoane la fața locului și nu a observat exact câți polițiști au venit cu al doilea echipaj. A văzut că au sosit polițiștii, iar Stratan Radu discuta cu aceștia. Consideră că gazul lacrimogen a fost aplicat după

sosirea celui de-al doilea echipaj, însă nu își amintește exact momentul. A auzit că au fost trei echipaje de poliție, dar ea a văzut doar două. Nu cunoaște motivul pentru care au venit atât de mulți polițiști, știind doar că intervenția a avut loc deoarece Trifan Vasile nu a oprit la somațiile poliției. Nu a acordat atenție exactă polițiștilor prezenți la fața locului, discutând doar cu doi sau trei dintre aceștia. Conflictul a durat aproximativ o oră sau puțin mai mult și s-a produs în fața localului din satul Nişcani, raionul Călărași. Era lumină afară, însă nu foarte puternică, și nu poate preciza dacă iluminarea era suficientă. Polițistul nu a spus nimic, dar ea a observat că se intenționa aplicarea cătușelor lui Stratan Radu. Nu știe exact de ce a fost aplicat gazul lacrimogen, deoarece se afla la o distanță de aproximativ 1–2 metri și toți erau înghesuiți, fără a putea observa clar. După aplicarea gazului, a început să o usture și pe ea la ochi. Ea a înțeles că în acea seară polițiștii au folosit gaz lacrimogen. Nu a depus plângere împotriva acțiunilor polițiștilor, motivând că nu a dorit să umble pe drumuri. A fost sancționată contravențional pentru că a lovit cu mâna automobilul poliției, încercând să îl ajute pe Stratan Radu, și a achitat amenda. La anchetator a declarat că asupra sa a fost aplicat gaz lacrimogen.

La întrebările avocatului Jian Vladislav, a explicat că, ea nu a auzit ca polițistul să someze despre aplicarea gazului lacrimogen. După aplicarea gazului, pe ea au început să o usture ochii, însă inițial vedea bine, iar ulterior, la IP Călărași, usturimea la ochi a devenit mai puternică. Cu Stratan Radu nu a discutat referitor la aplicarea gazului lacrimogen. După aplicarea acestuia, nu a observat ca lui Stratan Radu să-i fie acordat ajutor medical. Personal, nu l-a văzut pe Stratan Radu ținând un chipiu la ochi; doar l-a auzit strigând că îl ustură ochii și întreba cu ce a fost stropit. Din aceste strigăte a înțeles că a fost aplicat un gaz lacrimogen, însă nu a văzut modul în care acesta a fost aplicat. Nu cunoaște cât de tare a afectat gazul lacrimogen celelalte persoane implicate.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, când a coborât la IP Călărași, efectele gazului lacrimogen s-au manifestat mai puternic. Inițial vedea bine, însă la IP Călărași o usturau puternic ochii, deși încă putea vedea. Menționează că usturimea la ochi a început să se accentueze după ce a stat în automobil lângă Stratan Radu, în timpul deplasării către IP Călărași. Ea a urcat în automobilul poliției împreună cu Stratan Radu, cu scopul de a evita aplicarea forței fizice de către poliție asupra acestuia. (vol.I f.d. 246-248)

Martorul Cojocaru Roman, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, cu inculpatul Stratan Radu nu se află în nicio relație. Este angajat în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP Călărași. În luna noiembrie, la data de 8 sau 9 noiembrie 2025, fiind implicat în serviciu, a fost telefonat de unitatea de gardă a IP Călărași, fiind informat că este necesar să se deplaseze la fața locului, unde un colaborator al poliției a fost ultragiat. Deplasându-se împreună cu organul de urmărire penală în satul Nişcani, raionul Călărași, a observat mai multe persoane aflate în fața unui local, fostă ospătărie. La fața locului i s-a comunicat că Pascari Ivan a fost lovit cu pumnul în față de către Stratan Radu, care se afla prezent la fața locului. Din cauza gălăgiei, organul de urmărire penală nu putea desfășura cercetarea operativă, motiv pentru care de mai multe ori i s-a propus lui Stratan Radu să se deplaseze la IP Călărași. Acesta a refuzat categoric, din acest motiv fiind imobilizat și escortat la IP Călărași. La IP Călărași a fost documentat cazul.

La întrebările instanței de judecată, a explicat că, în momentul în care a primit informația privind deplasarea la fața locului și până la deplasarea efectivă, a trecut aproximativ 20–30 de minute. Din start a cunoscut că este vorba despre colegul său Pascari Ivan. La fața locului se aflau mai multe doamne care se strecurau printre persoane, iar la solicitările acestora

ca Stratan Radu să se deplaseze benevol la IP Călărași, acesta refuza categoric. Din câte a înțeles, Stratan Radu era persoana care l-a lovit pe angajatul IP Călărași și urma să fie documentat la IP Călărași. Împreună cu organul de urmărire penală, la fața locului i-au propus lui Stratan Radu să se deplaseze benevol la IP Călărași. Posibil că cineva dintre angajați filma, camerele video fiind pornite, iar Stratan Radu a fost informat că este înregistrat video. Când a ajuns la fața locului, se discuta despre faptul că au fost folosite gaze lacrimogene, posibil de către membrii celui de-al doilea echipaj sau chiar din primul echipaj de poliție, însă nu cunoaște exact cine a utilizat aceste mijloace speciale.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, la fața locului, când au ajuns, polițiștii erau îmbrăcați în uniforme. Pascari Ivan purta scurta din dotarea Poliției, însă nu își amintește exact ce culoare avea, posibil albastră. Pe spate era inscripționat mare „Poliția", iar în față, de asemenea, era inscripționat „Poliția" și, posibil, grupa sanguină. Din momentul sosirii la fața locului și până la plecarea către IP Călărași a trecut aproximativ 20 de minute. Comportamentul lui Stratan Radu era agresiv, acesta exprimându-se cu cuvinte necenzurate, inclusiv în adresa lui Pascari Ivan. A înțeles că Stratan Radu l-a lovit cu pumnul pe Pascari Ivan în regiunea feței, însă nu a avut timp să examineze starea acestuia. Nu a observat urme de sânge pe fața lui Pascari Ivan și nici sângerare vizibilă. Din câte a înțeles, primul echipaj ajuns la fața locului a fost format din Bînzari Veaceslav și Zubcă Petru, al doilea echipaj era format din Pascari Ivan și Morari Victor, iar ulterior au ajuns și ei, grupa operativă. A înțeles că Bînzari Veaceslav și Zubcă Petru se deplasaseră anterior în legătură cu o tricicletă electrică, activând pe linia INP. Conducătorul tricicletei a intrat în sala de banchete, iar Bînzari Veaceslav a intrat și l-a scos afară, după care au ieșit toate persoanele, inclusiv Stratan Radu, motiv pentru care posibil a fost aplicat gazul lacrimogen. La fața locului, Stratan Radu nu a putut fi testat alcoolscopic din cauza comportamentului agresiv, existând posibilitatea ca testarea să fi fost efectuată ulterior la IP Călărași. Se afla o persoană de sex masculin și trei doamne care se implicau activ în discuții. Evenimentul s-a desfășurat în fața localului, iluminarea fiind asigurată în principal de clădire, însă vizibilitatea nu era foarte bună; autospeciala avea farurile aprinse. În față se afla o singură mașină de poliție, fără a putea preciza dacă aparținea primului sau celui de-al doilea echipaj. Nu au existat justificări din partea lui Stratan Radu, acesta adresând în schimb amenințări la adresa lui Pascari Ivan.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, Stratan Radu era îmbrăcat în seara respectivă într-o cămașă albă și posibil avea și un hanorac, însă nu poate comunica cu exactitate în ce era îmbrăcat. La colțurile clădirii erau mai multe lămpi, iar posibil exista și lumină de la un pilon. Vizibilitatea era normală, iar faptul că erau polițiști la fața locului se înțelegea foarte bine. Nu cunoaște ce tip de gaz lacrimogen este în dotarea IP Călărași. Menționează că fiecare polițist are în dotare cătușe, gaz lacrimogen și lanternă, însă el, de exemplu, nu deține aceste mijloace. Gazul lacrimogen face parte din dotarea Poliției. Nu cunoaște cine a fost afectat de utilizarea gazului lacrimogen. Nu își amintește ca Stratan Radu să fi declarat că este afectat de gazul lacrimogen sau că îl dor ochii. Acesta a fost adus direct la IP Călărași, unde organul de urmărire penală a efectuat reținerea, fiind întocmită întreaga procedură, la care a participat și el. (vol.II f.d.8-10)

Martorul Morari Victor, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, cu Stratan Radu nu este în nicio relație; până la incident nu l-a cunoscut. La data de 08 noiembrie 2025, începând cu ora 20:00, a fost implicat în serviciul operativ și de patrulare al or. Călărași, în calitate de subofițer superior în serviciul de patrulare. În echipajul său se afla colegul Pascari

Ivan, iar în al doilea echipaj se aflau Zubcă Petru și Bînzari Veaceslav. În jurul orei 00:00, aflându-se în satul Sipoteni, colegul Pascari Ivan a fost telefonat de Zubcă Petru, care a solicitat ajutor, fără a oferi detalii despre caz. Aceștia s-au deplasat imediat în satul Nişcani, unde, la ieșirea spre mun. Chișinău, au intrat cu automobilele pe la spate și au ajuns în apropierea sălii de ceremonii. Acolo au observat colegii cu girofarul conectat și s-au deplasat spre ei pentru a vedea situația. Colegul Pascari Ivan a mers primul, iar el a încuiat automobilul și l-a urmat. Ajuns la fața locului, a observat un grup de doamne împreună cu colegii săi, iar într-o parte se afla Pascari Ivan, lângă care se aflau o doamnă și un băiat. A auzit cum colegul întreba cine este persoana care l-a lovit, însă nimeni nu răspundea. Încerca să amelioreze situația dintre doamnele care se certau cu colegii săi Pascari Ivan și Bînzari Veaceslav. Doamnele erau agitate și făceau scandal, iar colegii au explicat că au urmărit un conducător de motocicletă care nu a oprit și a fugit în incinta sălii de ceremonii. În timp ce discuta cu doamnele, dinspre colțul sălii de ceremonii s-a apropiat Stratan Radu, care se exprima cu cuvinte necenzurate. La întrebarea adresată de Pascari Ivan privind motivul loviturii, acesta a comunicat că nu a dorit să o aplice. Ulterior, Pascari Ivan i-a solicitat să se apropie, însă Stratan Radu a refuzat și a continuat să adreseze cuvinte jignitoare. Observând apropierea lui Pascari Ivan, Stratan Radu a început să fugă din curtea sălii de ceremonii. El și Pascari Ivan au alergat după acesta, însă când l-au văzut trecând de un gard de plasă metalică, au încetat urmărirea și s-au întors pentru a aplana conflictul cu doamnele. Ulterior, fiecare a discutat cu câte două doamne. Una dintre ele i-a comunicat că în timpul conflictului i-a sărit o unghie de la un deget, însă circumstanțele nu îi sunt cunoscute. În timp ce discutau, colegul a anunțat unitatea de gardă a IP Călărași și a înregistrat cazul ca fiind o agresiune comisă de Stratan Radu, solicitând intervenția grupei operative. Până la sosirea acesteia, Stratan Radu s-a apropiat și a discutat mai calm cu Pascari Ivan. La sosirea grupei operative, ofițerul de urmărire penală Muntean Ion a început documentarea cazului, însă din cauza agitației persoanelor prezente, activitatea era dificil de desfășurat. Din acest motiv, i-a solicitat lui Stratan Radu să se deplaseze la IP Călărași pentru documentare împreună cu echipajul format din el și Pascari Ivan. Stratan Radu a refuzat categoric, fiind somat de mai multe ori, inclusiv cu privire la aplicarea cătușelor în caz de refuz. Întrucât nu s-a conformat și devenea agresiv, i-au fost aplicate cătușele. În acel moment, mai multe doamne au intervenit pentru a-l elibera pe Stratan Radu, fiind somate să se liniștească, însă au refuzat. În timpul îndepărtării acestora, a observat o doamnă pe nume Elena care a lovit cu piciorul automobilul de serviciu Dacia Duster MAI1024. A informat colegii, iar ulterior și aceasta a fost solicitată să se deplaseze la IP Călărași. Ulterior, toate cele trei echipaje s-au deplasat la IP Călărași pentru documentarea cazului de violență față de colegul Pascari Ivan.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, Pascari Ivan era îmbrăcat în uniforma de serviciu, respectiv scurtă de culoare albastră și pantaloni de aceeași culoare. Afară era puțin luminos, însă se puteau diferenția persoanele prezente, iar uniforma lui Pascari Ivan avea elemente reflectorizante/luminescente. La fața locului s-au aplicat mijloace speciale, inclusiv cătușele, de către unul dintre colegi, iar de către un alt coleg a fost utilizat și gazul lacrimogen. Stratan Radu a fugit după ce Pascari Ivan i-a solicitat să se apropie de el.

La întrebările acuzatorului de stat, a explicat că, persoana prezentă în sală era la fața locului și îl identifică pe aceasta ca fiind Stratan Radu. Colegul său Pascari Ivan, în seara respectivă, purta pe cap un chipiu cu inscripția „POLIȚIA”. A înțeles că Pascari Ivan a fost lovit o singură dată cu pumnul în regiunea feței, însă nu cunoaște exact în ce parte a feței. Inițial nu știa cine l-a lovit, însă ulterior, când Stratan Radu a apărut de după colțul clădirii și a comunicat că nu a dorit să lovească, și-a dat seama cine este autorul loviturii. A discutat cu Pascari Ivan,

care i-a comunicat că s-a apropiat de locul incidentului, nu a discutat cu nimeni și a fost lovit, după care persoana a fugit, fără ca el să observe cine era. Pe fața lui Pascari Ivan a observat o pată roșie pe obraz, însă urme vizibile de sânge nu a observat. Din cele înțelese, Stratan Radu participa la o cumetrie și era supărat că polițiștii au intervenit în legătură cu conducătorul motocicletei. La fața locului erau prezente doamna Elena, stabilită ca fiind naşa lui Stratan Radu, încă trei domnișoare și un băiat. Pascari Ivan făcea parte din serviciul de patrulare, la fel ca și el. Stratan Radu nu a solicitat ajutor medical, fiind de la început agresiv și adresând cuvinte jignitoare polițiștilor, motivând că i-au stricat ceremonia. Nu au existat solicitări directe din partea lui Stratan Radu de a pleca de la fața locului, discuțiile fiind legate de motivul prezenței poliției. Doamna Elena a solicitat ca aceștia să urce în automobile și să plece de la fața locului. Personal s-a apropiat de Stratan Radu la o distanță de aproximativ 1–1,5 metri și a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia. La fața locului mai erau un băiat de statură joasă din satul Bahmut sau Sipoteni, precum și mai multe domnișoare. Din spusele acestora, gazul lacrimogen ar fi fost folosit atât înainte de sosirea sa, cât și ulterior, în momentul încercării de încătușare a lui Stratan Radu. Discuții privind utilizarea gazului lacrimogen cu Zubco Petru nu a avut. Stratan Radu i-a comunicat lui Pascari Ivan că a intenționat să lovească o altă persoană, dar nu a văzut că este polițist și astfel l-a lovit. Personal nu a văzut aplicarea gazului lacrimogen asupra lui Stratan Radu, iar acesta nu a comunicat că ar fi fost afectat de gaz lacrimogen. Singura persoană care se plângea de usturimi la ochi era doamna Elena. Când au alergat după Stratan Radu, în spatele acestora s-au deplasat trei domnișoare și băiatul.

La întrebările avocatului Vladislav Jian a explicat că, la fața locului nu a văzut momentul lovirii lui Pascari Ivan de către Stratan Radu. Acesta a observat incidentul doar ulterior, din înregistrarea video efectuată de Bînzari Veaceslav. În înregistrare se vede clar cum Stratan Radu îl lovește pe coleg cu pumnul în regiunea feței.

La întrebare instanței a răspuns că, **din înregistrare se vede că Radu i-a aplicat un pumn din tot sufletul lui Pascari Ivan.**

La întrebările avocatului Vladislav Jian a explicat că, locul unde a fost aplicată lovitura lui Pascari Ivan se afla la aproximativ 5–8 metri de intrarea în sală. Pascari Ivan, în seara respectivă, și-a continuat tura de serviciu, iar ulterior au plecat împreună în sectorul nr. 4. Stratan Radu a fost transportat cu automobilul de serviciu, fiind escortat de Zubco Petru. Acesta a fost prezent la IP Călărași până la venirea avocatului lui Stratan Radu în biroul ofițerului de urmărire penală. Stratan Radu nu a comunicat în sediul IP Călărași că ar avea disconfort la ochi și nu se observa să fie deranjat sau să prezinte semne de afectare oculară. În birou nu au purtat discuții pe acest subiect. Vizual, nu s-a observat ca acesta să aibă ochii roșii. Nu cunoaște ce tip de gaz lacrimogen a fost utilizat. În privința lui Stratan Radu nu au fost identificate alte manifestări de violență fizică din partea acestuia. (vol. II, f.d.11-14)

Martorul Stratan ***** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, cu inculpatul nu are nici o relație, nu-l cunoaște, prima dată l-a văzut astăzi.

La întrebările acuzatorului de stat, a explicat că este managerul companiei în subordinea căreia se află ospătăria localizată în satul Nișcani, raionul Călărași, chiar la intrarea în sat. Pentru oamenii din localitate, în cazul ceremoniilor mai mici, se permite utilizarea ospătăriei, aceasta fiind dată în arendă. În acest sens, se încheie un contract cu persoana care arendează sala, iar beneficiarii achită costurile pentru sală, gaz și energie electrică. Despre cazul respectiv a aflat ulterior de la polițiști, care i-au comunicat că a avut loc un conflict la ospătărie. Localul a fost dat

în arendă, iar contractul a fost semnat de soția lui Stratan Radu, care a și achitat serviciile. Din câte cunoștea, în acel loc urma să aibă loc o cumătrie. A doua zi după eveniment nu a fost prezent la fața locului, însă ulterior, a doua sau a treia zi (probabil a treia), a fost invitat de polițiști și s-a deplasat împreună cu aceștia la fața locului. La sosire, a constatat că toate bunurile erau intacte și nu existau distrugeri. La fața locului a aflat că polițiștii au intervenit în cadrul evenimentului și că a avut loc un conflict între organizatori și Stratan Radu. Localul nu este supravegheat video, fiind o construcție mai veche, neechipată cu camere de supraveghere. În seara evenimentului consideră că nu a fost prezent niciun angajat al companiei pentru verificări. Contabila Harea Ana a încheiat contractul cu soția lui Stratan Radu. El nu cunoaște detalii exacte despre desfășurarea evenimentului, însă a înțeles că acesta a avut loc în incinta ospătăriei, conflictul fiind produs în fața localului. În fața localului există o lampă care asigură iluminarea zonei. Nu au fost înregistrate pierderi sau prejudicii pentru compania pe care o reprezintă.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, acesta consideră că lumina era destul de suficientă. Nu cunoaște ce capacitate avea acea lampă. Localul are geamuri mari și erau puse draperii. Consideră că lumina din interior pătrunde și afară. Suprafața din fața localului este de aproximativ de 120 m^2.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, există o lampă montată pe clădire, care luminează intrarea în local. În curte se află o fântână și un rezervor de apă, cu un colac cu diametrul aproximativ de 1,5 metri. De asemenea, există o gură de canalizare cu capac la nivelul asfaltului, aflată la o distanță de aproximativ 5 metri de clădire. Posibil în partea din spate să existe și o altă gură de canalizare neacoperită, însă nu cunoaște exact acest aspect și nu poate confirma această informație. (vol.II, f.d. 18-19)

Martorul Reu Ion, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și menționează că cu inculpatul Stratan Radu este cunoscut și se află în relații de rudenie, fiind cumetri. La data de 08 noiembrie 2025, ultimul se afla la o petrecere organizată de Stratan Radu în satul Nișcani, raionul Călărași. A ieșit afară, a fumat o țigară și vorbea la telefon, iar la un moment dat a observat un băiat cu tricicleta care a dat din faruri. A crezut că este taxi și a intrat pe teritoriul localului. A observat apoi că băiatul cu tricicleta a coborât și a fugit în sala de ceremonii. Ulterior a venit un polițist care l-a scos cu forța afară din sală. Toate persoanele prezente la sărbătoare au ieșit afară pentru a se interesa ce s-a întâmplat și de ce au venit polițiștii. Stratan Radu stătea lângă polițiști și discuta cu aceștia. La un moment dat, un polițist a scos gaz lacrimogen și l-a aplicat în direcția lui Stratan Radu, iar acesta a fugit imediat, polițiștii alergând după el. Ulterior nu își amintește exact desfășurarea completă a evenimentelor. Își amintește doar că se afla în colțul clădirii și recunoaște că a adresat cuvinte necenzurate polițiștilor.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, în noaptea respectivă a consumat alcool, însă nu poate preciza cantitatea, indicând că a consumat rachiu. La fața locului au venit cu automobilul de poliție de model Dacia Duster, cu girofarul aprins, doi polițiști. Nu cunoaște în cât timp au ieșit persoanele aflate la sărbătoare după sosirea poliției. Menționează că nu auzea discuțiile dintre polițiști, deși se afla la o distanță de aproximativ un metru, întrucât vorbea la telefon în acel moment.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, polițiștii erau îmbrăcați în uniforme, de culoare verde cu albastru, însă nu poate comunica cu certitudine. Ambii polițiști erau îmbrăcați la fel și purtau scurte de culoare verde. Scurtele polițiștilor erau vizibile și

reflectorizante, astfel încât aceștia se deosebeau de celelalte persoane aflate afară. În exterior era suficientă vizibilitate, iar oamenii se puteau deosebi între ei fără dificultate.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, nu a auzit ca polițistul să-i fi spus ceva lui Stratan Radu înainte de aplicarea gazului lacrimogen și nu a observat ca acesta să-i facă vreun gest. Lângă Stratan Radu se afla o fată pe nume Doina în momentul în care a fost aplicat gazul lacrimogen. Comunică faptul că Stratan Radu a revenit după aproximativ 3 minute, după care nu își mai amintește desfășurarea ulterioară a evenimentelor. Ulterior nu a mai discutat cu alte persoane aflate la fața locului despre incident. La fața locului au mai venit și alți polițiști, însă nu își amintește numărul exact al acestora. Primii polițiști erau îmbrăcați în uniforme de culoare verde, iar cei care au venit ulterior purtau uniforme de culoare albastră. Personal nu a văzut ca Stratan Radu să se bată cu polițiștii. A rămas în același loc până la sosirea celorlalți polițiști, a stat aproximativ 3–4 minute, după care a plecat acasă cu taxiul în satul Bahmut, raionul Călărași. Nu cunoaște dacă polițiștii au reținut sau au transportat vreo persoană la IP Călărași. Cât timp a stat și a fumat, Stratan Radu se afla lângă polițiști și discuta cu aceștia despre faptul că i s-a aplicat gaz lacrimogen în ochi. Acesta discuta cu alți polițiști, nu cu cel care ar fi aplicat gazul. Stratan Radu discuta calm cu polițiștii și nu a observat ca în prezența sa să se mai fi aplicat gaz lacrimogen. Polițiștii le-au comunicat că înregistrează video întregul conflict. Când polițiștii au intrat în sală și l-au scos cu forța, atunci Stratan Radu s-a adresat cu cuvinte urâte către aceștia. Confirmă că nu i-a fost impus de nimeni ce să declare în fața instanței de judecată.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, polițistul a aplicat gazul lacrimogen la o distanță de aproximativ un metru față de Stratan Radu. Gazul lacrimogen nu l-a afectat pe acesta, deoarece stătea cu spatele, însă a afectat-o doar pe doamna Doina. Comunică faptul că, în seara respectivă, Stratan Radu spunea că îl ustură ochii după aplicarea gazului lacrimogen și că nu vede din cauza acestuia. (vol.II, f.d.20-21)

Martorul Larjan Snejana, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că cu inculpatul Stratan Radu se află în relații bune, iar până la caz au fost cunoscuți.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, nu își amintește data incidentului din anul 2025. Aceasta se afla în calitate de cumătră la un local din satul Nișcani, raionul Călărași, fiind invitată de către Radu Stratan. La un moment dat, în timpul ceremoniei, în jurul orei 00:00, a venit un echipaj de poliție. Polițiștii au intrat în local în timp ce aceasta ieșea din local, iar unul dintre polițiști a îmbrâncit-o pentru a-i permite să intre în incintă. Peste câteva secunde, a observat că polițiștii l-au scos pe Vasile Trifan afară, cu mâinile la spate. Ulterior, Radu Stratan a observat situația, s-a apropiat de echipajul de poliție și i-a întrebat cu ce scop au venit la local. Polițiștii i-au comunicat că au venit după Trifan Vasile, deoarece l-au văzut urcând în stare de ebrietate pe tricicletă. În continuare au purtat o discuție, iar Stratan Radu a observat că este filmat de polițiști și a pus mâna în fața camerei video amplasate pe pieptul unui polițist. Specifică faptul că Stratan Radu nu a atins camera polițistului.Ulterior, unul dintre polițiști a scos gazul lacrimogen și a pulverizat în direcția ochilor lui Radu Stratan, după care acesta s-a ferit pentru a-și spăla ochii. Unul dintre polițiști a plecat după el și l-a tras înapoi la fața locului. Mai târziu, a venit un al treilea echipaj de poliție, care a întrebat ce s-a întâmplat. Aceasta a început, la rândul său, să povestească cele întâmplate, iar Radu Stratan continua să întrebe cu ce scop a venit primul echipaj de poliție. Ulterior, unul dintre polițiști l-a apucat pe Radu Stratan de mâini și i-a spus să urce în mașina poliției. Radu Stratan a întrebat din ce motiv trebuie să urce în mașină,

după care polițiștii i-au pus cătușele la mâini, l-au pus la pământ, iar împreună cu alți polițiști l-au ridicat și l-au dus pe Radu Stratan la IP Călărași.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, aceasta a fost prezentă la fața locului de la începutul până la sfârșitul conflictului. La eveniment a consumat șampanie, aproximativ 3–4 pahare, motiv pentru care nu a atras atenția la toate detaliile. Persoana aflată în spatele ei era Radu Stratan. Ea se afla la câțiva pași distanță de polițist, iar gazul lacrimogen nu a afectat-o. A auzit o parte din discuția dintre polițiști și Stratan Radu. Polițistul îi spunea lui Radu Stratan să urce în mașină, iar acesta întreba de ce trebuie să urce în mașină. O parte dintre invitații de la petrecere au ieșit în fața localului. Afară se aflau Doina, Radu, Lenuța, care este și nașa lui Radu, precum și Reu Ion. Specifică faptul că, în seara respectivă, Stratan Radu nu era în stare avansată de ebrietate. La un moment dat, Stratan Radu a plecat strigând să i se aducă apă pentru a se spăla la ochi. Acesta a revenit după aproximativ trei minute, fiind adus de polițiști. Nu își amintește care dintre polițiști au plecat după Radu Stratan și nici momentul exact în care a venit al doilea echipaj de poliție, însă menționează că Radu Stratan revenise deja. Aceasta declară că în seara respectivă l-a văzut pentru prima dată pe Reu Ion și nu poate comunica dacă acesta era sau nu în stare de ebrietate. Toate persoanele implicate explicau polițiștilor cele întâmplate, acest lucru având loc după venirea celui de-al doilea și a celui de-al treilea echipaj de poliție. Ea nu s-a deplasat într-o altă locație, ci doar s-a dat într-o parte. Nu cunoștea câți polițiști făceau parte din al doilea echipaj.Declară că nu a văzut ca Radu Stratan să fi amenințat polițiștii că îi va bate și nici să fi aplicat lovituri asupra acestora. Potrivit declarațiilor sale, Stratan Radu doar le spunea polițiștilor că se află la un botez și că nu este necesar să creeze un conflict, fără a se adresa cu cuvinte necenzurate, ci doar solicitându-le să plece.În acea seară, Radu Stratan era îmbrăcat într-un maiou, fără ca aceasta să își amintească culoarea, și într-o geacă de culoare albastră, fără a avea ceva pe cap. Polițiștii erau îmbrăcați în uniforme, însă polițistul din al treilea echipaj, care adresa întrebări, nu purta uniformă. Polițiștii din primul echipaj purtau uniforme cu elemente galbene reflectorizante. Aceasta nu a observat dacă pe uniforme era inscripționat cuvântul „Poliția”. Nu își amintește la ce distanță de ușa de la intrare a fost aplicat gazul lacrimogen. În curtea localului era o singură lampă, însă vizibilitatea era suficient de bună pentru a putea face diferența dintre polițiști și celelalte persoane prezente. Nu a auzit ca polițiștii să fi comunicat faptul că filmează. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii nu au spus nimic în acest sens, însă Radu Stratan a observat că este filmat și le-a cerut să nu îl filmeze. De la momentul sosirii polițiștilor și până când aceștia au plecat cu Radu Stratan la IP Călărași a trecut aproximativ o oră și puțin.Declară că polițiștii nu au menționat că vor aplica gaz lacrimogen sau cătușe în cazul în care Radu Stratan nu se va liniști, ci doar i-au spus acestuia să urce în mașină. Menționează că a existat un moment în care s-a poziționat în fața polițiștilor, atunci când aceștia îl trăgeau pe Radu Stratan pentru a-l urca în mașină. Nu poate explica motivul acestui gest și precizează că a fost sancționată contravențional cu amendă pentru această faptă.

La întrebările avocatului Jian Vladislav, a explicat că, nu cunoaște la ce distanță se afla polițistul față de Radu Stratan în momentul aplicării gazului lacrimogen. Lângă Radu Stratan, la acel moment, se aflau Doina, Elena Mihailaș și Reu Ion. Radu Stratan striga doar să i se dea apă, însă aceasta nu a observat ca cineva să-i fi oferit apă. Ulterior, polițiștii s-au deplasat după el și l-au adus înapoi. Nu cunoaște dacă Radu Stratan s-a spălat sau nu pe față. De asemenea, nu a observat ca acesta să nu vadă din cauza gazului lacrimogen.

La întrebarea instanței de judecată a explicat că, Radu Stratan a luat-o de cumătră, deoarece o cunoaște de mult timp și îl cunoaște, de asemenea, și pe fratele acesteia. Polițiștii au avertizat-o și au solicitat aplicarea unei amenzi, însă aceasta nu a achitat-o. (vol.II f.d. 22-24)

Martorul Timircan Doina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și declară că se află în relații bune cu inculpatul Stratan Radu. Cu privire la caz, a declarat că a fost invitată de către Stratan Radu, în calitate de oaspete, la un botez organizat în satul Nișcani, raionul Călărași. La un moment dat, a observat că în sala de ceremonii a intrat un polițist care îl căuta pe Trifan Vasile. Cunoștea faptul că poliția îl urmărea pe Trifan Vasile, deoarece acesta se deplasa cu o tricicletă electrică și a lăsat tricicleta în fața localului, după care a intrat în local. Ulterior, polițistul a intrat după Trifan Vasile, l-a apucat, i-a pus mâinile la spate și l-a scos afară, fapt care i-a speriat pe copii și pe persoanele aflate în sală. Polițiștii au încercat să îl urce pe Trifan Vasile în mașină, iar Stratan Radu le-a solicitat explicații privind motivul intrării într-un local privat și le-a cerut să prezinte legitimațiile de serviciu. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii nu au dorit să prezinte legitimațiile, iar între aceștia și Stratan Radu a început o discuție în contradictoriu. Ulterior, polițiștii i-au solicitat lui Stratan Radu să îi însoțească la Călărași și au început să filmeze cu camera video amplasată pe piept. Stratan Radu i-a spus polițistului să nu îl filmeze, motivând că se află la un botez și nu dorește să fie filmat. În acel moment, Stratan Radu a pus mâna pe camera video amplasată pe pieptul polițistului, după care unul dintre polițiști a pulverizat gaz lacrimogen în direcția tuturor persoanelor prezente, menționând că ea și sora sa au avut cel mai mult de suferit. Declară că, în perioada respectivă, își alăpta copilul, iar după incident nu a mai putut continua alăptarea. Menționează că nu vedea nimic și că totul părea „ca în ceață”. Din cauza durerii, Stratan Radu a început să alerge în căutarea apei pentru a se spăla pe față. Aceasta, la rândul său, a început să alerge după el, iar în timp ce fugea a căzut într-o gură de canalizare. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii au început să râdă de faptul că a căzut în canalizare, iar Stratan Radu a fost cel care a ajutat-o să iasă. Ulterior, polițiștii au solicitat intervenția unui al doilea echipaj de poliție, care a venit la fața locului. Mai târziu, a sosit și un al treilea echipaj de poliție. Declară că, atunci când camerele video erau pornite, polițiștii vorbeau politicos, însă atunci când le opreau foloseau cuvinte urâte. De asemenea, susține că polițiștii l-au pus la pământ pe Stratan Radu. Evenimentele au avut loc în anul 2025, spre sfârșitul toamnei. În seara respectivă, aceasta consumase alcool, aproximativ două păhărele de coniac și un pahar de șampanie. Menționează că își putea controla acțiunile și percepea clar ceea ce se întâmpla în jur, aflându-se într-o stare normală. După ce polițiștii l-au scos afară pe Trifan Vasile, Stratan Radu a ieșit după aproximativ 5–10 minute și le-a cerut explicații polițiștilor. La acel moment erau prezenți doi polițiști. Aceasta a ieșit, la rândul său, afară, unde se mai aflau încă 4–5 persoane implicate activ în discuțiile cu polițiștii. Declară că Stratan Radu nu a adresat cuvinte necenzurate polițiștilor, ci a vorbit respectuos, la fel cum și ea nu a folosit cuvinte necenzurate față de aceștia. Polițiștii l-au somat pe Stratan Radu că vor aplica forța fizică, însă nu au avertizat că vor utiliza gaz lacrimogen. Cu toate acestea, gazul lacrimogen a fost aplicat, iar ulterior aceasta a început să simtă usturimi la nivelul feței. Declară că nu a văzut personal momentul pulverizării gazului lacrimogen, însă imediat după aceea a început să simtă efectele acestuia. Se afla vizavi de polițiști, iar în jur erau aproximativ 10–15 persoane. Nu cunoaște care dintre polițiști a aplicat gazul lacrimogen și precizează că nu a văzut cine anume a pulverizat gazul. De asemenea, menționează că polițistul nu a avertizat că urma să utilizeze gazul lacrimogen.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, după ce polițiștii l-au scos pe Trifan Vasile afară din local, Stratan Radu a intervenit și le-a solicitat polițiștilor să prezinte legitimațiile de serviciu. Polițiștii erau pe cale să plece, moment în care a intervenit Stratan Radu,

iar ulterior au intervenit și celelalte persoane prezente. După aplicarea gazului lacrimogen, Stratan Radu a început să fugă și să caute apă, neștiind ce să facă din cauza durerii.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, aceasta declară că nu vedea nimic și a început să alerge fără direcție, ținându-se de pereți și căutând apă. Nu a mers mult și a căzut într-o gură de canalizare, menționând că a alergat cu scopul de a se îndepărta din acel loc. Afară era întuneric, iar aceasta discuta cu unul dintre polițiști, motiv pentru care nu a observat momentul exact în care a fost aplicat gazul lacrimogen. Menționează că, în acel moment, la fața locului era prezent un singur echipaj de poliție. În timp ce ea discuta cu un polițist, celălalt polițist a aplicat gazul lacrimogen. Ulterior, aceasta a intrat în interiorul localului, unde și-a spălat ochii, deoarece atât pe ea, cât și pe sora sa le usturau ochii. După aproximativ 15 minute de la spălarea feței, a ieșit din nou afară. La acel moment, la fața locului se afla deja al doilea echipaj de poliție. Declară că a văzut cum polițiștii i-au pus mâinile la spate lui Stratan Radu și îl târau pentru a-l urca în mașină. În prezența sa a sosit și al treilea echipaj de poliție. Potrivit declarațiilor sale, în cadrul celui de-al doilea echipaj au venit patru polițiști, dintre care unul nu purta uniformă și a spus că este superior în funcție, motiv pentru care poate fi îmbrăcat civil. Aceasta s-a apropiat de grupul de polițiști în momentul în care aceștia îl luau pe Stratan Radu. Declară că nu a auzit pe nimeni afirmând că Stratan Radu ar fi lovit vreun polițist. De asemenea, nu a auzit ca polițiștii să solicite intervenția ambulanței și nu a observat urme de lovituri sau vânătăi pe corpul polițiștilor. Stratan Radu a fost luat de polițiști și dus la Călărași împreună cu sora sa, Mihalaș Elena, care este și nașa lui Radu Stratan. Menționează că Stratan Radu nu a amenințat pe nimeni în seara respectivă. Personal, nu a auzit ca acesta să se fi adresat polițiștilor cu cuvinte necenzurate, însă precizează că este posibil să se fi întâmplat fără ca ea să audă. Potrivit declarațiilor sale, polițiștii nu i-au comunicat nimic lui Stratan Radu, ci doar l-au luat și l-au dus. Cunoaște faptul că toate acțiunile erau înregistrate și declară că a văzut personal momentul în care polițiștii au pornit camera video, nu de la începutul incidentului, ci ulterior, moment în care aceștia au început să vorbească mai politicos. Nu cunoaște cât timp a durat incidentul. Aceasta declară că a ieșit afară în mod pașnic pentru a vedea ce s-a întâmplat și se afla împreună cu sora sa, cu care vorbea calm. După ce polițiștii nu au oferit explicații și au aplicat gazul lacrimogen, acestea s-au enervat, deoarece au avut mult de suferit. Menționează că sora sa a avut nevoie de ambulanță, iar ea nu a mai putut să își alăpteze copilul în vârstă de un an și șase luni. Nu a depus plângere și nici nu a apelat serviciul 112, deoarece până dimineață efectele trecuseră. Declară că a fost sancționată pentru acțiunile sale și că a fost pedepsită. Menționează că cele trei persoane considerate mai active au fost chemate în judecată pentru nesubordonare față de polițiști, însă aceasta nu a fost sancționată.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, aceasta și Radu Stratan se aflau la o distanță de aproximativ un metru față de polițiști în momentul aplicării gazului lacrimogen. Declară că a simțit dureri la ochi, precum și usturimi la nivelul nasului, gurii și ochilor imediat după aplicarea gazului. A avut o stare de panică și șoc, menționând că nu înțelegea ce se întâmplă, deoarece nu mai trecuse niciodată printr-o astfel de situație. Stratan Radu i-a comunicat că nu vede din cauza gazului lacrimogen. După aplicarea gazului lacrimogen, aceasta nu mai putea face clar diferența dintre polițiști și celelalte persoane aflate afară. În apropierea sa se afla Cepoi Ion, despre care declară că l-a auzit luându-i în derâdere pe ea și pe Stratan Radu în timp ce fugeau din cauza usturimilor provocate de gazul lacrimogen.

La întrebările acuzatorului de stat, a menționat că, Cepoi Ion este rudă cu Stratan Radu și era oaspete la eveniment, însă aceasta declară că nu îl cunoaște personal. Distanța de la colțul localului până la gura de canalizare este de aproximativ 6–7 pași, însă nu poate preciza cu

exactitate. Cepoi Ion se afla la colțul clădirii, la o anumită distanță de ei, dar aceasta nu poate indica distanța exactă. Deși o dureau ochii și nu vedea clar, l-a recunoscut după glas pe Ion. Declară că se auzea cum acesta râdea și că l-a identificat după voce, fără a-l vedea. Menționează că îl cunoștea anterior și știa că el era cel care râdea. Stratan Radu i-a spus lui Cepoi Ion să nu râdă, afirmând că „îi va da una", așa cum susține aceasta că a auzit. În acel moment, nu vedea nimic. Stratan Radu a ajutat-o să iasă din gura de canalizare, iar ulterior a ajuns înapoi în local, fiind ajutată de persoanele prezente acolo.

La întrebările instanței a explicat că, cu Cepoi Ion, după seara respectivă, nu s-a mai întâlnit. A doua zi după botez, a fost la „zeamă". Stratan Radu nu se afla acasă la acea întrunire, deoarece fusese reținut în seara precedentă.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, după aplicarea gazului lacrimogen, polițiștii nu au acordat ajutor nimănui, nu au propus acordarea de ajutor și nici nu au solicitat intervenția ambulanței. Starea sa de sănătate i-a permis să se deplaseze a doua zi la „zeamă". (vol. II, f.d.26-29)

Martorul Zubcă Petru, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și declară că nu se află în nicio relație cu inculpatul, precizând că până la acest caz nu l-a cunoscut. Activează în calitate de subofițer superior în cadrul Serviciului de Patrulare al IP Călărași. Cu privire la circumstanțele cazului, declară că nu își amintește data exactă, însă se afla în serviciu împreună cu colegul Bînzari Veaceslav, când, la marginea satului Nișcani, raionul Călărași, au observat lumina unui vehicul. Întorcându-se în direcția acelei lumini, au constatat că era vorba despre o tricicletă electrică, condusă de o persoană de gen masculin. Au pus în funcțiune semnalele sonore și girofarul pentru a opri persoana, însă aceasta nu a oprit și și-a continuat deplasarea, oprind ulterior pe teritoriul sălii de banchete din același sat. Persoana a coborât din mijlocul de transport și a intrat în sală. A observat că colegul său, Bînzari Veaceslav, a mers după persoana respectivă și a scos-o afară din local. În același timp, din local a ieșit un grup de aproximativ 10–15 persoane, printre care se afla și Stratan Radu. Acesta a început să întrebe de ce le este „stricată sărbătoarea" și ce caută polițiștii acolo. I s-a comunicat în mod repetat că intervenția viza doar persoana care conducea tricicleta electrică. Menționează că a încercat de mai multe ori să explice persoanelor prezente că intervenția viza exclusiv conducătorul mijlocului de transport. Stratan Radu le-a spus să nu le strice sărbătoarea și să plece. În timpul discuțiilor, acesta l-ar fi amenințat cu răfuială fizică, afirmând că, dacă nu pleacă, va răsturna mașina de serviciu. De asemenea, Stratan Radu l-ar fi apucat de mai multe ori de haină, motiv pentru care i s-a comunicat să înceteze acțiunile ilegale. Declară că avea camera video de serviciu montată pe piept, iar Stratan Radu ar fi apucat camera și ar fi încercat să o smulgă, aceasta fiind în funcțiune. După mai multe somări de a înceta acțiunile ilegale, i s-a comunicat că, în caz contrar, va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale, inclusiv gazul lacrimogen. Ulterior, a fost aplicat gaz lacrimogen de la o distanță de aproximativ un metru, în direcția pieptului lui Stratan Radu. În jurul acestuia se mai aflau și alte persoane, care ulterior s-au retras puțin, iar Stratan Radu s-a îndepărtat la aproximativ 10 metri. Între timp, a fost solicitat un al doilea echipaj prin unitatea de gardă, fiind trimiși Pascari Ivan și Morari Victor, care au ajuns rapid la fața locului, deoarece se aflau în apropiere. În momentul în care colegul Pascari Ivan discuta cu persoanele prezente, Stratan Radu s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură în regiunea feței. Ulterior, a fost solicitată grupa operativă, iar Stratan Radu a fost condus la IP Călărași.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, persoana prezentă în sală este Stratan Radu, aceeași persoană implicată în incidentul din seara respectivă. El și colegul său purtau uniforme de culoare albastru închis. Al doilea echipaj a ajuns la fața locului la aproximativ 10–15 minute după aplicarea gazului lacrimogen de către acesta. Până la sosirea celui de-al doilea echipaj, Stratan Radu se afla sprijinit de un perete, fiind vizibil, deoarece era lumină. Pascari Ivan a ajuns ulterior la fața locului și discuta cu grupul de persoane, iar după aproximativ 2 minute Stratan Radu s-a apropiat și l-a lovit. Acesta se afla la o distanță de aproximativ 2 metri de Pascari Ivan. În momentul aplicării loviturii, a auzit impactul și s-a întors către Pascari Ivan. Ulterior a realizat că acesta fusese lovit cu pumnul de către Stratan Radu în partea stângă a feței.
Imediat după incident, polițiștii s-au apropiat și i-au separat, iar colegul Pascari Ivan a solicitat ca Stratan Radu să fie imobilizat. Acesta a fugit în direcția dealului, însă a fost urmărit și reținut de colegii săi, fără a cunoaște exact cine l-a imobilizat, după care a fost readus la fața locului. Declară că nu a auzit ca Stratan Radu să se fi adresat cu cuvinte către Pascari Ivan și nici ulterior nu a discutat acest aspect cu acesta. Pascari Ivan era îmbrăcat în uniformă de serviciu, având vestă reflectorizantă inscripționată „Poliția", iar și el purta vestă similară. Nu își amintește ca în preajma lui Stratan Radu să se fi aflat persoane de gen masculin. Pascari Ivan face parte din Secția Serviciului de Patrulare a IP Călărași. În seara respectivă, declară că a fost amenințat cu răfuială fizică de către Stratan Radu, care i-ar fi spus că îl va întâlni și se va „lămuri" cu el.
La fața locului a fost prezent din partea organului de urmărire penală Munteanu Ion. Stratan Radu nu ar fi aplicat forța fizică față de alți colaboratori ai poliției, însă declară că Bînzari Veaceslav a fost la rândul său amenințat cu răfuială fizică. Stratan Radu împiedica identificarea persoanei care se afla pe tricicletă și nu permitea întreprinderea măsurilor legale, solicitând să fie lăsat în pace Vasile. Ulterior, s-a stabilit că Trifan Vasile fusese invitat la eveniment. În final, Trifan Vasile a fost documentat la IP Călărași, deoarece la fața locului nu a fost posibil din cauza persoanelor care împiedicau desfășurarea procedurilor. Stratan Radu a adresat cuvinte necenzurate față de el și colegii săi. La fața locului se aflau 3–4 persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin, care, potrivit declarațiilor sale, împiedicau desfășurarea activităților poliției. Ulterior, au fost documentate și persoanele prezente, însă nu cunoaște în baza cărui articol. Consideră că Pascari Ivan a fost lovit de Stratan Radu deoarece acesta l-ar fi confundat cu el, ambii purtând veste reflectorizante. Nu a auzit ca Stratan Radu să fi declarat ulterior că ar fi dorit să îl lovească pe el și nu pe Pascari Ivan.

La întrebările instanței de judecată a explicat că, Stratan Radu a fost condus la IP Călărași, deoarece s-a implicat cel mai mult dintre persoanele prezente la fața locului.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a explicat că, el presupune că, din cauza tuturor amenințărilor formulate de Stratan Radu, acesta intenționa să îl lovească pe el, întrucât ei au fost primii care au ajuns la fața locului. În momentul aplicării gazului lacrimogen, în preajma lui Stratan Radu se aflau 4–5 persoane de gen feminin, aflate la o distanță de nu mai puțin de un metru. Din cauza agitației și a modului în care au reacționat, consideră că și aceste persoane au fost afectate de gazul lacrimogen. Gazul a fost aplicat în direcția lui Stratan Radu, însă s-a împrăștiat și a afectat și persoanele aflate în apropierea acestuia. De la momentul somației și până la aplicarea gazului lacrimogen au trecut aproximativ 1–2 minute. Momentul aplicării gazului a fost surprins de camera video de serviciu. Faptul că Stratan Radu l-a apucat de haine și de body-cameră l-a determinat să recurgă la aplicarea gazului lacrimogen. La acel moment nu își amintește ce tip de gaz lacrimogen a fost utilizat. Consideră că nu putea fi evitată aplicarea acestuia, deoarece Stratan Radu devenea tot mai agresiv și mai nervos. De asemenea, intervenția era îngreunată de persoanele prezente, motiv pentru care a fost utilizat acest mijloc special, și nu

alt mijloc de imobilizare. Precizează că gazul nu a fost aplicat intenționat asupra femeilor, însă consideră că utilizarea acestuia este permisă și în astfel de situații. După aplicarea gazului lacrimogen, a fost solicitată intervenția ambulanței la IP Călărași, însă imediat nu a fost necesar acordarea de ajutor medical persoanelor, deoarece nu se afla în stare gravă.

La întrebarea inculpatului a explicat că, **Stratan Radu a fost somat de nenumărate ori să îi lase să-și facă lucru.**

La întrebarea acuzatorului de stat a explicat că, Stratan Radu în acea seară era vizibil în stare de ebrietate. (vol. II, f.d.30-33)

Mijloacele de probă cercetate și examinate în ședință de judecată:

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, întocmit și eliberat de către Centrul de Medicină Legală, din care rezultă că, pe numele cet. Pascari Ivan, anul naşterii 1991, s-au constatat: edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mandibulei pe stînga, care a putut fi cauzat prin mecanism de lovire ce, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnostic clinic „Hematom subcutan. Hemartroză temporo-mandibulară pe stînga? Nu este confirmată prin date clinice și paraclinice imagistice, din care motiv în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității corporale sau sănătății. HG nr.534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290(8793-87960 nu se supune aprecierii medico-legale (vol.I. f.d.43-44);

- procesului-verbal de cercetare la faţa locului cu planșele foto din 11.11.2025, prin care a fost cercetată curtea localului de festivităţi ce aparţine SRL „Strapit” situat în satul Nişcani, r-nul Călăraşi, loc unde s-a comis fapta infracțională, (vol.I. f.d. 6 -8);

- copia extrasului din ordinul nr. 82 ef din 27.02.2024 emis de şeful IGP privind numirea în funcţia de subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Călăraşi - Pascari Ivan ***** și copia fișei de post a angajatului IP Călăraşi, Pascari Ivan *****, prin care se demonstrează că, Pascari Ivan conform art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică care, exercita atribuţiile de serviciu de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de protecţie a drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012 şi a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor-Interne cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice (vol. I. f.d. 17-20);

- procesului-verbal de ridicare a obiectului din 11.11.2025 prin care au fost ridicate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion, de la angajatul IP Călăraşi - Cerniţan Sergiu a 2 DVD - ri pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe “Bodicam” din dotarea angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, (vol. I. f.d.48);

- procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.11.2025 prin care au fost examinate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion - înregistrările audio- video stocate pe două DVD-ri efectuate pe “Bodicam” din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fişiere, potrivit căruia la al cincilea fișier fiind deschis prin play VCL mediaplayer cu durată de 27:12, la minutul:.....***se observă cum Stratan Radu aplică o lovitură cu mîna angajatului poliției*** (vol.I f.d. 50-53);

- procesului-verbal de ridicare a obiectului din 09.11.2025, prin care au fost ridicate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion de la angajatul IP Călăraşi - Bînzari Veaceslav, 4 DVD-uri pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe “camera de bord” a

automobilului de serviciu de model “Dacia Duster” n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 (vol.I. f.d.58);

- proceselor - verbale de examinare a obiectului din 25.11.2025 şi 26.11.2025, prin care au fost examinate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion - înregistrările audio-video stocate pe 4 DVD-ri efectuate pe “camera de bord” a automobilului de serviciu de model “Dacia Duster” n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 125 fişiere (vol.I. f.d.60-64, 65-69);

- proces verbal de ridicare a obiectului din 09.11.2025, prin care a fost ridicat de către ofițerul de urmărire penală Munteanu Ion de la angajatul IP Călărași – Bînzari Veaceslav a unui DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările video efectuate cu telefonul său personal, a circumstanțelor din noaptea spre data de 09.11.2025 (vol I , f.d 72);

- procesului - verbal de examinare a obiectului din 10.11.2025 prin care au fost examinate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion - înregistrările audio- video stocate pe un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7GB, efectuate cu telefonul personal de către angajatul IP Călăraşi - Bînzari Veaceslav, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan. (vol I. f.d 74-75)

Mijloace materiale de probă:

- **două DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe “Bodicam” din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fişiere, care sunt împachetate şi sigilate într-un plic (vol.I. f.d.49, 56);
- **patru DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe “camera de bord” a automobilului de serviciu de model “Dacia Duster” n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 125 fişiere - care sunt împachetate şi sigilate într-un plic (vol.I. f.d.59, 70);
- **un DVD-R** de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu telefonul personal de către algajatul IP Călărași – Bînzari Veaceslav, din noaptea spre data de 09.11.2025 și anume ale acțiunilor infracționale comise de către învinuitul Stratan Radu – suport electronic care este împachetat și sigilat într-un plic. (vol.I. f.d.73,76)

În şedinţă de judecată, la cererea părţii apărării, au fost cercetate următoarele probe:

Declarațiile Martorul Trifan Vasile, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și declară că i s-a adus la cunoștință obligația de a se prezenta la judecată cu un act de identitate, însă nu deține un astfel de document. Declară că îl cunoaște pe Stratan Radu și că sunt în relații de rudenie, fiind verișori. A fost informat că trebuie să depună declarații cu privire la cazul în care au fost implicați polițiștii. Cu privire la caz, declară că Stratan Radu a organizat o cumătrie la care a participat și el. În timpul evenimentului a plecat până la traseu pentru a chema un taxi pentru persoane mai în vârstă, care doreau să plece acasă. A observat o mașină lângă traseu și, considerând că este taxi, i-a făcut semn din faruri să vină după el. Ulterior a revenit la local pentru a anunța persoanele să plece cu mașina, moment în care poliția a intrat în urma sa și l-a scos pe Stratan Radu din local cu mâinile la spate.

Menționează că Stratan Radu se deplasa cu o tricicletă electrică. În momentul în care polițistul l-a scos din local, au mai ieșit aproximativ 10 persoane din incintă. Polițiștii intenționau să îl urce

în mașină, l-au întrebat dacă deține permis de conducere, iar pentru faptul că nu avea permis i-au solicitat să îi însoțească la IP Călărași. Persoanele aflate afară au întrebat motivul reținerii, iar între acestea și polițiști a început un conflict verbal, în condițiile în care poliția încerca să îl urce pe Stratan Radu în mașină, iar ceilalți solicitau explicații. În momentul în care Stratan Radu a intervenit pentru a-i lua apărarea cumnatului său, polițiștii au aplicat gaz lacrimogen în direcția acestuia. Din cauza gazului, Stratan Radu nu mai vedea, iar situația a devenit haotică. În acele momente, o fată a căzut într-o gură de canalizare, iar unele persoane râdeau de acest incident. Stratan Radu a reacționat și a încercat să îl lovească pe cumnatul său, care râdea de fata căzută în canalizare. Deoarece avea gaz lacrimogen în ochi și nu vedea, s-a interpus poliția, iar lovitura a fost aplicată unui polițist. Declară că cumnatul său s-a ferit, iar lovitura a fost aplicată din greșeală polițistului. În timpul îmbrâncelilor dintre Stratan Radu și cumnatul său, acesta a intenționat să îl lovească pe cumnatul Ion, însă a lovit o altă persoană. În acel moment se aflau aproximativ 10 persoane în imediata apropiere, toate prezente la cumătrie. Cumnatul lui Stratan Radu este Cepoi Ion. În momentul incidentului, toți se aflau foarte aproape unii de alții. Iluminarea era slabă, existând lumină doar în față, iar în zona în care se aflau vizibilitatea era redusă, neputând fi distinse clar persoanele. Altercația dintre Stratan Radu și cumnatul său a durat aproximativ 1–2 minute, până la momentul producerii loviturii asupra polițistului. Ulterior, lui Stratan Radu i s-a mai aplicat gaz lacrimogen în zona ochilor. Acesta a fost urcat în mașina poliției, unde a rămas aproximativ 35–40 de minute. Declară că nu a fost implicat direct în conflict, deoarece se afla lângă mașina poliției.

La întrebările avocatului Vladislav Jian a explicat că, în seara respectivă, acesta a consumat doar un pahar de șampanie. La IP Călărași, în urma testării, rezultatul a fost de 0,05 g/l alcool în aerul expirat. Polițiștii i-au comunicat că este permis până la 0,15 g/l, astfel încât nu a depășit limita legală de alcool. De asemenea, în acea seară i-a fost aplicată o amendă pentru faptul că nu deținea permis de conducere și pentru lipsa testării tehnice a tricicletei.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că, prima dată a văzut doi polițiști, ulterior au mai venit 2 sau trei polițiști nu-și amintește exact, după venirea celui de-al doilea echipaj de poliție el era deja în mașină poliției. A fost urcat în primul echipaj de poliție. Polițiștii prezenți toți erau îmbrăcați în uniformă. Al doilea echipaj de poliție a aplicat gazul lacrimogen. Prima dată a fost aplicat gazul lacrimogen deoarece persoanele întrebau de ce este luat la poliție. El se afla la o distanță de 1 metru, stătea lângă mașină, polițiștii stăteau lângă el și apoi polițiștii au văzut că Stratan Radu nu le dă voie să îl urce pe el în mașină și au aplicat gazul lacrimogen. În preajma lui Stratan Radu în acel moment erau mai multe doamne. În afară de Stratan Radu a mai avut de suferit și alte persoane din cauza gazului lacrimogen. Stratan Radu a fost calm inițial, dar după ce i-au dat cu gaz a devenit nervos. Stratan Radu nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate față de polițiști cât a fost calm. Până a fi urcat în mașina de poliție nu a băgat totul în seamă. Nu au fost din partea lui Stratan Radu careva amenințări față de polițiști, nu a auzit ca Stratan Radu să fi amenințat polițiștii că le va da foc. Stratan Radu s a venit și l-a apucat și i-a spus să nu urce în mașină, să întrebe inițial care este cauza că este luat în mașină poliției. Stratan Radu s-a adresat către polițiști ce el a încălcat, iar polițistul l-a izbit pe Radu Stratan și acesta l-a întrebat de ce îl izbește, polițiștii i-au spus să se dea într-o parte că ei își fac lucrul lor. Cunoaște că polițiștii filmau, stătea cu telefonul. Pe el nu m-au filmat eu stătea lângă mașina de poliție, cum m-au pus polițiștii lângă mașina de poliție eu acolo și am stat, ei s-au întins mai încolo. Polițiștii au dat cu gaz lacrimogen la mai multe persoane care s-au mai calmat și el a întrebat pe polițiști dacă plecă sau nu la Călărași și apoi a fost urcat în mașina de poliție. El nu a fost condus la poliție în aceeași mașină cu Stratan Radu, în mașina care era el erau doar doi polițiști. (Vol II, f.d. 61-64)

- Planșa fotografică, constituită din patru poze, prezentată de partea apărării privitor la locul unde se susține că a căzut martorul Timircan Doina, ca fiind situat în curtea localului de festivităţi ce aparţine SRL „Strapit” situat în satul Nișcani, raionul Călăraşi, incident din cauza căruia s-a invocat incidentul dintre inculpatul Stratan Radu și Cepoi Ion (vol I, f.d. 57-58).

<u>Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:</u>

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale şi a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul

de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât şi în şedinţă de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanţii pentru a obiecta în privinţa probelor administrate.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 7 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 potrivit căruia „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Stratan Radu ******* pe cauza penală în privința sa a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

De asemenea, conform art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau *condamnată*.

Aşadar, în motivarea sentinței, instanța de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”* şi doar în limitele acuzației formulate conform art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul **Stratan Radu Gheorghe** a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv,

fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cadrul examinării cauzei în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea aducă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui **Stratan Radu Gheorghe** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracţiunea incriminată, conform relatărilor susţinute *supra*.

În continuare, privind **temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală**, cu referire la *obiectul juridic* al infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) săvârșită de către inculpatul Stratan Radu, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

În cazul modalității agravante prevăzute alin. (1^1), *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea.

Întrunirea condițiilor și existența obiectului juridic secundar în prezenta speță se dovedește prin Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, întocmit și eliberat de către Centrul de Medicină Legală, prin care s-a concluzionat că la examinarea cet. Pascari Ivan, anul naşterii 1991, s-au constatat: edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mandibulei pe stînga, care a putut fi cauzat prin mecanism de lovire ce, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnostic clinic ,,Hematom subcutan. Hemartroză temporo-mandibulară pe stînga? Nu este confirmată prin date clinice și paraclinice

imagistice, din care motiv în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității corporale sau sănătății. HG nr.534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290(8793-87960 nu se supune aprecierii medico-legale (vol. I, f.d. 43-44);

Respectiv, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Cu referire la *victima infracțiunii*, aceasta are un stat special. Conform Ordinului nr. 82 ef din 27.02.2024 emis de şeful IGP privind numirea în funcţia de subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Călăraşi - Pascari Ivan ***** și copia fișei de post a angajatului IP Călăraşi, Pascari Ivan *****, prin care se demonstrează că, Pascari Ivan conform art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică care, exercita atribuţiile de serviciu de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de protecţie a drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012 şi a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor-Interne cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice (vol. I, f.d.17-20);

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Stratan Radu, instanța de judecată subliniază că la caz, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere. Cu referință la „violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate”, instanța relevă cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Astfel, violența nepericuloasă se atestă prin concluziile Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, întocmit și eliberat de către Centrul de Medicină Legală, anexat la materialele cauzei penale.

În acelaşi timp, analogic, în contextul pct. 3 din Hot. Plenului CSJ nr. 4 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19 iunie 2006, prin termenul de „violenţă” expus în ipoteza normei incriminate, se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală, în rezultatul examinării medico – legale, lui Pascari Ivan ***** i-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale neînsemnate, care şi reprezintă una din direcţiile acestei noţiuni de „violenţă”, coagulând existenţa faptei. De asemenea, un detaliu cu referire la aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea îl reprezintă faptul ca acțiunile să fie comise anume în legătură cu participarea persoanei, care își îndeplinește atribuțiile de a preveni sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, la caz fiind expus clar prin sesizarea despre o presupusă fapta de conducere a mijlocului de transport fără deținerea actelor necesare

La rândul său, conform art. 123 alin. (1) din Codul penal, prin „**persoană cu funcţie de răspundere**” se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „**funcţionar public cu statut special**” se înţelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Instanţa relevă, că acţiunile infracţionale ale inculpatului s-au consumat în momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimei Pascari Ivan *****, or infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, este una formală, prin ce se întregeşte *latura obiectivă* a infracţiunii incriminate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de aplicare a violenței săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Aceste circumstanțe se confirmă prin intermediul declarațiilor părţii vătămate Pascari Ivan care a indicat că: „[…] „ *în noaptea incidentului era îmbrăcat în uniforma de poliţist, avea arma din dotare, chipiul, vesta fosforescentă, avea tot echipamentul necesar. În echipaj a mers la faţa locului cu colegul său pe nume Morari Victor.* ***Persoana dată cînd a venit înspre el, adică d-nul Stratan Radu, concret acesta declară că a fost Stratan Radu. A venit direct spre el şi l-a lovit. Este şi secvenţă video unde se văd toate momentele pe care le redă astăzi în ședință****. A ajuns la faţa locului în satul Nişcani, r-nul Călăraşi în local din extravilanul satului, în momentul când colegul său Morari Victor, a plecat să caute loc de parcare, acesta a coborât din automobil, s-a deplasat spre grupului care manifesta comportament agresiv faţă de colegii săi. Acesta a coborât la 15 metri faţă de persoanele respective, apoi s-a apropiat de grupul de persoane,* ***ulterior spre el venea o persoană de gen masculin. Nu-și amintește în ce era îmbrăcată acea persoană, deoarece era întuneric. El nu a atras atenţia la chipul acestei persoane. S-a salutat. Persoana după ce i-a aplicat lovitura a plecat, apoi a revenit.*** *Colegii nu i-au comunicat dacă au aplicat sau nu careva măsuri speciale faţă de grupul de persoane agresive. Persoana dată a venit din spatele localului. Acesta şedea cu spatele la faţă. Afară nu erau becuri, erau doar becurile din local, care erau la o distanţă de 5-6 metri de la intrarea în local. Nu a reuşit să se salute cu toate persoanele, deoarece Stratan Radu nu era prezent în acel moment. Cînd s-a apropiat Stratan Radu pe loc erau în jur de cinci persoane. Persoanele prezente nu i-au adresat careva întrebări sau pretenţii. Nici acesta nu le-a spus nimic. Era îmbrăcat în vesta fosforescentă, persoanele prezente nu aveau vestă asemănătoare ca a sa. Acele cinci persoane erau majoritatea doamne, erau doar câțiva bărbaţi. Pe uniforma în care era îmbrăcat acesta era scris ”Poliţia”. Pe spate la fel scria ”Poliţia ”. În momentul cînd a fost lovit de Stratan Radu, acesta nu i-a reproşat nimic nici în timpul aplicării loviturii nu a spus nimic. Nu-şi aminteşte. I****-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stingă a obrazului.***”

Aceste circumstanțe se confirmă inclusiv prin intermediul declarațiilor martorului Bînzari Veaceslav care a indicat că: *„[…]În timpul dat, Stratan Radu s-a calmat și a fugit mai departe de locația dată. Între timp au venit și colegii solicitați care s-au strecurat în mulțime pentru a dispersa mulțimea și a calma acțiunile violente a acestora.* ***Ca urmare Stratan Radu a revenit. Aflându-se în apropiere a văzut cum l-a lovit pe colegul său pe nume Pascari Ivan care a venit cu al doilea echipaj.*** *După lovitură Stratan Radu din nou a fugit, mai departe de locația dată, însă fiind urmat a fost adus înapoi. Ulterior a fost solicitată grupa operativă împreună cu anchetatorul pentru a documenta acțiunile violente ale lui Stratan Radu.*

Faptul că inculpatul Stratan Radu intenționat a aplicat violența asupra unei persoane cu funcție de răspundere se dovedește inclusiv prin declarațiile martorului Zubcă Petru care a susţinut că: […] *Al doilea echipaj a venit la fața locului după 10-15, minute după aplicarea de către acesta a gazului lacrimogen. Până la venirea la fața locului la al doilea echipaj Stratan Radu, stătea sub un perete, pe care îl vedea, era lumină.* ***Pascari Ivan a ajuns la fața locului și discuta cu grupul de persoane și peste 2 minute s-a apropiat Stratan Radu și l-a lovit. Acesta era la o distanță de Pascari Ivan în jur de 2 metri. În momentul aplicării loviturii el a auzit lovitura și atunci s-a întors către Pascari Ivan. Ulterior a înțeles că, Pascari Ivan a fost lovit cu pumnul de către Stratan Radu în partea stîngă a feței****. După aplicarea loviturii, imediat ei s-au apropiat, și i-au despărțit și colegul Pascari Ivan a solicitat ca Stratan Radu să fie mobilizat iar Stratan Radu a fugit la deal. A fost ajuns din urmă de colegii lui. Nu cunoaște de către cine concret și l-au adus înapoi. Nu a auzit ca Stratan Radu să se fi adresat cu careva cuvinte către Pascari Ivan, ulterior nu a discutat despre acest fapt cu Pascari Ivan. Pascari Ivan era în uniforma de serviciu, în vestă reflectorizantă și el la fel avea vesta pe care este inscripționată ”Poliția”. Nu-și amintește ca în preajma lui Stratan Radu să fi fost persoane de gen masculin. Pascari Ivan face parte din secția Serviciul de Patrulare a IP Călărași. În seara respectivă a fost amenințat cu forța fizică de către Stratan Radu precum că îl va întâlni și se va lămuri cu el. De la organul de urmărire penală a fost prezent în seara respectivă Munteanu Ion*.

Cele constatate sunt susținute și prin declarațiile martorului Morari Victor care la întrebarea instanței de judecată a declarat că, **din înregistrare se vede că Radu i-a aplicat un pumn din tot sufletul lui Pascari Ivan.**

Esențial este și faptul că inculpatul Stratan Radu, fiind audiat în fața instanței de judecată a declarat că nu neagă că a lovit partea vătămată Pascari Ivan în regiunea feței. Numai că versiunea inculpatului susținută în fața instanței este că acesta a dorit să lovească pe Cepoi Ion, cu care este cumnat și care a făcut glume pe seama lui Timircan Doina, deoarece aceasta a căzut în gura de canalizare în seara incidentului. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului cu privire la dorința acestuia de-a lovi pe Cepoi Ion, dar nu partea vătămată Pascari Ivan din următoarele considerente.

Conform înregistrărilor video, anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă, audiate și vizionate de către toți participanții implicați la proces se observă cum inculpatul Stratan Radu în timp ce se adresa părții vătămate, în scopul de a nu fi identificat prin aplicarea chipiului parțial peste față s-a îndreptat spre Pascari Ivan căruia i-a aplicat o lovitură cu mîna în regiunea feței. Dacă lovitura a fost efectuată cu pumnul sau palma nu este posibil de identificat, deoarece camera nu a surprins acest unghi. Poziția inculpatului că a dorit să aplice o lovitură cumnatului, deorece atunci s-a iscat un conflict între aceștia necesită a fi apreciată drept una falsă, deoarece nici un martor nu a relatat că Stratan Radu s-a aflat în conflict cu cumnatul acestuia.Un lucru esențial este posibil de stabilit din înregistrările video, că lovitura aplicată de către Stratan Radu, față de victima Pascari Ivan, a fost aplicată intenționat, de o intensitate suficientă ca să destabilizeze partea vătămată, ca aceasta să fie auzită de către cei care se aflau în preajmă. Asemeni, conform înregistrărilor video, este clar că luminozitatea artificială existentă la momentul aplicării loviturii era suficientă pentru identifica și distinge persoanele. Mai mult ca atît, dacă conform înregistrărilor video efectuate și vizionate a fost posibil de distins persoanele, atunci în mod sigur că persoanele care se aflau la fața locului la o distanță relativ mică aveau capacitatea de-a distinge persoanele. Totodată, inculpatul Stratan Radu nu a relatat că are careva dificiențe de vedere, fapt ce l-ar fi putut împiedica pentru a identifica persoanele între ele. Asemeni, cu excepția faptului că din întîmplare a aplicat o

lovitură în partea feței părții vătămate, inculpatul Stratan Radu nu a declarat că sau mai întîmplat careva evenimente neplăcute din cauza că acesta se afla sub influența gazelor lacrimogene, circumstanță ce denotă faptul că gazele lacrimogene aplicate nu au fost de o asemenea intensitate precum se invocă de către inculpatul Stratan Radu, iar acesta a avut posibilitatea de-a identifica persoanele și lovitura a fost aplicată anume față de persoana de care s-a dorit. Martorii audiați în fața instanței de judecată, au menționat că lumina artificială existență la locul faptei era una suficientă pentru a distinge persoanele.

Poziția inculpatului că a dorit să aplice lovituri lui Cepoi Ion și nu părții vătămate, vin în contradicție cu declarațiile inculpatului date la fața de urmărire penală, unde a declarat că a aplicat lovitura ca consecință a aplicării gazului lacrimogen de către agenții constatatori. (volI.f.d.104)

Astfel, prin prisma circumstanțelor elucidate în prezenta speță, instanța de judecată constată că versiunea oferită de către inculpatul Stratan Radu, precum că acesta a dorit să lovească pe Cepoi Ion, cu care este cumnat și care a făcut glume pe seama lui Timircan Doina, deoarece aceasta a căzut în gura de canalizare în seara incidentului, nu coroborează cu probele administrate și prezentate de către părți. Mai mult ca atît, partea apărării și inculpatul Stratan Radu nu au întreprins acțiuni pentru a prezenta proba cu martorul Cepoi Ion, pentru a elucida circumstanțele invocate la etapa judecării cauzei. După mai multe ședințe de judecată, amînate în scopul asigurării și exercitării dreptului la apărare și anume a prezenței martorului Cepoi Ion de către partea apărării, în scopul netergiversării examinării prezentei cauze penale, instanța de judecată a decăzut partea apărării de proba cu martorul Cepoi Ion. Important este de menționat și faptul că, partea apărării și inculpatul Stratan Radu nu au prezentat instanței de judecată careva probe că sunt în imposibilitate de-a prezenta proba cu martorul, aceștia limitîndu-se doar la etapa declarațiilor, fără suport probatoriu în acest sens, fapt pentru care instanța de judecată a apreciat această poziție de apărare drept un mijloc de tergiversare în examinarea prezentei cauze în termen rezonabil.

Dovadă a faptului că apărarea a acționat inclusiv în scopul tergiversării examinării cauzei penale în termen rezonabil sunt și declarațiile martorului Trifan Vasile, martor prezentat din partea apărării, unde a declarat că la ședința anterioară nu a avut un act de identitate, deoarece a fost informat despre necesitatea prezentării în fața instanței de judecată în aceiași zi."Am fost informat la ora 14:30 că trebuie să vin la ședință".

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Stratan Radu.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul Stratan Radu, a acționat direct cauzând leziuni corporale neînsemnate părții vătămate, când angajatul poliției își exercita atribuțiile de serviciu, iar astfel inculpatul a acționat direct cu scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere în interesul său personal, pentru a împiedica verificarea acţiunilor sale prin prisma comiterii a unei contravenții și a exclude posibilitatea administrării probelor.

Așadar, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului sistării activității
de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a cauza intenționat leziuni corporale părții vătămate. Din

punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul Stratan Radu, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru şi întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, declaraţiile părţii vătămate cât și a martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată coroborează cu conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.11.2025, prin care au fost examinate de către ofiţerul de urmărire penală Munteanu Ion - înregistrările audio- video stocate pe două DVD-ri efectuate pe "Bodicam" din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fișiere, potrivit căruia la cincilea fișier fiind deschis prin play VCL mediaplayer cu durată de 27:12, la minutul:.....***se observă cum Stratan Radu aplică o lovitură cu mîna angajatului poliției***. (Vol. I fd.50-53);.

Conținutul procesului verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.11.2025, coroborează cu procesul verbal de examinare al înregistrărilor video din 10.11.2025, unde este menționat că "**<u>la minutul 06:10, este observat cet. Stratan Radu, care are fața acoperită cu un obiect asemănător cu un chipiu, care se îndreaptă spre angajatul de poliție și îi aplică o lovitură cu pumnul</u>**,,. (vol.I. f.d.74-75)

În continuare, fiind audiat inculpatul **Stratan Radu**, acesta a comunicat că *„[...] polițiștii au scos gazul lacrimogen, **<u>însă înainte de aplicarea acestuia el recunoaște că a adresat mai multe cuvinte jignitoare, iar polițiștii, la rândul lor</u>**,* i-au adresat cuvinte care nu i-au plăcut. Ulterior, i-a fost aplicat gaz lacrimogen în zona ochilor. Se afla poziționat în partea stângă, Timircan Doina în partea dreaptă, iar Vasile în spatele său, la aproximativ un metru distanță. În urma acțiunii, acesta a avut de suferit. După ce s-a deplasat într-o parte, și Timircan Doina a fost afectată de gazul lacrimogen. Precizează că Timircan Doina, deplasându-se în spatele său, a căzut într-o fântână de canalizare și a strigat după ajutor, iar acesta a ajutat-o să iasă de acolo. A scos maioul de pe el pentru a i-l oferi lui Timircan Doina, după care aceasta s-a îmbrăcat. Ulterior, între el și cumnatul său s-a iscat un conflict, în contextul în care cumnatul său râdea de el. Din acest motiv, a intenționat să îl lovească cu o palmă, însă, din cauza faptului că nu vedea clar (vedea „prin ceață"), s-a apropiat de persoana aflată în apropiere și a lovit din greșeală un polițist. Declară că nu a avut intenția să lovească polițistul. După acest moment, a observat că nu l-a lovit pe cumnatul său Cepoi Ion, ci pe polițist, motiv pentru care a fugit în direcția dealului. Polițiștii au pornit în urmărirea sa, însă ulterior acesta s-a oprit, și-a revenit parțial la vedere și s-a întors pentru a clarifica pe cine a lovit, menționând că a fost o acțiune neintenționată din cauza gazului lacrimogen. Și-a cerut scuze polițistului și a explicat că nu a înțeles ce s-a întâmplat din cauza efectelor gazului lacrimogen. Comunică faptul că, după aproximativ 4 minute, la fața locului a venit un polițist pe nume Munteanu Ion, care i-a comunicat că trebuie să fie dus la Călărași, „la pușcărie". Acesta a declarat că nu a înțeles ce s-a întâmplat, după care a fost imobilizat, pus la pământ și i s-a aplicat din nou gaz lacrimogen în zona ochilor. Ulterior i-au fost aplicate cătușele, fiind urcat în automobilul de poliție și transportat la IP Călărași, ulterior fiind dus la Chișinău.

Referitor la declarațiile martorului Trifan Vasile în partea în care a declarat că ".. *Cînd s-a băgat Stratan Radu să-i ia apărarea i-au dat cu gaz lacrimogen în ochi. S-au întins acolo că Stratan Radu avea gaz în ochi și nu vedea ce face, a căzut o fată într-o gaură de canalizare și se râdeau de fata ceea.* ***Și Stratan Radu a vrut să-l lovească pe cumnatul său care râdea de fata***

care a căzut în gaura de canalizare și deoarece avea gaz în ochi s-a băgat poliția, a lovit în polițist nu știu cum o fost. Cumnatul s-a ferit și întâmplător l-a lovit pe polițist. În timp ce se întindeau Stratan Radu cu cumnatul său, a vrut să-l lovească pe cumnatul său dar s-a primit că a lovit o altă persoană*. Când Stratan Radu se întindea cu cumnatul său, erau aproximativ 10 persoane în imediata apropiere a acestora. Oamenii erau prezenți la acea încăierare, erau oamenii chemați la cumătrie. A căzut o fata în canalizare și cumnatul lui Stratan Radu a început să râdă și Stratan Radu avea gaz în ochi și a vrut să-l lovească pe cumnatul său de ce se râde și l-a lovit pe polițist. După ce i-au dat drumul lui Stratan Radu ei l-au întrebat cum așa a lovit un polițist și Stratan Radu a spus că a vrut să lovească în cumnatul Ion și avea gaz în ochi și era enervat că nu vedea. El singur în fața lui a văzut cum a fost totul. Lovitura a fost cu o palmă, nu a fost dată că ar fi fost foarte enervat, a fost o palmă. Pe cumnatul lui Stratan Radu îl cheamă Cepoi Ion. În momentul aplicării loviturii Cepoi Ion era acolo, toți erau grămadă unul lângă altul. Lumină era doar în față, dar unde erau ei abia bătea lumina, nu se vedea prea bine. Lumina era slabă, nu era lumină suficientă ca să distingi persoanele. Altercația dintre Stratan Radu și cumnatul său nu au durat mult timp, a fost un moment de un minut, maxim 2 minute, până la aplicarea loviturii polițistului. După aceasta lui Stratan Radu i-au mai dat cu gaz lacrimogen în ochi. Ulterior, acesta a fost urcat în mașina poliției unde a stat a încă aproximativ 35-40 minute. El nu a fost implicat în conflict deoarece se afla mașina poliției...*", instanța l-e apreciază critic, or aceste declarații se combat prin probele examinate supra, mai mult cu atît martorul la urmărirea penală ultimul s-a eschivat de a fi audiat, prin urmare se contrazic și sunt făcute cu scopul de al eschiva pe Stratan Radu de la răspunderea penală. Mai mult ca atît, martorul a declarat că „Stratan Radu a vrut să lovească cumnatu dar nu polițistul", fără a menționa că această circumstanță i s-a comunicat de către Stratan Radu sau alt martor. Atunci cînd instanța de judecată l-a întrebat de unde cunoaște acesta pe cine a dorit să lovească Stratan Radu, atunci martorul a menționat că, "după ce iau dat drumu lui Stratan Radu noi l-am întrebat cum așa a lovit un polițist și Stratan Radu a spus că a vrut să lovească pe cumnatul Ion".

Instanța apreciază critic declarațiile martorului Trifan Vasile, deoarece acestea contravin inclusiv cu mijloacele materiale de probă administrate la prezenta cauză penală. Martorul a declarat că "*lumina era slabă*", unde conform înregistrărilor video examinate în ședința de judecată, acestea au fost suficiente pentru a distinge persoanele existente la fața locului, iar calitatea spectrului vizual uman noaptea este unul mai bun și mai adaptat, decît calitatea unor înregistrări video.

În altă ordine de idei, instanţa consideră neargumentate versiunile înaintate de inculpat la caz și anume că nu a avut intenția de al lovi pe cumnatul său Cepo iIon, or aceste declarații se contrazic înșiși prin probele examinate supra și anume că, inculpatul acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său de a nu documenta cazul, a devenit agresiv și l-a lovit cu palma peste față pe Pascari Ivan cauzându-i ultimului leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul mandibulei pe stânga. Astfel, explicaţiile inculpatului se contrazic prin probele administrate şi nu au un suport probatoriu consecvent în susținerea celor invocate, acesta operând doar cu versiuni motivate superficial şi în mod vădit pentru a se eschiva de la răspunderea penală.

Subsecvent, la aspectul informaţiilor oferite de către inculpat în şedinţă de judecată, instanţa precizează că aprecierea unor declaraţii ale acuzatului în cadrul procesului penal denotă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile acestuia, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii

cunoscute, iar la caz, în pofida nerecunoaşterii vinei în comiterea infracţiunii, inculpatul nu redă suficiente circumstanţe care sunt argumentate vădit prin alte probe sau declaraţii ale martorilor, în baza cărora instanţa ar constata cu certitudine inexistenţa unei fapte infracţionale sau cel mult a unor semne ale infracţiunii incriminate, ci se evocă anumite realităţi, a căror existenţă nu se contestă de instanţă, însă sunt insuficiente pentru a răsturna faptele constatate din declaraţiile martorilor acuzării.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când refuzul acuzatului de a-şi recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate în fiecare caz şi cele invocate de Stratan Radu sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanţa notează că probatoriul unei cauze penale nu este ţinut obligatoriu de declaraţiile unei persoane, dar de multiple acţiuni şi procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală şi verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile şi a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Stratan Radu Gheorghe** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal şi, a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, conform art. 85 alin.(l) Cod penal, prin cumul de sentinţe, a-i adăuga parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curţii de Apel Centru din 06.05.2025 de - 3 ani închisoare și a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive arestul-preventiv pentru un termen de 30 zile, cu luarea sub strajă din sala de judecată. A admite integral acţiunea civilă depusă de partea civilă Pascari Ivan. A încasa din contul inculpatului Stratan Radu - în contul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în cuantum de 448 lei. Mijloacele materiale de probă: **două** DVD-ri de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "Bodicam"; **patru** DVD-ri de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "camera de bord"; **un** DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7GB, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate cu telefonul personal de către angajatul IP Călăraşi - Bînzari Veaceslav; **copia autentificată a unor documente** ridicate din materialul IP Călăraşi nr.016 din 09.11.2025 - care sunt împachetate, sigilate și anexate la cauza penală - **de păstrat la materialele cauzei penale.**

Apărătorul Vladislav Jian, care acționează în interesele inculpatului **Stratan Radu ******* a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive al infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1), motiv pentru care în privința inculpatului în conformitate cu art.390 alin. (3)Cod de procedură penală, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, și acțiunea civilă să fie respinsă.

Inculpatul **Stratan Radu Gheorghe** în ședință de judecată a indicat că se simte vinovat că l-a lovit pe Pascari Ivan, însă îl usturau ochii și nu l-a văzut.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură

în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) lit. a) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa de judecată reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave** comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Stratan Radu Gheorghe** face parte din capitolul infracțiunilor ce atentează la activitatea normală a autorităților publice, care atentează la valori importante - activitatea normală a autorităților publice, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea sistării activității de serviciu, dar și neaplicarea violenței în privința persoanelor cu funcție de răspundere care își îndeplinesc datoria obștească.

Totodată, conform expunerilor acuzării, nici instanța de judecată reține lipsa unor circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată reține că **Stratan Radu Gheorghe** a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor agravente prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *„ a) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;” și j) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului,* reieşind din faptul că inculpatul Popa Pavel, anterior a fost condamnat, acesta săvîrșind infracțiunea de care este incriminat în termenul de probă stabilit prin decizia Curții de Apel Centru din 06 mai 2025. (vol.I.f.d.112-162)

Privitor la starea de ebrietate, aceasta a fost stabilită prin rezultatul tichetului Drager Alcootest 6820, din 09.11.2025, ora 02:01, eliberat pe numele Stratan Radu, a.n.*****, prin care s-a stabilit nivelul de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l. (vol.I.f.d.100) Starea de ebrietate a fost confirmată inclusiv de către Stratan Radu, atunci cînd a fost audiat în calitate de învinuit. (vol.I. f.d.104)

Instanța de judecată constată că inculpatul Stratan Radu a fost atras anterior la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor săvîrșite cu intenție și anume condamnat prin decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la trei ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de probă de trei ani (vol.I.f.d. 112-163). Totodată, la moment, inculpatul este vizat şi în altă cauză penală cu nr. 2023160104, unde este acuzat în baza art. 287 alin.(2) lit. b) şi art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, care se află în examinare la Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, judecător Ucrainţeva Ala (vol. I, f.d. 164-175).

Astfel, se constată că la moment inculpatul Stratan Radu posedă antecedente penale, aflîndu-se în termen de probă stabilit prin decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025, prin care Stratan Radu a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal şi art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la trei ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de trei ani (vol.I. f.d. 112-163), fapt ce confirmă ineficiența pedepselor stabilite anterior față de inculpat deşi statul i-a conferit deja o șansă inculpatului de a se corecta însă, ultimul nu a justificat încrederea acordată, păşind iarăşi pe calea ilicitului. Prin cele menționate supra, se constată că, deşi anterior a fost condamnat pentru 2 infracţiuni contra vieţii şi sănătăţii persoanei şi contra ordinii publice, ambele fiind calificate ca infracțiuni mai puţin grave, fiindu-i suspendată pedeapsa condiţionat conform art. 90 Cod Penal, inculpatul Stratan Radu nu a conştientizat şi apreciat şansa oferită pentru a se corecta dar, peste o perioadă de aproximativ 6 luni în interiorul perioadei de probaţiune, a săvîrşit cazul judecat în speţă.

Esențial este de menționat și faptul că conform cazierului contravențional, inculpatul Stratan Radu a fost atras la răspundere contravențional în mod sistematic pentru contravenții ce atentează la ordinea și securitatea publică. (art.354 alin.(1) Cod contravenționa, Huliganism nu prea grav (3 episoade), art.361 alin.(4) Cod contravențional, Încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire sau aplicare a armelor letale, ...) (vol.I.f.d.176)

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Stratan Radu Gheorghe** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 349 alin. (1^1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani

Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută două circumstanţe agravantă şi nici una atenuantă, care fortifică concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisoare, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 349 alin. (1^1) din

Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La caz, instanța de judecată constată că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în prezenta speță este imposibil în circumstanțele cauzei. Ori pentru faptele anterioare în privința inculpatului a fost aplicată pedeapsa cu închisoare și aceasta a fost în imposibilitate de-a corijării comportamentului inculpatului Stratan Radu, fapt pentru care se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Cu privire la termenul pedepsei ce urmează a fi aplicat pentru comiterea infracțiunii stabilite la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, este de menționat că legea stabilește o pedeapsă de pînă la 3 ani închisoare, iar punctul de pornire este de la mijloc, adică 1 ani și 6 luni. Astfel, reieșind din circumstanțele speței pedeapsa urmează a scădea sau a se ridica. Totodată, prin prisma circumstanțelor stabilite supra, cu privire la istoricul penal și contravențional al inculpatului, reieșind din considerentul că inculpatul nu a manifestat nici o căință față de cele săvîrșite, iar faptul că acesta după incident și-a cerut scuze de la partea vătămată nu a coroborat cu alte probe sau mijloace de probă adminitrate la prezenta cauză, instanța de judecată constată că aceasta a fost manifestată în scop justificativ și nu sub forma unei căințe sincere, fapt pentru care urmează a se stabili o pedeapsă peste limitele de 1 ani și 6 luni.

În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, inculpatatului **Stratan Radu Gheorghe i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

În continuare instanța de judecată relevă că în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta speță, instanța de judecată constată că prin decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la trei ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probă de trei ani(f.d. 112-163).

Astfel, instanța de judecată constată că în circumstanțele speței, după pronunțarea deciziei Curții de Apel Centru din 06.05.2025, prin care Stratan Radu a fost condamnat la trei ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probă de trei ani (f.d. 112-163), Stratan Radu este constatat vinovat de comiterea infracțiunii stabilite la art. 349 alin.(1^1) Cod penal, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, fapt pentru care instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitivă urmează a aplica prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal.

În contextul legal enunțat, instanța de judecată va stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

<u>Astfel prin cumul de sentințe pedeapsa definitivă ce urmează a fi stabilită inculpatului Stratan Radu Gheorghe va fi de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.</u>

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod de procedură penală *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală: „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest”.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, stabilite prin cumul parțial în prezenta cauză penală, termenul deținerii inculpatului Stratan Radu în stare de reținere din 09.11.2025 ora 01:05 min pînă la 11.11.2025 ora 14:29 min. (vol.I. f.d. 97, 105)

Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfiinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Cu privire la solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 390 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată menționează următoarele. Acțiunile inculpatului au fost calificate corect de către agentul constatator, iar argumentele instanței la acest aspect sunt expuse în partea motivantă a prezentei sentințe. Mai mult ca atît, partea apărării solicită emiterea unei sentințe de achitare fără a elucida raportarea circumstanțelor pe care le consideră importante la componența infracțiunii. Versiunea apărării cu privire la cele produse la fața locului nu sunt susținute prin probele administrate și cercetate în instanța de judecată. Esențial este de relatat că partea apărării a prezentat o poziție (scenariu, versiune) în apărarea inculpatului, bazată pe includerea unui martor cheie în opinia acestora pe care nu l-a prezentat în fața instanței de judecată. Mai mult ca atît, s-a insistat din partea apărării și a inculpatului asupra martorului Cepoi Ion, însă nu l-a prezentat și nu a întreprins careva acțiuni îndreptate în scopul asigurării prezenței acestuia în fața instanței de judecată.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această

chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Relevant, în acest sens este Hotărîrea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Stratan Radu** la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 11 noiembrie 2025 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept (f.d.106).**

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei, iar reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

În concluzie, reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, consideră necesar **de-a aplica măsura preventivă sub formă de "arestare preventivă" în privința inculpatului Stratan Radu până la rămânerea definitivă a sentinței**

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare.</u>

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit materialelor cauzei penale, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală **de 448 lei** cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării expertizelor judiciare pentru Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025 (vol. I. f.d.43-44). Inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus în privința cheltuielilor judiciare.

Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei, au fost probate prin scrisoarea autentică semnate de instituția de expertiză, precum și prin Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, care au fost recunoscute de instanță drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

Conform art. 229 alin. (l), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare,* cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de

nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Mai mult ca atât instanța de judecată relevă că, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „ *Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat* ”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, **solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Stratan Radu, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă integral.**

În urma celor constatate și menționate mai sus instanța reiterează că, având în vedere că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea cărorva cheltuieli judiciare, fiind obligaţia Statului de a demonstra vinovăţia acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăţiei şi pronunţarea unei sentinţe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanţei de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, fiind abrogate prevederile care stipulau că plata expertizelor obligatorii se efectuiază exclusiv din contul bugetului de stat, **respectiv instanţa va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare este una în concordanță cu rigoriile legale.**

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Conform art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat ca, mijloacele materiale de probă anexate la prezenta cauză penală a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acesteia.

În continuare, se atestă la materialele prezentei cauze penale următoarele mijloacele materiale de probă:

- **două DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe “Bodicam” din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fişiere, care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (Vol. I, f.d.49, 56);

- **patru DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "camera de bord" a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 125 fişiere - care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (vol. I, f.d.59, 70);
- **un DVD-R** de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu telefonul personal de către algajatul IP Călărași – Bînzari Veaceslav, din noaptea spre data de 09.11.2025 și anume ale acțiunilor infracționale comise de către învinuitul Stratan Radu – suport electronic care este împachetat și sigilat într-un plic. (volI.f.d.73,76)
- copia contractului de subarendă a sălii din incinta încăperii ospătăriei SRL"Strapit" din 07.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 26.11.2026, (vol I, f.d. 80), **se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării.**

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză"*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă expuse în rechizitoriu:
- **două DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "Bodicam" din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fişiere, care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (Vol. I, f.d.49, 56);
- **patru DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "camera de bord" a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 125 fişiere - care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (vol. I, f.d.59, 70);
- **un DVD-R** de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu telefonul personal de către algajatul IP Călărași – Bînzari Veaceslav, din noaptea spre data de 09.11.2025 și anume ale acțiunilor infracționale comise de către învinuitul Stratan Radu – suport electronic care este împachetat și sigilat într-un plic, (vol. I.f.d.73,76);
- **copia contractului de subarendă a sălii** din incinta încăperii ospătăriei SRL"Strapit" din 07.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 26.11.2026, (vol I, f.d. 80) sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 157 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu privire la acţiunea civilă.

Instanța de judecată reține că partea vătămată Pascari Ivan în ședința de judecată din 02 ianuarie 2026, a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă totală de 100 000 lei (vol I, f.d. 221) și potrivit ordinului de plată Seria DAA nr. 69009183 din 24.03.2026 din cheltuieli de judecată în mărime de 8 000 lei (vol. II, f.d. 96).

Conform acțiunii civile, partea civilă Pascari Ivan, solicită instanței de judecată: admiterea acțiunii civile, încasarea din contul inculpatului Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Pascari Ivan *****, domiciliat or. Strășeni str. Prieteniei, 17, a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 (o sută mii) lei, încasarea cheltuielilor judiciare, care în cadrul ședinței de judecată a fost concretizată la suma de 8 000 lei.

În susținerea acțiunii civile, partea civilă Pascari Ivan menționează că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că la data de 09.11.2025, aproximativ la ora 00:10, Stratan Radu, aflându-se în curtea localului de festivităţi a SRL ”Strapif ’ situat în satul Nișcani, raionul Călăraşi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând intenţionat, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Patrulare Publică a Inspectoratului de Poliţie Călăraşi Pascari Ivan, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, totodată adresându-se în adresa poliţistului cu ameninţări şi cuvinte necenzurate, astfel cauzându-i ultimului dureri fizice şi suferinţe psihice. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.11.2025, lui Pascari Ivan i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de - edem posttraumatic al ţesuturilor moi Ia nivelul mandibulei pe stânga, care au putut fi cauzate prin mecanism de lovire şi se califică ca vătămări neânsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Menționează că, în ziua incidentului acesta se afla în exerciţiul funcţiei, fiind îmbrăcat în uniformă. Conform Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţilor publice, art. 123 Cod penal, art. 25 din Legea cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, acesta era persoană publică care exercita atribuţiile de serviciu de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de protecţie a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii.

Indică că, la data şi ora indicată supra în curtea SRL ”Strapit” din s. Niscani, r-1 Călăraşi se aflau circa 15-20 de persoane civile. Tot acolo se mai afla un echipaj de poliţie pentru a tempera acţiunile ilegale ale lui Stratan Radu şi amicul acestuia Trifan Vasile. Acesta a fost atacat de inculpat chiar la sosire, fără a întreprinde careva măsuri. Atacatorul Stratan Radu iniţial a fugit de la locul faptei ca peste puţin timp să se întoarcă şi să continue acţiunile ilegale prin ameninţări cu răfuială fizică faţă de poliţist şi familia acestuia însoţite de cuvinte necenzurate.

Acţiunile atacatorului erau îndreptate în a provoca suferinţe fizice victimei cât şi ştirbirea onoarei de poliţist prin defăimare. Conform fişei postului nr. 320 din 27.12.2012 şi a Legii nr. 288 din 16.12.2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, acesta putea aplica forţa fizică sau arma din dotare, or a fost atacat şi sănătatea sau chiar viaţa erau în pericol, el însă a ales să înfrunte ispi:: şi a acţionat moderat, fără a aplica metode mai drastice.

Indică că, inculpatul Stratan Radu intenţionat a urmărit scopul provocări suferinţelor fizice cât şi ştirbirea onoarei de poliţist prin defăimare acţionând public, fără temei şi cu un şir de ameninţări la adresa poliţistului şi familiei acestui.

După incidentul descris, ultimul a suportat dureri fizice, tot aşa a fost nevoit să se îndreptăţească în faţa familiei cât şi a colegilor, că a ales să nu acţioneze mai dur la atacurile

inculpatului şi să nu dea curs provocărilor atacatorului. Această stare de lucruri i-a provocat un şir de nervozităţi, stare de disconfor şi insomnie.

Ca temei juridic, partea civilă face trimitere la art. 219 alin. (4) Cod procedură civilă, care prevede că, la evaluarea cuantumului despăgubirile; materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul estetic cât şi pierderea onoarei prin defăimare; art. 1998 alin. (1) CC, care prevede că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune; art. 2037 alin. (1) care prevede că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabile persoanei vătămate.(2)Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în moc obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 09.11.2025 (vol I, f.d. 12), Pascari Ivan a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, ulterior odată cu înaintarea acțiunii civile în prezenta cauză penală, instanța de judecată a dispus prin încheiere protocolară recunoașterea acesteia în calitate de parte civilă.

Potrivit art. 397 alin.1), 3) şi 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În contextul acțiunii depuse, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art. 225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, *instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin.(1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Totodată, potrivit art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile se realizează în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor ramuri de drept aplicabile, ceea ce presupune verificarea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel. Această regulă instituie sarcina probei în materie civilă, inclusiv în cazul acțiunii civile formulate în cadrul procesului penal.

În continuare, conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) din Codul civil, persoana care a suferit prejudicii morale ca urmare a unor fapte ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale are dreptul la repararea acestora prin echivalent bănesc, indiferent de existența sau întinderea prejudiciului patrimonial, iar cuantumul despăgubirii se determină în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului, de intensitatea și impactul suferințelor psihice și fizice, de gradul de vinovăție a autorului și de circumstanțele cazului concret (art. 2037 Cod civil).

Cu privire la suma prejudiciului moral, prin prisma jurisprudenței CEDO, partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt

precum și emoțiile și trăirile părții vătămate, or faptul aplicării sistematice a violenței în familie față de partea vătămată, manifestată prin intimidare și impunere de voință, au indus partea vătămată la emoții depresive, de frică pentru sine și copii, însă suma prejudiciului este nerezonabilă. Totodată, în cazul din speță, admiterea unei atare sume de prejudiciu moral trebuie să fie și rezonabilă precum și a fi supusă executării silite, or dat fiind faptul stării inculpatului, aceasta nu trebuie să ducă la imposibilitatea executării acesteia.

*Astfel, instanța de judecată analizînd conținutul Raportului de expertiză cu raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025, întocmit pe baza leziunilor corporale cauzate victimei în urma comiterii infracțiunilor incriminate inculpatului Stratan Radu, raport a cărui conținut nu a fost contestat, stabilește necesitatea menționării că pe corpul victimei sau stabilit*: edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mandibulei pe stingă, care a putut fi cauzat prin mecanism de lovire ce, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Mai mult ca atît, impactul pe care l-a avut comiterea infracțiunilor săvîrșite de către inculpatul Stratan Radu în raport cu victima Pascari Ivan, nu se raportează doar la inculpat dintre partea vătămată/partea civilă și inculpat, dar este de menționat că Pascari Ivan la momentul comiterii infracțiuinii se afla în exercițiul funcției și reprezenta o instituție statală a cărei menire este de-a asigura ordinea și securitatea publică, iar inculpatul Stratan Radu a atentat inclusiv la imaginea instituției. Astfel, prin atentarea la integritatea corporală a părții vătămate/părții civile, inculpatul Stratan Radu a adus atingere imaginii unei instituții statale, care prin menirea ei trebuie să impună respect.

Analizând probele administrate, instanța constată că suferințele fizice și psihice ale părții vătămate invocate au fost reale și dovedite.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată în primul rînd s-a ghidat de circumstanțele speței în particular, cum ar fi: durata suferințelor morale (*suferințe ce nu sau păstrat în timp*), intensitatea traumelor emoționale (*fiind angajat al organelor de drept care se confruntă zilnic cu situații imprevizibile de stres, crearea și existența traumelor accentuate de stres este puțin probabil*), afectarea reputației (*situația creată afectează imaginea persoanei ca entitate și ca reprezentant al Poliției și nu în ultimul rînd imaginea instituției*), onoarei sau demnității, lipsa unor consecințel de lungă durată, imposibilitatea desfășurării activității profesionale la fața locului, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, necesitatea restabilirii echității și satisfacției morale.

Mai mult ca atît pe lîngă criteriile particulare, instanța de judecată s-a ghidat și de un cumul de circumstanțe externe, cum ar fi: practica judiciară în cauze similare, practica judiciară cu privire la stabilirea cuantumul în calitate de prejudiciu moral pentru comiterea altor infracțiuni care implică vătămarea persoanei și producerea unui prejudiciu moral, transmiterea unui mesaj în societate că instituțiile statului ce au drept scop asigurarea respectării ordinii de drept trebuie să impună respect, iar acțiunile îndreptate împotriva împiedicării desfășurării acțiunilor de curmare a activității infracționale urmează a fi penalizată, deoarece legea asigură și reglementează acest proces.

Din acest cumul de circumstanțe expuse supra, instanța de judecată a constatat că stările invocate în acțiunea civilă, inclusiv vociferate de către apărător și victimă în cadrul ședinței de judecată se regăsesc, fapt pentru care instanța de judecată urmează a admite parțial acțiunea civilă înaintată și va dispune încasarea din contul inculpatului Stratan Radu în beneficiul părții vătămate Pascari Ivan a prejudiciului moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Cu privire la cheltuielile judiciare în sumă de 8000 (opt mii) lei, solicitate a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, instanța de judecată constată că acestea sunt justificate prin prisma volumului de servicii juridice acordate părții vătămate. Ori pentru acodarea asistenței juridice la etapa judiciară s-a efectuat un raport cu acțiunile întreprinse în acest sens. Astfel, se atestă că pentru acordarea serviciilor juridice în prezenta cauză sau întreprins următoarele acțiuni: consultația primară; întocmirea acțiunii civile; deplasarea la 2(două) ședințe de judecată, cu deplasarea apărătorului din municipiul Chișinău, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.

Prin prisma celor elucidate supra, instanța de judecată constată că solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în cuantum de 8000 (opt mii) lei, este una justificată și proporțională cu volumul asistenței acodate, fapt pentru care solicitarea în această parte urmează a fi admisă integral.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 70, 72, 85 din Codul penal, art. 157, 162, 225-227, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP *****,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal şi în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85, alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, se stabilește pedeapsa definitivă **prin cumul parțial al pedepselor aplicate** prin prezenta hotărâre și prima (decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025, în cauza penală nr.1-22162670-02-1a-07092023) stabilindu-se pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă, arestul preventiv în privința inculpatului Stratan Radu pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii lui Stratan Radu Gheorghe cu includerea în termenul executării pedepsei, a perioadei de reținere a lui Stratan Radu din 09.11.2025 ora 01:05 min, pînă la 11.11.2025 ora 14:29 min, în cauza penală.

Se admite demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, de la **Stratan Radu ***** pentru dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025.

Se încasează din contului inculpatului **Stratan Radu ***** în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate pentru dispunerea și efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 noiembrie 2025.

Mijloacele materiale de probă : -

- **două DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "Bodicam" din dotarea automobilelor angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025, şi anume ale acţiunilor infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 62 fişiere, care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (vol. I, f.d.49, 56);
- **patru DVD-ri** de culoare gri fără careva inscripţii, pe care se conţin înregistrările audio-video efectuate pe "camera de bord" a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" n/î MAI ***** al angajaţilor IP Călăraşi, din noaptea spre data de 09.11.2025 şi anume ale acţiunilor

infracţionale comise de către învinuitul Radu Stratan, în total pe 125 fişiere - care sunt împachetate şi sigilate într-un plic, (vol. I, f.d.59, 70);
- **un DVD-R** de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se conțin înregistrările audio-video efectuate cu telefonul personal de către algajatul IP Călărași – Bînzari Veaceslav, din noaptea spre data de 09.11.2025 și anume ale acțiunilor infracționale comise de către învinuitul Stratan Radu – suport electronic care este împachetat și sigilat într-un plic, (vol. I.f.d.73,76);
- **copia contractului de subarendă a sălii** din incinta încăperii ospătăriei SRL"Strapit" din 07.11.2025, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 26.11.2026, (vol I, f.d. 80) sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 157 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Acțiunea civilă, înaintată în cadrul cauzei penale de partea civilă Parcari Ivan, împotriva inculpatului **Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP *****, se admite parțial.

Se încasează din contul lui **Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP ******* în beneficiul părții civile Pascari Ivan *****, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui **Stratan Radu ***** născut la *****, IDNP ******* în beneficiul victimei Pascari Ivan ***** suma de 8 000 (o sută mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**