Dosarul nr. 5r-185/2024
PIGD 4-24066587-15-5r-19062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 octombrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea reprezentantului Biroului vamal Sud, Irina Vascan;
În lipsa contestatarului Serghei Ivanov, legal citat;

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 464/24 din 23 mai 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 23 mai 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Chitoroagă Liudmila, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 464/24 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 06.10.2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către „Kriss Grup" SRL, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8860 privind plasarea mărfurilor de larg consum, în regim vamal de import definitiv. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 223 din 09.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8860, la art. 15 a fost indicat greșit descrierea și cantitatea mărfurilor, art. 5 (îmbrăcăminte pentru sugari) greutatea mărfii declarată greșit fiind depistat un surplus de 174,7 kg, greșit codul mărfii și anume nr. 940171000 – greșit; nr. 940139000 – corect, (art. 15 scaun rotative cu înălțimea reglabilă cu cadru din metal tapițate pentru birou) la art. 21 a fost indicat greșit descrierea mărfii și anume greșit codul mărfii nr. 940320800 – greșit, 940330110 – corect, (art. 21 masă birou de colț cu lemn serfar, cu brifing pentru director cu o înălțime de max. 80 cm), la art. 48 a fost indicat greșit descrierea mărfii și anume nr. 620319100 – greșit; nr. 620312000 – corect. (art. 48 costume din fibre sintetice netricotate pentru bărbați), la art. 82 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611692000 – greșit, 611693000 – corect, (art. 82 mănuși tricotate din acril pentru femei), la art. 83 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 611030990 – corect, (art. 83 cardigane cu nasturi tricotate din fibre sintetice pentru fete/babygold sac 81/12 buc.) la art. 84 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610422000 – corect, (art. 84 ansambluri tricotate din bumbac pentru fete 2-6 ani), la art. 85 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610322000 – corect, (art. 85 ansambluri tricotate din bumbac pentru băieți 3-5 ani oneboys sac 81/8 buc.), la art. 86 a

fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 870829900 – greșit, 392690970- corect, (art. 86 reflectoare de lumină pentru auto din material plastice 1/sac 90/227 buc.). Ulterior DV cu nr. 3130I8860 din 06.10.2023 a fost anulată din motivul erorilor depistate (cantitatea și codul mărfurilor), astfel la data de 10.10.2023 a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8981, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 19678,21 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) „Declarant - orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală", iar conform prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) Cod vamal, „Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative". Reieșind din cele menționate, de către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic „Kriss Grup", a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8860 din 06.10.2023 cu date eronate despre cantitatea și codul mărfurilor transportate, ceia ce a condus la diminuarea drepturilor de import. Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional și anume: *acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 464/24 din 23 mai 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 38 unități convenționale, echivalentul a 1 900 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 14 iunie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Invocă în contestație că, la data de 03 iunie 2024 a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție emis de Biroul vamal Sud. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și acesta urmează a fi încetat, invocând că nu a încălcat prevederile art. 164^2 Cod vamal. Susține că fapta incriminată nu este descrisă, dar este trimiterea la anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator nu a anexat probe în acest sens, cel puțin sesizarea. Notează că agentul constatator Chitoroagă Ludmila nu este angajat al postului vamal Comrat și nu a fost prezentă la controlul fizic și verificarea declarației. Notează că nu a avut o astfel de intenție de diminuare a cuantumului drepturilor de import. Declarația a depus-o electronic până a ajunge transportul cu marfa la punctul vamal. Invoice-ul și paking list-ul i-au fost prezentate de către expeditorul mărfii. Vina nu o recunoaște. Susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare. Agentul constatator nu a prezentat probe în probarea vinovăției acestuia. Totodată, susține că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g), e) Cod contravențional. Mai adaugă că fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Adaugă că nu au fost aplicate prevederile art. 440^1 Cod contravențional.

La 18 iulie 2024 Biroul vamal Sud a depus *referință*, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Ivanov Serghei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, Biroul vamal Sud atrage atenția instanței asupra faptului că pentru data de 23 mai 2024, ora 10:00, când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, Ivanov Serghei a fost legal citat prin citațiile nr. 28/26-05/2258-06 din 12.04.2024, recepționată la data de 22.04.2024, și nr. 28/26-05/2598-06 din 03.05.2024, recepționată la 14.05.2024. La data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, totodată, prin scrisoarea cu nr. de intrare 3471-06 din 22.04.2024, Biroul vamal Sud a fost informat despre imposibilitatea prezentării reprezentantului companiei la data de 02 mai 2024, anexând la cerere copia extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice si copia buletinului de identitate pe numele lui Ivanov Serghei, fapt pentru care procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui Ivanov Serghei, potrivit art. 443 alin. (6) CC. În calitate de martor fiind indicată Chiper Mariana, cu specificarea datelor obligatorii. Documentele executorii, prin scrisoarea nr. 28/26-05/2968-06 din 24.05.2024, au fost transmise în adresa lui Ivanov Serghei la sediul operatorului economic SRL „Kriss Grup", recepționate la data de 03.06.2024. Biroul vamal Sud denotă superficialitatea pretențiilor invocate de Ivanov Serghei, în contestația depusă, cu referire la lipsa individualizări faptei și lipsa cărorva probe ce dovedesc vinovăția contestatarului. Cu referire la aceste pretenții, se reiterează faptul că, în fabula procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, este vast și complet descrise omisiunile efectuate de Ivanov Serghei, în calitate de specialist în domeniul vămuirii și declarant și anume: depunerea declarației vamale cu erori în ceea ce privește codul mărfii, fiind descifrate articolele din declarația vamală în care au fost depistate erori la declararea mărfurilor, precum și codul corect stabilit de organul vamal, în raport cu codul vamal declarat inițial. În ceea ce privește anexarea probatoriului administrat la procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi notat faptul că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.* În acest context, se denotă că procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale a realizat condiția obligatorie de a individualiza fapta și de a identifica făptuitorul, în acest sens, fiind reflectat ansamblu de informații obligatorii specificate în art. 443 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, ca parte component a procesului-verbal și a deciziei de sancționare sunt materialele cauzei contravenționale, care probează circumstanțele expuse în esența contravenției, fapt ce determină stabilirea corectitudinii datelor reflectate în titlurile executorii. Faptul că în procesul-verbal urma a se face referire la sesizarea depusă sau alte acte, este o pretenție declarativă, or legislația contravențională nu pune în sarcina agentului constatator această condiție, iar Ivanov Serghei întru invocarea unui viciu în actele întocmite, urmează a coordona pretențiile, în corespundere cu cadrul legal în vigoare. Nu poate fi reținută pretenția lui Ivanov Serghei cu referire la încălcarea dreptului la apărare, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale. În prim plan urmează a fi atrasă atenția că în citațiile nr. 28/26-05/2258-06 din 12.04.2024, recepționată la data de 22.04.2024, și nr. 28/26-05/2598-06 din 03.05.2024, recepționată la data de 14.05.2024, a fost făcută mențiune: „*În conformitate cu art. 378 Cod contravențional, pe parcursul procesului contravențional, aveți dreptul să fiți asistat de un apărător (avocat)*". Faptul că Ivanov Serghei nu s-au prezentat la dată stabilită în citație, se denotă renunțarea tacită în prezentarea cărorva dovezi și demersuri aduse în apărarea sa și în același timp respectarea de către agentul constatator a drepturilor procesuale deținute de părți în cursul procesului contravențional. Suplimentar, faptul absenței contestatarului la întocmirea procesului-verbal reprezintă explicația lipsei semnăturii acestuia în rubricile din titlurile executorii întocmite. Iar semnăturile obligatorii a agentului constatator care a întocmit procesul-verbal și agentul constatator care a emis decizia de sancționare, semnătura martorului

asistent, se regăsesc în actele contestate de Ivanov Serghei. Cu referire la termenul cuprins între data depunerii sesizării și data emiterii unei decizii de sancționare pe caz, în urma racordării datei comiterii faptei 06.10.2023 și data emiterii deciziei de sancționare 23.05.2024, se denotă respectarea de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud a termenul stipulat de art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, ceea ce determină legalitatea acțiunilor organului vamal.

Totodată Biroul vamal Sud menționează faptul că potrivit art. 164^2 Cod vamal, în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: *a) să declare mărfurile şi/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislaţia vamală; b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte domenii; h) să determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.* În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, specialistul în domeniul vămuirii Ivanov Serghei nu a respectat prevederile sus menționate și anume nu a asigurat completarea corectă a declarației vamale nr. 3130I8860 din 06.10.2023 cu date eronate despre tipul și valoarea în vamă, aceste acțiuni conducând la reducerea drepturilor de import cu 19678,21 lei. Faptul că culpa în depunerea declarației cu date eronate nu este recunoscută de Ivanov Serghei, este doar declarativă, în acest sens de către contravenient nu au fost prezentate în cursul examinării cauzei contravenționale careva probe în contradicție cu cele acumulate de agentul constatator, în sensul de a contrazice probatoriul anexat la materialele cauzei contravenționale și a influența poziția stabilită de organul vamal. Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 464/24 din 23.05.2024 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Ivanov Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației pe motivele expuse în referință. A mai adăugat că, Ivanov Serghei a depus declarația vamală din numele SRL „Kriss Grup" cu date eronate, ceea ce a diminuat drepturile de import, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (14) Cod contravențional. Nu a respectat prevederile art. 164^2 Cod vamal. În cadrul controlului au fost constatate mai multe divergențe. Declarația a fost anulată și a fost depusă alta de către Ivanov Serghei la 10 octombrie 2023. A doua declarație a fost validată.

Contestatarul Ivanov Serghei, în cadrul ședinței de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participantul la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite parțial și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, faptul că Ivanov Serghei a recepționat copia actului de învinuire cu decizia de sancționare la data de 03 iunie 2024 (f.d. 90) și a depus contestația la data de 14 iunie 2024, potrivit ștampilei de intrare la autoritatea agentului constatator (f.d. 4), se constată că contestația este depusă în termen.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* Alin. (2) *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.* Alin. (3) *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 06.10.2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către „Kriss Grup" SRL, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8860 privind plasarea mărfurilor de larg consum, în regim vamal de import definitiv. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 223 din 09.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr. 3130I8860, la art. 15 a fost indicat greșit descrierea și cantitatea mărfurilor, art. 5 (îmbrăcăminte pentru sugari) greutatea mărfii declarată greșit fiind depistat un surplus de 174,7 kg, greșit codul mărfii și anume nr. 940171000 – greșit; nr. 940139000 – corect, (art. 15 scaun rotative cu înălțimea reglabilă cu cadru din metal tapițate pentru birou) la art. 21 a fost indicat greșit descrierea mărfii și anume greșit codul mărfii nr. 940320800 – greșit, 940330110 – corect, (art. 21 masă birou de colț cu lemn serfar, cu brifing pentru director cu o înălțime de max. 80 cm), la art. 48 a fost indicat greșit descrierea mărfii și

anume nr. 620319100 – greșit; nr. 620312000 – corect. (art. 48 costume din fibre sintetice netricotate pentru bărbați), la art. 82 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611692000 – greșit, 611693000 – corect, (art. 82 mănuși tricotate din acril pentru femei), la art. 83 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 611030990 – corect, (art. 83 cardigane cu nasturi tricotate din fibre sintetice pentru fete/babygold sac 81/12 buc.) la art. 84 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610422000 – corect, (art. 84 ansambluri tricotate din bumbac pentru fete 2-6 ani), la art. 85 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610322000 – corect, (art. 85 ansambluri tricotate din bumbac pentru băieți 3-5 ani oneboys sac 81/8 buc.), la art. 86 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 870829900 – greșit, 392690970 - corect, (art. 86 reflectoare de lumină pentru auto din material plastice 1/sac 90/227 buc.). Ulterior DV cu nr. 3130I8860 din 06.10.2023 a fost anulată din motivul erorilor depistate (cantitatea și codul mărfurilor), astfel la data de 10.10.2023 a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8981, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 19678,21 lei. Reieșind din cele menționate, de către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic „Kriss Grup" SRL, a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8860 din 06.10.2023 cu date eronate despre cantitatea și codul mărfurilor transportate, ceia ce a condus la diminuarea drepturilor de import. Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (14) Cod contravențional și anume: *acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud cu nr. 464/24 din 23 mai 2024, Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 38 unități convenționale, echivalentul a 1 900 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 14 iunie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reiterând probatoriul administrat, instanța reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud nr. 464/24 din 23 mai 2024, acesta a administrat probe pertinente și concludente, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ivanov Serghei de comitere a faptei de reducere ilegală a drepturilor de import.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei privind ignorarea normelor de drept care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), care indică, *în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: lit. a) să declare mărfurile şi/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislaţia vamală; lit. b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte domenii; lit. e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependenţă de tipul de reprezentare; lit. h) să determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a*

mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Instanța de judecată respinge ca fiind nejustificate alegațiile contravenientului că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or probele administrate la caz, precum: Sesizarea inspectorului principal Arnaut O. din 12 octombrie 2023, prin care s-a adus la cunoștință declararea neconformă a mărfii; Actul de control fizic vamal nr. 223 din 09 octombrie 2023; Declarația vamală nr. 3130I8860 din 06 octombrie 2023; Declarația vamală nr. 3130I8860 din 06 octombrie 2023; Declarația vamală nr. 3130I8981 din 10 octombrie 2023; Anexe; Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 686-693 din 10 octombrie 2023; și acestea sunt suficiente pentru a exclude oricare careva dubii, iar alegațiile contravenientului au un singur scop de inducere în eroare a instanței de judecată, fiind o poziție de apărare ocupată de către Ivanov Serghei.

Analizând probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ivanov Serghei de ignorarea normelor de drept, care impun o obligație clară de a declara organului vamal bunurile conform rigorilor de drept, faptul dat fiind stipulat și de norma art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal. În cazul dat, instanța de judecată respinge ca fiind nejustificate alegațiile contravenientului la faptul că nu au fost administrate probe ce să dovedească vina sa, or, probele administrate la caz, sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Ivanov Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

În aceste condiţii, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku vs., Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Cu referire la alegațiile lui Ivanov Serghei privind încălcările de procedură admise de către agentul constatator la întocmirea actului de învinuire, instanța reține că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.* Respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Cu referire la argumentele contestatarului Ivanov Serghei, precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată fapta contravențională, instanța notează că fapta contravențională este voluminoasă, motiv din care agentul constatator a indicat-o în Anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 464/24 din 23 mai 2024 cod de bare SVM01003546. Totodată, actele menționate au fost expediate în adresa lui Ivanov Serghei prin

scrisoarea nr. 28/26-05/2968-06 din 24.05.2024, fiind recepționate de către aceasta la 03 iunie 2024. Astfel, contestatarul cunoaște fapta ce i se impută. Prin urmare, argumentele invocate nu și-au găsit confirmarea.

Nu și-au găsit confirmarea și argumentele referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost oferit dreptul la obiecții. Cu referire la aceste argumente instanța notează că, prin neprezentarea la organul care a citat-o, aceasta în mod tacit a renunțat la toate drepturile invocate a fi încălcate: de a depune declarații, de a înainta obiecții, de a dispune de drepturile sale. Mai mult ca atât că, prin citația nr. 28/26-05/2598-06 din 03 mai 2024, recepționată la 14 mai 2024, i-a fost explicat dreptul de a fi asistat de un apărător (f.d. 84, 85).

Astfel, potrivit art. 443 alin. (6), alin. (13) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).*

La caz, agentul constatator corect a acționat în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în lipsa lui Ivanov Serghei, luând în considerație că Ivanov Serghei nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a aplicat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, certificând absența persoanei prin semnătura martorului asistent Chiper Marianna, fiind indicate și datele necesare ale acestuia.

Ce ține de argumentul că la caz este o contravenție flagrantă, astfel toate acțiunile urmau a fi întreprinse în termen de 24 ore, instanța notează că, potrivit art. 440^1 alin. (1) Cod contravențional, *contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate*, la caz, însă nu a avut loc o contravenție flagrantă. Prin urmare, acțiunile agentului constatator au fost corecte.

Referitor la faptul că Chitoroagă Ludmila nu este angajat al postului vamal Comrat și nu a fost prezentă la controlul fizic și verificarea declarației, instanța de judecată menționează că Chitoroagă Ludmila a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 464/24 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, fiind agent constatator din cadrul Biroului vamal Sud.

Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile contravenientului de referință la faptul că, agentul constatator ar fi admis careva omisiuni specificate la art. 443 alin. (1) Cod contravențional, or, careva omisiuni la întocmirea actului de constatare și sancționare contravențională nu au fost identificate, iar din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Totodată, deși instanța de judecată a constatat cert că din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești este dovedită vina lui Ivanov Serghei și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare, totuși, instanța de judecată consideră oportun și necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui

Ivanov Serghei, din considerentul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar conform art. 30 alin. (1)-(2), (5) Cod contravenţional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.*

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Ivanov Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 06 octombrie 2023, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Instanța de judecată constată că, în temeiul normei sus-enunţate, procesul contravenţional intentat în privinţa lui Ivanov Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei, şi anume 06 octombrie 2023, şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională, motive din care instanţa de judecată urmează să înceteze procesul contravenţional în temeiul expirării termenului prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 464/24 din 23 mai 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr. 464/24 din 23 mai 2024 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**