C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-710/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sanduleac Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** studii superioare nefinisate, nesupus serviciului militar, divorțat, un copil la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 05.02.2024-15.10.2024;
Instanța de recurs:05.02.2025-26.02.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, Sanduleac Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 (una sută zece) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, s-a explicat lui Sanduleac Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare,

calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul inculpatului Sanduleac Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict – un plic din hârtie, conform descrierii expertului, se află un obiect confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentătransmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 24.11.2023 (chitanța nr. 0241 din 27.11.2023), s-a dispus a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat în privința lui Sanduleac Ion, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Sanduleac Ion*** *****, la data de 21.07.2023, aflându-se în mun. Bălți, pe str. Sf. Nicolai 32, urmărind scopul păstrării drogurilor sau analogilor acestora în proporții mari și fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, fiind stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți și suspectat în consumul și păstrarea de droguri, fiind efectuată percheziția corporală în privința acestuia care s-a desfășurat la data de 21.07.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 2330 și 2359, din buzunarul din partea dreaptă a scurtei în care era îmbrăcat Sanduleac Ion, a fost depistat și ridicat un obiect artizanal, utilizat pentru consumul de droguri, confecționat dintr-un balon de sticlă, unit cu două tuburi din plastic cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, care avea un miros specific și pe care se observau depuneri de culoare cafenie, care în conformitate cu prevederile concluziilor formulate în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-552 din 09.11.2023, depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un balon vidat confecționat din sticlă transparentă, la capătul căruia sunt fixate, cu ajutorul a două fragmente de bandă izolantă de culoare neagră și galbenă, două tuburi polimerice, unul alb-transparent și celălalt alb, prezentat spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistat în urma percheziției corporale a cet. Sanduleac Ion ***** ***** a.n., conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conțin substanța stupefiantă – PVP, constituie – 0,072 g (masă uscată).

Substanța PVP - este inclusă în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 7) din Lista substanţelor

stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,072 grame PVP constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sanduleac Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 217 alin. (2) din Codul penal, adică procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sanduleac Ion fiind asistat de avocatul Diana Sanduleac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 15.10.2025, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează: inculpatul Sanduleac Ion ***** să fie recunoscut vinovat, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi în baza acestui articol al Legii penale să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, în rest sentinţa să rămînă fară modificări.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-în şedinţa, se examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Cazacu Rodica a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul - Sanduleac Ion, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală şi a prevederilor art. 80/1 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

-din motiv că pedeapsa solicitată de procuror şi aplicată de instanţă este una mai aspră decît cea prevăzută de legea în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, se pledează pentru anularea sentinţei;

-invocînd prevederile art. 61, art.75 Cod penal RM , susține că ţinând cont de faptul că infracţiunea a fost comisă de inculpat la data de 21.07.2023, dată la care erau în vigoare prevederile alin. (8) art.3641 din Codul de procedură penală potrivit cărora ” Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de an i cu referire la prevederile art. 8 din Codul penal ”Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penată în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. ” şi ale art. 10 din acelaşi cod " Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv." se ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, a fost aplicată greşit, în situaţia în care potrivit prevederilor legale în vigoare la momentul comiterii faptei, pedeapsa maximă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii aplicată inculpatului urma să fie redusă cu o treime, fiind de 100 ore;

-în acelaşi context procurorul subliniază faptul că este de acord cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, care erau în vigoare la momentul comiterii faptei, dar îşi exprimă dezacordul cu mărimea pedepsei stabilite, or acesta depăşeşte limitele maxime admisibile.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii sentinţei adoptate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală în privinţa inculpatului Sanduleac Ion, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în infracţiunea incriminată în urma examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Colegiul atestă că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată, Colegiul penal apreciază, că există temei pentru casarea sentinţei în acestă latura, reieșind din următoarele considerente.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 364/1 al. (8) Cod de procedură penală RM, în vigoare la momentul săvîrșirii faptei – 21.07.2023, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii*…, astfel, în speță, limita maximă de pedeapsă pentru pedeapsa cu muncă neremunerată este de 100 ore.

Potrivit art. 80/1 al.(1) Cod penal RM (în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art.8 Cod penal RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În conformitate cu prevederile art. 10 al. (1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în

vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, la caz sunt aplicabile prevederile art. 364/1 al.(8) CPP RM, care sunt mai favorabile situației inculpatului în raport cu prevederile art. 80/1 al.(1) Cod penal RM.

Respectiv, faptele reținute ca fiind dovedite în acțiunile lui Sanduleac Ion au fost comise la data de 21.07.2023, cînd erau în vigoare prevederile art. 364/1 al.(8) CPP RM, care este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80/1 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal indică că sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal RM prevede în calitatea de pedeapsă amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP RM, inculpatul Sanduleac Ion beneficiază de o reducere cu 1/3 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 100 de ore.

La stabilirea pedepsei inculpatului Sanduleac Ion, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare ale pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 al.(1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art.75 Cod penal RM, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul ține cont de faptul că inculpatul Sanduleac Ion anterior nu a fost judecat are un copil la întreținere și nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, Colegiul penal consideră rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Sanduleac Ion pedeapsa în baza art. 287 alin. (2) Cod penal RM sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal va înlătura erorile de drept admise de instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Sanduleac Ion și va stabili în privința inculpatului pedeapsa în baza art.217 al.(2) Cod penal RM în corespundere cu prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. 449 al.(2) lit.b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Sanduleac Ion ***** în baza art.217 alin. (2) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei penale, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Sanduleac Ion ***** se consideră condamnat în baza art.217 alin. (2) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, la pedeapsa sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov