Dosarul nr. 5r-31/2024
PIGD 4-24010171-15-5r-24012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului Puică Sergiu
Victimei Berdila Diana
În lipsa:
Agentului constatator Șcaroi Cristian
Contestatarului Vrabie Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Vrabie Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 182606 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din data de 03 ianuarie 2024,

Termenul de examinare a cauzei 26 ianuarie 2024 – 13 martie 2024
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

La data de 03 ianuarie 2024, agentul constatator Șcaroi Cristian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 182606 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Vrabie Sergiu, iar ca temei s-a invocat faptul că: „*La data de 30.12.2023, în jurul orei 14:00, Vrabie Sergiu în timpul ce se afla la volanul mijlocului de transport de model „**********” cu numărul de înmatriculare ***** a efectuat manevra de depășire fără a se asigura că va fi în siguranță, ca urmare a fost tamponat de un alt automobil”.*

Acțiunile lui Vrabie Sergiu au fost încadrate în prevederile art. 242 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, iar prin decizia de sancționare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din 03 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 17 ianuarie 2024 Vrabie Sergiu a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației a menționat că la data de 30 decembrie 2023, în jurul orelor 14:00, se deplasa prin satul Zîrnești raionul Cahul cu automobilului de model „**********” cu numărul de înmatriculare *****, cînd a fost tamponat de alt automobil. A solicitat intervenţia poliţiei din cadrul Inspectoratului de poliţie Cahul, pentru stabilirea şi înregistrarea accidentului rutier.

Menționează că la data de 03.01.2024, a fost citat la Inspectoratul de Poliţie Cahul, unde i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție precum că a încălcat prevederile art. 242 alin.(1) Cod contravenţional.

Indică contestatarul că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03.01.2024 și solicită anularea acestuia din motiv că nu a săvârșit contravenția, vinovat fiind victima, care fără să se asigure a început manevra cu spatele şi i-a tamponat automobilul său.

Adaugă contestatarul că în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicată victima, nu este indicat automobilul implicat în accidentul rutier.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare cu încetarea procesului-contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile sale.

Argumentele expuse în ședința de judecată.

Contestatarul Vrabie Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Puică Sergiu** care a solicitat admiterea, iar suplimentar a adăugat că din schița accidentului rutier nu este clar locul impactului dintre cele două automobile, schița accidentului rutier nu este semnată de victimă. Drumul are o lățime de 7, 6 m, iar Vrabie Sergiu se deplasa regulamentar pe banda lui. Consideră că Berdilă Diana, care făcea manevra de întoarcere cu spatele, trebuia să se asigure că nu creează careva obstacole pentru conducătorii care se deplasează pe banda opusă.

Victima Berdila Diana, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la data de 30.12.2023, ora 14:00 se deplasa cu automobilul de model „*****” în satul Zîrnești raionul Cahul. Inițial era parcată la un magazin din sat, după ce a urcat în automobil cu cumpărăturile, a pornit motorul automobilului și s-a deplasat spre stânga, apoi a făcut manevra de întoarcere cu spatele în jur de trei metri. Pe Vrabie l-a observat de departe, Vrabie se deplasa regulamentar, cu viteză potrivită, pe partea dreaptă a sa. Când făcu-se manevra de întoarcere cu spatele, puțin a intrat pe banda lui Vrabie, drumul era îngust. În momentul când făcea manevra cu spatele, l-a observat pe Vrabie, dar a considerat că va reuși să finiseze manevra. A efectuat manevra de întoarcere cu 5 km/oră. Consideră că Vrabie este vinovat deoarece ea era în fața lui și el trebuia să o vadă și să oprească. În urma ciocnirii, a fost deteriorată partea din stânga automobilului lui Vrabie Sergiu și partea dreaptă din spate a automobilului său. Vrabie a fost lovit în partea șoferului. Ciocnirea a avut loc pe banda lui Vrabie de deplasare. Nu i s-a propus semnarea schiței accidentului rutier. Conduce din anul 2017. Careva obstacole Vrabie nu avea în față.

Agentul constatator Șcaroi Cristian, în ședința de judecată, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu au înaintat careva înscrisuri confirmative în acest sens.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie

așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în lipsa unor cereri de amînare, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia părților în ședința de judecată, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Vrabie Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din data 03 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Vrabie Sergiu, în termen de 15 zile de la data înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din data 03.01.2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că contestația a fost depusă la data de 17 ianuarie 2024 la sediul agentului constatator, iar în instanța de judecată a fost depusă la data de 24 ianuarie 2024.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 03 ianuarie 2024, agentul constatator Șcaroi Cristian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 182606 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Vrabie Sergiu, iar prin decizia de sancționare, i-a fost aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din 03 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 17 ianuarie 2024 Vrabie Sergiu a depus contestație, solicitând anularea deciziei de sancționare pe motiv că nu este vinovat de comiterea accidentului rutier.

Instanța menționează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 21 din Constituţie, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul art. 10 alin.(2) Cod contravențional *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu MAI06 182606 din 03 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului

contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulînd că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24).

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sunt enumerate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul: b) să cunoască fapta imputată.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Art. 242 alin.(1) Cod contravențional sancționează acțiunile privind *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

Potrivit fabulei de învinuire, indică agentul constatator precum că „*La data de 30.12.2023, în jurul orei 14:00, Vrabie Sergiu în timpul ce se afla la volanul mijlocului de transport de model „**********" cu numărul de înmatriculare ***** a efectuat manevra de depășire fără a se asigura că va fi în siguranță, ca urmare a fost tamponat de un alt automobil",* iar la rubrica „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. – a fost indicat – art. 242 Cod contravențional, *Accident rutier*.

Instanţa de judecată reține că, pentru a stabili corect încadrarea juridică trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Prin urmare, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale și constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Astfel, în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și neconcretă a acțiunilor contravenientei, fără a fi individualizate concret acţiunile lui Vrabie Sergiu care cad sub normei de drept la care a făcut trimitere agentul constatator.

Instanța de judecată conchide că în sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal

şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc.

Subsidiar se relevă că, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţie deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

În aceiași ordine de idei instanța remarcă că, potrivit speței, învinuirea formulată de agentul constatator este neclară prin nerespectarea încadrării juridice a contravenției imputate, fapt pentru ce procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, ce trage după sine nulitatea sa, or în lipsa unei acuzări concrete asupra faptei, instanța de judecată cu încadrarea juridică corespunzătoare la norma existentă nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, or agentul constatator nu a menționat exact indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenţiei imputate în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

La fel, instanța notează că sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea.

Conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Iar potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că neajunsurile depistate la examinarea cauzei asupra actului de sesizare a instanței de judecată în mod esențial afectează fondul cauzei, or fapta reținută de către agentul constatator nu se asimilează normei juridice prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional.

Inter alia, instanța reține că nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juodnul lumest, nul lumproducit efectum.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întreruptă, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Atare situație, potrivit prevederilor art. 441 alin. (2) Cod contravențional, are ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui. În același context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimental persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

În circumstanţele expuse, urmează a fi încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Vrabie Sergiu din motivul nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la celelalte argumente expuse de contestatar precum că în procesul verbal cu privire la contravenție nu este identificată victima și semnătura acesteia, deși aparent sunt întemeiate aceste argumente totuși aceste omisiuni nu au ca efect nulitatea absolută procesului verbal cu privire la contravenție.

Totodată, ținînd cont de faptul că instanţa constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

Luând în consideraţie omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației contestatarului, cu anularea deciziei de sancționare a lui Vrabie Sergiu, emisă la 03 ianuarie 2024 de agentul constatator, și încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din data 03 ianuarie 2024.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Vrabie Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din data 03 ianuarie 2024 în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare emisă în privința lui Vrabie Sergiu în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vrabie Sergiu, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de 242 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 182606 din data 03 ianuarie 2024.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**