Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-198/25
2-22176209-02-2ri-02052025

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia, în interesele lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 07 februarie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Urbantrafic”,

la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Urbantrafic” - Guțu Sergiu împotriva lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Urbantrafic”.

La 03 februarie 2025, lichidatorul SRL „Urbantrafic”, administratorul autorizat Guțu Sergiu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tizu Veaceslav, Nironca Anatolie și Mihailova Ana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Urbantrafic”.

Totodată, lichidatorul a solicitat emiterea unei încheieri cu privire la asigurarea acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare care aparțin cu drept de proprietate privată pârâților, în limita valorii acțiunii de 1.979.145,06 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 07 februarie 2025, cererea lichidatorului SRL ”Urbantrafic” - Guțu Sergiu a fost admisă și respectiv, aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare ce aparțin lui Tizu Veaceslav, Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia, în limita acțiunii de 1.979.145,06 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2025, a fost admis renunțul lichidatorului SRL ”Urbantrafic” Guțu Sergiu la cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în partea pârâtului Tizu Veaceslav și s-a încetat examinarea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în partea pârâtului Tizu Veaceslav, cu anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 07 februarie 2025, pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Tizu Veaceslav.

Pretențiile din recurs

La 22 aprilie 2025, avocatul Parpalac Aurelia, acționând în interesele lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 07 februarie 2025, solicitând casarea încheierii judecătorești, în partea prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia.

În motivarea recursului s-a invocat că potrivit art. 177 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurare a acțiunii, or, niciunul din motivele menționate sau o careva circumstanță la caz nu a fost argumentată temeinic de către lichidator la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Totodată, recurenții au accentuat că lichidatorul SRL „Urbantrafic” - Guțu Sergiu, nu a prezentat motive care să justifice necesitatea aplicării măsurilor de asigurare conform criteriilor de raționalitate și temeinicie. Nu a fost demonstrată probabilitatea producerii unui prejudiciu în lipsa măsurilor, existența riscului de dispariție, degradare ori înstrăinare a bunurilor, și nici respectarea echilibrului între interesele părților sau ale terților.

Suplimentar, recurenții au subliniat că încheierea contestată nu reflectă corelarea situației de fapt cu prevederile legale incidente, motiv pentru care instanța de fond a dispus neîntemeiat aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâților Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia. Aceștia nu au săvârșit acte ilegale privind administrarea SRL „Urbantrafic” sau a patrimoniului său, iar materialele cauzei nu conțin probe în acest sens.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, nu se desprinde data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 07 februarie 2025, astfel că recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia, în interesele lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia, din 22 aprilie 2025, se consideră a fi depus în termen legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia, în interesele lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din înscrisurile cauzei se constată că, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Urbantrafic”.

În context, lichidatorul SRL „Urbantrafic”, administratorul autorizat Guțu Sergiu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui (*Tizu Veaceslav-renunțat*), Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Urbantrafic” și totodată, aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare care aparțin cu drept de proprietate privată pârâților, în limita valorii acțiunii de 1.979.145,06 lei.

Fiind învestită cu soluționarea în fond a prezentei solicitări, prin încheierea din 07 februarie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central, a fost admisă cererea administratorului autorizat Guțu Sergiu și, respectiv, aplicat sechestrul asupra

bunurilor și conturilor bancare ce aparțin lui (*Tizu Veaceslav – anulat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2025*), Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia, în limita acțiunii de 1.979.145,06 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

În drept, potrivit prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești de pe conturi, autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri; b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum și pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție și care nu sunt destinate utilizării nemijlocite în producție; c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum și pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente și alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție; d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.

Prin prisma alin. (2) al normei citate supra, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

În context, instanța de recurs reține că asigurarea acțiuni constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul menționează că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, ce urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Suplimentar este de remarcat că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, prin urmare instanța de fond a emis soluția corectă.

La caz, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Urbantrafic” în persoana lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia.

În temeiul solicitării respective, de rând cu aspectele care au stat la baza înaintării cererii de atragere la răspundere subsidiară și anume: *- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; - dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; - comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului*, administratorul a remarcat că prin acțiunile membrilor organului de conducere din perioada administrării întreprinderii de până la insolvabilitate, deja exista titluri executorii aferent datoriilor neachitate, ceea ce confirmă, pe de o partea rea-credința în executarea obligațiilor, iar pe de alta, că membrii organului de conducere ar putea acționa în vederea înstrăinării bunurilor personale, cu scopul de a se eschiva de la o eventuală executare a obligațiilor sale față de întreprinderea insolvabilă.

De altfel, dat fiind faptul că membrii organelor de conducere a SRL „Urbantrafic”, sunt presupușii culpabili de starea debitorului, instanța de recurs consideră evident că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată susține că, în prezenta speță, instanța de fond întemeiat a apreciat oportunitatea instituirii măsurilor de asigurare, or, în

cazul admiterii acțiunii, bunurile și conturile asupra cărora au fost aplicate măsuri de asigurare, vor putea fi folosite pentru suplinirea masei debitoare a SRL „Urbantrafic” și conform art. 41 din Legea insolvabilității, să servească la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Respectiv, măsurile de asigurare aplicate constituie și o garanție pentru creditorii SRL „Urbantrafic” în vederea asigurării posibilității reale de satisfacere a creanțelor.

Prin urmare, ingerința admisă prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumelor de bani ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, deoarece are ca scop asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și este proporțională prin prisma valorii și scopului acțiunii.

Astfel, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, iar judecătorul instanței de insolvabilitate a aplicat-o corect și obiectiv, deoarece, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

Colegiul judiciar constată că urmează a fi respins argumentul recurenților, precum că măsurile de asigurare aplicate de prima instanță nu sunt necesare, or, în lipsa aplicării măsurii de asigurare a acțiunii solicitate, recurenți vor fi liberi să înstrăineze bunurile pe care le dețin în proprietate și/sau să diminueze valoarea conturilor pe care le dețin, astfel îngreunând sau făcând imposibilă punerea în executare a hotărârii și revendicarea bunurilor în masa debitoare a SRL „Urbantrafic” și executarea creanțelor creditorilor.

Totodată, instanța de recurs relevă că prima instanță, la emiterea încheierii cu privire la asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului și just a conchis că există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătorești, fapt prin care s-ar încălca dreptul reclamantului de a dispune de executarea unei hotărâri judecătorești.

Complementar, instanța de recurs reiterează că asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv și exclude dificultățile ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Subsecvent, Colegiul consideră că contrar prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, recurenții nu au invocat argumente suficient întemeiate, ce ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea încheierii supuse recursului.

În contextul situației concrete constatate, reieșind din obiectul litigiului, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumele de bani de pe

conturile pârâților, în limita valorii acțiunii, până la soluționarea definitivă a litigiului, și prin urmare, raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Este de notat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia, în interesele lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 07 februarie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Urbantrafic”, la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Urbantrafic” - Guțu Sergiu împotriva lui Nironca Anatolie și Mihailova Anastasia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval
Andrei