Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-6778/2025
4-25156422-12-5r-06112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarului Cebanu Igor

examinând în ședință publică contestația depusă de Cebanu Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, Cebanu Igor a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada anului 2024, a primit bani care nu i se cuvin prin intermediul PSB pentru exercitarea-neexercitarea dreptului electoral la Referendumul și alegerile din octombrie 2024.

La data de 31.10.2025, Cebanu Igor a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Având în vedere, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, iar la materialele dosarului lipsește dovada de expediere a actului procesual, instanța conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În susținerea contestației a menționat că, a aflat despre actul contestat de la operatorul bancar care i-a comunicat că conturile bancare sunt blocate de către executorul judecătoresc. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Agentul constatator nu a indicat

locul și data concretă a comiterii faptei, lipsind dovezi întru confirmarea poziției de acuzare în fapta imputată.

Contestatarul Cebanu Igor, în ședința de judecată, a declarat că nu a primit nici un ban prin intermediul aplicației PSB. Are familie și este angajat în câmpul muncii, nu este membru al nici unui partid. A fost uimit, când a aflat despre întocmirea acestui proces-verbal. Solicită admiterea contestației, ca întemeiată.

Agentul constatator din cadrul IP Centru, Cuțenco Marcela, la ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța apreciază posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Cebanu Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22.05.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 22.05.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebanu Igor, pe faptul că, în perioada anului 2024, a primit bani care nu i se cuvin prin intermediul PSB pentru exercitarea-neexercitarea dreptului electoral la Referendumul și alegerile din octombrie 2024, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025 a fost întocmit în absența persoanei, cu indicarea unui martor-asistent, fără a fi incluse datele de identificare (f.d. 15).

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru *acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, iar* această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța constată că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, la caz, fiind atașate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322 (f.d.18-35), dovezi despre recepționarea de către aceasta a câtorva mesaje sau alte informații lipsesc, iar aceste înscrisuri nu se referă în mod concret și direct la fapta imputată lui Cebanu Igor, care de altfel, este una voalată, fiind descrisă incomplet și vag.

Din materialele anexate, nu este suficient de clar, la ce dată concretă a fost săvârșită fapta și în ce mod ar fi acceptat Cebanu Igor mijloace financiare în scopul exercitării dreptului electoral, or făptuitorului nu-i pot fi imputate faptele săvârșite până la data de 15.08.2024, când în Codul contravențional nu exista contravenția de corupere electorală pasivă, la cauză, lipsind dovezi concrete despre săvârșirea acțiunilor de corupere electorală pasivă după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31.07.2024.

De asemenea, conform Raportului IP Centru din 09.04.2025, se indică că Cebanu Igor ar fi avut mai multe conexiuni cu aplicația PSB prin intermediul nr. de

telefon 079264125 (f.d.36), însă, la dosar nu este anexată nici o dovadă a acestui fapt, circumstanțe care nu sânt confirmate prin probe și poartă un caracter formal, iar telefonul mobil al contravenientului Cebanu Igor nici nu a fost examinat, în vederea stabilirii datei concrete când au fost efectuate conexiunile cu sau de la PSBanka și care a fost conținutul acestora, în vederea constatării elementelor constitutive ale faptei contravenționale imputată.

Astfel, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința lui Cebanu Igor or, la materialele cauzei lipsesc absolut probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, precum și dovezi de săvîrșire a contravenției în timpul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța conchide că învinuirea adusă făptuitorului Cebanu Igor nu este susținută de probe convingătoare, probatoriul fiind unul absolut vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă, directă și cu vinovăție a contravenției de către Cebanu Igor, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce duce la concluzia despre inexistența faptului contravenției.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Cebanu Igor, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Cebanu Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025, întocmit de către IP Centru, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit.a), art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Cebanu Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 22.05.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cebanu Igor în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**