Partea introductivă
Dosarul nr.2c-1268/2024
2-24057978-12-2-29052024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 august 2024 mun. Chişinău

Judecătorul din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cușnir, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL către SC „ALHATERM" SRL cu privire la încasarea datoriei,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 29.05.2024, SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „ALHATERM" SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL desfășoară printre altele și activitatea de întreprinzător în sfera transportului rutier de mărfuri și a serviciilor de expediere. În urma negocierilor purtate cu reprezentanții SC „ALPHATERM" SRL, prima (SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL) s-a obligat să presteze pârâtei servicii de transport a mărfurilor.

A menționat că, la 04.03.2024, a fost încheiat contractul de transport nr. 325/1, în baza căruia SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL s-a obligat să efectueze transportarea mărfurilor Belarus - Republica Moldova (Vulcănești), iar SC „ALPHATERM" SRL, după primirea mărfii, s-a obligat să achite în termen de 3 zile suma prevăzută în contract.

Astfel, SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL a prestat pârâtei servicii în volum total de 75 178,35 lei, potrivit facturii fiscale Seria nr. AAT0052180 din 19.03.2024. SC „ALPHATERM" SRL însă nu și-a executat obligația de achitare potrivit contractului.

La 18.04.2024, a expediat în adresa SC „ALPHATERM" SRL o notificare prin care a solicitat achitarea datoriei pe care o are SC „ALPHATERM" SRL față de SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL în mărime de 75 178,35 lei. Iar la data de 19.04.2024, fiind achitată doar o parte din sumă, a mai înaintat o notificare prin care a solicitat achitarea și a sumei restante în mărime de 15035,67 lei.

Conform avizului de recepție, ultima notificarea a fost recepționată la data de 24.04.2024, însă vreun răspuns la notificările înaintate nu a primit.

Reieșind din faptul că SC „ALPHATERM” SRL refuză neîntemeiat efectuarea în totalitate a plăților datorate sunt nevoiți să se adrese cu prezenta acțiune.

A susținut că, SC „ALPHATERM” SRL încalcă esențial principiul bunei-credințe, eschivându-se de la obligația sa de plată. SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL și-a executat obligațiile ce-i revin integral, iar potrivit actului de predare-primire a lucrărilor nr. AAT0052180 din 19.03.2024, obiecții referitor la serviciul prestat nu au fost înaintate. În acest sens, pârâta manifestă un comportament incorect, care o prejudiciază esențial pe SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL.

A invocat că, în conformitate cu prevederile art. 1411 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.*

Conform prevederilor art. 1417 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, *pentru transportarea pasagerului și bagajelor sau a bunului, se plătește taxa de transport convenită prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.*

SC „ALPHATERM” SRL se află în întârziere cu 55 zile, iar conform contractului de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, pentru neachitarea la timp a serviciilor de transport urmează să achite o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, respectiv suma de 826,96 lei.

A susținut că, din explicațiile date mai sus, dar și din probele anexate rezultă cu certitudine că au avut loc relații contractuale între SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL și SC „ALPHATERM” SRL, potrivit cărora, reclamanta a transportat marfa, iar pârâta urma să achite suma prevăzută în contract. Actele care demonstrează raportul contractual sunt contractul de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, factura fiscală Seria nr. AAT0052180 din 19.03.2024, CMR și actul de predare-primire a lucrărilor nr. AAT0052180 din 19.03.2024.

A indicat că, SC „ALPHATERM” SRL cunoaște despre existența datoriei pe care o are față de SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL, însă refuză achitarea acesteia în întregime, deși s-a adresat cu notificări, iar acestea au fost recepționate de către pârâtă. Acest lucru demonstrează intenția pârâtei de a se eschiva de la achitarea datoriei și reaua-credință a ultimei.

Ca urmare a celor expuse, ținând cont de prevederile art. 11, 775, 776, 858, 942,1411, 1417 ale Codului civil al Republicii Moldova, jurisprudenței CtEDO, art. 38 alin. (2), 166, 167 ale Codului de procedura civilă al Republicii Moldova, prin prezenta, reclamanta a solicitat:

1. Admiterea acțiunii.
2. încasarea de la SC „ALPHATERM” SRL (IDNO *****) în beneficiul reclamantei SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL (IDNO *****), datoria în sumă

de 15 035,67 lei (cincisprezece mii treizeci și cinci, 67 lei);

3. încasarea de la SC „ALPHATERM” SRL (IDNO *****) în beneficiul reclamantei SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL (IDNO *****), penalitatea în sumă de 826,96 lei până la data de 16.05.2024;

4. încasarea de la SC „ALPHATERM” SRL (IDNO *****) în beneficiul reclamantei SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL (IDNO *****), cheltuielile de judecată suportate și anume suma de 5000, 00 lei pentru asistenta juridică, suma de 630,00 lei ca cheltuieli de traducere a actelor și suma de 685 lei achitată cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL către SC „ALHATERM” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2024 şi copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f. d. 36, 38), în adresa societății-pârâte, aceasta fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

La 04 iulie 2024, societatea-pârâtă SC „ALHATERM” SRL, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Verificând circumstanțele speței prin prisma art. 276^3 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, judecătorul a conchis soluționarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Motivarea

Apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate și argumentele expuse în referință, administrându-le pertinența și temeinicia prin

prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele raționamente.

Potrivit art.276^2 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În speță, se atestă că, SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL a înaintat o acțiune cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de transport de la partea-pârâtă SC „ALHATERM” SRL.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 din Codul civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o

transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

La caz, s-a constatat că, prin cererea-contract de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, societatea-reclamantă s-a angajat să preia și să transporte o încărcătură (marfă – fibre sintetice, volumul încărcăturii 86 m^3) pe ruta Belarus (Poloțk) – Moldova (Chișinău), iar societatea-pârâtă SC „ALHATERM" SRL s-a obligat să plătească remunerația convenită, pentru serviciul prestat, în suma de 3900 de euro, în termen de 3 zile bancare după livrarea mărfii la destinație, marfa fiind însoțită de TIR, CMR, INVOICE, certificate, declarație de transport (f. d. 13-14).

Îndeplinirea serviciilor de transport în temeiul contractului enunțat se confirmă prin Scrisoarea de Trăsură CMR din 07.03.2024 și conform Actului de predare-primire a lucrărilor executate nr. AAT0052180 din 19.03.2024 (f. d. 16, 19).

Concomitent, în speță se atestă că, dat fiind faptul că suma prestației prevăzută de contract în mărime de 75178,35 lei (3900 euro) nu a fost achitată de către societatea-pârâtă pentru serviciul prestat, și în vederea aplanării litigiului pe cale amiabilă, la 23.04.2024, ulterior repetat la 24.04.2024, prin intermediul poștei terestre, societatea-reclamantă SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL a expediat în adresa societăți-pârâte SC „ALHATERM" SRL, notificări care au fost recepționate de către ultima (f. d. 20-21, 22-23), însă acestea au fost lăsate fără răspuns.

Prin prima notificare, partea-reclamantă a solicitat achitarea datoriei în mărime de 75178,35 de lei, iar prin notificarea repetată a solicitat achitarea diferenței neachitate în mărime de 15 035,67 de lei.

Conform Actului de verificare privind decontările reciproce la data de 22.05.2024, SC „ALHATERM" SRL înregistrează față de SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL o datorie în mărime de 15 035,67 de lei (f. d. 24).

Prin referința depusă la 24.07.2024, reprezentantul părții-pârâte SC „ALHATERM" SRL, administratorul Munteanu Alexandru, nu a negat relațiile contractuale de transport dinte părțile procesului, dar a menționat că potrivit înțelegerii și obligațiilor asumate, transportatorul SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL nu a venit la timpul și la locul încărcării Belarus (Poloțk) așa cum a fost stabilit la data de 13.03.2024, în aceiași zi ultimii au fost contactați, care au menționat că camionul se reține, va veni la locul încărcării în ziua următoare 14.03.2024. Ulterior, la 14.03.2024, transportatorul SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL, la fel, nu s-a prezentat la locul destinat pentru a încărca marfa, iar reprezentantul companiei a refuzat să explice motivul lipsei camionului la încărcare.

A menționat că, având în vedere că tranaportatorul nu și-a onorat obligațiunea, SC „ALHATERM" SRL a fost nevoită să caute de urgență un alt transportator pentru ași prelua marfa care era în așteptare la vânzătorul său. Aceste

acțiuni sau inacțiuni din partea transportatorului SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL de a nu-și onora obligațiunea de transportare a mărfii, au generat perturbări în procesul de producere a societății SC „ALHATERM” SRL, la fel, de urgență urma de a contacta un alt transportator.

A indicat că, potrivit contractului–comandă de prestare a serviciilor de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, pentru eșecul încărcării mărfii din vina transportatorului sau beneficiarului se percepe o amendă/taxă în mărime de 20% din suma contractuală, conform cererii contract de transport nr. 332/1, amenda/prejudiciu constituie 780 de euro la cursul BNM. În acest context, la 29.04.2024, a expediat către SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL o notificare prin care a solicitat achitarea amenzii/prejudiciului în mărime de 780 de euro pentru neexecutarea contractului de transport nr. 331/1 din 04.03.2024, ce constituie 15035,67 de lei, însă reclamanta nu recunoaște pretenția și datoria.

Pornind de la această situație de fapt, judecătorul reține că, conform cererii-contract de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, semnată de către ambele părți ale procesului, timpul pentru încărcare – 48 de ore, pentru descărcare – 48 de ore, staționarea peste normă se achită în mărime de 150 de dolari SUA/24 de ore pe teritoriul țărilor CSI și 150 euro/24 ore în afara țărilor CSI, iar compromiterea încărcării din culpa „Transportatorului”/„Beneficiarului”, amendă aplicată „Transportatorului”/„Beneficiarului” în mărime de 20% din suma navlului.

Analizând și cercetând alegațiile părții-pârâte prin prisma acestor stipulări, judecătorul atestă că, din conținutul actului enunțat nu rezultă data încărcării mărfii, iar din conținutul Scrisoarii de trăsătură internațională reise că marfa a fost încărcată la 07.03.2024, localitatea Poloțk, Belarus, acest fapt rezultând și din mesajele și conversația WhatsApp prezentată de către partea-pârâtă (f. d. 50), unde este specificat că transportul este la locul încărcării mărfii și se încarcă, data mesajului fiind indicată – 7 martie, prin urmare, judecătorul apreciază ca neîntemeiate și declarative afirmațiile părții-pârâte, precum că transportatorul SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL nu a venit la timpul și la locul încărcării Belarus (Poloțk) așa cum a fost stabilit la data de 13.03.2024.

La fel, sunt apreciate ca neîntemeiate afirmațiile părții-pârâte prin care susține că din cauză că transportatorul nu și-a onorat obligațiunea de transportare a mărfii, SC „ALHATERM” SRL a fost nevoită să caute de urgență un alt transportator pentru ași prelua marfa care era în așteptare la vânzătorul său, ori partea-pârâtă nu a prezentat probe certe care să confirme acest fapt.

Totodată, partea-pârâtă nu a prezentat oricare probe care să confirme compromiterea încărcării din culpa „Transportatorului”, așa după cum a fost specificat în cererea-contract din 04.03.2024.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi

obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În speţă, însă lipsesc careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra cu certitudine cele invocate de către partea-pârâtă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că afirmațiile părții-pârâte, precum că partea-reclamantă nu și-a onorat obligațiile și respectiv dânsa nu are nicio obligație față de partea-reclamantă sunt neîntemeiate și poată un caracter formal și declarativ, or, partea-pârâtă nu a prezentat nicio probă plauzibilă în acest sens.

Mai mult, partea-pârâtă a expediat către SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL notificarea prin care a solicitat achitarea amenzii/prejudiciului în mărime de 780 de euro pentru neexecutarea contractului de transport nr. 331/1 din 04.03.2024, ce constituie 15035,67 de lei, doar după ce partea-reclamantă i-a expediat două notificări privind achitarea datoriei pentru transportarea mărfii, la momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor executate nr. AAT0052180 din 19.03.20214 nefiind înaintate careva pretenții față de partea-reclamantă privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de transportare a mărfii.

Astfel, partea-pârâtă a eșuat, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept obiecții împotriva cererii de chemare în judecată, în situaţia în care la materialele dosarului lipsesc probe care ar demonstra incontestabil că partea-reclamantă nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a compromis încărcarea.

În circumstanțele descrise se configurează concluzia că, cerinţa reclamantei SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL cu privire la încasarea din contul SRL „ ALHATERM", a datoriei în sumă de 15035,67 de lei, ce rezultă din contractul-comandă nr. 325/1 din 04.03.2024 este una întemeiată şi urmează a fi admisă.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 949 din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea

prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

La caz, SC „ALPHATERM” SRL se află în întârziere cu 55 zile, iar conform contractului de transport nr. 325/1 din 04.03.2024, pentru neachitarea la timp a serviciilor de transport urmează să achite o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, respectiv suma de 826,96 lei, astfel, urmând a fi admisă și cerința societății-reclamante cu privire la încasarea penalității în mărime de 826,96 lei.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În virtutea art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului

La caz, se constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată, societatea-reclamantă a achitat taxa de stat în mărime de 685,00 lei (f. d. 4), astfel, urmează a fi încasată de la SC „ALHATERM” SRL, în beneficiul SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL, cu titlu de taxă de stat suma de 685 (șase sute optzeci și cinci) lei.

Totodată, partea-reclamantă a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de cheltuieli pentru traducere în mărime de 630 (șase sute treizeci) lei (f. d. 26).

La fel, în litigiul respectiv, partea-reclamantă SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL a beneficiat de serviciile juridice prestate de avocatul Crivenco Tatiana (f. d. 2), pentru care a achitat suma de 5000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAO000258631 din 30.04.2024 (f. d. 25).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabile şi să nu constituie sume excesive.

Raportând prevederile normelor pre-citate la circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la SC „ALHATERM” SRL, în beneficiul SC „COS TRANS LOGISTIC” SRL, cheltuielile de judecată în mărime de 685,00 (șase sute optzeci și cinci,00) lei cu titlu de taxă de stat, cheltuielile de traducere în mărime de 630,00 (șase sute treizeci,00) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în

urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar, în conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă al RM, judecătorul

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL către SC „ALHATERM" SRL cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la SC „ALHATERM" SRL, în beneficiul SC „COS TRANS LOGISTIC" SRL, datoria în mărime de 15035,67 (cincisprezece mii treizeci și cinci,67) lei, suma de 826,96 (opt sute douăzeci și șase,96) lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată în mărime de 685,00 (șase sute optzeci și cinci,00) lei cu titlu de taxă de stat, cheltuielile de traducere în mărime de 630,00 (șase sute treizeci,00) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir