Dosarul nr. 5r-1148/2025
PIGD 4-26000012-15-5r-31122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
Cu participarea:
Agentului constatator Constantin Craiu
Contravenientului Sergiu Mîțăblîndă

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către Sergiu Mîțăblîndă împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 14.12.2025, agentul constatator, subofițer superior a Serviciului patrulare Cahul Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția Patrulare Sud, Constantin Craiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, adoptând decizia de sancționare pentru faptul că, la data de 14.12.2025, ora 11:19, cet. Sergiu Mîțăblîndă, conducînd mijlocul de transport de model ***** C *****D cu n/î *****431, în Or. Cahul str. Mihai Viteazul,ce se deplasa în localitate cu viteza de 71 km/h, depâșind limita ce viteză cu 21 km/h

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională, contravenientul Sergiu Mîțăblîndă la 26.12.2025, a atacat în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 și încetarea procesului contravențional la caz din motivul lipsei faptului contravenției și existența abaterilor de procedură contravențională.

În motivarea contestației contravenientul Sergiu Mîțăblîndă, a indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 7307551635653248 din 14.12.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției, în acelaşi sens fiind aplicată sancţiune în mărime de 18 unități convenționale şi 4 puncte de penalizare.

Astfel, Sergiu Mîțăblîndă reține că agentul constatator din cadrul Serviciului Patrulare Cahul–Taraclia–Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” nu s-a prezentat și nu a înmânat contravenientului copia procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce constituie o încălcare a drepturilor prevăzute de art. 384 alin. (2) lit. a) și e) din Codul contravențional. Or, potrivit normei legale menționate, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional are dreptul de a primi informații scrise privind drepturile sale, inclusiv dreptul de a nu se

autoincrimina, de a nu depune mărturii împotriva sa sau a rudelor apropiate, precum și dreptul la apărare, inclusiv de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a obține, la cerere, copii de pe procesul-verbal în termen de cel mult 24 de ore.

Susține, că persoana are dreptul de a lua cunoștință de procesul-verbal întocmit de agentul constatator, de a formula obiecții asupra conținutului acestuia și de a solicita completarea lui cu circumstanțele pe care le consideră relevante.

Invocă că, în speță, agentul constatator s-a limitat la a comunica faptul că procesul-verbal va fi expediat prin poștă în termen de 24 de ore la adresa de domiciliu a contravenientului. Cu toate acestea, până în prezent, procesul-verbal cu privire la contravenția din data de 14.12.2025 nu a fost recepționat la adresa indicată.

Consideră că, procesul-verbal este întocmit cu încălcări ale normelor contravenționale și declară că acuzația și decizia de sancționare a agentului constatator este ilegală.

Susține că, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție prevede fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Constată, că aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate, deoarece, reieșind din procesul-verbal, nu este clar unde și ce încălcări au fost admise, precum și celelalte circumstanțe ale faptei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și, după caz, pentru evaluarea eventualelor pagube cauzate prin contravenție.

De asemenea, reiterează art. 26 din Constituție și art. 6 CEDO garantează dreptul la apărare, inclusiv informarea detaliată și asistența juridică, contravențiile fiind asimilate „acuzațiilor în materie penală” în sensul Convenției.

În contextul expus, apreciază că semnarea de către contravenient a procesului-verbal de contravenție fără prezența unui apărător ales sau din oficiu, precum și lipsa acordării unui timp real pentru formularea obiecțiilor în scris, invocându-se necesitatea deplasării la un accident rutier, determină nulitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare din 14.12.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Subsidiar, menționează că, inspectorii de poliție din cadrul Serviciului Patrulare Cahul–Taraclia–Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” se aflau în serviciu în mun. Cahul, cu mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, înregistrat cu numărul de înmatriculare MAI 1146.

Menționează că, având în vedere că până la 22.12.2025 nu a fost făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, în coraport cu materialele acumulate la caz, î-și rezervă dreptul de a depune o contestație suplimentară.

În drept, î-și întemeiază contestația pe dispozițiile art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO, precum și art. 384, 425, 441, 445 și 448 Cod contravențional.

În lumina celor expuse Sergiu Mîțăblîndă solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 și încetarea procesului contravențional la caz din motivul lipsei faptului contravenției și existența abaterilor de procedură contravențională.

În ședința de judecată, contravenientul Sergiu Mîțăblîndă a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 și încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptului contravenției și existența unor abateri de procedură la întocmirea actului contestat. Suplimentar, acesta a menționat că își menține contestația depusă, indicând că la data de 14.12.2025 agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei și 4

puncte de penalizare. Contravenientul a susținut că nu este de acord cu procesul-verbal și cu decizia de sancționare, invocând că, la momentul întocmirii actului, mijlocul de transport al colaboratorilor de poliție nu avea girofarurile aprinse. De asemenea, a indicat că la materialele cauzei este anexată o fotocopie care nu ar fi autentică și nu ar fi autentificată, iar în cauză lipsesc secvențe video relevante. Totodată, a afirmat că agentul constatator i-ar fi refuzat eliberarea copiei procesului-verbal, fiindu-i astfel încălcat dreptul de a lua cunoștință de actul întocmit și dreptul la apărare. A mai menționat că în procesul-verbal nu este indicată strada unde ar fi fost săvârșită contravenția, circumstanțe pe care le consideră de natură să atragă nulitatea acestuia. Cu referire la semnătura de la rubrica nr. 14 „nu sunt de acord", contravenientul a declarat că aceasta îi aparține, precizând că a semnat doar în momentul în care i s-a comunicat să aplice semnătura, fără a lua cunoștință de conținutul integral al procesului-verbal. A mai a susținut, că nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal la momentul întocmirii acestuia, ci abia în cadrul ședinței de judecată. Totodată, a indicat că a depus contestația, însă procesul-verbal nu i-a fost înmânat și nu i-a fost expediat prin poștă, menționând că a luat cunoștință integral de conținutul acestuia doar în cadrul examinării judiciare.

În ședința de judecată, agentul constatator Serviciului patrulare Cahul Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția Patrulare Sud, Constantin Craiu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în urma constatării faptei comise de contravenient, indicând că acesta s-a deplasat cu viteza de 71 km/h, depășind limita admisă cu 21 km/h pe sectorul de drum respectiv. Suplimentar, agentul constatator a declarat că la data de 14.12.2025, își desfășura activitatea conform graficului în mun. Cahul, pe str. Mihai Viteazul, utilizând aparatul TruCam II pentru măsurarea vitezei de deplasare a vehiculelor. Acesta a menționat că abaterea a fost înregistrată video-foto cu dispozitivul menționat, după care a fost oprit contravenientul Sergiu Mîțăblîndă, căruia i-a fost adusă la cunoștință încălcarea constatată. Totodată, a indicat că contravenientului i-au fost prezentate materialele înregistrate, însă acesta a refuzat categoric să semneze și să primească copia procesului-verbal, motiv pentru care a fost întocmit proces-verbal de refuz, iar actul contravențional i-a fost expediat ulterior prin poștă, conform procedurii legale. Agentul constatator a mai precizat că refuzul de a primi copia procesului-verbal a fost consemnat la fața locului, cu mențiunea că documentul va fi expediat la domiciliul contravenientului. Cu referire la semnătura de la rubrica nr. 14 „nu sunt de acord", acesta a confirmat că aparține contravenientului Sergiu Mîțăblîndă.

Audiind explicațiile, contravenientului, agentului constatator, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de către Sergiu Mîțăblîndă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 Cod contravențional, 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea

provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia. (2) Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară. (3) Instanţa de recurs judecă recursul pronunţîndu-se prin decizie.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a

şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate ale art. 374 alin.(2)-(3) Cod contravențional, (2) procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.12.2025, s-a constatat comiterea de către Sergiu Mîțăblîndă contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului Sergiu Mîțăblîndă, acesta fiind informat despre fapta reținută, fiind aplicată semnătura și mențiunea „nu sunt de acord”. Contravenientul a refuzat să preia copia procesului-verbal, fapt stabilit și în cadrul ședinței de judecată din declarațiile părților.

Ulterior, la data de 26.12.2025, contravenientul a depus contestație, înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Sud”, sub nr. de intrare 479. Totodată, se reține că acesta a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și a luat cunoștință de conținutul acestuia la fața locului.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, este deplin dovedită, prin anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor acte:

- scrisoarea nr. 34/17/4-1221 din 26.12.2025, potrivit căreia Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Sud, în conformitate cu art. 448 Cod contravențional, a remis, Judecătoriei Cahul, sediul Central, spre examinare contestația înregistrată la serviciul secretariat a Direcția Patrulare Sud cu nr. 479 din 26.12.2025 a cet. Sergiu Mîțăblîndă împotriva procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 și a deciziei de sancționare (fila dosarului 3);

- procesul–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 935183 din 14.12.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită de către agentul constatator SS a SP CH-TR-VL a DP Sud a INSP a IGP, Constantin Craiu, pentru faptul că, la data de 14.12.2025, ora 11.19, cet. Sergiu Mîțăblîndă, conducând mijlocul de transport de model ***** C *****D cu n/î *****, în or. Cahul str. Mihai Vieazul, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere punctul 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional (fila dosarului 9);

- planșă foto de pe dispozitivul de măsurat viteza TruCAM II, nr. TC008353, potrivit căruia este indicată viteza de deplasare a mijlocului de transport de model ***** C *****D cu n/î *****431, de 71 km/oră (fila dosarului 10);

- buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147 881, eliberat de laboratorul de verificări metrologice din cadrul „Alex Sistem” S.R.L., prin care mijlocul de măsurare – dispozitivul TruCAM I, nr. TC008353, utilizat pentru măsurarea vitezei de deplasare a autovehiculelor – a fost verificat metrologic conform NMI 10-18:2023. Potrivit actului menționat, dispozitivul este admis pentru utilizare, fiind încadrat în clasa de exactitate corespunzătoare, cu data verificării 24 martie 2025 și termen de valabilitate până la 24 martie 2026. Buletinul confirmă că mijlocul de măsurare utilizat la constatarea faptei contravenționale era verificat metrologic și valabil la momentul utilizării sale.(fila dosarului 11);

- certificat nr. 34/17-2098 din 03.03.2025, valabil până la 28.02.2026, eliberat subofițerului superior al Serviciului de patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent principal Constantin Craiu, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510”, „Laser LTI 20/20 TruCAM” și „Laser LTI 20/20 TruCAM II” (fila dosarului 12);

- imagine preluată din aplicația Google Maps, în care este redată strada Mihai Viteazul din municipiul Cahul (fila dosarului 27).

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieșind din cele expuse supra, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. nr. MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții, iar din acesta denotă că subiectul contravenției este petiționarul Sergiu Mîțăblîndă fiind conducătorul automobilului cu care s-a produs contravenția.

În speță, la data de la 14.12.2025, în privința lui Sergiu Mîțăblîndă a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 935183 din 14.12.2025, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 14.12.2025, ora 11:19, cet. Sergiu Mîțăblîndă, conducând mijlocul de transport de model ***** C *****D cu n/î *****, în or. Cahul str. Mihai Vieazul, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere punctul 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional este deplin dovedită.

Ce ține de temeinicia întocmirii deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

Prin contestația de pusă de către Sergiu Mîțăblîndă, se indică drept motiv că a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției și sancționatcu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct.47 alin.(1), lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reținute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației

rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul verbal cu privire la contraveţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități sunt de 50 km/h.

Totodată, legalitatea utilizării dispozitivului tehnic de măsurare a vitezei este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Instanța de judecată reține că petiționarului i-a fost asigurată în mod efectiv posibilitatea de a propune și administra orice probe pe care le-ar fi considerat necesare în vederea combaterii constatărilor agentului constatator, precum și de a-și expune argumentele în apărare în cadrul unei proceduri contradictorii, cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și dreptului la apărare. Cu toate acestea, în speță, petiționarul nu a prezentat nicio probă pertinentă și concludentă de natură să răstoarne situația de fapt reținută și probată de agentul constatator prin procesul-verbal întocmit.

La fel, instanța apreciază că simpla invocare a unor susțineri neprobate nu este de natură să înlăture forța probantă a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, care se bucură de prezumția relativă de veridicitate și legalitate până la proba contrară.

De asemenea, instanța subliniază că semnarea procesului-verbal de către contravenient, chiar și în condițiile invocate de acesta, nu exonerează persoana de obligația de a proba contrariul celor consemnate, în măsura în care contestă conținutul acestuia. În consecință, în absența unor probe contrare suficiente și convingătoare, instanța acordă deplină credibilitate constatărilor agentului constatator.

La fel, instanţa mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenției, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fiind unica metodă tehnică admisibilă şi incontestabilă de dovedire vinovăției persoanei în acest caz.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul lui Sergiu Mîțăblîndă precum, că pe porțiunea dată nu exista indicator cu limita de viteză 50 km/h, deoarece conform planșei fotografice pe partea stângă de sus este evident semnalul zonei cu viteză maximă limitată 50 km/h.

Totodată, nu se va reține argumentul cu referire la indicarea numărului de traseu deoarece în acea zonă există mai multe străzi în municipiul Cahul cu denumirea Mihai Viteazu, deoarece de către agentul constatator s-a indicat în conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Verificând legalitatea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025, instanța de judecată notează că actul contestat de Sergiu Mîțăblîndă corespunde rigorilor impuse de norma art. 451^2

Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025 a fost întocmit în prezența lui Sergiu Mîțăblîndă, la pct. 12 nefiind consemnate obiecții sau probe din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. La pct. 14 al procesului-verbal, contravenientul a înscris mențiunea „nu sunt de acord", aceasta fiind consemnată și semnată de către acesta (fila dosarului 9), aspect care atestă luarea la cunoștință a actului la momentul întocmirii.

De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrității teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiției.

Astfel, inclusiv în speță, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăți.

Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecințe grave orientate împotriva altor participanți la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancțiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 18 unități convenționale, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, ca urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitorul Sergiu Mîțăblîndă .

La fel, instanța nu a identificat careva alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația cet. Sergiu Mîțăblîndă împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. seria/nr. MAI06 nr. 935183 din 14.12.2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești Direcției patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, Constantin Craiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 395-396, 400, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Sergiu Mîțăblîndă împotriva deciziei din 14.12.2025, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 935183, prin care Sergiu Mîțăblîndă, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, și 4 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc