Dosarul nr.1-540/2024
1-24140424-51-1-10122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Osoianu Nicu
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Muduc Mihail Constantin

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Muduc Mihail Constantin, născut la ***** studii medii, divorțat, doi copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut de la data de 10 noiembrie 2024, orele 00-25, eliberat la data de 11 noiembrie 2024, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 10 noiembrie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 10 decembrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 23 ianuarie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Usoianu Nicu, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Muduc Mihail Constantin,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal** și a stabili pedeapsa minimă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la întrarea în vigoare a sentinței, încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 17 (șaptesprezece) lei, 80 bani, iar corpul delict automobilul de model ”Pegeout” cu numărulde înmatriculare YAL 626 de lăsat în posesia proprietarului, corpul delict un suport optic de tip

DVD-R cu înregistrările audio, video din data de 10 noiembrie 2024 de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Echim Tudor, care acționează în numele și interesele inculpatului **Muduc Mihail Constantin**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Muduc Mihail Constantin**, la data de la 10 noiembrie 2024. aproximativ la orele 00:20 minute, fără a deține permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și. respectiv, se alia în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14. lit. a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* și ale pct. 10, sub pct. (2), lit. a) din același Regulament, conform cărora *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehici condus”,* a condus automobilul de model ‘*****, unde a fost stopat de către angajații poliției. Fiind suspectat în conducerea mijlocului dc transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager 6810”, în rezultatul căruia a fost stabilită în aerul expirat de cet. **Muduc Mihail Constantin**, născut la 02 noiembrie 1980, la data de 10 noiembrie 2024, ora 00:23 mim, o concentrație alcoolică dc 0,69 mg/l, concentrație care depășește limita de 0,35 mg/l și care, potrivit art. 134^{12} Cod penal corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Muduc Mihail Constantin** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Echim Tudor, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Muduc Mihail Constantin** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Osoianu Nicu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Muduc Mihail Constantin** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Muduc Mihail Constantin** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, îi pare rău de cele săvârșite. Tot odată a declarat că anterior a fost atras la răspundere, dacă va fi considerat vinovat nu va fi în stare să achite amendă, deoarece situația financiară este grea, are la întreținere doi copii minori și mama în vârstă bolnavă. Solicită să fie pedepsit cu închisoare însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
7. Deşi inculpatul **Muduc Mihail Constantin**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cebanu Igor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior serviciul patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al 1GP MAI. La data de 10.11.2024, aproximativ la orele 00:23, fiind la serviciu și efectuând patrularea rutieră în satul Chirileni, raionul Ungheni, împreună cu subofițerul superior serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al IGP MAI, Budeanu Sergiu, pe o stradă din satul Chirileni, raionul Ungheni, au stopat automobilul de model „***** Apropiindu-se de automobilul menționat, au stabilit că la volanul acestuia se alia cet. Muduc Mihail Constantin, născut la 01.11.1980, domiciliat în satul Chirileni, raionul Ungheni. Alte careva persoane nu au fost în salonul autovehiculului dat. La solicitare de a prezenta actele pe automobil și permisul său de conducere, sus-numitul a declarat precum că nu deține permis de conducere. În timpul discuției de la cet. Muduc Mihail din cavitatea bucală s-a simțit un miros de alcool. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic "Drager 6820" și el a acceptat. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că în aerul expirat dc acesta, concentrația vaporilor de alcool constituia 0.69 mg/l. Totodată, a întocmit în acest sens proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pe care cet. Muduc Mihail l-a semnat. Tot atunci, cet. Muduc Mihail i s-a propus să fie supus examenului medical în

vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cât și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul aparatului alcoolscopic „Drager 6820". Ca urmare, cet. Muduc Mihail a fost escortat la IP Ungheni, unde în cadrul cauzei penale pornite în baza art. 264^1, alin. (5) Cod penal, a fost recunoscut în calitate de bănuit și reținut pe 72 ore. Automobilul sus-numit a fost ridicat și transportat la parcarea forțată de pc str. Decebal 51, mun. Ungheni (f. d. 38-39);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Budeanu Serghei,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului **Cebanu Igor** (f. d. 43-44);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal privind constatarea faptei ele conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 10 noiembrie 2024,** potrivit căruia motivul testării alcoolscopice lui **Muduc Mihail Constantin** a constituit mirosul specific de alcool, care se simțea din cavitatea bucală a acestuia, dereglarea mersului, comportament neadecvat. Potrivit tichetului aparatului din data de 10 noiembrie 2024 în aerul expirat de către **Muduc Mihail Constantin** s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,69 mg/l. Ultimului i s-a adus la cunoștință prevederile pct. 13-14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume dreptul de a contesta rezultatul testării, procedura de testare sau modul de funcționare a aparatului "Drager" în termen de 2 ore. În rubrica procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții este scris olograf de către **Muduc Mihail Constantin** *"Cu rezultatul Drajer sunt de accord și semnătura acestuia"* (f .d. 6);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 10 noiembrie 2024,** potrivit căruia cet. Muduc Mihail Contantin, la 10.11.2024, ora 00:25 mim, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ***** (f. d. 8);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 10 noiembrie 2024,** potrivit căruia sa efectuat acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model *****condus la data de 10.11.2024 de către cet. Muduc Mihail Constantin (f. d. 10);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 11 noiembrie 2024,** conform căruia s-a evectuat acțiunea procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit rezultatul „Drager", anexat la procesul- verbal din data de 10.11.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit de către agentul constatator Ccbanu Igor. Conform rezultatului „Drager", s-a stabilit că cet. Muduc Mihail Constantin, născut la 02.11.1980, la data de 10.11.2024, ora 00:23, a fost supus testării alcoolscopice cu Alcotestul 6820, seria nr. ARPD-0088, iar rezultatul final fiind de 0,69 mg/l (f. d. 15);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de examinare a obiectului din data de 11 noiembrie 2024,** potrivit căruia obiectul cercetării l-a constituit certificatul nr. 34/17-1029 eliberat la 15.02.2024 valabil până la 15.02.2025, eliberat Subofițerului Superior al Serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a INSP al IGP MAI agent șef, Cebanu Igor, potrivit căruia subofițerul al serviciului Patrulare rutieră Ungheni - Nisporeni al Direcției Centru Patrulare al INSP al IGP MAI agent șef, Cebanu Igor, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice,

inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoană testată. Totodată, a fost examinat buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-1 92C eliberat la 07 august 2024 și valabil până la 07 august 2025, potrivit căruia mijlocul de măsurare: aparat de măsurare aetanolului din aerul expirat (ctilomctru) Alcotest 6820; nr. ARPD 0088, Drager, Germania, a fost supus verificării și este admis pentru utilizare (f.d. 17);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de ridicare și examinare a imaginilor video din data de 19 noiembrie 2024,** conform căruia a fost ridicată o secvență video cu durata de 02 minute 24 secunde, pe care se observă subofițerul superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al IGP MAI, Cebanu Igor, care efectuează testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului „Drager" a cet. Muduc Mihail Constantin, în rezultatul căreia s-a stabilit că în aerul expirat de către ultimul, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,69 mg/l, rezultatul adus la cunoștință cel. Muduc Mihail, cu care acesta a fost de-acord și de la examenul medical a refuzat (f. d. 41);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **certificatul parvenit de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Ungheni cu nr. 635 din data de 21.11.2024,** potrivit căruia cel. Muduc Mihail Constantin, născut la *****, nu i s-a eliberat permis de conducere (f. d. 48);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **tichetul „Drager",** anexat la procesul- verbal din 10.11.2024 privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit de către agentul constatator Cebanu Igor, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2024 (f.d. 16);
- ✓ Datele de fapt constatate prin certificatul nr. 34/17-1029 eliberat la 15.02.2024 valabil până la 15.02.2025 eliberat Subofițerului Superior al Serviciului patrulare Ungheni - Nisporeni Secției patrulare „Centru" a INSP al 1GP MAI agent șef Cebanu Igor și buletir de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C eliberat la 07 august 2024 și vala până la 07 august 2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloc material probă prin ordonanța din 11.11.2024 (f. d. 18);

1) Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** automobilul de model *****, anexat și recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța din 10.11.2024 și o secvență video cu durata de 02 minute și 24 secunde, stocată pe un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.11.2024 (f. d. 14,42).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Muduc Mihail Constantin**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l., săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere”.*
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ţine cont de următoarele: Instanța de judecată constată că inculpatul **Muduc Mihail Constantin**, la momentul faptei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
17. Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui **Muduc Mihail Constantin**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţinea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
18. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.
19. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

20. La caz, **Muduc Mihail Constantin**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, conducând mijlocul de transport, automobilul de model ”Peugeot” cu numărul de înmatriculare YAI 626, pe dumul public pe o stradă din satul Chirileni raionul Ungheni, unde a fost stopat de agenții de circulație.
21. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
22. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.
23. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.
24. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către **Muduc Mihail Constantin** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/1.
25. Infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, pe un drum public.
26. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.
27. La momentul comiterii infracțiunii şi anume la data de 10 noiembrie 2024, în jurul orelor 00:20, **Muduc Mihail Constantin,** avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (5) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Muduc Mihail Constantin** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Muduc Mihail Constantin** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264¹ alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Muduc Mihail Constantin**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul **Muduc Mihail Constantin**, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea

infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

42. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
44. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Muduc Mihail Constantin**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Muduc Mihail Constantin**, în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
45. Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 10 noiembrie 2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.
46. **Art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
47. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Muduc Mihail Constantin**, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
48. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Muduc Mihail Constantin**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
49. Astfel, luând în considerare, că inculpatul este caracterizat negativ la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise

de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

50. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă care este o pedeapsă mai blîndă decât închisoarea, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul nu are un loc de muncă stabil, situația financiară este grea, având la întreținere doi copii minori și mama în vârstă bolnavă, neavînd suficiente surse financiare pentru executarea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, pedeapsă solicitată de partea apărării dar și de inculpat.
51. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună anterior și pe parcursul cercetărilor.
52. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.
53. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
54. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
55. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
56. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

57. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Muduc Mihail Constantin** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
58. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
59. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Muduc Mihail Constantin,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
60. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
61. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Muduc Mihail Constantin** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
62. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Muduc Mihail Constantin,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
63. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
64. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

65. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
66. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Muduc Mihail Constantin** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
67. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt

mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

68. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
69. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Muduc Mihail Constantin,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

70. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
71. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
72. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
73. Astfel, **corpul delict** - un suport optic de tip DVD-R, cu înregistrări video-audio din data de 10 noiembrie 2024, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 noiembrie 2024, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui **Muduc Mihail Constantin**, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal, iar corpul delict automobilul de model *****, anexat și recunoscut calitate

de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.11.2024, restituit inculpatului, de lăsat în posesia proprietarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

74. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
75. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare – prețul mușt ucului de la aparatul „Drager″ , în mărime totală de 17 (șaptesprezece) lei, 80 bani din contul inculpatului **Muduc Mihail Constantin.**
76. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
77. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Muduc Mihail Constantin**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 90 alin. (1), (2) Cod penal**, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Muduc Mihail Constantin,** pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, se pune în seama lui **Muduc Mihail Constantin,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Muduc Mihail Constantin** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Muduc Mihail Constantin,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Muduc Mihail Constantin,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 17 (șaptesprezece) lei, 80 bani.

Corpul delict, un suport optic de tip DVD-R cu înregistrări video-audio din data de 10 noiembrie 2024, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 noiembrie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict, automobilul de model *****, anexat și recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.11.2024, restituit inculpatului, de lăsat în posesia lui **Muduc Mihail Constantin**.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**