

DOSAR NR. 1-25031499-18-1-11032025 (1-27/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025970124
- LUNGU Ion ***** - art.181/1 alin.(1) Cod penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

05 ianuarie 2026
Noi

or. Anenii

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

- PANTAZ Serghei
- CALMÎC Sofia, DOROȘENCO Ana,
SUCITU Liudmila, RENCHEZ Natalia,

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – GHERMAN Ana, MICLEUȘANU Constantin, NICOLAI Mihai, LIVADARU Natalia și STRĂTILĂ Victor, procurori în Procuratura Căușeni (oficiul Anenii Noi)

- Apărătorului inculpatului LUNGU Ion ***** - avocatul MARCO Dumitru (mandat seria MA nr. 2164721 din 05 noiembrie 2024)

- Inculpatului – LUNGU Ion *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

LUNGU Ion *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul STRĂTILĂ Victor a solicitat ca inculpatul LUNGU Ion ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpurile delictelor: telefonul mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, în baza chitanței nr. 158 din 14.02.2025, să fie confiscate la devenirea definitivă a sentinței.

De asemenea, a solicitat a confisca de la LUNGU Ion contra echivalentul sumei de 200 lei oferită lui GULEAC Svetlana pentru săvârșirea infracțiunii, contra echivalentul sumei de 2000 lei oferită lui TOMA Pavel pentru săvârșirea infracțiunii, în total suma de 2 200 lei.

*Apărătorul inculpatului LUNGU Ion ******, *avocatul MARCO Dumitru*, a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului LUNGU Ion ***** pe motiv că inculpatul nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimului neîntrunind elementele infracțiunii.

*Inculpatul LUNGU Ion ******, a susținut poziția apărătorului său, și a declarat că nu a dat bani nimănui și nu se simte vinovat în comiterea faptei imputate.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 11 martie 2025 – 05 ianuarie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. La 16.05.2024, Parlamentul RM prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova iar prin Hotărârea nr.121 desfășurarea referendumului republican constituțional la aceeași dată.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct. 50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic...RENAȘTERE”). Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic ȘANSA” (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic ȘANSA”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican electoral „VICTORIE constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSA” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSA”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral VICTORIE ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА”.

Astfel, simpatizanții așa zisului bloc electoral, au desfășurat activitate politică și electorală, în cadrul cărora persoanele erau determinate să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor din anul 2024 contra referendumului republican constituțional și în favoarea unui anumit candidat care urma să-i fie comunicat ulterior, contra unor sume de bani.

Astfel, **LUNGU Ion *******, în perioada lunilor iunie 2024-septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală al alegerilor prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, fiind persoană responsabilă/simpatizant al unui partid politic și viitor concurent electoral, pentru regiunea raionului Anenii Noi, de comun acord cu alte persoane în curs de identificare, în vederea realizării scopului infracțional și anume determinarea mai multor cetățeni să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod, acționând în interesul persoanelor care gestionează activitatea de partid, a racolat mai multe persoane, susținători, simpatizanți și activiști, printre care și pe BRATANENCO Anatolie, GULEAC Svetlana, SANDU Sergiu, TOMA Pavel, pe care sub pretextul activităților politice, i-a determinat să participe la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovate a unor partide politice, contra unor sume de bani.

În continuarea activității infracționale, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii iunie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a spus lui BRATANENCO Anatolie că îi va oferi suma de 1000 de lei pe lună, pentru al determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a instalat numitei GULEAC Svetlana o aplicație pe telefonul mobil cu denumirea „PSB”, explicându-i că pe această aplicație vor fi transferate mijloace bănești, pe care urmează se le ridice din regiunea transnistreană, menționând că aceste mijloace bănești reprezintă plata a o determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În continuare, în perioada lunii octombrie 2024, numita GULEAC Svetlana a primit mesaj la telefonul mobil de la „PSB”, prin care a fost informată că a primit un transfer de 2500 ruble rusești.

La fel, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii august-septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a spus lui SANDU Sergiu că îi va oferi suma de 200 de lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a instalat numitului TOMA Pavel o aplicație pe telefonul mobil cu denumirea „PSB”, explicându-i că pe această aplicație vor fi transferate mijloace bănești, pe care urmează se le ridice menționând că aceste mijloace bănești reprezintă plata a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, LUNGU Ion ***** , aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni i-a dat lui TOMA Pavel suma de 2000 lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate LUNGU Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.181/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul LUNGU Ion ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat STRĂȚILĂ Victor a susținut învinuirea adusă inculpatului LUNGU Ion ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui LUNGU Ion ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul LUNGU Ion *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, și să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpurile delictelor: telefonul mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, în baza chitanței nr. 158 din 14.02.2025, să fie confiscate la devenirea definitivă a sentinței.

De asemenea, a solicitat a confisca de la LUNGU Ion echivalentul sumei de 200 lei oferită lui GULEAC Svetlana pentru săvârșirea infracțiunii, echivalentul sumei de 2000 lei oferită lui TOMA Pavel pentru săvârșirea infracțiunii, în total suma de 2 200 lei.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului LUNGU Ion *****, avocatul MARCO Dumitru a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului LUNGU Ion ***** pe motiv că inculpatul nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimului neîntrunind elementele infracțiunii.

A invocat că, învinuirea reflectată în ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, în rechizitoriu, nu prezintă informarea precisă și completă, pentru a fi asigurat inculpatului echitatea procedurilor. Acuzarea până la moment nu a dat răspuns, care e scopul, motivul comiterii de către LUNGU Ion în mod intenționat a faptei infracționale imputate, mai ales sub aspectul, oferirea și darea de bani, bunuri și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

A menționat că, probatoriul nu este unul complex, la dosarul penal probe directe, pertinente, concludente și utile care ar putea trece girul legalității și ar putea demonstra vinovăția lui LUNGU Ion în comiterea faptei infracționale imputate nu există.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 26 noiembrie 2025, inculpatul LUNGU Ion ***** a declarat că circumstanțele imputate au avut loc în luna septembrie 2024, se afla la un magazin în satul Mereni, r. Anenii Noi și s-au apropiat două persoane care i-au povestit cum poate locui mai bine

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că a fost simpatizant, a avut încredere în partidul ”Șansa”. S-a spus că dacă o să aleagă pe cineva care o să se gândească ei, o să fie gazul, lumina ieftină, o să fie de lucru. Ideile partidului nu le-a promovat față de alți consăteni. La alegeri prezidențiale și referendum nu i s-a spus cum să voteze, doar să se gândească pe cine să voteze. În perioada electorală cu BRATACENCO Anatolie, GULEAC Svetlana s-au văzut, ei erau la magazin unde s-au întâlnit toți, au ascultat pe persoanele care au venit la magazin. Aceste persoane erau Ion și Serghei de la Chișinău. Nu a oferit bani lui BRATACENCO Anatolie, GULEAC Svetlana ca să voteze într-un anumit fel. Nici cu alt titlu nu le-a oferit bani lui BRATACENCO Anatolie și GULEAC Svetlana. Lui TOMA Pavel în luna septembrie i-a dat 200 lei, el era la magazin era cu un prieten, l-au ajutat la pus cereale în saci, iar prietenului acestuia i-a dat 250 lei. A fost plată pentru munca care a prestat-o. Nu a deținut fonduri, bani care să fi trebuit să le repartizeze între susținătorii platformei politice ”Victoria/ Pobeda”, ”Șansa”. Alte valori, prezenturi, ceai, miere, rulade nu a oferit nimănui. Personal aplicația ”PSB” a avut-o instalată în telefonul mobil. Aplicația a fost instalată după ce i s-a trimis pe telegram un link și a intrat pe el. S-a transmis acest link și altor persoane. Printre persoane cărora li s-a transmis acest link se regăseau și GULEAC Svetlana, TOMA Pavel. L-a telefonat GULEAC Svetlana și TOMA Pavel și i-au spus, iar cu BRATACENCO Anatolie s-au întâlnit așa. Nu cunoaște pentru ce i-au trimis să instaleze aplicația dată. După ce a instalat aplicația nu i s-a sugerat să voteze un candidat pro-rus la alegerile prezidențiale sau la referendum. GULEAC Svetlana i-a spus că i-a venit 2500 ruble rusești, el nu a văzut, nu i-a arătat nimic. El (inculpatul) i-a trimis lui GULEAC Svetlana link-ul, a fost la propria inițiativă. Nu a avut nici un conflict cu GULEAC Svetlana, TOMA Pavel și BRATACENCO Anatolie anterior instalării aplicației ”PSB”. Înainte de transmiterea link-ului Svetlanei GULEAC, i s-a spus că o să se trimită un link. Nu i s-a sugerat să transmită link-ul altor susținători. Nu i-a comunicat lui GULEAC Svetlana să ridice banii din Transnistria.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, pe aplicația ”PSB” nu a primit bani. Pe r-nul Anenii Noi calitatea de reprezentat a unui partid nu a avut. Nu i-a determinat pe SANDU Sergiu, GULEAC Svetlana, TOMA Pavel, BRATACENCO Anatolie să participe la adunări la nici un partid, nu i-a transmis nici bani. Lui BRATACENCO Anatolie în iunie nu i-a promis 1000 lei pe lună ca să voteze un anumit candidat și nici nu i-a oferit. I-a transmis link-ul lui GULEAC Svetlana, nu el (inculpatul) a instalat aplicația ”PSB” la ea în telefon. El (inculpatul) i-a instalat ”telegram”. Lui GULEAC Svetlana nu i-a spus că pe aplicația ”PSB” o să primească bani. Lui GULEAC Svetlana nu i-a spus că o să-i fie transferați bani pe aplicația ”PSB” și ca să se ducă în partea transnistreană să îi ridice. Lui GULEAC Svetlana nu i-a spus că banii care o să fie transferați sunt bani pentru care să o determine să aleagă un anumit candidat la alegerile prezidențiale. În luna august-septembrie 2024 lui SANDU Sergiu nu i-a spus că o să i se dea bani pentru a alege un anumit candidat. În septembrie 2024, în s. Mereni, lui TOMA Pavel nu i-a instalat aplicația ”PSB”. Nu a explicat lui TOMA Pavel că o să-i vină bani pentru a alege un anumit candidat. În septembrie 2024 în s. Mereni, lui TOMA Pavel nu i-a dat suma de 2000 lei pentru a vota un anumit candidat. Acele două persoane erau doi bărbați, Ion și Sergiu din Chișinău, ei reprezentau partidul ”Renaștere”, ei au fost în sat de două ori, au făcut adunare în

sat. S-a adunat lume și ei au început a povesti. El (inculpatul) nu a transmis nici o sursă financiară. Nu poate să spună de ce au spus așa martorii, probabil au fost speriați. El (inculpatul) nu le-a spus nimic de bani, nici lui GULEAC Svetlana, nici lui TOMA Pavel, acesta necunoscând ce declară. SANDU Sergiu la fel nu știe ce spune. El (inculpatul) lui GULEAC Svetlana i-a transmis doar link-ul. Nu cunoaște așa ceva. Lui JIGAN Tatiana a transmis doar link-ul.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că nu a fost încadrat în careva activitate politică. Când a fost adunare în sat la magazin toți au ascultat, au fost întrebați care doresc să susțină partidul. Pozele buletinelor de identitate din telefonul său, le-a dat persoanele care doreau să susțină partidul ”Șansa”. Peste o zi, două, Sergiu și Ion l-au rugat să strângă buletinele persoanelor. Aceste persoane Sergiu și Ion nu le-a cunoscut anterior. Erau mai multe persoane adunate, din cei care vor să susțină partidul să de-a datele lor. Toate persoanele date au fost autentificate în mai multe zile. El (inculpatul) se întâlnea cu lumea de la magazin și ei îi dădeau datele sale personale. Despre colectarea informației, ei singuri au auzit. Adunarea a avut loc în luna august. A fost adunare a partidului ”Șansa”. Erau doar Sergiu și Ion. Din deputați nu a fost nimeni prezenți. Nu i s-a propus bani, doar s-a spus că persoanele care vor să fie înregistrate să dea datele lui (inculpatului). Pur și simplu s-a propus fără să i se de-a bani.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul LUNGU Ion ***** nu î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului BRATACENCO Anatolie*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că a fost odată la Orhei anul trecut în 2024, era vara, era servit. I s-a spus că o să se de-a bani, câte 3000 lei. L-a chemat și alt om de la Chișinău pe nume Ion și a spus că nu poate să vină. LUNGU Ion i-a spus că o să-i de-a bani. LUNGU Ion i-a spus să susțină partidul ”Victoria”, să îl susțină pe BOLEA, să meargă la președenție. S-a organizat transport, a venit autobuz în s. Mereni, r. Anenii Noi. Mai mulți băieți au zis să meargă și el (martorul) cu ei la Orhei, printre acele persoane era și LUNGU Ion. Ei stăteau la magazin și serveau, persoanele care stăteau cu el (martorul) la masă l-au întrebat dacă merg, a comunicat că v-a vedea. LUNGU Ion era cu ei, dar nu a servit. A spus să îl susțină pe BOLEA, a servit puțin și s-a urcat în autobuz. Acolo a fost o adunare, s-a ținut o cuvântare, o doamnă apoi BOLEA. Pe femeie nu o cunoaște. Apoi a venit înapoi la Mereni cu același autobuz. LUNGU Ion i-a spus că o să-i dea 3000 lei dacă o să susțină partidul, asta a fost până a pleca la Orhei. Bani nu a primit. L-a sunat de la Chișinău altă persoană Ion și i-a spus să se ducă la adunare pe o anumită dată, el (martorul) a spus că nu poate că este la serviciu.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la întruniri a fost doar odată la Orhei. El (martorul) era servit și nu ține minte prea multe. A fost acolo că i s-a promis că o să se de-a bani. Când a venit în Mereni nu i-a dat bani și nu a cerut bani după adunare. Bani nu știe cine trebuia să ofere, discuția despre bani a fost cu LUNGU Ion. Nu a spus pentru ce o să ofere bani, doar să voteze pentru partid. Să îl voteze pe BOLEA și o să le de-a bani ca să susțină partidul. La

adunare la Orhei l-a văzut pe BOLEA. Acolo au fost oameni din toată Moldova. Nu știe dacă a fost înregistrat. Nu a semnat nici o foaie. LUNGU Ion avea numărul lui (martorului) de telefon. Nu s-a întâlnit și nu a discutat cu nimeni după. I se pare că era partidul "Victoria". El (martorul) a auzit de la băieții cu care era la magazin că o să primească 3000 lei.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că el (martorul) nu cunoaște politica bine. Vasile BOLEA spunea că este din Chișinău, are doi copii și locuiește în oraș și la adunare nu prea ține minte ce s-a discutat. Vasile BOLEA a povestit și despre politică, despre ajutor social nu ține minte dacă s-a discutat. În acea zi el (martorul) a ieșit la magazin că locuiește aproape și a ieșit să bea o bere. LUNGU Ion era la magazin l-a întrebat dacă merge cu ei, s-a urcat și au plecat la Orhei, iar despre bani s-a discutat până a se urca în autocar, i-a spus că dacă merge o să primească niște bani. La careva medici nu este la evidență. La sectorist a fost la evidență, făcea scandaluri acasă. Și LUNGU Ion i-a spus de bani. LUNGU Ion i-a spus să meargă că o să se de-a niște bani. În toamna anului trecut el (martorul) singur s-a dus la alegeri, era servit. Nu l-a impus nimeni pe cine să aleagă. La Orhei nu s-a vorbit de bani, doar că trebuie să îl susțină pe BOLEA.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că nu știe de unde persoana pe nume Ion a luat numărul său de telefon și modalitatea de primire a banilor nu s-a discutat. Cu Ion de la Chișinău s-a întâlnit cu o săptămână înainte de evenimentele de la magazin, i-a spus despre partid, i-a spus să vină la Chișinău să facă cunoștință. A fost la Chișinău și s-a întâlnit cu el. A spus că duminică va fi autobuz și va merge la Orhei, să se urce o să se ducă la Orhei și o să primească niște bani. Despre LUNGU Ion nu i-a spus nimic. El (martorul) s-a dus la magazin ca să servească bere. Cei care erau la magazin nu știe dacă așteptau să plece la Orhei. Cât a consumat băuturi alcoolice nu s-a explicat despre politică. LUNGU Ion nu i-a spus ca să voteze pe cineva anume, nu i-a explicat când o să primească banii. LUNGU Ion nu a spus concret suma.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în momentul când a fost la poliție nu este sigur dacă era servit sau nu, a învățat cu litere rusești. Nu cunoaște dacă sunt corecte declarațiile din decembrie. Nu vede bine, declarațiile i-au fost citite la poliție și a semnat. (f.d.74, vol.II)

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului BRATACENCO Anatolie, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 04.12.2024, fila dosarului 72-75, vol.I, cauza penală nr.2025970124, și anume: "Aproximativ în luna iunie 2024, el fiind la magazinul "Gh.Mardari", s-a întâlnit cu Ion LUNGU pe care îl cunoaște din copilărie și au locuit într-o mahala. În discuție, LUNGU Ion i-a spus ca să meargă cu el la o adunare la Orhei pentru susținerea partidului "Șor". Tot atunci, Ion i-a comunicat că dacă va susține și vota candidatul din partea partidului "Șor", care era Vasile BOLEA, o să îl plătească cu 3000 lei, câte 1000 lei pe lună. La întruniri a fost o singură dată, și anume pe stadion la Orhei, unde au vorbit mai multe persoane, inclusiv și Vasile BOLEA. Ulterior, deoarece era la serviciu, nu a putut să se ducă, deși era chemat. Bani de la Ion sau alte persoane nu a primit. Când în întreba pe Ion, el spunea că nu i-au dat bani. Ulterior pe Ion nu l-a văzut. La alegerile din 20.10.2024, nimeni nu i-a spus pe cine să voteze. A votat după părerea sa. Prin luna august 2024, l-a sunat cineva de la Chișinău și se prezenta Ion îl îndemna să participe la întrunirile organizate de partidul "Șor". A refuzat deoarece era la serviciu. Alte date nu îi sunt cunoscute."

La întrebările instanței, martorul a declarat că semnăturile olografe din procesul-verbal de audiere îi aparțin și susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

- *Declarațiile martorului GULEAC Svetlana*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 12 august 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că vara trecută lucra la "Local", era în iulie-august 2024, prin auzite și anume a auzit de LUNGU Ion. A aflat că în privința partidului "Șor" se vorbește. Când avea vreo adunare să se ducă să participe, de lipit ziare pe stâlpi. L-a întrebat cum poate să facă să intre și ea în grup că a auzit că dau câte 1000 lei pe lună, că pot duce copilul la tabără, îi pot duce la "Orheiland". Trebuia de lipit pe stâlpi informația electorală. I-a spus să atragă mai mulți oameni. Era vorba despre partidul "Șor". Trebuia să o voteze pe Victoria FURTUNĂ. S-a întâlnit cu LUNGU Ion, i-a pozat buletinul, a înregistrat-o în grupă pe aplicația "telegram", apoi pe "Viber", grupul se numea "colegi", erau mai multe persoane în grup. Fata lui LUNGU Ion i-a pus aplicația. Prin aplicația "PSB" i-au venit 2500 ruble, a spus că trebuie de dus la Bender să scoată banii, erau 1000 lei moldovenesti, urma să facă card și v-a putea primi bani în Republica Moldova. Aștepta, dar nu s-a mai concretizat nimic. Peste vreo jumate de lună s-a aflat tot. A venit un mesaj pe aplicația "PSB", i s-a pozat mesajul pe telefon. Nu cunoaște cum se numește fata lui LUNGU Ion. Cunoaște că venea cu fiica și soția la magazin. Aștepta votarea, a fost la Anenii Noi când s-a făcut adunare.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că comunica cu soția lui LUNGU Ion pe nume Natalia. S-a achitat 200 lei pentru benzină la mașină, în rest nu s-au mai achitat bani. Nu ține minte ca LUNGU Ion să îi fi spus că trebuie să voteze pe o anumită persoană. LUNGU Ion nu a spus că trebuie anume pe o persoană să voteze. Despre referendum din 2024 nu știe dacă s-a vorbit pe grup, ea era ieșită din grupă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că pe grup de pe "telegram" se discuta că vor fi adunări și urma să se prezinte, inițiatorul la discuții erau mai mulți, în grup era soția lui LUNGU Ion, însăși LUNGU Ion nu știe precis dacă era în grup. Ea (martorul) a fost chemată la Mereni la sectorist, l-a sunat pe Ion și acesta i-a spus că nu știe nimic. A fost la adunare la Anenii Noi, a stat într-o parte. Acolo vorbea Victoria FURTUNA. Nu știe cine i-a instalat "PSB", telefonul i l-a dat lui LUNGU Ion și fiicei lui. Peste un timp i-a venit un mesaj. Nu s-a implicat tare în grupa de pe "telegram" și nu știe dacă se vorbea despre careva sume de bani.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că îl cunoaște pe LUNGU Ion din sat, era cumpărător la magazinul "Local" și a aflat că este din partidul "Șor". Ea (martorul) l-a rugat să o i-a și pe ea în partid, LUNGU Ion spunându-i că trebuie de lipit pliante. Ea (martorul) știa pe cine trebuie să voteze, ea credea că trebuie să voteze pe "Șor", dar trebuia pe Victoria FURTUNĂ să o voteze. Suma de 2500 ruble i-a fost oferită că lipea pliante. Alte sume de bani nu a primit, decât cei 200 lei pentru benzină. În grupul de pe "telegram" erau diferite discuții, când trebuia să aibă loc întrunirea, iar peste 2 săptămâni să fie o adunare la Chetrosu. Pe acest grup nu erau întrebări despre votare. A ieșit din grup că polițistul a sunat-o să se apropie la poliție și l-a sunat pe LUNGU Ion care i-a spus că nu cunoaște nimic. LUNGU Ion ar trebui să recunoască că a început a lucra, cineva a primit banii, iar cineva nu. Ei au dorit să facă puțini bani, i-au purtat pe drumuri, că a comunicat în legătură cu partidul, că cineva a primit bani și cineva nu a primit bani. (f.d.89, vol.II)

- *Declarațiile martorului JIGAN Tatiana*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 12 august 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că LUNGU Ion a sunat-o în septembrie-octombrie 2024, a întrebat-o dacă poate să vină până la ea (martorul) să dea datele din buletin. A ieșit în drum, el (inculpatul) era cu fiica lui, nu cunoaște cum o cheamă, i-a spus să nu se teamă, i-a spus că știe cu cine locuiește ea, că are fiică invalidă de

gradul I. A dat datele de buletin și a fiicei. Fiica lui (inculpatului) i-a instalat ceva în telefon, aplicația ”telegram”. Peste 3 săptămâni au venit bani. Ea a vorbit cu COLESNIC Ion și el i-a spus că trebuie să vină la IP Anenii Noi, i-a luat telefonul, i-a văzut mesajele, au întrebat-o ce a fost. Doar asta a fost cu LUNGU Ion. Acesta i-a luat datele, spunea ceva pentru votare, să schimbe ceva în țară, nu a spus pe cine să voteze, a mai spus că o să fie gazul ieftin. El (inculpatul) a spus că o să primească bani, a vorbit despre partidul ”Șor”.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în aplicația instalată, în grup erau oameni din sat, LUNGU Ion era în aplicație, se discuta la ce oră este adunare la Anenii Noi, despre bani nu se vorbea în grupul dat, despre susținerea partidului Șor nu au fost discuții, doar despre transport și ora. Peste o perioadă a dispărut grupul. LUNGU Ion nu i-a propus careva bani, el a spus că o să primească bani, o să vină mesaj pe telefon, și la Tiraspol va trebui să meargă și să îi ridice. ȚIGANU Ghenadie a spus că așa vin banii, pur și simplu o să vină bani de la ”Șor” din Rusia. Când a venit Ion la poartă, acesta a spus că trebuie să facă schimbări în țară, să fie gazul ieftin. În 2024 nu a participat la nici o adunare. De la LUNGU Ion nu a primit mijloace financiare, nici de la alte persoane nu a primit mijloace financiare. De către nimeni nu i-a fost sugerat pe cine să voteze. A dat buletinul cu scopul că o să primească bani, că gazul va fi ieftin. Nu țin minte ce nume i-a spus atunci acel bărbat.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că nu a spus în numele cui trebuie să voteze, până la votare mai erau 2 luni, ea nu a plecat la votare, ea doar a sunat odată lui LUNGU Ion și a spus că a venit mesaj, el (inculpatul) a spus că să îi transmită codul, ea nu i-a transmis codul. LUNGU Ion nu a spus nimic de partid, urma ca să participe la adunări. Ea singură s-a adresat la poliție când a venit mesajul.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că a lucrat cândva împreună cu LUNGU Ion, se mai întâlnesc la magazin, se salută. Presiune din partea lui LUNGU Ion nu a simțit, ea singură i-a dat buletinul. Nu știe care a fost scopul ca să fie adăugată în grupuri, crede că așa a trebuit să fie. Mesajul că a primit 2500 ruble, nu știe de unde a venit, era scris în limba rusă. Ca să nu plătească amendă că a dat datele sale, ea a văzut la televizor că urma să primească amendă. LUNGU Ion nu a spus pe cine să voteze. (f.d.90, vol.II)

- *Declarațiile martorului SANDU Sergiu* oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 12 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc anul trecut în luna iulie 2024, era la magazinul Chihai din Mereni, r. Anenii Noi, era cu mai mulți prieteni. A venit și LUNGU Ion și a propus să intre în formațiunea Victoria FURTUNĂ. A propus să împartă ziare prin sat, în scop electoral, că oferă 200 lei pe lună. A împărțit ziare, bani nu a primit, iar a doua lună l-a chemat la ședință, a stat vreo jumătate de oră, erau persoane din raion. Peste vreo două luni a fost la o ședință la Anenii Noi, au fost cu mai multe persoane, acolo era persoana care era la Maximovca, era și LUNGU Ion, ca să susțină partidul ”Șor”. A mai fost invitat la adunări, dar nu s-a mai dus.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că bani nu s-au dat, nu a primit nimic. Au fost discuții la ședință că dacă o să susțină partidul ”Șor” le vor da 1000 lei. Era vorba despre Victoria FURTUNA. Prima ședință era pentru Vasile BOLEA, iar a doua ședință pentru FURTUNA Victoria. Nu cunoaște despre ce alegeri a fost vorba.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, de către LUNGU Ion a fost cerut buletinul, nu l-a dat ca să intre în partid, i-a spus că dacă intră în partid o să primească 1000 lei. Era vorba despre partidul ”ȘOR”-”FURTUNA”. De către LUNGU Ion i-a fost instalată aplicația telegram, grupul ”colegi”. Se discuta despre ora ședinței și locația. Despre bani în grup nu s-a

spus, se vorbea când o să fie ședințele, o să le de-a bani. A fost la Maximovca și în Anenii Noi. De către LUNGU Ion i s-a sugerat pe cine să aleagă, pe FURTUNA Victoria. Dacă v-a susține FURTUNA Victoria spunea că se vor da câte 200 lei. LUNGU Ion nu i-a sugerat ce să voteze la referendum. Careva mijloace financiare nu a primit de la LUNGU Ion. A auzit că lumea primește bani de peste hotare. Nu s-a interesat de unde se dădeau acești bani. Întrunirile în localități nu cunoaște de cine au fost organizate, a fost cu LUNGU Ion la adunare. Altă dată a fost cu rutiera. S-au dus fără bani, la Anenii Noi a venit cu rutiera, el personal nu a achitat nimic.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu a vorbit cu LUNGU Ion despre alte sume, doar ca să iasă la adunare. La întâlniri LUNGU Ion a stat pe scaun și a ascultat.

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului SANDU Sergiu, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 04.12.2024, fila dosarului 86-90, vol.I, cauza penală nr.2025970124, și anume: *"Cu LUNGU Ion se cunoaște din toamna anului 2024. Au făcut cunoștință la magazinul "Gh. Mardari", unde lucrează soția lui, Natalia LUNGU. În luna august 2024 fiind la magazin, soția lui Ion LUNGU l-a întrebat dacă nu dorește să fie în grupul de susținerea partidului "Șor". El a acceptat și a fost inclus în grupul de pe Viber "Colegii". În discuție a participat și Ion, care a spus că dacă va merge la întruniri va fi plătit cu 200 lei. A participat la două întâlniri la Anenii Noi și Maximovca, însă bani nu a primit. Tot Ion a spus că dacă va da buletinul de identitate și va adera la partid, va primi 2000 lei. Nu a dorit să adere la partid. Până la alegerile din 20.10.2024, Ion spunea că trebuie să susțină candidatul partidului, și anume pe Vasile BOLEA, dar mai târziu i-a spus că o vor susține pe Victoria FURTUNĂ. După adunarea de la Anenii Noi, Ion a spus că dacă o vor vota pe V.FURTUNĂ, o să plătească 200 lei. Tot Ion a spus să voteze "Nu" la referendum. Până în prezent bani el nu a primit. Informația de pe grupul "Colegii", el a transmis-o inspectorului de poliție. Alte date nu cunoaște, însă de la consăteni a înțeles că cei care au dat documentele au primit careva coduri și trebuiau să primească câte 15000 ruble rusești. Cum trebuia să primească banii și unde, nu cunoaște".*

La întrebările instanței, martorul a declarat că semnăturile olografe din procesul-verbal de audiere îi aparțin și susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că pentru pliante urma să primească bani, dar nu a primit. LUNGU Ion i-a spus că dacă susține partidul "Șor" o să le ofere câte 2000 lei. Cu LUNGU Ion au fost discuția cu votarea și cu banii au discutat doar într-o zi. La magazin a fost discuția despre ziare cu LUNGU Ion, ca să adere la partid a fost mai târziu discuția. La acea întâlnire LUNGU Ion a spus că o să le de-a bani în mână. Despre ajutor social nu s-a discutat. Nu a fost pusă condiție, a fost ca o promisiune că se va da 2000 lei, nu a dat buletinul că a văzut la TV știrile. Nu ține minte dacă LUNGU Ion i-a spus că va da 2000 lei dacă o să voteze partidul "Șor". Promisiunea de a da bani a fost în scopul de a vota, să susțină partidul "Șor". (f.d.91, vol.II)

- *Declarațiile martorului DELEU Evgheni, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 12 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se reține că personal nu s-a întâlnit cu LUNGU Ion. Era anul trecut, era cald. L-a sunat-o soția și i-a comunicat că poate să facă bani și a zis să îl înregistreze și pe el în partid. L-a înregistrat și pe el (martorul). A fost la Anenii Noi la adunare, a fost ca șofer, doar cât a achitat taxiul o doamnă.*

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, s-a spus că o să primească câte 1000 lei lunar. La început spuneau că vor veni bani pe card. A participat la întruniri doar ca șofer.

LUNGU Ion nu i-a comunicat cu cine trebuie să voteze la alegeri, cu el (inculpatul) nu a avut nici sunete, nici întruniri. Copia la buletin nu a dat-o lui LUNGU Ion, contact cu el nu a avut. A fost audiat în Mereni, în Chișinău nu a fost audiat, era plecat peste hotare. Nu ține minte ce declarații a dat la poliție, a intrat într-un grup de telegram, grupul nu știe cum se numea. Soția l-a pus în grupă pe telegram, nu știe despre ce se discuta, soția urmărea grupul, el (martorul) nu a intrat pe grup, nu a avut timp. Ce ține de electorală, cu LUNGU Ion nu s-au întâlnit. LUNGU Ion nu s-a apropiat de el (martorul).

Prin prisma prevederilor art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța a admis demersul acuzatorului de stat și a dat citire declarațiilor martorului DELEU Evgheni, indicate în procesul-verbal de audiere a martorului din 04.12.2024, fila dosarului 81-85, vol.I, cauza penală nr.2025970124, și anume: "Cu LUNGU Ion se cunoaște aproximativ de trei ani. Careva relații cu el nu a avut. Prin luna septembrie 2024, Ion s-a prezentat la ei în mahala, unde au vorbit el (martorul) și cu soția sa Sanda. Ion a spus că este reprezentantul de la Partidele "Șor" și i-a întrebat dacă nu dorește să adere în partid. Dacă vor fi de acord, la început vor primi suma de 2000 lei, iar pe urmă câte 1000 lei lunar. Ion a explicat că banii vor trebui primiți la băncile din Transnistria după ce vor primi confirmarea prin mesaj la telefon. Tot Ion a spus că vor participa la întrunirile organizate de partid. Astfel prin luna octombrie 2024 a participat la o întrunire la Anenii Noi, unde a vorbit candidatul Victoria FURTUNĂ și alte persoane. Tot Ion înainte de alegerile din 20.10.2024 a spus că va trebui de susținut candidatul partidului pe Victoria FURTUNĂ și să voteze la referendum cu decizia "Nu" de aderare la Uniunea Europeană. Bani pentru cum să voteze nu le-a fost promis, înaintate de alegeri. Când a dat acordul să adere în partidul "Șor", Ion a fotografiat buletinele lor și pe ei. La fel a cerut numerele de telefon și a spus că vor primi informații de la bancă, niște coduri, și va fi indicat suma de bani în ruble rusești. Tot Ion a spus că când va veni informația, să îl anunțe pe el, după care îi va lămuri cum să primească banii, ori o să meargă el cu ei, sau să îi dea lui datele. La fel Ion i-a asigurat să nu retrăiască că el a fost la Moscova la adunări, a primit bani personal și a adus pentru alte persoane care sunt în partid de mai mult timp. El (martorul) și soția nu au primit careva mesaje la telefon după cum a spus Ion, și nici bani nu au primit. La alegerile din 20.10.2024, Ion l-a rugat să fie observator din partea lui "Șor", și în ziua alegerilor îl telefona și întreba câte persoane au fost la vot la secția din Primăria s.Mereni. Pentru aceasta nu a fost plătit de nimeni. Grupul din canalul Telegram l-au șters după alegeri și după informația din mass media că persoanele care vor primi bani pentru a vota un candidat concret, vor fi amendați. Ulterior, toate cele expuse le-a denunțat la poliștii de sector. Alte date nu cunoaște."

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că susține declarațiile de la poliție, oferite la faza de urmărire penală. (f.d.92, vol.II)

- *Declarațiile martorului TOMA Pavel, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 15 august 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc anul trecut, 2024. Se afla la magazinul "Gheorghe Mardari" din s. Mereni, r. Anenii Noi, unde lucrează soția lui LUNGU Ion, Natalia. S-a apropiat de el (martorul) LUNGU Ion și l-a întrebat dacă dorește să facă bani. El (martorul) a spus că da. El (inculpatul) a spus că trebuie să-l voteze pe Șor. Trebuie să-i dea buletinul. I-a dat buletinul, LUNGU Ion a pozat buletinul, a luat datele de pe buletin și a spus că va veni mesaj și v-a primi 15 000 ruble. Peste un timp a venit un mesaj pe telefon, acolo era indicat 15000 ruble. După un timp s-a întâlnit cu LUNGU Ion i-a spus că a venit mesajul. El (inculpatul) a trecut de la el (martorul) la el (inculpatul) banii și s-a dus să îi schimbe. I-a adus 2000 lei și a spus că la referendum să voteze "Nu" și să voteze*

partidul cu "hulubul". După a văzut pe TV că cei care au primit bani vor fi judecați, l-a sunat pe LUNGU Ion și l-a întrebat, iar el a spus că doar îi sperie și nu va fi nimic. A fost cu Tatiana JIGAN la Ion COLESNIC și poliția i-a adus la IP Anenii Noi. A spus tot cum a fost, apoi i-a chemat la Chișinău la CNA de două ori. A primit banii și a șters tot de pe telefon, el (martorul) niciodată nu a avut probleme cu poliția.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că aplicația din telefon avea semn un triunghi. La moment aplicația nu o are în telefon, este ștersă. ȚIGANU Ghenadie a șters-o, el (martorul) l-a rugat. LUNGU Ion a spus să voteze unde este insigla hulubul. La adunări cu tematica electorală nu a participat. De anul trecut până la moment LUNGU Ion nu s-a apropiat de el (martorul) ca să discute de politică, doar așa s-au văzut prin sat. La CNA nu s-au uitat în telefonul său, la Anenii Noi s-au uitat în telefon.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că telefonul său nu a fost ridicat de poliție. Ofițerii de poliție nu l-au rugat să demonstreze cum a primit cei 15000 ruble. La poliție au întrebat cum totul a fost. Pentru corupere electorală nu a fost atras la răspundere, nu a fost amendat. Când a fost la polițist la Anenii Noi acesta a scris ceva, el (martorul) nu a scris nimic. Nu a fost la școală, nu are studii. Conștientizează ce declarații face, a stat în comă în 2020 din motiv că a servit tare. Nu a văzut nimeni când i s-a transmis cei 2000 lei de către LUNGU Ion. Polițistul de la Anenii Noi și CNA i-au citit declarațiile date înainte de a semna, el (martorul) a semnat.

La întrebarea instanței de judecată, martorul a menționat că nu i-a restituit banii lui LUNGU Ion, el (martorul) îi cheltuiuse. (f.d.95, vol.II)

- *Procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024*, efectuată la domiciliul lui LUNGU Ion, s. Mereni, r-1 Anenii Noi, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” *****, și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****. (f.d.59-61, vol.I)

- *Procesul-verbal de cercetare din data de 04.12.2024*, prin care a fost cercetat telefonul mobil a numitei GULEAC Svetlana, de model Samsung Galaxy A05. În conținutul telefonului (agenda telefonică) a fost identificat numărul lui LUNGU Ion *****. La fel, în mapa cu mesaje, a fost identificat mesajul text, primit de la ”PSB” cu cod de acces și informația despre primirea sumei de 2500 ruble rusești. (f.d.99-107, vol.I)

- *Procesul-verbal de cercetare din data de 04.12.2024*, prin care a fost cercetat telefonul mobil a numitei JIGAN Tatiana, de model Redmi 10. În conținutul telefonului (agenda telefonică) a fost identificat numărul lui LUNGU Ion *****. La fel, în mapa cu mesaje, a fost identificat mesajul text, primit de la ”PSB” cu cod de acces și informația despre primirea sumei de 2500 ruble rusești. (f.d.108-114, vol.I)

- *Procesul-verbal de cercetare din data de 14.02.2025*, prin care a fost cercetate dispozitivele optice de tip CD-R cu nr. „RCTȘ-CNA AAA 000259 din 20.12,2024 2024/727, 2024/728, 2024/729, 2024/730, pe care a fost copiată datele extrase și restabilite din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia. Prin cercetare s-a stabilit că în telefoanele lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia, se conțin date relevante cazului, și anume poze ale buletinelor de identitate a mai multor persoane inclusiv a martorilor BRATACENCO Anatolie, TOMA Pavel, inclusiv mesaje în formă de text relevante cazului cercetat. (f.d.131-173, vol.I)

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000259 din 20.12.2024*, prin care s-au cercetat, extras și restabilit datele din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia. Informația extrasă și restabilită a fost copiată pe

dispozitivele optice de tip CD-R cu nr. „RCTȘ-CNA AAA 000259 din 20.12.2024 2024/727, 2024/728, 2024/729, 2024/730. (f.d.120-129, vol.I)

- *Corpurile delictive*: Telefon mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” *****; Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****.

Probele apărării

- *Declarațiile martorului LUNGU Ana*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 05 septembrie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că a asistat din propria dorință la întrunire, sunt persoane libere care aleg ce doresc. Nu i s-a propus nimic. Cu LUNGU Ion sunt consăteni, LUNGU Ion nu i-a propus și nici nu s-a apropiat de ea, nu sunt rude. Anul trecut a fost la adunare cu FURTUNA Victoria, a dorit să o cunoască, să vadă ce propuneri are. Această întâlnire a avut loc anul trecut în 2024. Pe internet a văzut că este anunț.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că pe LUNGU Ion nu l-a văzut la întrunire, ea a fost cu autobuzul, nu i-a propus nimeni nimic. Propuneri de la LUNGU Ion să se prezinte la careva întruniri nu au fost. Nu cunoaște dacă LUNGU Ion este simpatizant a unui partid. Au fost adunări în sate la alegerile locale. La alegerile locale a fost la întruniri. Ea nu l-a văzut pe Ion LUNGU, a fost un domn înalt, avea 24-25 ani. Alegerile locale au avut loc cu doi ani în urmă. La careva discuții referitor la oferirea unor bani, servicii pentru executarea dreptului de vot, nu a participat. A auzit și a văzut pe internet, pe TV. Nu este rudă cu LUNGU Ion, nu s-a interesat dacă sunt rude. Lungu Ion nu i-a propus să îi instaleze vreo aplicație în telefon, ea nu dă telefonul său nimănui, a auzit din informație publică. Consideră că sunt acuzații exagerate, nu crede în cele de ce este învinuit, că sunt într-un sat și se aude. Chiar dacă a fost din propria dorință la adunare, sunt acuzații exagerate. La întrunirea din orașul Anenii Noi, persoana care a luat cuvânt a făcut promisiuni electorale, promisiuni personale nu au fost, nu i s-a propus nimic. Cunoaște persoanele nominalizate GULEAC Svetlana, BRATACENCO Anatolie. Sunt toți dintr-o localitate. Avocatul i-a comunicat că dacă va da declarații false va purta răspundere penală. Avocatul nu a propus careva beneficii. Nu îl cunoaște pe avocat, i-a spus să spună adevărul. A întrebat-o despre martorii acuzării dacă îi cunoaște. Să facă descriere despre martori cum se comportă într-un anumit fel nu a spus. Avocatul nu a amenințat-o.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că întrunirea a fost în orașul Anenii Noi, a avut loc în loc public, nu cunoaște anume locul. Nu poate să spună de ce este martor al apărării. Despre activitatea lui LUNGU Ion, dacă s-a propus careva bani cuiva pentru a se deplasa la anumite întruniri, nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, despre organizarea întrunirii a aflat din informații de pe ”faceebok”, a citit anunțul, că sunt invitați să discute. Au fost propuneri să le ofere lumină, să aibă drumuri. Se propunea că totul o să fie bine. S-a urcat cu autobuzul și a venit la întrunire, a achitat singură drumul. Cu careva consăteni nu s-a întâlnit la întrunire, nu a stat mult la adunare, au fost date întrebări doamnei FURTUNĂ. A fost la adunare cu copilul de 2 ani. La întrebările adresate de domnul MARCO Dumitru înainte de ședință, acesta nu a pregătit-o ce să răspundă. Nu a fost telefonată de către avocat. Familia JIGAN îi este cunoscută, dar JIGAN Tatiana nu. Pe BRATACENCO îl cunoaște, în perioada electorală s-a întâlnit la magazin cu el, ei se salută doar, nu sunt rude. Careva discuții despre LUNGU Ion nu au fost. Pe GULEAC Svetlana o cunoaște, ea lucrează la magazin. La întâlniri nu a văzut-o pe GULEAC Svetlana. Cu LUNGU Ion referitor la întruniri politice nu a discutat. (f.d.109-110, vol.II)

- *Declarațiile martorului CHIRIL Cristina*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru

prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că sunt prieteni de familie cu domnul LUNGU. Ea persoanal nu a văzut nimic ca să dea cuiva bani domnul LUNGU sau să îi cheme la adunări sau să facă mitinguri. Pe ea persoanal nu a invitat-o nicăieri.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că pe BRATACENCO Anatolie îl cunoaște ca persoană, este de la ea din mahala. Este o persoană care consumă alcool. GULEAC Svetlana este o persoană care consumă alcool, stă pe la magazine. Anul trecut în localitate adunări cu tentă electorală. Mai toate partidele au făcut adunări. La adunări se practică să se facă adunări. Fiecare anul trecut și-a reprezentat partidul. La Salamer s-au dat voie la trei partide. Ea a fost la 3 adunări: "PAS", "FURTUNĂ" și încă un partid care nu îl țin minte. Fabrica Salamer se află pe teritoriul s. Mereni. Nu i-a văzut la adunări BRATACENCO, GULEAC, SANDU și TOMA la adunări. Poate și au fost, dar ea nu i-a văzut deoarece era multă lume. Nu este simpatizantă a căruiva partid. Nu a auzit despre aplicația străină "PSB". Nu a avut instalată asemenea aplicație. Nu cunoaște dacă LUNGU Ion este implicat în careva partid. Au prietenit și nu a auzit că să participe la adunări. Nu cunoaște dacă este implicat în activități politice, nu a auzit. Nu a auzit în localitate în afară de BRATACENCO, GULEAC, SANDU și TOMA că ar fi primit remunerații pentru a-și exercita dreptul de vot.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că pe LUNGU Ion îl cunoaște ca o persoană muncitoare. O cunoaște foarte bine pe soția acestuia. Cunoaște că erau simpatizații partidului cu FURTUNĂ. Au vorbit când a fost la Anenii Noi, ea tot a fost când a fost Victoria FURTUNĂ. Atunci era partidul "Victoria". A venit la autobuz cu două prietene, a văzut informația de pe Tik-Toc. Acum LUNGU Ion este angajat ca șofer, atunci avea probleme de sănătate. La Orhei a fost o singură dată la 01 iunie 2025. Activează oficial în câmpul muncii. Victoria FURTUNĂ a propus programul electoral: gaz ieftin, reparație. Pe soția domnului LUNGU o cheamă Natalia LUNGU. Au discutat înainte de votare cu două săptămâni în anul 2024.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că au fost trei întruniri pe teritoriul fabricii anul trecut. Alte locații mai fac și anume în parc. Ea a fost pe teritoriul fabricii și la Anenii Noi. A aflat de pe Tik-Tok despre adunarea de la Anenii Noi. De la LUNGU Ion nu a auzit nici o informație. Soțul este peste hotare. Cu domnul LUNGU sunt consăteni. Alte discuții din localitate nu cunoaște. Nu a auzit niciodată să fi fost reprezentantul căruiva partid. Nu a spus. Nu a auzit. LUNGU Ion și soția erau cu partidul Victoria FURTUNĂ. A aflat din discuții. Au vorbit pe tema politică și au ajuns la concluzia ce propune un partid și ce propune alt partid. Nu i-a spus ca să se ducă și să voteze pe cineva, nu a fost așa ceva. (f.d.115, vol.II)

- *Declarațiile martorului CIOBANU Maria*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2025, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că în tinerețe a prietenit cu părinții domnului LUNGU. Au fost prieteni de familie. Locuiesc în aceiași localitate. Anumite circumstanțe de comiterea coruperii electorale în privința lui LUNGU Ion, nu cunoaște. Este un băiat bun. Nu cunoaște de ce l-a învinuit așa de tare.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că LUNGU Ion nu se ocupă cu nimic rău. Lucrează la întreprinderea "Dulce Parma" în calitate de șofer. Nu cunoaște dacă LUNGU Ion este implicat în procesele politice. Anul trecut în localitatea lor au avut loc întruniri electorale. Au fost de la "PAS". La ea în s.Mereni, în mahala s-a făcut adunare. Nu cunoaște dacă alte formațiuni politice au făcut adunare în localitate. Pe Guleac nu o cunoaște, dar îi cunoaște pe BRATACENCO, SANDU și TOMA, fiind din familii social vulnerabile. Nu cunoaște dacă sunt implicați în politică. Ei se țin de pahar. Aplicația "PSB" nu a avut instalată în

telefon. Nu cunoaște așa ceva. Nu a văzut ca domnul LUNGU Ion să facă agitație electorală. Nu cunoaște, nu a auzit vreo dată. Nu a auzit niciodată de la localnicii din s. Mereni să fi primit plăți ca să-și exercite dreptul de vot într-o anumită manieră.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a menționat că nu a auzit ca domnul LUNGU să fi fost simpatizantul a căruiva partid. Are telefon cu butonaș. Nu are "Tik-Tok". A fost în Orhei, a mers cu nepoțica la concert în Orhei. Era vara când erau în vacanță.

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că, ei persoanal domnul LUNGU nu i-a propus careva bunuri pentru careva vot a unui partid. S-au întâlnit prin localitate și doar s-au salutat. Ei sunt tineri, nu se întâlnesc cu familiile. Nu cunoaște despre alte întruniri ai căruiva partid. Ea nu a fost nici la o adunare. Copii săi sunt plecați peste hotare și nu i-au comunicat nimic. Nepoțica a auzit de la copii și au mers cu nepoțica cu autobuzul la Orhei. Nu era organizat de cineva. Au mers de la Mereni la Chișinău, și de acolo la Orhei. Copiii au mers cu mașina cu părinții, ei cu autobuzul. A mers împreună cu o colegă de clasă a nepoatei. (f.d.116, vol.II)

- *Declarațiile martorului COIPAN Alexandru, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2025, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că este angajat la "Salamer" în serviciul Pază în localitatea Mereni, r. Anenii Noi. Cu domnul LUNGU Ion sunt prieteni din copilărie și consăteni. Nu cunoaște nimic despre coruperea electorală care se în criminează domnului LUNGU.*

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu a auzit ca LUNGU Ion să fie implicat în procese politice. Pe BRATACENCO, GULEAC, SANDU Sergiu și TOMA îi cunoaște. Pe SANDU îl cunoaște din copilărie, nu îi trebuie nimic, nu are familie. SANDU nu a învățat la școală, este persoană iresponsabilă. SANDU stă pe la bar, a avut probleme cu poliția de mai multe ori. Nu cunoaște dacă este implicat în procese politice. În localitatea sa în anul 2024 au fost adunări, întruniri politice. Au organizat întruniri: "PAS", "Socialiștii", dacă nu se greșește și nu mai cunoaște dacă au mai fost și alții. Personal a participat la acele adunări. A fost adunare a partidului politic "Victoria-Șansa". Au venit de la Chișinău persoane pe care nu le cunoaște. De la ei din sat nu a participat nici un lider. Când este liber se duce la adunare că îl interesează soarta copiilor săi. La întrunirea la care a fost cu partidul "Victoria", i-a văzut pe SANDU, domnul LUNGU, adică pe SANDU și LUNGU Ion. Pe ceilalți nu îi cunoaște. Pe Toma îl cunoaște, nu cunoaște doar pe GULEAC. Pe BRATACENCO nu îl cunoaște. Domnul LUNGU Ion avea un rol pasiv ca ei toți. S-au dus ca să asculte ce spun. Toți promit. Domnul LUNGU Ion nu a promis careva bunuri în schimbul exercitării dreptului de vot într-o anumită manieră. Nici până atunci nu a promis. A auzit de aplicația "PSB" de pe internet. Nu a deținut asemenea aplicație. Nu a instalat. Domnul LUNGU nu i-a propus să o instaleze. A auzit de amenzi aplicate la persoane care au avut această aplicație. Peronal nu a fost amendat. A auzit că se pun amenzi.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a relatat că, nu are "telegram". A auzit de amenzi de pe internet. Pe domnul LUNGU îl cunoaște, nu cunoaște simpatizant al cărui partid este acesta. Îl cunoaște pe TOMA, SANDU, sunt persoane iresponsabile. Dacă le propunea bani nu știe dacă acceptau. Toți au nevoie de bani. A comunicat că îi vede la magazin. SANDU este paznic la o brigadă, TOMA lucrează paznic la un depozit. Nu au familie, casă, masă. Când au fost întruniri a mers singur, nu cu soția. Domnul LUNGU la adunare era singur. Nu știe cine a dat flaiet, a găsit în poartă. La Orhei nu a fost, a fost la adunarea de la Anenii Noi, la întrunire cu doamna FURTUNĂ Victoria.

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că, a aflat de adunare de la cineva, nu cunoaște de la cine. A fost înainte de alegeri anul trecut, înainte de o lună, poate o lună și

jumătate. Poate la început de luna septembrie 2024. S-au întâlnit cu LUNGU acolo. Fiecare stătea la locul lor, nu au stat împreună. La Anenii Noi când a fost era Victoria FURTUNĂ. Pe domnul LUNGU nu l-a văzut. SANDU și TOMA nu erau la acea adunare din or. Anenii Noi. A fost o singură dată în Anenii Noi. În sat a fost la o adunare și la Anenii Noi la întrunire raională. De adunarea de la Anenii noi a aflat de pe internet. Nu l-a văzut pe LUNGU, nu cunoaște cu certitudine dacă a fost. Nu cunoaște dacă LUNGU Ion este implicat în vreun partid politic. Nu a auzit ca să propună careva bunuri. De soția lui nu cunoaște dacă este implicată în partid politic. Cu LUNGU Ion nu se văd la sărbători, poate se văd la o cafea la magazin. Când s-au văzut, domnul LUNGU nu a spus nimic de careva formațiune politică. (f.d.117, vol.II)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 30 ianuarie 2025 (f.d.216-219, vol.I), dar și potrivit Rechizitoriului din 28 februarie 2025 (f.d.19-31, vol.II), inculpatul LUNGU Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal.

Art. 181/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei infracționale, stabilește răspunderea penală pentru oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, lui LUNGU Ion ***** fiind-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă în perioada lunilor iunie 2024-septembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.181/1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative (combaterea eficientă a fenomenului corupției electorale și a aspectelor conexe acestuia) nr.100 din 13.06.2025, în vigoare din 14.06.2025, cuprinsul art.181/1 Cod penal fiind modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul LUNGU Ion ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

*Faptul oferirii și dării de către inculpatul LUNGU Ion ***** a banilor în scopul determinării lui BRATACENCO Anatolie, GULEAC Svetlana, SANDU Sergiu și TOMA Pavel să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 20.10.2024, precum și în cadrul referendumului constituțional, se confirmă prin declarațiile martorului TOMA Pavel oferite în cadrul ședinței de judecată, din conținutul cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc anul trecut, 2024. Se afla la magazinul "Gheorghe Mardari" din s. Mereni, r. Anenii Noi, unde lucrează soția lui LUNGU Ion, Natalia. S-a apropiat de el (martorul) LUNGU Ion și l-a întrebat dacă dorește să facă bani. El (martorul) a spus că da. El (inculpatul) a spus că trebuie să-l voteze pe Șor. Trebuie să-i dea buletinul. I-a dat buletinul, LUNGU Ion a pozat buletinul, a luat datele de pe buletin și a spus că va veni mesaj și v-a primi 15 000 ruble. Peste un timp a venit un mesaj pe telefon, acolo era indicat 15000 ruble. După un timp s-a întâlnit cu LUNGU Ion i-a spus că a venit mesajul. El (inculpatul) a trecut de la el (martorul) la el (inculpatul) banii și s-a dus să îi schimbe. I-a adus 2000 lei și a spus că la referendum să voteze "Nu" și să voteze partidul cu "hulubul". După a văzut pe TV că cei care au primit bani vor fi judecați, l-a sunat pe LUNGU Ion și l-a întrebat, iar el a spus că doar îi sperie și nu va fi nimic. A fost cu Tatiana JIGAN la Ion COLESNIC și poliția i-a adus la IP Anenii Noi. A spus tot cum a fost, apoi i-a chemat la Chișinău la CNA de două ori. A primit banii și a șters tot de pe telefon, el (martorul) niciodată nu a avut probleme cu poliția. Aplicația din telefon avea semn un triumfi. La moment aplicația nu o are în telefon, este ștersă. ȚIGANU Ghenadie a șters-o, el (martorul) l-a rugat. LUNGU Ion a spus să voteze unde este insigla hulubul. La adunări cu tematica electorală nu a participat. De anul trecut până la moment LUNGU Ion nu s-a apropiat de el (martorul) ca să discute de politică, doar așa s-au văzut prin sat. La CNA nu s-au uitat în telefonul său, la Anenii Noi s-au uitat în telefon. Telefonul său nu a fost ridicat de poliție. Ofițerii de poliție nu l-au rugat să demonstreze cum a primit cei 15000 ruble. La poliție au întrebat cum*

totul a fost. Pentru corupere electorală nu a fost atras la răspundere, nu a fost amendat. Când a fost la polițist la Anenii Noi acesta a scris ceva, el (martorul) nu a scris nimic. Nu a fost la școală, nu are studii. Conștientizează ce declarații face, a stat în comă în 2020 din motiv că a servit tare. **Nu a văzut nimeni când i s-a transmis cei 2000 lei de către LUNGU Ion.** Polițistul de la Anenii Noi și CNA i-au citit declarațiile date înainte de a semna, el (martorul) a semnat. **Nu i-a restituit banii lui LUNGU Ion, el (martorul) îi cheltuiuse.**

Faptul solicitării actelor de identitate de către inculpatul LUNGU Ion ***** și sugerării de către ultimul referitor la candidatul care urmează să fie votat în cadrul alegerilor prezidențiale, se confirmă prin declarațiile martorului SANDU Sergiu, oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că pentru pliante urma să primească bani, dar nu a primit. **LUNGU Ion i-a spus că dacă susține partidul "Șor" o să le ofere câte 2000 lei.** Cu LUNGU Ion au fost discuția cu votarea și cu banii au discutat doar într-o zi. La magazin a fost discuția despre ziare cu LUNGU Ion, ca să adere la partid a fost mai târziu discuția. **La acea întâlnire LUNGU Ion a spus că o să le de-a bani în mână.** Despre ajutor social nu s-a discutat. Nu a fost pusă condiție, a fost ca o promisiune că se va da 2000 lei, **nu a dat buletinul că a văzut la TV știrile. Nu ține minte dacă LUNGU Ion i-a spus că va da 2000 lei dacă o să voteze partidul "Șor". Promisiunea de a da bani a fost în scopul de a vota, să susțină partidul "Șor".**

Faptele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile martorului SANDU Sergiu oferite la faza de urmărire penală și susținute în ședința de judecată, potrivit cărora se remarcă că în luna august 2024 fiind la magazin, soția lui Ion LUNGU l-a întrebat dacă nu dorește să fie în grupul de susținerea partidului "Șor". **El a acceptat și a fost inclus în grupul de pe Viber "Colegii". În discuție a participat și Ion, care a spus că dacă va merge la întruniri va fi plătit cu 200 lei. A participat la două întâlniri la Anenii Noi și Maximovca, însă bani nu a primit. Tot Ion a spus că dacă va da buletinul de identitate și va adera la partid, va primi 2000 lei.** Nu a dorit să adere la partid. **Până la alegerile din 20.10.2024, Ion spunea că trebuie să susțină candidatul partidului, și anume pe Vasile BOLEA, dar mai târziu i-a spus că o vor susține pe Victoria FURTUNĂ. După adunarea de la Anenii Noi, Ion a spus că dacă o vor vota pe V.FURTUNĂ, o să plătească 200 lei. Tot Ion a spus să voteze "Nu" la referendum.** Până în prezent bani el nu a primit. Informația de pe grupul "Colegii", el a transmis-o inspectorului de poliție. Alte date nu cunoaște, însă de la consăteni a înțeles că cei care au dat documentele au primit careva coduri și trebuiau să primească câte 15000 ruble rusești. Cum trebuia să primească banii și unde, nu cunoaște.

Totodată, potrivit declarațiile martorului GULEAC Svetlana, oferite în cadrul ședinței de judecată, se reține că vara trecută lucra la "Local", era în iulie-august 2024, prin auzite și anume a auzit de LUNGU Ion. **A aflat că în privința partidului "Șor" se vorbește. Când avea vreo adunare să se ducă să participe, de lipit ziare pe stâlpi. L-a întrebat cum poate să facă să intre și ea în grup că a auzit că dau câte 1000 lei pe lună, că pot duce copilul la tabără, îi pot duce la "Orheiland". Trebuia de lipit pe stâlpi informația electorală. I-a spus să atragă mai mulți oameni. Era vorba despre partidul "Șor". Trebuia să o voteze pe Victoria FURTUNĂ. S-a întâlnit cu LUNGU Ion, i-a pozat buletinul, a înregistrat-o în grupă pe aplicația "telegram", apoi pe "Viber", grupul se numea "colegi", erau mai multe persoane în grup. Fata lui LUNGU Ion i-a pus aplicația. Prin aplicația "PSB" i-au venit 2500 ruble, a spus că trebuie de dus la Bender să scoată banii, erau 1000 lei moldovenesti, urma să facă card și v-a putea primi bani în Republica Moldova. Aștepta, dar nu s-a mai concretizat nimic. Peste vreo jumate de lună s-a aflat tot. A venit un mesaj pe aplicația "PSB", i s-a pozat mesajul pe telefon. Nu cunoaște cum se numește fata lui LUNGU Ion. Cunoaște că venea cu fiica și soția la magazin.**

Aștepta votarea, a fost la Anenii Noi când s-a făcut adunare. Comunica cu soția lui LUNGU Ion pe nume Natalia. S-a achitat 200 lei pentru benzină la mașină, în rest nu s-au mai achitat bani. Nu ține minte ca LUNGU Ion să îi fi spus că trebuie să voteze pe o anumită persoană. LUNGU Ion nu a spus că trebuie anume pe o persoană să voteze. Despre referendum din 2024 nu știe dacă s-a vorbit pe grup, ea era ieșită din grupă. Pe grup de pe "telegram" se discuta că vor fi adunări și urma să se prezinte, inițiatorul la discuții erau mai mulți, în grup era soția lui LUNGU Ion, însăși LUNGU Ion nu știe precis dacă era în grup. Ea (martorul) a fost chemată la Mereni la sectorist, l-a sunat pe Ion și acesta i-a spus că nu știe nimic. A fost la adunare la Anenii Noi, a stat într-o parte. Acolo vorbea Victoria FURTUNA. Nu știe cine i-a instalat "PSB", telefonul i l-a dat lui LUNGU Ion și fiicei lui. Peste un timp i-a venit un mesaj. Nu s-a implicat tare în grupa de pe "telegram" și nu știe dacă se vorbea despre careva sume de bani. Îl cunoaște pe LUNGU Ion din sat, era cumpărător la magazinul "Local" și a aflat că este din partidul "Șor". Ea (martorul) l-a rugat să o i-a și pe ea în partid, LUNGU Ion spunându-i că trebuie de lipit pliante. Ea (martorul) știa pe cine trebuie să voteze, ea credea că trebuie să voteze pe "Șor", dar trebuia pe Victoria FURTUNĂ să o voteze. Suma de 2500 ruble i-a fost oferită că lîpea pliante. Alte sume de bani nu a primit, decât cei 200 lei pentru benzină. În grupul de pe "telegram" erau diferite discuții, când trebuia să aibă loc întrunirea, iar peste 2 săptămâni să fie o adunare la Chetrosu. Pe acest grup nu erau întrebări despre votare. A ieșit din grup că polițistul a sunat-o să se apropie la poliție și l-a sunat pe LUNGU Ion care i-a spus că nu cunoaște nimic. LUNGU Ion ar trebui să recunoască că a început a lucra, cineva a primit banii, iar cineva nu. Ei au dorit să facă puțini bani, i-au purtat pe drumuri, că a comunicat în legătură cu partidul, că cineva a primit bani și cineva nu a primit bani.

Subsecvent, circumstanțele indicate supra se confirmă și prin declarațiile martorului BRATACENCO Anatolie, care a susținut declarațiile oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora se reține că, aproximativ în luna iunie 2024, el fiind la magazinul "Gh.Mardari", s-a întâlnit cu Ion LUNGU pe care îl cunoaște din copilărie și au locuit într-o mahala. În discuție, LUNGU Ion i-a spus ca să meargă cu el la o adunare la Orhei pentru susținerea partidului "Șor". Tot atunci, Ion i-a comunicat că dacă va susține și vota candidatul din partea partidului "Șor", care era Vasile BOLEA, o să îl plătească cu 3000 lei, cîte 1000 lei pe lună. La întruniri a fost o singură dată, și anume pe stadion la Orhei, unde au vorbit mai multe persoane, inclusiv și Vasile BOLEA. Ulterior, deoarece era la serviciu, nu a putut să se ducă, deși era chemat. Bani de la Ion sau alte persoane nu a primit. Cînd în întreba pe Ion, el spunea că nu i-au dat bani. Ulterior pe Ion nu l-a văzut. La alegerile din 20.10.2024, nimeni nu i-a spus pe cine să voteze. A votat după părerea sa. Prin luna august 2024, l-a sunat cineva de la Chișinău și se prezenta Ion îl îndemna să participe la întrunirile organizate de partidul "Șor". A refuzat deoarece era la serviciu. Alte date nu îi sunt cunoscute.

Conform declarațiilor martorului JIGAN Tatiana, oferite în cadrul ședinței de judecată, se remarcă că LUNGU Ion a sunat-o în septembrie-octombrie 2024, a întrebat-o dacă poate să vină până la ea (martorul) să dea datele din buletin. A ieșit în drum, el (inculpatul) era cu fiica lui, nu cunoaște cum o cheamă, i-a spus să nu se teamă, i-a spus că știe cu cine locuiește ea, că are fiică invalidă de gradul I. A dat datele de buletin și a fiicei. Fiica lui (inculpatului) i-a instalat ceva în telefon, aplicația "telegram". Peste 3 săptămâni au venit bani. Ea a vorbit cu COLESNIC Ion și el i-a spus că trebuie să vină la IP Anenii Noi, i-a luat telefonul, i-a văzut mesajele, au întrebat-o ce a fost. Doar asta a fost cu LUNGU Ion. Acesta i-a luat datele, spunea ceva pentru votare, să schimbe ceva în țară, nu a spus pe cine să voteze, a mai spus că o să fie gazul ieftin. El (inculpatul) a spus că o să primească bani, a vorbit despre partidul

”Șor”. În aplicația instalată, în grup erau oameni din sat, LUNGU Ion era în aplicație, se discuta la ce oră este adunare la Anenii Noi, despre bani nu se vorbea în grupul dat, despre susținerea partidului Șor nu au fost discuții, doar despre transport și ora. Peste o perioadă a dispărut grupul. LUNGU Ion nu i-a propus careva bani, el a spus că o să primească bani, o să vină mesaj pe telefon, și la Tiraspol va trebui să meargă și să îi ridice. ȚIGANU Ghenadie a spus că așa vin banii, pur și simplu o să vină bani de la ”Șor” din Rusia. Când a venit Ion la poartă, acesta a spus că trebuie să facă schimbări în țară, să fie gazul ieftin. În 2024 nu a participat la nici o adunare. De la LUNGU Ion nu a primit mijloace financiare, nici de la alte persoane nu a primit mijloace financiare. De către nimeni nu i-a fost sugerat pe cine să voteze. A dat buletinul cu scopul că o să primească bani, că gazul va fi ieftin. Nu țin minte ce nume i-a spus atunci acel bărbat. Nu a spus în numele cui trebuie să voteze, până la votare mai erau 2 luni, ea nu a plecat la votare, ea doar a sunat odată lui LUNGU Ion și a spus că a venit mesaj, el (inculpatul) a spus că să îi transmită codul, ea nu i-a transmis codul.

Subsidiar, potrivit poziției martorului DELEU Evgheni, prin care a susținut declarațiile oferite la faza de urmărire penală, se reține că, cu LUNGU Ion se cunoaște aproximativ de trei ani. Careva relații cu el nu a avut. **Prin luna septembrie 2024, Ion s-a prezentat la ei în mahala, unde au vorbit el (martorul) și cu soția sa Sanda. Ion a spus că este reprezentantul de la Partidele ”Șor” și i-a întrebat dacă nu doresc să adere în partid. Dacă vor fi de acord, la început vor primi suma de 2000 lei, iar pe urmă câte 1000 lei lunar. Ion a explicat că banii vor trebui primiți la băncile din Transnistria după ce vor primi confirmarea prin mesaj la telefon. Tot Ion a spus că vor participa la întrunirile organizate de partid. Astfel prin luna octombrie 2024 a participat la o întrunire la Anenii Noi, unde a vorbit candidatul Victoria FURTUNĂ și alte persoane. Tot Ion înainte de alegerile din 20.10.2024 a spus că va trebui de susținut candidatul partidului pe Victoria FURTUNĂ și să voteze la referendum cu decizia ”Nu” de aderare la Uniunea Europeană. Bani pentru cum să voteze nu le-a fost promis, înaintate de alegeri. Când a dat acordul să adere în partidul ”Șor”, Ion a fotografiat buletinele lor și pe ei. La fel a cerut numerele de telefon și a spus că vor primi informații de la bancă, niște coduri, și va fi indicat suma de bani în ruble rusești. Tot Ion a spus că când va veni informația, să îl anunțe pe el, după care îi va lămuri cum să primească banii, ori o să meargă el cu ei, sau să îi dea lui datele. La fel Ion i-a asigurat să nu retrăiască că el a fost la Moscova la adunări, a primit bani personal și a adus pentru alte persoane care sunt în partid de mai mult timp. El (martorul) și soția nu au primit careva mesaje la telefon după cum a spus Ion, și nici bani nu au primit. La alegerile din 20.10.2024, Ion l-a rugat să fie observator din partea lui ”Șor”, și în ziua alegerilor îl telefona și întreba câte persoane au fost la vot la secția din Primăria s.Mereni. Pentru aceasta nu a fost plătit de nimeni. Grupul din canalul Telegram l-au șters după alegeri și după informația din mass media că persoanele care vor primi bani pentru a vota un candidat concret, vor fi amendați. Ulterior, toate cele expuse le-a denunțat la polițistul de sector. Alte date nu cunoaște.**

Declarațiile martorului GULEAC Svetlana coroborează cu procesul-verbal de cercetare din data de 04.12.2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil al acesteia, de model Samsung Galaxy A05. În conținutul telefonului (agenda telefonică) a fost identificat numărul lui LUNGU Ion *****. La fel, în mapa cu mesaje, a fost identificat mesajul text, primit de la ”PSB” cu cod de acces și informația despre primirea sumei de 2500 ruble rusești.

De asemenea, declarațiile martorului JIGAN Tatiana coroborează cu procesul-verbal de cercetare din data de 04.12.2024, prin care a fost cercetat telefonul mobil al acesteia, de model Redmi 10. În conținutul telefonului (agenda telefonică) a fost identificat numărul lui LUNGU

Ion *****. La fel, în mapa cu mesaje, a fost identificat mesajul text, primit de la "PSB" cu cod de acces și informația despre primirea sumei de 2500 ruble rusești.

Vinovăția inculpatului LUNGU Ion ***** se confirmă și prin procesul-verbal de cercetare din data de 14.02.2025, prin care a fost cercetate dispozitivele optice de tip CD-R cu nr. „RCTȘ-CNA AAA 000259 din 20.12.2024 2024/727, 2024/728, 2024/729, 2024/730, pe care a fost copiată datele extrase și restabilite din telefoanele mobile de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” ***** ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia. Prin cercetare s-a stabilit că în telefoanele lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia, se conțin date relevante cazului, și anume poze ale buletinelor de identitate a mai multor persoane inclusiv a martorilor BRATACENCO Anatolie, TOMA Pavel, inclusiv mesaje în formă de text relevante cazului cercetat.

Totodată, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000259 din 20.12.2024, s-au cercetat, extras și restabilit datele din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui LUNGU Ion și LUNGU Natalia. Informația extrasă și restabilită a fost copiată pe dispozitivele optice de tip CD-R cu nr. „RCTȘ-CNA AAA 000259 din 20.12.2024 2024/727, 2024/728, 2024/729, 2024/730, cercetate prin procesul-verbal din 14.02.2025.

În acest context, deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, în cadrul ședinței de judecată, acesta recunoscut faptul că **personal aplicația "PSB" a avut-o instalată în telefonul mobil. Aplicația a fost instalată după ce i s-a trimis pe telegram un link și a intrat pe el. S-a transmis acest link și altor persoane. Printre persoane cărora li s-a transmis acest link se regăseau și GULEAC Svetlana, TOMA Pavel. El (inculpatul) i-a trimis lui GULEAC Svetlana link-ul, a fost la propria inițiativă.**

Concomitent, deși inculpatul a negat faptul racolării mai multor persoane, susținători, simpatizanți și activiști pe care i-a determinat să participe la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovare a unor partide politice, contra unor sume de bani, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorilor nominalizate supra, cât și prin mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, instanța apreciază ca neconvingătoare poziția inculpatului referitor la colectarea datelor personale ale mai multor alegători, și anume că: *"Când a fost adunare în sat la magazin toți au ascultat, au fost întrebați care doresc să susțină partidul. Pozele buletinelor de identitate din telefonul său, le-a dat persoanele care doreau să susțină partidul "Șansa". Peste o zi, două, Sergiu și Ion l-au rugat să strângă buletinele persoanelor. Aceste persoane Sergiu și Ion nu le-a cunoscut anterior. Erau mai multe persoane adunate, din cei care vor să susțină partidul să de-a datele lor. Toate persoanele date au fost autentificate în mai multe zile. El (inculpatul) se întâlnea cu lumea de la magazin și ei îi dădeau datele sale personale. Despre colectarea informației, ei singuri au auzit. Adunarea a avut loc în luna august. A fost adunare a partidului "Șansa". Erau doar Sergiu și Ion. Din deputați nu a fost nimeni prezenți. Nu i s-a propus bani, doar s-a spus că persoanele care vor să fie înregistrate să dea datele lui (inculpatului). Pur și simplu s-a propus fără să i se de-a bani",* or, potrivit declarațiilor martorilor TOMA Pavel, SANDU Sergiu, JIGAN Tatiana și DELEU Evgheni, se remarcă că însuși inculpatul s-a apropiat de aceștia și le-a solicitat actele de identitate, cu sugerarea a cărui candidat urmează a fi votat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, opțiunea care urma a fi votată concret la referendumul constituțional, și respectiv remunerația ilicită care urma a fi primită de către aceștia.

De asemenea, în cadrul ședinței din 13.11.2025, în urma cercetării selective (reieșind din volumul mare al informației prezente) a dispozitivelor optice de tip CD-R cu nr. „RCTȘ-CNA

AAA 000259 din 20.12.2024 2024/727, 2024/728, 2024/729, 2024/730, pe care a fost copiată datele extrase și restabilite din telefoanele mobile de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” *****, și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliu lui *LUNGU Ion și LUNGU Natalia*, se atestă că pe telefoanele respective au fost depistate mai multe planșe fotografice, inclusiv f.d. 139, vol.I, #13 copia buletinului de identitate a lui *BRATACENCO Anatolie* - martorul acuzării în cauza penală din speță, f.d. 139, vol.I, #14 poză ce ține de transportare, #16 screen-shoot de comunicare, #19 lista de persoane și numerele de telefoane ale acestora, f.d. 143, vol.I, #31 screen-shoot unde este indicat numele *PRODAN Veaceslav, SANDU Sergiu* – fiind și martorul acuzării în cauza penală din speță, #33 screen-shoot din comunicare din grupul Sector Gorodinschi, #37screen-shoot din comunicare din grupul ”colegii”, #43 lista, #45 comunicare, #46 copia buletin de identitate *TOMA Pavel* fiind și martorul acuzării în cauza penală din speță, #51 buletin de identitate pe numele *OGLINDA Doina*, # 28 buletin de identitate *LUNGU Ana*, fiind și martorul apărării în cauza penală din speță, o listă unde sunt indicate mai multe persoane, comunicare din aplicație, lista de persoane, imagine cu simbolistica ”Pobeda”, #61 buletin de identitate *COIPAN Alexandru* – din lista probelor apărării, comunicare, comunicare dintr-un grup, comunicare, comunicare, # 70 buletin de identitate *GULEAC Svetlana* – martorul acuzării, comunicare, comunicare, lista persoanelor, comunicare pe aplicație - grupa Anenii Noi 2, comunicare, comunicare grupa colegii din aplicație, comunicare, #99 lista, #100 comunicare din aplicație, #101 buletin de identitate *Tatiana JIGAN* – martorul acuzării care a fost audiată în cadrul ședinței, #103 lista, # 104 screen-shoot aplicația PSB din telefonul Nokia.

Subsecvent, instanța de judecată apreciază declarațiile martorilor *LUNGU Ana, CHIRIL Cristina, CIOBANU Maria* și *COIPAN Alexandru* ca fiind superficiale, acestea fiind înaintate cu scopul de a ușura poziția inculpatului cu care au relații de prietenie. Mai mult ca atât, instanța apreciază că aceste declarații nu elucidează evenimente importante ce ar demonstra nevinovăția inculpatului, fiind oferite în scopul discreditării martorilor acuzării. Totodată, instanța remarcă divergențe în declarațiile martorilor *LUNGU Ana* și *COIPAN Alexandru*, or, deși aceștia au invocat lipsa legăturii electorale cu inculpatul, totuși în urma cercetării conținutului telefoanelor mobile ale inculpatului *LUNGU Ion ******, s-au depistat buletinele de identitate ale ambilor martori, precum s-a indicat mai sus.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„La 16.05.2024, Parlamentul RM prin Hotărârea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova iar prin Hotărârea nr.121 desfășurarea referendumului republican constituțional la aceeași dată.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale referendumul republican. Totodată, prin aceeași hotărâre a fost aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct. 50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 30 iulie 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 7 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic...RENAȘTERE”). Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 1 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic ȘANSA" (procesul-verbal nr. 2 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic

„ȘANSA”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 30/07 din 30 iulie 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic VICTORIE”) au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican electoral „VICTORIE constituțional din 20 octombrie 2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale la data de 2 august 2024, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE” (procesul-verbal nr. 8 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „RENAȘTERE”), Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei (procesul-verbal nr. 2 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Permanent Central al Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei), Partidul Politic „ȘANSA” (procesul-verbal nr. 3 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Politic al Partidului Politic „ȘANSA”) și Partidul Politic „VICTORIE” (procesul-verbal nr. 01/08 din 2 august 2024 al ședinței Biroului Central al Partidului Politic „VICTORIE”) au convenit la data de 2 august 2024 asupra formării Blocului electoral VICTORIE ПОБЕДА” pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE – ПОБЕДА”.

Astfel, simpatizanții așa zisului bloc electoral, au desfășurat activitate politică și electorală, în cadrul căroro persoanele erau determinate să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor din anul 2024 contra referendumului republican constituțional și în favoarea unui anumit candidat care urma să-i fie comunicat ulterior, contra unor sume de bani.

Astfel, **LUNGU Ion *******, în perioada lunilor iunie 2024-septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală al alegerilor prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, fiind persoană responsabilă/simpatizant al unui partid politic și viitor concurent electoral, pentru regiunea raionului Anenii Noi, de comun acord cu alte persoane în curs de identificare, în vederea realizării scopului infracțional și anume determinarea mai multor cetățeni să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod, acționând în interesul persoanelor care gestionează activitatea de partid, a racolat mai multe persoane, susținători, simpatizanți și activiști, printre care și pe BRATANENCO Anatolie, GULEAC Svetlana, SANDU Sergiu, TOMA Pavel, pe care sub pretextul activităților politice, i-a determinat să participe la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovate a unor partide politice, contra unor sume de bani.

În continuarea activității infracționale, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii iunie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a spus lui BRATANENCO Anatolie că îi va oferi suma de 1000 de lei pe lună, pentru al determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, LUNGU Ion ***** , în perioada lunii septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a instalat numitei GULEAC Svetlana o aplicație pe telefonul mobil cu denumirea „PSB”, explicându-i că pe această aplicație vor fi transferate mijloace bănești, pe care urmează se le ridice din regiunea transnistreană, menționând că aceste mijloace bănești reprezintă plata a o determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

În continuare, în perioada lunii octombrie 2024, numita GULEAC Svetlana a primit mesaj la telefonul mobil de la „PSB”, prin care a fost informată că a primit un transfer de 2500 ruble rusești.

La fel, LUNGU Ion *****, în perioada lunii august-septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a spus lui SANDU Sergiu că îi va oferi suma de 200 de lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, LUNGU Ion *****, în perioada lunii septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a instalat numitului TOMA Pavel o aplicație pe telefonul mobil cu denumirea „PSB”, explicându-i că pe această aplicație vor fi transferate mijloace bănești, pe care urmează se le ridice menționând că aceste mijloace bănești reprezintă plata a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, LUNGU Ion *****, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni i-a dat lui TOMA Pavel suma de 2000 lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului LUNGU Ion ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.181/1 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că *latura obiectivă* a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de oferire și de dare de bani, comisă în mod direct și intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpatului. Racolarea mai multor persoane, susținători, simpatizanți și activiști întru determinarea participării la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovare a unor partide politice, colectarea datelor personale ale alegătorilor, instalarea aplicațiilor ”telegram”, ”PSB” în telefoanele acestora, oferirea și darea sumelor de bani, sugerarea cărui candidat urmează a fi votat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 și opțiunii concrete care urma a fi votată la referendumul constituțional, și anume ”NU”, conturează intenția directă de a influența decizia de vot a persoanelor vizate.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, întrucât inculpatul a acționat cu deplină conștiință asupra caracterului ilicit al conduitei sale și cu voința de a obține rezultatul urmărit, respectiv determinarea alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod. Din coroborarea probelor, rezultă că inculpatul a prevăzut consecințele faptelor sale și le-a dorit, având reprezentarea clară că oferirea și darea de bunuri în context electoral constituie un mijloc de influențare a votului, sancționat penal.

Totodată, *subiectul* infracțiunii, conform art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani. În cazul dat, inculpatul LUNGU Ion ***** este persoană fizică cu capacitate penală deplină, la momentul consumării infracțiunii având împlinită vârsta de 43 ani, neexistând nici o cauză de neimputabilitate care să îl exonereze de răspundere. Prin urmare, acesta se încadrează pe deplin în categoria subiectului activ al infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește *scopul* infracțiunii, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor ori referendumurilor. *Scopul special* de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație.

În speță, *scopul ilicit* este probat prin contextul campaniei, natura bunurilor oferite și date, și momentul ales pentru oferire/dare, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot.

În baza celor expuse, instanța conchide că în acțiunile inculpatului LUNGU Ion ***** sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal coruperea electorală, manifestată prin oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, faptă comisă cu intenție directă și consumată din momentul transmiterii bunurilor.

Prin conduita sa, inculpatul a adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil. Fapta comisă de inculpat afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția inculpatului LUNGU Ion ***** în comiterea infracțiunii de corupere electorală este pe deplin dovedită, iar răspunderea penală a acestuia se impune ca necesară, proporțională și justă, în scopul restabilirii ordinii de drept, sancționării conduitei ilegale și prevenirii comiterii unor fapte similare în viitor.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului LUNGU Ion ***** în comiterea infracțiunii de corupere electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, care a fost just încadrată în baza art.181/1 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei de achitare a inculpatului LUNGU Ion ***** pe motiv că inculpatul nu a săvârșit fapta infracțională, acțiunile/inacțiunile ultimului neîntrunind elementele infracțiunii, considerând-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite

în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. *Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise*, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul LUNGU Ion *****, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, conform prevederilor legale în vigoare la data comiterii faptei infracționale. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.181/1 alin.(1) și art.16 alin.(3) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către LUNGU Ion ***** face parte din categoria infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, care aducere atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil, fapta comisă constituind un flagel ce afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

*Referitor la personalitatea inculpatului LUNGU Ion ****** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional și materialelor cauzei penale, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin:

- Sentința Judecătorei Anenii Noi nr.1-41/14 din 09.04.2014, în baza art. 201/1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. (f.d.190-191, vol.I; f.d.52-53, vol.II).

- Sentința Judecătorei Anenii Noi (sediul Central) nr.1-105/18 din 06.06.2018, în baza art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani. (f.d.190-191, vol.I; f.d.49-51, vol.II)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul OPREA Vasile, în rechizitoriu, cât și acuzatorul de stat, STRĂTILĂ Victor, în pledoaria finală, nu au invocat existența a careva circumstanței atenuante și/sau agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată **nu va reține** la stabilirea pedepsei în privința inculpatului LUNGU Ion ***** a **careva circumstanțe atenuante și/sau agravante, prevăzute de art.art.76 și 77 Cod penal.**

5.3. Art.181/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunilor și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal sunt stabilite următoarele categorii de pedeapsă ce pot fi aplicate persoanelor fizice: amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani.

Având la bază criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, precum și reieșind din solicitarea părții acuzării, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul LUNGU Ion *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului LUNGU Ion ***** nu au fost stabilită existența unei circumstanțe atenuante sau agravante, de faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului LUNGU Ion *****, precum și de limitele pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului LUNGU Ion *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui LUNGU Ion ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială și corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin *bunuri*, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Conform art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvîrșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvîrșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvîrșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvîrșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvîrșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobîndit produse prin fapta penală săvîrșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobîndite în urma activității criminale și a spălării banilor.

Instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 14.02.2025, emisă de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, LUPĂCESCU Adrian, au fost

recunoscute în calitate de corpuri delictive: Telefon mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****, ridicate la 01.11.2024 în cadrul percheziției la domiciliul lui LUNGU Ion ***** *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, în baza chitanței nr.158 din 14.02.2025. (f.d.174, 236, vol.I)

Prin urmare, având în vedere faptul că corpurile delictive: Telefon mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” *****, ridicate la 01.11.2024 în cadrul percheziției la domiciliul lui LUNGU Ion ***** *****, au fost utilizate de inculpatul LUNGU Ion ***** la săvârșirea infracțiunii, în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în proprietatea statului a corpurilor delictive menționate, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a CNA, în baza chitanței nr.158 din 14.02.2025, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

CU PRIVIRE LA DEMERSUL PROCURORULUI PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

7.1. În conformitate cu prevederile art.46 alin.(4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art.106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

De reținut că confiscarea specială ca măsura de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică pedeapsa penală. Este menită să înlătore starea de pericol pusă în evidență prin săvîrșirea faptei prevăzută de legea penală și să prevină săvîrșirea de noi infracțiuni.

Instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea de la LUNGU Ion contra echivalentul sumei de 200 lei oferită lui GULEAC Svetlana pentru săvîrșirea infracțiunii, contra echivalentul sumei de 2000 lei oferită lui TOMA Pavel pentru săvîrșirea infracțiunii, iar în total a sumei de 2 200 lei.

Astfel, instanța de judecată va admite parțial demersul înaintat privind confiscarea specială, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că LUNGU Ion *****, în perioada lunii septembrie anul 2024, fiind în perioada electorală la alegerile prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni, i-a instalat numitului TOMA Pavel o aplicație pe telefonul mobil cu denumirea „PSB”, explicându-i că pe această aplicație vor fi transferate mijloace bănești, pe care urmează se le ridice menționând că aceste mijloace bănești reprezintă plata a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.

În continuare, în aceeași perioadă de timp, LUNGU Ion *****, aflându-se pe teritoriul raionului Anenii Noi, sat. Mereni i-a dat lui TOMA Pavel suma de 2000 lei, pentru a-l determina să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional.

Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile martorului TOMA Pavel, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, ultimul declarând că **S-a apropiat de el (martorul) LUNGU Ion și l-a întrebat dacă dorește să facă bani. El (martorul) a spus că da. El (inculpatul) a spus că trebuie să-l voteze pe Șor. Trebuie să-i dea buletinul. I-a dat buletinul, LUNGU Ion a pozat buletinul, a luat datele de pe buletin și a spus că va veni mesaj și v-a primi 15 000 ruble. Peste un timp a venit un mesaj pe telefon, acolo era indicat 15000 ruble. După un timp s-a întâlnit cu LUNGU Ion i-a spus că a venit mesajul. El (inculpatul) a trecut de la el (martorul) la el (inculpatul) banii și s-a dus să îi schimbe. I-a adus 2000 lei și a spus că la referendum să voteze "Nu" și să voteze partidul cu "hulubul". Aplicația din telefon avea semn un triunghi. LUNGU Ion a spus să voteze unde este insigla hulubul. Nu a văzut nimeni când i s-a transmis cei 2000 lei de către LUNGU Ion. Nu i-a restituit banii lui LUNGU Ion, el (martorul) îi cheltuieste.**

În acest context, instanța reține că suma de 2000 (două mii) lei reprezintă bunul utilizat de către inculpatul LUNGU Ion ***** pentru săvârșirea infracțiunii de corupere electorală, acțiuni manifestate prin darea acestor bani lui TOMA Pavel, pentru determinarea ultimului să voteze un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, precum și opțiunea „Nu” la referendumul constituțional. Astfel, participarea inculpatului la utilizarea sumei respective, în condițiile în care el cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a respectivei sume din contul inculpatului.

Prin urmare, în total suma prejudiciului rezultat din infracțiune comisă de LUNGU Ion ***** constituie suma de 2000 (două mii) lei, mijloace bănești care urmează a fi supuși confiscării.

7.2. Referitor la demersul acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la LUNGU Ion a contra echivalentului sumei de 200 lei oferită lui GULEAC Svetlana pentru săvârșirea infracțiunii, instanța consideră că acesta urmează a fi respins.

În acest context, instanța reține că potrivit art.325 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, demersul privind confiscarea specială de la LUNGU Ion a contra echivalentului sumei de 200 lei oferită lui GULEAC Svetlana, urmează a fi respins, or, aceste circumstanțe de fapt nu au fost incluse în învinuirea formulată inculpatului LUNGU Ion *****, iar eventuala admitere a demersului respectiv, ar atesta încălcarea prevederilor art.325 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, în urma cercetării judecătorești din speță, de către partea acuzării nu a fost modificată învinuirea, demersul în această parte urmând a fi respins.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsură preventivă aplicată în privința inculpatului LUNGU Ion ***** a încetat de drept.

9. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.162, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

LUNGU Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.181/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui LUNGU Ion ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui LUNGU Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delict: Telefon mobil de model „Redmi 11 2201117TY” cu cartela „Orange” ***** și Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu cartela „Orange” ***** , ridicate la 01.11.2024 în cadrul percheziției la domiciliul lui LUNGU Ion ***** , care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a CNA, în baza chitanței nr.158 din 14.02.2025, se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea statului, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Se admite parțial demersul înaintat de acuzatorul de stat STRĂTILĂ Victor cu privire la confiscarea de la LUNGU Ion ***** a contra echivalentului sumei totale de 2200 lei oferite pentru săvârșirea infracțiunii.

Se confiscă din contul lui LUNGU Ion ***** , IDNP ***** , contravaloarea sumei de 2000,00 (două mii lei, 00 bani) lei, în contul statului, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

În rest, demersul înaintat de acuzatorul de stat STRĂTILĂ Victor se respinge ca fiind neîntemeiat.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 05 ianuarie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător
Serghei**

PANTAZ